

# فتاویٰ رضویہ

مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات

امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ

۲

رضا فاؤنڈیشن

جامعہ نظامیہ رضویہ

اندرون لوہاری دروازہ لاہور

پاکستان (۵۴۰۰۰)

4	..... اجمالی فہرست
5	..... پیش لفظ
6	..... فتاویٰ رضویہ جلد دوم
9	..... فہرست جلد دوم
9	..... ابواب و مسائل
17	..... فہرست ضمنی مسائل
37	..... باب المیاء
37	..... (پانیوں کا بیان)
43	..... رسالہ
43	..... فتویٰ مسمیٰ بہ
43	..... <sup>۱۳۲۰ھ</sup> الطریح المعدل فی حد الماء المستعمل
43	..... استعمال شدہ پانی کی تعریف میں منصف صحیفہ (ت)
113	..... فتویٰ مسمیٰ بہ
113	..... <sup>۱۳۲۷ھ</sup> النمیقة الانقی فی فرق الملاقی والملقی
113	..... ملنے والے اور ڈالے گئے پانی کے فرق میں ایک پاکیزہ تحریر (ت)
286	..... فتویٰ مسمیٰ بہ
286	..... <sup>۱۳۳۳ھ</sup> الہنیئ النمیر فی الماء المستدیر
286	..... خوشگوار صاف آبِ مستدیر کی تحقیق (ت)
322	..... <sup>۱۳۳۳ھ</sup> رجب الساحة فی میاء لایستوی وجہا وجوفہا فی المساحة
322	..... ان پانیوں کے بارے میں میدان و وسیع کرنا جن کی سطح اور گہرائی پیمائش میں برابری نہ ہو (ت)
406	..... تجدید النظر بوجہ آخر و ابانۃ موہوہا حلی و ازہی و اجلی و اظہر
406	..... ایک اور طریقہ سے نظر ثانی، اور عمدہ، روشن اور اظہر طریقہ پر وضاحت:
426	..... فتویٰ مسمیٰ بہ
426	..... <sup>۱۳۳۳ھ</sup> ہبۃ الحبیر فی عمق ماء کثیر

- 426 ..... ابر باراں کا عطیہ زیادہ پانی کی گہرائی میں (ت)
- 452 ..... فتویٰ مسمیٰ بہ
- 452 ..... السنور والنورق — لاسفار الماء المطلق<sup>۱۳۳۲ھ</sup>
- 452 ..... (آب مطلق کا حکم روشن کرنے کیلئے نور اور رونق)
- 495 ..... (رسالہ ضمنیہ) عطاء النبی لافاضة احکام ماء الصبی<sup>۱۳۳۲ھ</sup>
- 495 ..... (بچے کے حاصل کردہ پانی کے احکام کے متعلق نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عطیہ)
- 698 ..... ماخذ ومراجع



# فتاویٰ رضویہ

مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات

امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ

رضا فاؤنڈیشن

جامعہ نظامیہ رضویہ

اندرون لوہاری دروازہ لاہور نمبر ۸

پاکستان (۵۴۰۰۰)



مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ (الحديث)  
 الْعَطَايَا النَّبَوِيَّة فِي الْفَتَاوَى الرَّضَوِيَّة  
 مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات

جلد ثانی

تحقیقات نادرہ پر مشتمل چودھویں صدی کا عظیم الشان  
 فقہی انسائیکلو پیڈیا

امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ العزیز

۱۲۷۲ھ \_\_\_\_\_ ۱۳۴۰ھ

۱۸۵۶ء \_\_\_\_\_ ۱۹۲۱ء

رضا فاؤنڈیشن، جامعہ نظامیہ رضویہ

اندرون لوہاری دروازہ، لاہور، پاکستان

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

(جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں)

کتاب	فتاویٰ رضویہ جلد دوم
تصنیف	شیخ الاسلام امام احمد رضا قادری، ریلوی قدس سرہ العزیز
ترجمہ عربی عبارات	مفتی سید شجاعت علی قادری، دارالعلوم نعیمیہ، کراچی
پیش لفظ	حافظ عبدالستار سعیدی، ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ، لاہور
تخریج و تصحیح	۱۔ مولانا نظیر احمد سعیدی ۲۔ مولانا محمد عمر ہزاروی
باہتمام و سرپرستی	مولانا مفتی محمد عبدالقیوم قادری ہزاروی مدظلہ
ترتیب فہرست	مولانا حافظ محمد عبدالستار سعیدی
کتابت	محمد شریف گل، کڑیال کلاں (گوجرانوالا)
پروف ریڈنگ	مولانا سردار احمد حسن سعیدی
اشاعت اول	ربیع الثانی ۱۴۱۲ھ / نومبر ۱۹۹۱ء
تعداد	ایک ہزار
صفحات	۷۱۰
مطبع	زاہد بشیر پرنٹر، لاہور
ناشر	رضا فاؤنڈیشن جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری دروازہ، لاہور
قیمت	

ملنے کے پتے

\* رضا فاؤنڈیشن، جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری دروازہ، لاہور

۷۶۶۵۷۷۷

۰۳۰۰/۹۴۱۵۳۰۰

\* مکتبہ اہلسنت جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری دروازہ، لاہور

\* ضیاء القرآن پبلیکیشنز گنج بخش روڈ، لاہور

\* شبیر برادرز، بی، اردو بازار، لاہور

## اجمالی فہرست

- پیش لفظ \_\_\_\_\_ ۵
- باب المیاء \_\_\_\_\_ ۳۷
- ماخذ و مراجع \_\_\_\_\_ ۶۹۷

## فہرست رسائل

- الطرس المعدل \_\_\_\_\_ ۴۳ تا ۱۱۴
- النبیقة الانقی \_\_\_\_\_ ۱۱۳ تا ۲۳۸
- الہنئی النبیذ \_\_\_\_\_ ۲۸۵ تا ۳۰۸
- رجب الساحة \_\_\_\_\_ ۳۲۱ تا ۳۲۳
- ہبۃ الحبیب \_\_\_\_\_ ۳۲۵ تا ۳۲۹
- النور والنورق \_\_\_\_\_ ۳۵۱ (یہ رسالہ جلد سوم میں ختم ہوگا)
- عطاء النبی \_\_\_\_\_ ۴۹۴ تا ۵۴۱

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## پیش لفظ

اس بات پر تمام ارباب علم و فقہت کا اتفاق ہے کہ متاخرین میں اعلیٰ حضرت عظیم المرتبت، سیاح بادیہ شریعت، سباح بحر معرفت امام احمد رضا خان فاضل بریلوی جیسا ماہر فقیہ، مجتہد اور متکلم پورے عالم اسلام میں دکھائی نہیں دیتا جبکہ کثرت تصنیفات کے اعتبار سے تو متقدمین میں بھی شاید آپ کی نظر نہ مل سکے۔ آپ کے دور اور مابعد کے علماء عرب و عجم نے آپ کے تبحر علمی اور تعمق نظری کا تہ دل سے اعتراف کیا اور آپ کی تجدیدی، فقہی و کلامی اور تصنیفی و تحقیقی صلاحیتوں کو زبردست خراج تحسین پیش کرتے ہوئے آپ کو ابو حنیفہ ثانی، شامی وغیرہ فقہاء کا استاد، چودہویں صدی کا مجدد اور ارشاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم "من یرد اللہ بہ خیراً یفقهہ فی الدین" کا مظہر قرار دیا۔ یوں تو آپ کی پچاس سے زائد علوم و فنون میں تقریباً گیارہ سو تصانیف موجود ہیں اور ان میں سے ہر ایک تصنیف تحقیقی اور دلائل سے بھرپور ہے۔ مگر "العطایا النبویة فی الفتاوی الرضویة" المعروف "فتاوی رضویہ" آپ کے علمی تبحر اور تفقہ کا خصوصی شاہکار ہے جو لاکھوں مسائل و جزئیات فقہیہ کا عظیم الشان خزانہ و ذخیرہ ہے جن میں ہزاروں مسائل ایسے ہیں جن کا کسی دوسری کتاب میں یا دوسرے سے وجود ہی نہیں یا پھر اس مضبوط و مربوط انداز سے کہیں اور بیان نہیں ہوئے، ہزار ہا صفحات پر مشتمل فتاوی رضویہ کے عمدہ و منفرد اسلوب بیان اور دلائل و براہین کے تلاطم و تموج کو دیکھ کر یہی کہا جاسکتا ہے کہ ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء۔

ایں سعادت بزورِ بازو نیست

تانہ بخشش خدائے بخشندہ

ہمہ خوبی و کمال کے باوجود یہ عظیم الشان فقہی شاہکار اب تک محض اس لئے متداول و معروف نہ ہو سکا کہ اس کی سابقہ تمام اشاعتیں کتاب اور طباعت کے قدیم انداز پر تھیں اور اس کے ساتھ ساتھ سینکڑوں صفحات عربی و فارسی زبان پر مشتمل ہونے کی وجہ سے عوام تو درکنار خواص و علماء بھی مشکل ہی سے استفادہ کر پاتے تھے لہذا بڑی شدت سے ضرورت محسوس کی جا رہی تھی کہ کوئی ادارہ اس کو ایسے انداز میں پیش کرے کہ



اس کی افادیت سے عوام و خواص سب ہی بہرور ہو سکیں۔ چنانچہ مخدوم اہل سنت رئیس العلماء حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عبدالقیوم ہزاروی دامت برکاتہم العالیہ و عمت فیوضہم الکاملہ نے اس جلیل القدر کام کا بیڑا اٹھایا اور "رضافاؤنڈیشن" کے نام سے ایک ادارہ قائم فرما کر اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم اور حبیب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی رحمت و عنایت پر بھروسہ کرتے ہوئے اس کار خیر کا آغاز فرمایا آپ کی اور آپ کے رفقاء کار کی شانہ روز کی محنت و کاوش بااثر رنگ لائی اور فتاویٰ رضویہ کی جلد اول نئے انداز، معیاری طباعت اور دور حاضر کے تقاضوں کے عین مطابق حسن صوری و معنوی سے مزین و آراستہ ہو کر منصفہ شہود پر جلوہ گر ہوئی، جس میں عبارات کی پیرابندی، حوالہ جات کی مقدور بھر تخریج بقید جلد و صفحہ اور عربی و فارسی عبارات کے اردو ترجمے کے ساتھ ساتھ ماخذ و مراجع کی فہرست بھی دے دی گئی۔ جلد اول کے شائع ہوتے ہی جس برق رفتاری کے ساتھ لوگوں نے اسے ہاتھوں ہاتھ لیا یہ ہماری توقعات سے کہیں بڑھ کر ہے، گیارہ سو نسخے دیکھتے ہی دیکھتے علمی ذوق رکھنے والوں کے ہاتھوں میں جانچنے۔ اس سے جہاں اس کتاب کی اہمیت و افادیت کا احساس ہوتا ہے وہاں عوام خواص کی تشنگی کا بھی پتہ چلتا ہے، چنانچہ فوری طور پر جلد اول کا دوسرا ایڈیشن بھی منظر عام پر لایا جا چکا ہے۔

### فتاویٰ رضویہ جلد دوم

بحمد اللہ تعالیٰ فتاویٰ رضویہ کی جلد دوم نہایت عمدہ معیار و انداز اور دیدہ زیب طباعت سے مہلّی ہو کر آپ کے ہاتھوں میں پہنچ چکی ہے جو آپ کی آنکھوں کو ٹھنڈا اور دل کو باغ باغ کر رہی ہے۔ یہ جلد پرانی جلد اول کے صفحہ ۲۳۴، باب المیاء سے صفحہ ۴۸۴ ضمنیہ "الدقة والتبیین" تک ہے جس میں سے رسالہ جلیلیہ "اجلی الاعلام" جو پرانی جلد کے صفحہ ۳۸۱ سے صفحہ ۴۰۷ تک تھا جلد اول کے شروع میں لگا دیا گیا۔ پیش نظر جلد ۳۳ سوالوں کے جوابات، اقوال کے عنوان سے ۹۳۳ فوائد نفیہ اور ۵۰۲ تطلعات و معروضات پر مشتمل ہے۔

اس جلد میں مندرجہ ذیل سات رساں ہیں:

- (۱) الطَّرْسُ الْمُبْعَدَلُ فِي حَدِّ الْمَاءِ الْمُسْتَعْمَلِ
  - (۲) النَّبِيْقَةُ الْأَنْثَى فِي فَرْقِ الْمَلَاقِ وَالْمَلْقَى
  - (۳) الْأَهْنِيْقُ النَّبِيْرُ فِي الْمَاءِ الْمُسْتَدِيْر
- مستعمل پانی کی تعریف و تحقیق  
ماءِ قلیل میں بے وضو یا جنبی کے ہاتھ ڈالنے کا حکم۔  
مستدیر پانی کی مساحتِ دہ دردہ کا بیان۔

(۴) رَحْبُ السَّاحَةِ فِي مِيَاةٍ لَا يَسْتَوِي وَجْهَهَا وَجَوْفُهَا فِي الْمَسَاخَةِ

ان پانیوں کا بیان جن کی مساحت اوپر سے کم اور نیچے سے دہ دردہ ہے یا اس کے برعکس۔

(۵) هَبَّةُ الْحَبِيرِ فِي عُمُقِ مَاءٍ كَثِيرٍ - آب کثیر کی گہرائی کا بیان۔

(۶) النَّوْرُ وَالنُّورُ لِلتَّوْرُقِ لِإِسْفَارِ الْمَاءِ الْمُطْلِقِ مطلق پانی کی تحقیق۔

(۷) عَطَاءُ النَّبِيِّ لِإِفَاضَةِ أَحْكَامِ مَاءِ الصَّبِيِّ بچے کے حاصل کئے ہوئے پانی کا بیان۔

یہاں حضرت علامہ صاحبزادہ قاضی محمد عبدالدائم صاحب زید مجاہد، مدیر اعلیٰ "جام عرفان" سجادہ نشین آستانہ عالیہ نقشبندیہ مجددیہ ہری پور ہزارہ کی مساعی جیلہ کو خراج تحسین پیش کرنا نہایت ضروری ہے جنہوں نے اس جلد کی نظر ثانی، تصحیح، بعض مقامات پر ترجمہ کی اصلاح اور عبارات و جمل کی ترتیب و تزیین میں انتہائی عرق ریزی اور محنت شاقہ کا مظاہرہ فرمایا اور خلوص و لہنت کے جذبے سے سرشار ہو کر اپنی خداداد ادبی و فکری صلاحیتوں کو بروئے کار لاتے ہوئے اس کے حسن و زیبائش میں نکھار پیدا کیا۔ اس پر رضافاؤنڈیشن کے اراکین تہ دل سے ان کے شکر گزار ہیں۔

اہل علم حضرات سے مخلصانہ اپیل ہے کہ ترجمہ و کتابت کی جو اغلاط ان کی نظر میں آئیں ان سے مطلع فرمائیں نیز اس عظیم و وسیع منصوبے کو آگے بڑھانے کے لئے اپنی قیمتی تجاویز سے نوازیں۔ اللہ تعالیٰ مفتی صاحب کاساہی اہلسنت کے سروں پر قائم و دائم رکھے اور جس عظیم منصوبے کا آپ نے آغاز فرمایا ہے اسے پایہ تکمیل تک پہنچانے کے لئے غیب سے وسائل و اسباب مہیا فرمائے، آمین بجاہ حبیب اللہ العلمین۔

○ حافظ عبدالستار سعیدی

ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ

اندرون لوہاری گیٹ، لاہور



## فہرست جلد دوم

## ابواب و مسائل

۴۳	فتویٰ ۲۸- آب مستعمل کی جامع مانع تعریف پانی مستعمل ہونے کی صورتوں کا بیان۔	۵	پیش لفظ
۴۴	بے وضو ہے اور برتن بڑا کہ جھکا نہیں سکتا تو پانی کس طرح لے۔	۳۷	باب البیہ
۴۴	جنب یا بے وضو کا وہ عضو جس کی ابھی طہارت نہ کی ذرہ بھر بھی اگر منگے بھر پانی میں ڈوب جائے قابل طہارت نہ رہے گا۔	۳۷	فتویٰ ۲۳- وضو کے نیچے پانی سے وضو اور اگر اس میں کچھ قطرے یا دھار ہاتھ سے گری تو کیا حکم ہے۔
۴۴	مستعمل و غیر مستعمل پانی مل جائیں تو زائد کا اعتبار ہے	۳۸	فتویٰ ۲۴- استنجے کے نیچے ہوئے پانی سے وضو جائز ہے۔
۴۵	پانی مستعمل نہ ہونے کی صورتیں	۳۸	فتویٰ ۲۵- بارش کا پانی کہ شہر کی نالیاں دھو کر بہتا ہے اس کا کیا حکم ہے۔
۴۷	آب مطلق کے سوا گلاب وغیرہ کسی چیز سے وضو و غسل نہیں ہو سکتا۔	۳۹	فتویٰ ۲۶- ساڑھے سات گز مربع حوض پیشاب سے ناپاک نہ ہوگا۔
۴۷	وضو یا غسل کا پانی مسجد میں ڈالنا چھڑکنا حرام ہے۔	۳۹	فتویٰ ۲۷- حوض وہ درودہ نجاست سے ناپاک نہیں ہوتا جب تک خاص نجاست کے سبب اس کا رنگ یا بو یا مزہ نہ بدل جائے۔
۵۲	مصنف کی تحقیق مفرد کہ برتن بہ نیت سنت دھونے سے پانی مستعمل نہیں ہوتا۔		

۱۱۳	میت کے بدن سے قبل غسل اگرچہ بے قصد غسل جو پانی مس کرے قابل وضو نہ رہے گا۔	۵۳	ماں باپ کے کپڑے یا ان کے کھانے کے لئے پھل یا مسجد کا فرش بہ نیت ثواب دھونے سے پانی مستعمل نہ ہوگا۔
۱۱۷	حیض و نفاس ابھی ختم نہ ہو اس حالت میں عورت کا ہاتھ پانی میں پڑنے سے بدستور قابل وضو رہے گا۔	۵۳	پانی مستعمل ہو جانے کا سبب۔
۱۱۷	بضرورت ہاتھ ڈالنے سے پانی مستعمل نہیں ہوتا ہاں ضرورت سے زائد مستعمل کر دے گا۔	۵۵	پانی بدن سے جدا ہوتے ہی مستعمل ہو جاتا ہے۔ اگرچہ ابھی کہیں نہ ٹھہرا ہو۔
۱۱۸	ہاتھ ڈالا ضرورت سے پھر پانی ہی میں دھونے کی نیت کر لی مستعمل ہو گیا۔	۶۰	با وضو شخص گرمی میں کسی عبادت میں دل لگنے کیلئے نہایا یا ہاتھ منہ دھوئے پانی مستعمل نہ ہوگا۔
۱۲۰	مستعمل پانی کو قابل وضو کرنے کے دو طریقے۔	۶۱	بدن ستھرا رکھنا مستحب ہے اسلام کی بناء ستھرائی پر ہے مگر با وضو کا اس نیت سے بدن دھونا پانی مستعمل نہ کرے گا۔
۱۲۲	مستعمل پانی پاک ہے اس سے کپڑا دھو سکتے ہیں	۷۰	نابالغ کا ہاتھ ڈوبنے سے پانی مستعمل نہیں ہوتا
۱۲۲	پینا اور آنا گوند ہنا مکروہ ہے۔	۸۵	بحث قول المحقق ان سقوط الغرض هو الاصل في الاستعمال۔
۱۲۲	اس پر چالیس ۴۰ کتب وائمه کی نصوص کہ بے ڈھلے بدن کا ایک ذرہ پانی سے لگ جانا سارے پانی کو مستعمل کر دیتا ہے۔	۱۰۰	باطن چشم دھونے سے پانی مستعمل نہ ہوگا۔
۱۲۳	جنب یا بے وضو کو کوبلی سے پانی لینے کی ضرورت ہے اور کٹورا اس میں ڈوب گیا نہ اور برتن نہ پانی اس کے نکالنے کو جتنا ہاتھ بھی ڈالنا ضروری ہو پانی مستعمل نہ کرے گا۔	۱۰۱	مصنف کی تحقیق کہ مسح سے بھی پانی مستعمل ہو جاتا ہے۔
۱۲۳	ٹھنڈک لینے کو ہاتھ یا ایک پورا ہی ڈالا پانی وضو کے قابل نہ رہا۔	۱۰۱	بے وضو شخص نے پانی کے برتن میں اپنا سر داخل کیا یہاں تک کہ چہارم سر کو پانی لگا مسح ادا ہو گیا اور برتن کا پانی مستعمل نہ ہوا۔
۱۲۵	کنویں میں ڈول گر گیا اس کے نکالنے کو آدمی بے نہائے گھسا پانی خراب نہ ہوگا جبکہ اس کے بدن یا کپڑے پر نجاست حقیقیہ نہ ہو نہ رفع حدث کی نیت کرے۔	۱۰۲	پانی کے برتن میں موزہ پہنے پاؤں یا ہتھی بندھا عضو ڈالنے سے ان کا مسح ادا ہو جائے گا اور پانی مستعمل نہ ہوگا۔
		۱۱۳	فتویٰ ۲۹۔ ایک ذرہ بے دھلا بدن پانی کو مستعمل کر دیتا ہے اور اس کے قابل وضو کرنے کا طریقہ۔

۲۰۴	نیچے دہ دردہ ہے اور اوپر کم تو دونوں حصوں کا حکم۔	۱۲۶	غسل اتارنے کی نیت سے کنویں میں غوطہ لگایا پانی بالاتفاق مستعمل ہو گیا۔
۲۰۴	فقہی چیتان وہ کون سا پانی ہے کہ جب تک کثیر ہے نجس ہو جائے گا اور گھٹ جائے تو نجس نہ ہوگا۔	۱۲۹	با وضو کنویں میں مثلاً ڈول نکالنے کو گھسا اور وہاں بقصد قربت نہانے کی نیت کر لی پانی مستعمل ہو گیا۔
۲۰۴	مصنف کی تحقیقات کہ دہ دردہ مرلج ہونا ضرور نہیں صرف سو ہاتھ کی مساحت درکار ہے۔	۱۲۹	بے وضو کے کنویں میں جانے کا مسئلہ
۲۱۰	بڑے حوض سے ایک چھوٹا حوض نکالا گیا اس کا حکم۔	۱۳۰	عورت کا جب تک حیض و نفاس منقطع نہ ہو اگر وہ ٹھنڈک لینے کو پانی میں گھسے مستعمل نہ ہوگا۔
۲۱۱	چھوٹا حوض جس کے ایک طرف سے پانی آتا دوسری طرف سے نکل جاتا ہے اگرچہ چوڑا ہو پانی جاری ہونے کا مانع نہیں۔	۱۳۰	جب کے دس ۱۰ کنوؤں میں جانے کا مسئلہ
۲۱۲	سوتوں سے پانی اُبلے اور نالی سے بہے تو وہ آب جاری ہے۔	۱۳۱	محدث کے دس ۱۰ کنوؤں میں جانے کا مسئلہ
۲۳۶	کنویں میں مستعمل پانی گر جانے کا حکم۔	۱۳۵	دہ دردہ پانی میں نجاست نظر آنے والی پڑی ہو جب بھی سب طرف وضو جائز ہے۔
۲۳۹	فتویٰ ۳۰۰۔ حوض میں بار بار متواتر غسل کرنے کا کیا حکم ہے۔	۱۳۸	عورت یا مرد کے پینے یا وضو وغسل سے جو پانی بچا دوسرے کو اس سے وضو جائز ہے۔
۲۳۹	غیر جاری پانی کب کثیر سمجھا جائے گا۔	۱۳۸	آب مستعمل ہمارے سب اماموں کے نزدیک پاک ہے مگر قابل وضو نہیں۔
۲۵۰	حوض کا پانی کہ مستعمل ہو جائے اس کے قابل وضو کرنے کے دو طریقے۔	۱۸۹	دہ در دہ پانی میں کھیتی یا نرکل قریب قریب اتنا اسے کم نہ کر دے گا۔
۲۵۰	جہاں وہ دونوں صورتیں دشوار ہوں بیس ۲۰ ڈول نکالنا کافی ہو سکتا ہے۔	۱۸۹	جس پانی پر کاہی جمی ہو اس کا حکم
۲۵۹	فتویٰ ۳۱۱۔ خندق میں بستی کا پانی جاتا ہے اور بارش کا جمع ہوا اس میں وضو کا کیا حکم ہے۔	۱۹۰	پانی پر برف جم گیا تو اس میں ہاتھ پاؤں ڈال کر وضو کرنا کیسا ہے۔
۲۶۰	فتویٰ ۳۲۔ دہ دردہ حوض میں گز شرعی کی مقدار۔	۲۰۳	پانی اوپر دہ دردہ ہے اور نیچے کم اس کے دونوں حصوں کا حکم۔

۲۸۲	آب کثیر میں خود عین نجاست کارنگ یا بُو یا مزہ آجائے تو ناپاک ہوگا نجاست سے جو چیز ناپاک ہوئی جیسے گلاب وغیرہ اس کے رنگ و بو مزہ کا اعتبار نہیں۔	۲۷۱	فتویٰ ۳۳۔ دہ دردہ حوض میں بارہ ستون قائم کیے جن کی مساحت چھ گز ہے وہ دہ دردہ رہا یا نہیں۔
۲۸۳	فتویٰ ۳۳۔ پانی کی مساحت میں فقط سطح بالا کا اعتبار ہے جو پانی اہاتھ لمبا ہاتھ چوڑا تین ہاتھ گہرا ہو اس کی مساحت کیا ہوئی۔	۲۷۲	فتویٰ ۳۳۔ دہ دردہ حوض میں تھوکنے یا پاؤں ڈالنے کا حکم۔
۲۸۵	فتویٰ ۳۴۔ متعلق دور چاہ در فصل البر۔ حوض مثلث مساوی الاضلاع کے ۱۰۰ سو ہاتھ مساحت ہونے کے لئے ہر ضلع ۱۵، ۱۵، ۱۵ ہاتھ ہو۔	۲۷۲	فتویٰ ۳۵۔ دہ دردہ تالاب ہے مگر اس میں نجاست کی ڈھلیاں پڑتی ہیں اس کا حکم۔
۲۸۶	اسی مسئلہ میں دوسرا قول۔	۲۷۳	فتویٰ ۳۶۔ پانی میں دو اینجے جوش کی ہیں اس سے وضو یا استنجا ہوگا یا نہیں۔
۳۰۸	فتویٰ ۳۵۔ وضو نہر سے افضل ہے یا حوض سے۔	۲۷۳	فتویٰ ۳۷۔ بستی کے قریب کے تالابوں کا حکم اور جن میں استنجے کیے جاتے ہیں اور وہ پانی جس کا رنگ و بو بدلا ہوا ہے اور بہاؤ کا پانی کہ نجاست لے کر آیا اور کسی جگہ ٹھہرا ان سب کا حکم۔
۳۱۳	فتویٰ ۳۶۔ ہندو کے نہانے کا پانی کیسا ہے۔	۲۷۴	فتویٰ ۳۸۔ دہ دردہ حوض کی پیمائش کا بیان اور اس کے گزوں اور فٹوں اور انچوں اور انگیوں کی تحقیق۔
۳۱۴	فتویٰ ۳۷۔ ہندو نصرانی کے جھوٹے کا حکم۔	۲۷۷	فتویٰ ۳۹۔ نجس پانی تنہا خود بہنے یا ہوا لگنے سے پاک نہیں ہوتا۔
۳۲۰	فتویٰ ۳۸۔ حقہ کا پانی پاک ہے۔	۲۷۷	فتویٰ ۴۰۔ پانی مکروہ کس کس طرح سے ہوتا ہے۔
۳۲۰	سفر میں وضو کا پانی کم ہو گیا حقہ کے پانی سے وہ کمی پوری ہو سکتی ہے تکمیل فرض ہے تیمم کی اجازت نہیں۔	۲۸۰	فتویٰ ۴۱۔ نامحرم عورت کو اپنے مرشد کا جھوٹا پینا کیسا ہے۔
۳۲۱	فتویٰ ۳۹۔ حوض نیچے دہ دردہ ہے اور اوپر کم اور بھرے ہوئے میں نجاست پڑی تو نیچے کا حصہ کیسا رہا۔	۲۸۱	فتویٰ ۴۲۔ ناپاک نالی سے ہو کر پانی نے حوض بھرا اس کا کیا حکم ہے۔
۳۳۱	فتویٰ ۵۰۔ اسی حوض میں اوپر کا پانی نکال کر پاک پانی سے بھر دیا تو کیا حکم ہے۔		

۳۳۹	تالاب کی تہ میں تھوڑا پانی ناپاک ہو گیا بھرنے سے بھی پاک نہ ہوگا جب تک اُبل نہ جائے۔	۳۳۲	فتویٰ ۵۱۔ نیچے کے دہ دردہ حصہ میں نجاست پڑی پھر بھر دیا تو کیا حکم۔
۳۵۰	نجاست سے ملتے وقت پانی کی مساحت دیکھی جائے گی اگرچہ بعد کو کم و بیش ہو جائے۔	۳۳۷	فتویٰ ۵۲۔ حوض اوپر دہ دردہ ہے اور نیچے کم، اور نجاست پڑی تو نیچے کا حصہ کیسا ہے۔
۳۵۲	فتویٰ ۵۳۔ نیچے کے حصہ میں کم ہے نجاست پڑی پھر بھر دیا، دونوں حصوں کا کیا حکم ہے مصنف کا اس کے لیے دس ۱۱۰ صلیں وضع کرنا اور اس کا ضابطہ۔	۳۳۲	پانی کی صفت اور صورت اور آب زیر وبالا میں چار قسموں کا بیان۔
۳۵۵	چھوٹے حوض میں ایک طرف سے پانی آتا اور دوسری طرف سے لیا جا رہا ہے جب تک یہ حالت باقی ہے جاری کے حکم میں ہے۔	۳۳۲	نہر پر گھاٹ بنائے تو جو حصہ پانی کا گھاٹ نے جدا کیا اس کا کیا حکم ہے۔
۳۵۵	کتوں میں سوت سے پانی آ رہا ہے اور ڈول سے بھرا جا رہا ہے جب تک بلنا موقوف نہ ہو نجاست سے ناپاک نہ ہوگا۔	۳۳۳	تالاب میں برف جم گیا ایک جگہ سے کچھ کھول لیا اس کا حکم۔
۳۶۶	جاری پانی کے اوصاف نجاست سے بدل گئے کہ ناپاک ہو گیا پھر نجاست تہ نشین ہو کر پانی صاف ہو گیا اوصاف کا تغیر جاتا رہا خود پاک ہو گیا۔	۳۳۳	گھاٹ یا برف نے پانی کے جو ٹکڑے جدا کیے ان میں ہر ایک کے ناپاک ہونے سے دوسرا ناپاک نہ ہوگا۔
۳۶۷	نہر کا سارا پیٹ ناپاک ہو اور تھوڑا پانی اوپر بہ رہا ہے ناپاک نہ ہوگا جب تک نجاست سے متغیر نہ ہو جائے۔	۳۳۵	تالاب یا نہر سے نکلا ہوا حصہ ڈھائی ہاتھ سے کم ہے تو جدا نہیں۔
۳۶۸	دہ دردہ پانی کے اوصاف نجاست سے بدلے پھر نجاست تہ نشین ہو کر صاف ہو گیا پاک ہو یا نہیں۔	۳۳۸	دہ دردہ پانی میں نجاست پڑی ناپاک نہ ہو پھر سمٹ کر تھوڑی جگہ ہو جانے سے بھی ناپاک نہ ہوگا اگر نجاست باقی نہیں۔
۳۶۹	پانی جب نکلتا چلا جاتا ہے تو عرض میں اس کا پھیلنا مانع جریان نہیں۔	۳۳۸	ناپاک پانی دہ دردہ جگہ میں پھیل جانے سے پاک نہ ہوگا۔
۳۷۰	بھنور کا پانی بھی آب جاری ہے۔	۳۳۹	بڑے تالاب میں نجاست پڑی تھی پھر سوکھ کر تھوڑا رہ گیا ناپاک نہ ہوگا اگر نجاست باقی نہیں۔



۳۰۴	جریان کی تین قسمیں اور ان کے احکام۔	۳۷۰	گر میوں میں بڑا تالاب خشک ہو گیا اس میں جانوروں نے گوبر کئے آدمیوں نے پاخانے پھرے برسات میں پانی آیا اور اسے بھر دیا تو کیا حکم ہے۔
۳۰۵	اس دوسرے قول کا بیان کہ جریان حوض کے لیے خروج شرط نہیں۔	۳۷۱	تالاب کے باہر کتنی ہی نجاستیں ہوں بہتا پانی کہ ان پر گزر کر تالاب میں داخل ہوگا بے تغیر ناپاک نہ ہوگا لیکن تالاب کے اندر جو نجاست ہے وہ درودہ جگہ میں ہونے سے پہلے اس پر گزرے گا تو سب ناپاک ہو جائے گا۔
۳۱۰	پانی جب تک چھت یا زمین پر بہتا یا پر نالے سے گرتا ہے جاری ہے۔	۳۸۹	مصنف کی تحقیق و تدقیق کہ پانی کے جاری ہونے میں اوپر سے مدد آنا بھی ضروری ہے یا نہیں۔
۳۱۱	چھت پر یا پر نالے کے منہ پر کتنی ہی نجاست ہو مینہ کا پانی اس سے گزرتا اثر انا پاک نہ ہوگا جب تک نجاست سے اس کا کوئی وصف متغیر نہ ہو جائے۔	۳۸۹	سفر میں وہ تدبیر کہ وضو کر لے اور پھر وہی پانی قابل وضو ہے۔
۳۱۱	چھت پر نجاست ہے اور پانی ٹپکا جب تک مینہ برس رہا ہے پاک ہے۔	۳۹۰	نہر کا پانی اوپر سے مینڈھا باندھ دیا گیا نیچے پانی بدستور جاری ہے اب بھی نجاست سے ناپاک نہ ہوگا۔
۳۱۲	نجس پانی پر پاک پانی کا گزرناسے پاک نہ کر دے گا جب تک نجس پانی کے ساتھ مل کر بہ نہ جائے۔	۳۹۲	ٹھہرے ہوئے پانی کو بہایا بہتے میں وضو کیا مستعمل نہ ہوگا جتنی بار چاہے وضو کرے۔
۳۱۵	حوض یا کنواں اوپر تک بھر کر بہادیں پاک ہو گیا۔	۳۹۳	دو چھوٹے حوض متصل ہیں پانی ایک سے نکلتا دوسرے میں معاً داخل ہوتا ہے وہ جاری نہیں ہاں بیچ میں فاصلہ ہو تو جب تک اس فاصلہ میں ہے جاری ہے۔
۳۱۵	آب واحد کی کثرت و قلت میں صرف روئے آب کا اعتبار ہے۔	۳۹۹	توفیق رضوی کہ طاہر کے جریان کو مدد شرط نہیں نجس کے جریان کو شرط ہے۔
۳۱۷	آب کثیر غیر جاری کے عمق کا بیان	۴۰۰	حوض صغیر جاری و ناجاری کی توضیح۔
		۴۰۳	کنویں کا پانی اگر کچھ بہا دیا جائے سب پاک ہو جائے گا۔

۴۶۶	ان شرطوں کے ساتھ دھوپ کے گرم پانی سے وضو کرنا یا نہ کرنا مکروہ ہے۔	۴۱۷	تالاب پر برف جمنا ہے اسے ایک جگہ سے توڑا پانی بہہ کر برف کے اوپر وہ درودہ ہو گیا جب بھی بے ڈھلا ہاتھ ڈالنے سے مستعمل ہو جائے گا جب تک اتنا ذل نہ ہو کہ لپ سے برف کھلے۔
۴۶۶	عورت کی طہارت کے بچے ہوئے پانی سے مرد کو طہارت مکروہ ہے۔	۴۲۵	فتویٰ ۵۴- آب کثیر کو کتنا عمق درکار ہے۔
۴۷۱	اولیٰ یہ ہے کہ مرد کے بچے پانی سے عورت بھی طہارت نہ کرے۔	۴۳۳	جاری پانی میں نہ عرض کی ضرورت نہ عمق کی۔
۴۷۵	جس پانی میں بچے نے ہاتھ پاؤں ڈالا ہو اس سے بچنا بہتر۔	۴۴۵	عمق کے بارے میں مصنف کی تحقیق و تدقیق
۴۷۶	حوض کے پانی میں بدبو آتی ہو اس سے وضو جائز ہے۔	۴۴۵	پانی لیتے وقت اس شرط کی حاجت اور اس کے احکام۔
۴۷۷	جس زمین پر غضب الہی اترا اس کے پانی کا استعمال اس کی مٹی سے تیمم مکروہ ہے۔ مگر ناقہ صالح علیہ الصلوٰۃ والسلام کا کتواں	۴۴۶	میں جاری پانی ہے اس سے نہانے سے غسل اتر جائے گا جبکہ کھلی اور ناک میں پانی ڈال لیا ہو۔
۴۷۸	پر آیا پانی زبردستی یا چرا کر لے لیا اس سے وضو ہو جائے گا مگر حرام ہے۔	۴۴۷	مصنف کی تحقیق کہ جس طرح پانی لیا جائے اس سے زمین نہ کھلنا ضرور ہے چلو ہو یا لپ یا برتن۔
۴۷۸	مملوک کنویں سے اس کی ممانعت پر پانی بھر لیا اس کا استعمال جائز ہے۔	۴۴۷	مصنف کی تحقیق کہ اتنا عمق وہیں درکار ہے جہاں سے پانی لیں اگرچہ باقی جو بھی بھر ہو۔
۴۸۱	پینے کی سبیل سے وضو و غسل بے اجازت نہیں کر سکتا اگر اور پانی نہ ملے تیمم کر لے۔	۴۴۷	اگر پانی اٹھانے سے زمین کھل گئی مگر ہر طرف کا ٹکڑا سو ۱۰۰
۴۸۱	پینے کی سبیل سے وضو و غسل جائز ہونے کی صورتیں۔	۴۴۷	زمین کھل جانے کی صورتیں اور ان کے احکام
۴۸۳	وقتی مدارس کا پانی مثل وقف ہے اس سے وضو و غسل کے احکام۔	۴۵۱	فتویٰ ۵۵- آب مطلق و مقید کا بیان
۴۸۳	وضو کے لئے جو سبیل ہے اس سے پانی پینا جائز ہے یا نہیں۔	۴۵۲	وہ پانی جن سے طہارت ہو جائے گی خواہ ان کا استعمال جائز ہو یا نہیں۔
۴۹۴	نابالغ کے بھرے ہوئے پانی میں مستقل رسالہ جلیل و عظیم تحقیقات خاصہ مصنف پر مشتمل۔	۴۶۴	دھوپ سے گرم پانی کی بحث

۵۷۶	صرف نبیذ تمہر پائے تو تیمم کا حکم ہے اور وضو کر لینا بھی مستحب۔	۵۴۱	جس پانی میں مائے مستعمل کی دھار پہنچی یا واضح قطرے اس سے وضو نہ کرنا بہتر۔
۵۹۳	مسواک جس پانی سے دھوئی اس سے وضو کے احکام۔	۵۴۳	اُن پانیوں کا بیان جن میں کسی دوسری چیز کا میل ہو گیا۔
۵۹۵	با وضو نے اپنی نظر دفع کرنے کے لیے اعضاء دھوئے پانی قابل وضو ہے گا۔	۵۴۳	پانی میں ریتا کچڑا مل جائے تو اس سے وضو کا حکم ہے۔
۵۹۵	حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نعلین مبارک کا غسلالہ برکت و طہارت عطا کرنے والا ہے مگر پاؤں پر نہ ڈالا جائے۔	۵۴۸	حوض میں پتے اتنے گرے کہ پانی سبز ہو گیا اس سے وضو کا حکم ہے۔
۵۹۶	وہ ۱۲ پانی جن سے وضو صحیح نہیں۔	۵۵۹	جس جانور میں خون نہیں اس کے مرنے سے پانی ناپاک نہیں ہوتا مگر مچھلی اور ٹیری کے سوا ایسے جانور کے اجزاء اگر پانی میں مل جائیں تو اس کا کھانا پینا جائز نہیں۔
۶۲۵	گدھے کے جھوٹے پانی کے سوا اور پانی نہ ملے تو اس سے وضو بھی کرے اور تیمم بھی ضرور کرے ورنہ نماز نہ ہوگی۔	۵۶۳	گھوڑے کا جھوٹا پانی قابل وضو ہے۔
۶۲۹	وہ ۲۲ پانی جن سے جواز وضو میں اختلاف ہے۔	۵۶۳	حلال جانوروں نر و مادہ کے جھوٹے کا حکم
۶۵۰	پانی میں دوسری چیز ملنے کی دس ۱۰ صورتیں۔	۵۶۳	نر نے مادہ کا پیشاب سوگھا یا اپنی مذی چوسی اور پانی منہ میں ڈال دیا تو یہاں تک ہے۔
۶۹۷	مآخذ و مراجع	۵۶۵	جس پانی میں کوئی بدبودار چیز مل جائے اس سے وضو کا حکم۔

فہرست ضمنی مسائل

مسائل وضو		سارے سر کا مسح سنت ہے اور اس کا طریقہ	۱۰۳
وضو میں ہر عضو جدا ہے ایک کا پانی دوسرے پر بہنا کافی نہیں اور غسل میں سب بدن ایک ہے سر کا پانی پاؤں تک جہاں جہاں پہنچے پاک کر دے گا۔	۴۶	ایک انگلی سر پر رکھ کر کھینچ دی کہ چہارم سر کی قدر تک پہنچ گئی مسح نہ ہوگا۔	۱۰۴
اولیاء آنکھوں سے دیکھتے ہیں کہ وضو کے پانی کے ساتھ گناہ نکلنے ہیں۔	۶۳	دوا انگلیوں سے بھی نہ ہوگا ہاں تین انگلیاں اگر اتنی کھینچیں کہ چہارم سر کو پہنچیں ہو گیا۔	۱۰۶
وضو کرنے بیٹھا پھر کسی مانع کے سبب تمام نہ کر سکا تو جتنے افعال کیے ان پر ثواب پائے گا اگرچہ وضو نہ ہو۔	۷۴	انگلیوں کے پوروں سے مسح کرنے کا حکم۔	۱۰۷
جس نے بالقصد آدھا وضو کیا ثواب نہ پائے گا۔	۷۴	اگر سر پر مینہ کی بوندیں گریں مسح ہو گیا۔	۱۰۸
جس کا ارادہ وضو کا تھا پھر قصد آٹھ میں سے چھوڑ دیا ثواب نہ پائے گا۔	۷۴	اگر لکڑی بھگو کر سر پر پھیر دی کہ چہارم سر تر ہو گیا مسح ہو گیا۔	۱۰۸
سات حدیثیں کہ جو بسم اللہ کہہ کر وضو کرے اس کا سارا بدن پاک ہو جائے گا ورنہ صرف اعضائے وضو اور مصنف کا اس کی تقویت کرنا۔	۹۳	تحقیق المصنف فی مسألة المسح بید اصبع او اصبعین	۱۱۱
دھونے کے بعد جو تری عضو میں رہے اس سے مسح ہو سکتا ہے اور مسح کی تری بچی ہوئی سے نہ ہوگا۔	۱۰۳	(ایک اور دو انگلیوں کے ذریعے مسح کرنے کے بیان میں مصنف کی تحقیق)	۱۱۱

۸۲	تحقیق الفق بین معینی الحدث وتجزی احدہما دون الآخر۔	۱۱۱	ایک انگلی سے سر کا مسح ہو جانے کا طریقہ۔
۹۲	مصنف کی تحقیق کہ نجاست حکمیہ صرف اعضائے وضو میں ہوتی ہے یا سارے بدن میں۔	۳۶۰	اوس میں سر رہنے بیٹھا اس سے چہرام سر کی قدر بھیگ گیا مسح ہو گیا۔
۹۵	محدث جب مطلق ہو اس سے مراد بے وضو ہے نہ وہ جس پر غسل ہے۔	۳۶۳	زیادہ گرم و سرد پانی کہ بدن پر ڈالنا نہ جائے اس سے وضو مکروہ ہے۔
۹۷	ہر ناقض وضو کھانے سے پیدا ہوتا ہے دھونا سارے ہی بدن کو چاہیے تھا چار عضو کی تخصیص اس حکمت سے ہے اور ان میں بھی سر کے فقط مسح کی یہ حکمت۔	۶۲۲	سر پر کوئی دوا لگی ہے تو مسح کس طرح کرے
۱۰۰	حدث موجب وضو صرف چار اعضاء میں ہوتا ہے اگر کوئی وضو کی جگہ غسل کا التزام کرے بدعت ہے۔		<b>نواقض وضو</b>
	<b>مسائل غسل</b>	۶۷	تحقیق معنی رفع الحدث و رفع ایراد الامام ابن الہمام
۳۵	میت کو نہلا کر غسل کرنا مستحب ہے۔		(رفع حدث کے معنی کی تحقیق اور امام ابن ہمام کے اعتراض کا جواب)
۶۱	جمعہ عرفہ عیدین احرام کا غسل مستحب ہے اور صرف اسی پانی سے ادا ہو سکے گا جس سے جنابت کا غسل۔	۷۰	نابالغ ہر وقت با وضو ہے کسی حدث سے اس کا وضو نہیں جاتا نہ جماع سے اس پر غسل فرض ہو۔
۶۷	جب تک ساری طہارت نہ کر لے کوئی کام جو بے اس طہارت کے جائز نہ تھا جائز نہ ہو جائے گا اگرچہ جس عضو سے یہ کام کیا جاتا ہے وہ دھل چکا ہو۔	۷۶	للحدث معنیان وهو متجز علی احدہما دون الآخر
۹۵	بے وضو اپنے سینہ سے بھی مصحف شریف کو مس نہیں کر سکتا۔	۷۷	تحقیق شریف فی تعریف الحدث۔
۹۵	بے وضو کے بدن پر جو چادر ہو اس کے گوشہ سے بھی مصحف شریف کو مس نہیں کر سکتا مگر ایک صورت میں۔	۸۰	تحقیق نفیس للمحقق علی الاطلاق فی معنی النجاسة الحکمیة۔

۳۷۳	لوٹا کہ پاخانے کو لے جاتے ہیں جب تک اس کی نجاست معلوم نہ ہو کنویں میں ڈالنے سے ناپاک نہ ہوگا۔	۳۱۳	ہندو جس طرح نہاتے ہیں اس سے غسل جنابت نہیں اترتا اسلام لائیں تو قواعد غسل سکھا کر تصحیح غسل لازم ہے۔
۳۷۵	بچے کے نہالے کا ٹکڑا کنویں میں گر جائے بے علم نجاست ناپاک نہ ہوگا مکروہ ہے بیس ڈول نکالیں۔	۳۵۲	زمزم شریف سے غسل وضو بلا کراہت جائز اور ڈھیلے کے بعد اس سے استنجا مکروہ اور نجاست دھونا گناہ۔
۳۷۶	یہی حکم استعمال جوتے کا ہے۔	<b>کنویں کے مسائل</b>	
	<b>مسائل تیمم</b>	۲۵۴	کنویں میں بے وضو گھسا بیس ۲۰ ڈول نکالے جائیں۔
۱۰۶	تیمم میں دو انگلیوں سے مسح کافی نہیں تین ضروری ہیں۔	۲۵۴	بڑے حوض کہ عرب شریف میں پانی کے خزانہ کے لیے جنگل میں بنتے ہیں کنویں کے حکم میں ہیں یا نہیں۔
۱۱۱	ایک یا دو انگلیوں سے تیمم نہ ہوگا اگرچہ مٹی پر بار بار لگا کر بدن پر پھیرے۔	۲۵۵	معنی البئر
۱۱۲	تیمم کی نیت سے خاک پر لوٹا تیمم ہو جائے گا اگر اعضائے تیمم پر ہر جگہ غبار پہنچ جائے۔	۲۵۶	کولی اگرچہ زمین میں گڑی ہو کنویں کے حکم میں نہیں اور اس کے پاک کرنے کا طریقہ
۳۹۰	سفر میں پانی ساتھ ہے مگر کسی ضروری حاجت کو درکار ہے تو تیمم کرے۔	۲۵۶	تحقیق معنی الصھر یبج والحوض والبئر۔
۳۹۰	وضو یا غسل کا پانی جانور کے لیے کسی ظرف میں محفوظ رکھ سکتا ہے تو جانور کی پیاس کے خیال سے تیمم جائز نہیں۔	۲۸۵	کنویں کا دور کے ہاتھ ہونا چاہیے کہ نجاست گرنے سے ناپاک نہ ہو سکے۔
۳۹۰	اگر وضویوں کو پانی مستعمل نہ ہونے پائے جس کا طریقہ صفحہ ۳۹۰ میں ہے تو کسی حاجت کے سبب تیمم جائز نہیں۔	۳۷۲	جس کنویں سے عورتیں بچے گوار پانی بھریں ناپاک نہیں۔
۳۹۳	کافر ذمی کی پیاس کے لیے تیمم کا حکم ہونا چاہیے یہاں کوئی کافر ذمی نہیں۔	۳۷۳	جو رتن زمین پر رکھا جائے اور پیندے کی نجاست تحقیق نہ ہونا پاک نہ ہوگا۔

۳۱۶	بڑی مونچھوں والا شرابی جس برتن میں پانی پئے ناپاک ہو جائے گا۔		مسح خفین
۳۵۲	ہر بہتی چیز اپنی جنس طہر یا پاک پانی کے ساتھ مل کر بننے سے پاک ہو جائے گی۔	۳۱۱	مسح موزہ سے پاؤں دھونا افضل ہے مگر جہاں مسح نہ کرنے پر بدگمانی ہوتی ہو تو مسح افضل ہے
۳۵۲	اُبلنے میں طول و عرض کچھ شرط نہیں۔	۳۶۰	شبّتم سے ترگھاس میں چلنے سے موزہ کا مسح ہو جائے گا۔
۳۵۳	اس بننے کی تین شرطیں ہیں۔		حیض
۳۵۳	جب تک اُبلے گا نہیں یہ پاک بھی ناپاک ہو جائے گا جب اُبلے سب پاک ہو جائے گا۔	۳۴	حیض و نفاس والی کو مستحب ہے کہ نمازوں کے وقت وضو کر کے کچھ دیر ذکر الہی کرے۔
۳۵۶	لنے میں کچھ دُور بہہ کر جانا شرط نہیں۔		انجاس
۳۵۶	جب تک اُبل رہا ہے کسی اور نجاست سے بھی ناپاک نہ ہوگا۔	۱۶۱	جھے ہوئے گھی میں چوہا مر گیا۔
۳۵۷	اُبلانے سے جو کچھ باہر نکل کر گرا وہ بھی پاک ہے۔	۱۶۳	تحقیق المصنّف فی سبب تنجس الطاهر بالنجس۔
۳۶۰	ڈول یا برتن اندر سے ناپاک ہے تو اُبلنے سے پاک ہو جائے گا اور اوپر کی سطح یا تھلا ناپاک ہے تو اس کے احکام۔	۱۶۳	ناپاک کپڑے میں پاک کپڑا لپیٹا گیا یا پاک میں ناپاک تو یہاں حکم ہے۔
۳۶۱	اُبلنے میں جس طرف سے داخل ہوا اسی طرف لوٹ آیا تو کافی نہ ہوگا۔	۱۶۳	تحقیق المصنّف ان تنجس الماء دفعی لا تدریجی وان ملاقاتہ شیخی لبعضہ ملاقاتہ لکلہ
۳۶۳	اُبلنے میں برتن کا ہموار رکھنا بھی شرط نہیں مگر جھکا ہوا ہو تو یہ ضرور ہے کہ اونچی جانب سے پانی ڈالیں۔	۲۸۲	ناپاک پانی میں بچھایا ہوا چونا نجاست غیر مرئیہ ہے۔

۳۷۸	دودھ، گھی، تیل وغیرہ بہتی چیزوں کے پاک کرنے کا طریقہ۔	۳۶۳	کسی ظرف کے اندر پانی کی حرکت بہنا نہیں جب تک نہ اُبلے مگر اس کے اندر چھوٹا ظرف ہو کہ پانی کی اس حرکت سے بہہ کر اُبل جائے تو اس کے حق میں بہنا ہو گیا۔
۳۷۸	اس کا دوسرا طریقہ۔	۳۶۴	نجاست غیر مرئیہ ہے تو بستے ہی مطلقاً پاک ہو جائے گا اور نجاست مرئیہ اگر باقی ہے تو جب تک اُبل رہا ہے پاک ہے تھتے ہی ناپاک ہو جائے گا۔
۳۷۸	بہتا پانی نجاستوں پر گزرا اور وہ اس میں مل کر نامعلوم ہو گئیں یہ پانی ٹھہرنے پر بھی ناپاک نہ ہوگا۔	۳۷۳	نجاست دھونے کے تینوں پانی ناپاک ہیں۔
۳۷۸	قلیل پانی میں نجاست غیر مرئیہ پڑ کر مٹی ہو گئی پھر اس پانی کو بہایا پاک ہو گیا۔	۳۷۳	نجاست دھونے میں پانی بدن یا کپڑے سے جب جدا ہوگا اس وقت ناپاک ہوگا۔
۳۹۶	سیتہ شیرہ میں خون کی چھینٹ پڑ گئی جس کا اثر ظاہر نہ ہوا پاک رہے گا۔	۳۷۴	کپڑا دھونے کے لیے طشت میں ڈالیں تو بہتر یہ ہے کہ پہلے کپڑا رکھ کر اوپر سے پانی ڈالیں۔
۴۱۴	بہتی ہوئی چیز ناپاک ہو کر جم گئی اگر اس کا پھلانا دشوار ہے اوپر سے دھو ڈالے پاک ہو جائے گی۔	۳۷۴	بدن بھی طشت کے تینوں پانیوں میں ڈالنے سے پاک ہو جائے گا۔
۴۱۴	بکری کا بچہ مر گیا اس کے پیٹ میں جو دودھ ہے پاک ہے۔	۳۷۴	ناپاک کپڑا طشت کے پانی میں دھونے کو ڈالاجب تک اُس سے جدا نہ ہوگا پاک رہے گا مگر ظاہراً دوسرے کپڑے کو ناپاک کر دے گا۔
۴۱۴	نجاست کے دھونے میں ضرور ہے کہ وہ پانی نکل جائے اور نجاست نہ رہنے کا ظن غالب ہو جائے۔	۳۷۵	لوٹے وغیرہ کی دھار جب تک ہوا میں ہے کسی نجاست کے ملنے سے ناپاک نہ ہوگی۔
۴۶۳	ریشم کا کیڑا اور اس کا پانی اور اس کی بیٹ بھی پاک ہے۔	۳۷۶	مصنف کی تحقیق جلیل ملاقات آب و نجس کے ثمرے اور پانی نجاست پر وارد ہو یا نجاست پانی پر اس کے فرق احکام۔
۴۶۳	نجاست سے جو کیڑا پیدا ہوتا ہے خود پاک ہے۔	۳۷۷	جاری یا کثیر پانی پر نجاست وارد ہو کر فنا نہیں ہوتی لاکھ اثر نہیں کرتی۔
۴۷۴	ہندو وغیرہ کافروں کے پانی اور کپڑے کا حکم۔	۳۷۷	جاری پانی نجاست غیر مرئیہ پر وارد ہو تو اسے فنا کر دے گا۔
		۳۷۷	زمین پر نجاست تھی اس پر پانی بہایا اس کے احکام۔



۵۲۹	بوہرے کے پیچھے عاقل بالغ کی نماز نہیں ہو سکتی۔	۵۳۷	ناج کے ڈھیر میں ناپاکی ہو گئی اور جگہ معلوم نہ رہی اور ناج بٹ گیا یا کسی کو اس میں سے کچھ ہبہ یا صدقہ کر دیا ہر ایک کو اس کا استعمال جائز ہو گیا۔
	<b>احکام مسجد</b>	۵۳۸	کپڑا ناپاک ہو گیا اور جگہ یاد نہ رہی تو کیا حکم ہے۔
۴۷	وضو یا غسل کا پانی مسجد میں ڈالنا چھڑکنا حرام ہے اور گلاب سے وضو کیا تو وضو نہ ہو اور وہ گلاب مسجد میں چھڑک سکتے ہیں۔	۵۶۴	جانوروں کے بدن کو جو نجاست لگتی ہے سوکھ کر صاف ہو کر پاک ہو جاتی ہے۔
۳۲۰	جب تک بدن یا کپڑے میں بدبو ہو مسجد میں جانا حرام جماعت میں شرکت منع۔	۵۶۵	جانور کا منہ ناپاک ہو گیا اس نے چار برتنوں میں منہ ڈالا تین پہلے ناپاک ہو گئے چوتھا پاک رہا۔
	<b>جنازہ</b>	۵۶۵	گوشت کا خون پاک ہے اور جانور حلال ہو تو حلال بھی۔
۶۲	ہر نیکی سے گناہ دھلتے ہیں مگر ان کی نجاست صرف اس چیز کی طرف منتقل ہوتی ہے جسے شرع نے بالخصوص اس قربت کی اقامت کو معین فرمایا ہو، نیاز اولیاء کا کھانا متبرک ہے صدقہ کے سبب اس میں خباثت ماننا و ہابیہ کی خباثت ہے۔		<b>استنجا</b>
۱۱۳	مردہ ڈوب کر آ یا اس کا غسل ہو گیا مگر زندوں پر جو غسل دینا فرض ہے ادا نہ ہوا۔ لہذا لازم کہ سنلانے کی نیت سے اسے پانی میں جنبش دے لیں۔	۱۵۸	پانی میں پیشاب کرنا مطلقاً مکروہ ہے اگرچہ دریا میں ہو۔
۱۱۶	مردے کو بے نیت غسل دیا فرض اتر گیا ثواب نہ ملے گا۔	۲۷۳	استنجے کے لیے پانی شرط نہیں ہر پاک چیز کہ نجاست کا ازالہ کر دے کافی ہے۔
۵۷۰	میت کے سر و ریش کو خطمی سے دھوئیں ورنہ پاک صابون سے۔	۴۵۳	ڈھیلے سے استنجا پوری طہارت ہے جبکہ نجاست روپے بھر سے زیادہ نہ پھیلی ہو۔
	<b>مسائل روزہ</b>		<b>مسائل نماز</b>
۶۹۲ (ح) (شیہ)	روزہ میں اپنی عورت کا بوسہ لینا جو ان کو مکروہ ہے بوڑھے کو نہیں۔	۹۶	ناپاک زمین پر جو تا پہنے کھڑا ہو نماز نہ ہوگی اور جو تلوں پر پاؤں رکھ کر کھڑا ہوا ہو جائے گی۔

۵۳۸	حربی کافروں کے قلعہ میں کوئی غیر معروف ذمی بھی ہے تو ان کا قتل حرام ہے مگر اس صورت میں کہ ان میں سے بعض نکل جائیں یا نکال دیئے جائیں یا اعلانِ حکمِ قتل کر دیئے جائیں تو اب باقی کا قتل جائز ہو جائے گا۔		مسائل حج
	مسائل شرکت	۵۵	کنکریاں کہ جمروں پر ماری جاتی ہیں گناہ دھو کر نجس ہو جاتی ہیں انہیں دوبارہ کام میں نہ لائے اور ضرورت ہو تو تین بار دھولے بلاکہ کنکریوں کا دھولینا ہر طرح چاہیے۔
۵۱۲	ترکہ میں سب بھائیوں نے مل کر کام کیا تو کیا حکم ہے۔		مسائل نکاح
۵۱۲	باپ بیٹا یا زوج و زوجہ مل کر جو کام کریں منافع فقط باپ اور شوہر کے ہیں۔	۵۳۶	خانگی کاروبار اپنی زوجہ سے لینا جائز ہے۔
۵۱۲	مباح چیز اگر باپ بیٹے نے مل کر حاصل کی تو جتنی بیٹے نے حاصل کی وہی مالک ہے۔	۵۹۵	جب دلہن بیاہ کر لائیں مستحب ہے کہ اس کے پاؤں دھو کر مکان کے چاروں گوشوں میں چھڑکیں اس سے برکت ہوتی ہے۔
۵۱۳	اگر کسی مباح چیز کے حاصل کرنے میں دو نے کوشش کی تو وہ ان میں کس کی ہوگی۔		مسائل قسم
۵۱۳	مباح لکڑی کا مالک کاٹنے والا ہو گا نہ اس کا جمع کرنے والا یا اٹھانے والا۔	۶۸۱	نماز کی قسم جنازہ کی نماز سے پوری نہ ہوگی گسن کی نماز سے ہو جائے گی۔
۵۱۹	سفر یا حضر میں دو رفیق اپنا مال ملا لیں اور مل کر کھائیں تو اس میں حرج نہیں اگرچہ ایک زیادہ کھائے گا دوسرا کم۔	۶۸۶	گوشت کھانے کی قسم مچھلی کھانے سے نہ ٹوٹے گی۔
	مسائل وقف		مسائل سیر
۳۸۳	وقف کا پانی جس لیے وقف کیا اس کے غیر میں صرف کرنا حرام یہاں تک کہ خود واقف کو۔	۳۹۳	جو لوگ کلمہ اسلام پڑھتے اور پھر ضروریاتِ دین سے کسی شے کا انکار کرتے ہیں ان کا حکم مثل حربی ہے کہ وہ مرتد ہیں۔
۳۸۴	تحقیق شریف للمصنف ان الماء لایصح وقفه		

۴۸۹	مسجد کے سقاہوں کا پانی گھروں میں لے جانا حرام ہے مگر ایک صورت میں۔	۴۸۴	اشیائے منقولہ بغیر جائیداد غیر منقولہ وہی وقف ہو سکتی ہیں جن کے وقف کارواج ہو۔
۴۸۹	سقاہوں سے گرم پانی گھروں میں لے جانا حرام ہے۔	۴۸۴	اگر رواج ہو تو روپے اثرائتی نوٹ بھی وقف ہو سکتے ہیں۔
۴۸۹	پینے کی سبیل سے اگر عورتوں کے پینے کیلئے گھروں میں لے جانے کی اجازت ہے تو جائز ہے ورنہ نہیں۔	۴۸۴	رواج ہو تو گھروں بھی وقف ہو سکتی ہیں رواج ہو لوگائے، بھینس، بکری وقف ہو سکتی ہے۔
۴۸۹	سبیل لگانے والے نے جن لوگوں کے لئے لگائی ان کے غیر کو اس سے پینا جائز نہیں۔	۴۸۵	جنازہ کے لیے چارپائی چادر پڑھنے کے لیے قرآن مجید مطالعہ کے لیے کتابوں کا وقف جائز ہے۔
	<b>مسائل وکالت</b>	۴۸۶	پل اور سقائے کا وقف صحیح ہے۔
۵۰۷	گھوڑا خریدنے کو وکیل کیا اور کوئی خاص گھوڑا معین نہ کیا اور اس نے خرید تو وہ گھوڑا وکیل کی ملک ہو یا موکل کی۔	۴۸۶	جائیداد غیر منقولہ کے ساتھ اس کے توابع بغیر رواج بھی وقف ہو سکتے ہیں۔
۵۲۱	مسئلة بطلان التوکیل باللباحات وعلیہا و مالہا و علیہا۔	۴۸۸	وقف کسی کی ملک نہیں ہو سکتا مگر جو وقف کسی قوم پر ہے اس کے حاصل انہیں دیئے جانے کے بعد ان کی ملک ہو جائیں گے اور وقف اہلی کے پھل ان کی ملک ہیں۔
	<b>مسائل ہبہ</b>	۴۸۸	مسجدوں مدرسوں کے سقاہوں میں زر وقف سے جو پانی بھرا گیا کسی کی ملک نہیں واقف نے جس غرض کے لیے اسے وقف کیا اس کے غیر میں اس کا صرف جائز نہیں۔
۵۱۴	جو چیز بچوں کا نام کر کے بھیجی جائے اور مقصود ماں باپ کو دینا ہو اس کے مالک ماں باپ ہی ہوں گے۔	۴۸۸	آدمی اپنی ملک سے جو سبیل لگائے اس کا پانی اسی کی ملک رہتا ہے جس کام کے لیے اس کی اجازت ہے یا اب ہو اسی میں صرف ہو سکتا ہے۔
۵۱۷	اگر معلوم ہو کہ بچوں ہی کو دی تو ماں باپ جب تک محتاج نہ ہوں اپنے صرف میں نہیں لاسکتے۔		

۵۳۳	مباح چیز لانے پر اجیر کیا تو وہ چیز کس کی ہوگی۔	۵۳۰	مالک نے جسے اپنے مال میں تصرف مباح کیا وہ مالک نہ ہو جائے گا مہمان کو جائز نہیں کہ بے اجازت مالک کھانے میں سے کسی کو کچھ دے۔
	مسائل حجر	۵۳۷	ولی نے جو چیز بچہ کو کھانے پینے کو دی اگر بچہ کو مالک نہ کر دیا اس میں سے دوسرے کو دے سکتا ہے ورنہ نہیں۔
۵۱۸	مازون غلام معتاد دعوت کر سکتا ہے۔		مسائل اجارہ
۵۲۷	بچہ سے کوئی چیز خریدنا کس وقت جائز ہے	۵۰۰	اجیر خاص کی تعریف اور اس کے احکام۔
۵۲۷	نابالغ کے بہہ و بیع کا حکم۔	۵۰۲	کسی کو جنگل کی مباح چیز لانے پر نوکر کھا اسے تنخواہ ملے گی اور چیز کا مالک یہ ہوگا۔
۵۲۹	خرید و فروخت بہہ وغیرہ میں بوہرے کا حکم صبی عاقل کی مثل ہے۔	۵۰۲	اگر مباح شے لادینے پر اجرت ٹھہرائی اور وقت مقرر نہ کیا اجارہ فاسد ہے اور اس کے احکام۔
۵۳۵	تصرفات صبی کے احکام۔	۵۰۲	اگر اپنی ملک میں عمل کرنے کے لیے اجرت قرار دی اجارہ صحیح ہے۔
	مسائل غضب	۵۰۳	چھوٹے ہوئے شیر یا بھیڑیے کے قتل پر اجیر مقرر کیا اجارہ فاسد ہے اور اس کا حکم۔
۴۹۹	مورث کے ترکہ سے کوئی چیز دوسرے کی سمجھ کر اسے دے دی پھر معلوم ہوا کہ مورث ہی کی تھی واپس لے گا اور نہ رہی ہوتا وان لے گا۔	۵۰۵	مقدمہ لڑانا وغیرہ کاموں پر اجارہ کا حکم اور یہ کہ وکیلوں کی اجرت شرعاً وہی صحیح ہے جو پیشی پر بتعین وقت مقرر کی جائے۔
۴۹۹	حساب میں سمجھا کہ زید کے سو روپے مجھ پر آتے ہیں پھر اس کی غلطی معلوم ہوئی روپے واپس لے گا۔	۵۰۵	نان بانی سے کہا میں نے تجھے آج کے لیے اس پر اجیر کیا کہ یہ آنا ایک روپے اجرت پر لگا دے یہ اجارہ فاسد ہے کہ اس میں عمل اور وقت دونوں پر عقد اجارہ وارد کیا۔
۵۲۶	دوست کے مال میں تصرف یا اس کے نوکر سے کام لینے کا حکم۔	۵۰۶	اگر یوں کہا کہ میں نے تجھے یہ آنا پکانے کے لئے ایک روپے پر اجیر کیا اس شرط پر کہ آج ہی پکا دے یا یوں کہ یہ آنا آج پکا دے ایک روپیہ دوں گا تو یہ جائز ہے۔

۳۱۴	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نصرانی کے یہاں کھانے سے ممانعت فرمائی۔	۵۳۱	نابالغ کی کوئی چیز دوسرے کی ملک میں اس طرح مل جائے کہ جدا نہ ہو سکے وہ چیز مالک پر حرام ہو گئی۔
۳۱۶	حدیث میں نصاریٰ کے برتنوں سے بچنے کا حکم۔	۵۳۰	مثلی اور قیمی کے معنی اور پانی مثلی ہے یا قیمی اس میں مصنف کی تحقیق۔
۳۱۷	تہمت کی جگہ کھڑے ہونے سے حدیث میں ممانعت آئی ہے۔		<b>مسائل قسمت</b>
۳۱۷	حدیثوں کا حکم کہ اس بات سے بچو جس سے لوگوں کو نفرت پیدا ہو۔	۵۳۹	ترک کے روپے یا نانج میں سے جس میں نابالغ کا بھی حصہ ہے بالغ وارثوں کا اپنا حصہ لینے کا حکم۔
۳۱۹	بلاوجہ شرعی ایسی بات مکروہ ہے جس سے اس کی غیبت کا دروازہ کھلے۔	۵۳۹	مشترک روپے یا نانج میں سے شریک کی غیبت میں اپنا حصہ لینا۔
۳۱۹	یہاں نصاریٰ کے کھانے پانی سے بہ نسبت ہنود کے بچنے کا زیادہ حکم ہے۔		<b>مسائل شکار و ذبیحہ و قربانی</b>
۳۵۵	بے کسی ضرورت کے سمندر میں سوار ہونا نہ چاہیے۔	۴۷۹	جال شکار کے لیے کھڑا کیا شکار پھنس گیا اس کی ملک ہو گیا اور سکھانے کے لیے توجہ پکڑے گا اس کی ملک ہوگا۔
۳۷۵	ہنود و نصاریٰ کے برتن میں بغیر پاک کیے کھانا پینا مکروہ ہے۔	۵۱۳	شکار کو گھیر کر لانے والا مالک نہیں ہوتا بلکہ پکڑنے والا۔
۳۹۳	ائمہ فرماتے ہیں اگر جنگل میں کتا اور ایک حربی پیاس سے مرے جاتے ہوں اور مسلمان کے پاس ایک پیاس کا پانی ہے تھے کو پلائے حربی کو نہ دے۔		<b>مسائل حظروا باحت</b>
۵۳۵	بے ضرورت ہر بات کا سوال حرام ہے اور کسی سے کام کو کہنے کے احکام۔	۴۵	کھانے سے پہلے کلائیوں تک تین بار ہاتھ دھونا تین کلیاں کرنا مستحب ہے اگرچہ وضو ہو۔
	<b>مسائل احیائے موات</b>	۵۱	کھانا کھا کر برتن کو چاٹ کر صاف کرنا مسنون ہے۔
۳۸۰	خود روگھاس مالک زمین کی ملک نہیں ہاں اگر زمین جوتی اور پانی دیا تو اس کی ملک ہو گئی۔		

۵۱۳	کتوں کے پانی کا مالک بھرنے والا نہیں ہوتا بلکہ وہ جو اسے کتوں کی من سے جدا کرے۔	۴۹۵	شے مباح پر قبضہ کی نو صورتیں اور ان کے احکام اور مصنف کا اس میں ضابطہ وضع کرنا۔
۵۲۵	نابالغ کے بھرے ہوئے پانی کی سترہ ۱۷ صورتیں اور ان کے احکام۔	۴۹۵	مباح پر جو پہلے قبضہ کر لے مالک ہو جاتا ہے اس تفصیل پر جو مذکور ہے۔
۵۲۶	وہ آٹھ ۸ صورتیں جن میں نابالغ کے بھرے پانی میں دوسروں کو تصرف جائز نہیں۔	۴۹۶	کسی مباح چیز کے لانے کے لیے کسی کو نائب یا وکیل کرنا بے سود ہے قبضہ کرنے سے وہی مالک ہو گا نہ یہ۔
۵۲۸	نابالغ بہشتی پانی بھر رہا ہے اس سے پینے یا وضو کو لینا حرام ہے۔	۴۹۷	کسی سے مچھلیاں شکار کرائیں شکار کرنے والا ہی مالک ہو اسی طرح جنگل کی ہر مباح چیز۔
۵۲۸	نابالغ بہشتی سے پانی لینے کی سات ۷ صورتیں اور ان میں مصنف کی تحقیق۔	۵۰۰	بلأجرت کسی سے سے کوئی مباح چیز منگوانے کی تین صورتیں۔
۵۲۹	سقا مشک کے پانی کا مالک ہے جب تک دوسرے کے برتن میں نہ بھرے۔	۵۰۸	والدین اپنی اولاد سے کوئی مباح چیز منگوائیں وہ کس کی ملک ہوگی۔
۵۲۹	بوہرے کا بھرا ہوا پانی کوئی نہیں لے سکتا	۵۱۲	مباح کی تحصیل میں دو شخص شریک ہوں تو کیا حکم ہے۔
۵۲۹	بوہرے کا بھرا ہوا پانی اس کے ماں باپ بھی صرف میں لاسکتے ہیں یا نہیں۔		<b>مسائل شرب</b>
۵۲۹	بہت معتمد کتابوں میں ہے کہ نابالغ نے حوض یا کتوں سے پانی لے کر اس میں ڈال دیا اب حوض یا کتوں کا پانی سب پر حرام ہو گیا۔	۴۷۸	کتوں کا پانی کتوں کے مالک کا نہیں خاص ملک خدا ہے۔
۵۳۰	مصنف کا اس مشکل مسئلہ سے سولہ ۱۶ صورتوں کا استثنا کرنا اور دیگر فولد پر تنبیہ۔	۴۸۱	مینہ کا پانی جس کے برتن میں خود بھر جائے وہ اس کی ملک نہ ہوگا ہاں بے اجازت دوسرا اس برتن کو استعمال نہیں کر سکتا۔
۵۳۱	نابالغ کا مملوک پانی اگر کوئی دوسرا کتوں یا حوض میں ڈال دے جب بھی اس کتوں یا حوض میں کسی کو تصرف جائز نہ رہے گا۔	۴۸۱	اگر برتن اسی لیے رکھا کہ مینہ کا پانی آئے تو مالک ہو گیا۔
۵۳۱	اس کتوں یا حوض سے اس کے والدین بشرط احتیاج استعمال کر سکتے ہیں۔		

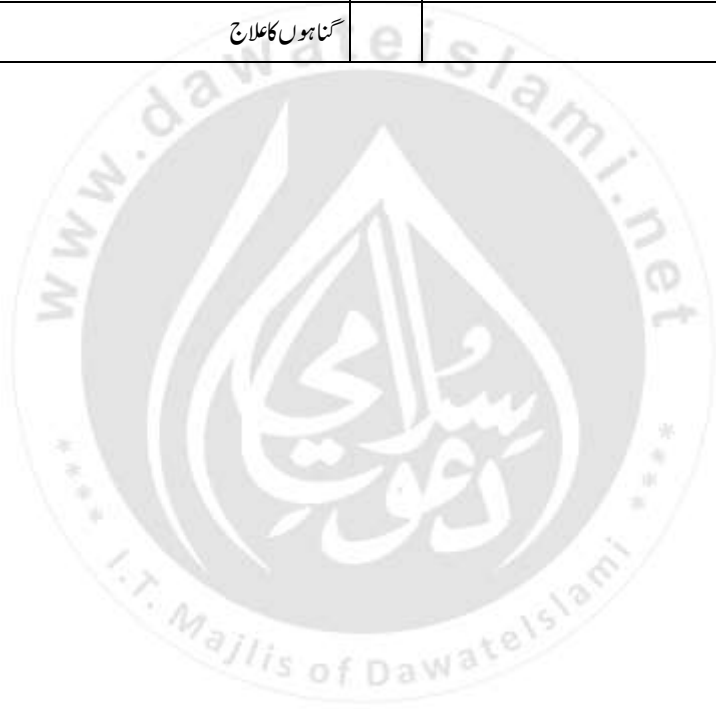
۵۱۱	باپ اپنے بچے سے استاد کی خدمت کرا سکتا ہے۔	۵۳۱	کتوں یا مباح خواہ مملوک حوض میں نابالغ کی بلک کا جو پانی مل جائے وہ خریدنا بھی نہیں جاسکتا۔
۵۱۱	باپ اور دادا اور ان کے وصی نابالغ سے عادت ڈالنے کے لیے اس کے لائق خدمت لیں۔	۵۳۲	غلام و کنیز کے بھرے ہوئے پانی کا حکم۔
۵۲۰	ماں اپنے یتیم بچے کے مال سے ملا کر ساتھ کھائے تو مباح حکم ہے۔	۵۳۳	یہ احکام ٹھہرے پانی میں ہیں اگرچہ وہ درودہ سے زیادہ ہونہ جاری میں۔
۵۲۰	نابالغ یتیم کی کمائی سے ماں دو ایک لقمہ کھا سکتی ہے۔	۵۳۴	جس پانی میں نابالغ کا پانی مل گیا اسے پھینک بھی نہیں سکتے مگر ایسا کنواں ناپاک ہو جائے تو پاک کرنے کے ڈول نکالے جاسکتے ہیں۔
۵۲۱	دوسرے کے بچے سے کام لینے کا حکم۔	۵۳۴	جس حوض میں نابالغ کا پانی ملا تھا مینہ یا ابلے سے ابل گیا اب جائز ہو گیا مگر خود ابلنا جائز نہیں۔
۵۲۷	استاد بھی نابالغ کا بھر پانی نہیں لے سکتا اور خدمت جہاں تک لے سکتا ہے اس کا حکم۔	۵۳۴	اس مشکل کے علاج پر بحث۔
۵۲۷	وہ طریقہ کہ استاد نابالغ سے پانی بھروا کر اسے استعمال کر سکے۔	۵۳۹	الحمد للہ اس مشکل کی سہل آسانی حوض یا کنویں میں نابالغ نے جتنا پانی ڈال دیا ہے اتنا یا اس سے زائد بھر کر اسے دے دیں باقی کا استعمال جائز ہو گیا۔
۵۳۶	ماں باپ، دادا، دادی کس صورت میں بچے سے کام لے سکتے ہیں۔	۵۳۹	جو از کے لیے اتنا پانی نکلنا کافی ہے جتنا نابالغ نے ڈالا۔
	<b>مسائل فرائض</b>		<b>مسائل دیت</b>
۵۳۹	اُس ترکہ کہ تقسیم کا حکم جس میں بعض وارث نابالغ ہیں۔	۱۰۸	ہاتھ میں انگلیاں اصل ہیں اگر کسی نے انگلیاں کاٹ دیں پورے ہاتھ کی دیت لازم آئے گی۔
	<b>فوائد فقہیہ</b>		<b>مسائل وصی</b>
۶۱	حکم حکمت کے لیے ہوتا ہے مگر حکمت پر اُس کا مدار نہیں۔	۵۰۹	ماں باپ اپنے بچے کا مال کس وقت لے سکتے ہیں۔

۳۷۰	السراج الوہاج من الكتب الضعيفة ومختصرة الجوهرة النيرة من الكتب المعتمدة۔	۱۹۳	تحقیق ان بین سقوط الفرض مفاد قولہم الوضوء فی الحوض
۵۰۶	عادة الهندية نقل عبارة الكتب التي تذكر الاقوال رامزة لقاتليها بالحروف بحذف الرموز فيصير القولان كقول واحد فربما يحصل بذلك عند من لا يعرف خبط في فهم الامر على ما هو عليه۔	۲۲۹	لشبيوع ثلاثة معان۔
۵۳۹	لا يقال لقول المشائخ رواية	۲۶۰	ذراع كرباس کی مقدار۔
۵۵۱	فرق بين تقييد حكم بضرورة واسقاطه رأساً لضرورة۔	۲۶۰	ذراع مساحت کی مقدار۔
۵۵۳	چلپی محشی صدر الشریعة لیس من اهل الترجیح۔	۳۸۷	امانت و ہبہ و صدقہ و شرکت و مضاربت و نصب میں روپے اشرافی جو دیئے گئے وہی متعین ہوتے ہیں۔
	مسائل کلامیہ	۳۹۳	مسائل فقہ میں ظن اگر غالب ہو مثل یقین ہے ورنہ مثل وہم نا معتبر۔
۱۷۳	تألف الاجسام من جواهر فردة و شبه الفلاسفة عليها كلها مردودة۔	۵۳۷	جو یقین کسی مجہول محل میں ہو شک سے زائل ہو جاتا ہے۔
۱۷۳ (حاشیہ)	بیان انه كيف يرى الجسم مع ان الجزء لا يرى۔	۶۹۰ (حاشیہ)	ایک ہی چیز میں اختلاف سوال سے مفتی کا فتویٰ مختلف ہو جاتا ہے۔
	فوائد حدیثیہ		رسم المفتی
۳۷۰	سنن النسائي الكبرى ليست من الصحاح بخلاف مختصرها المتداول۔	۱۰۲	ماقدم قاضيخان هو الاظهر الا شهر فيكون هو المعتمد۔
	اسماء الرجال	۳۱۷	المفتی انما یفتی بما یقع عنده من المصلحة۔
۹۳	یحیی بن ہاشم متروک	۳۳۲	صاحب البحر لیس من اصحاب الترجیح۔
۷۱	والقربة عموماً من وجه	۳۳۸	لا یعتد علی فتاویٰ ابن نجیم ولا علی فتاویٰ الطوری۔
		۳۵۳	مطلق الكراهة للتحريم۔



۱۵۶	صحة العلة تستلزم صحة الحكم ولا عكس		فضائل و مناقب
۱۸۵	اذا قيل لا افضل منه فهم منه عرفاً انه الافضل۔	۶۳	ائمہ شافعیہ فرماتے ہیں کہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مدارک ایسے دقیق ہیں جن کو اکابر اولیائی پہچانتے ہیں۔
۳۳۶	تعريف اعم للمجتهد في المذهب	۶۳	اولیاء فرماتے ہیں کہ امام اعظم و امام ابو یوسف سرداران اہل کشف و مشاہدہ ہیں۔
۳۴۲	المطلق يوجد بوجود فرد ولا ينتفى الابان تفتاء الافراد جميعاً۔	۹۱	حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے وضو بلا کہ غسل جنابت کا پانی ہمارے حق میں ظاہر مطہر ہے ملے تو اس سے وضو ہو جائے گا اور یہ مسئلہ اب بھی فرضی نہیں سیدنا عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام عنقریب تشریف لانے والے ہیں۔
۳۴۲	نفي الجنس لا يكون عرفاً ولغة الابنفي جميع الافراد ولا عبرة ههنا بمهملة الفلاسفة القدماء۔	۵۲ (ح) (شہ)	زمزم و کوثر اور دونوں جہان کے سب پانیوں سے افضل وہ پانی ہے جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی انگشتان مبارک سے نکلا۔
۳۴۳	كل شيعين لا يفترقان فذكر احدهما يجزئ عن ذكر الآخر كاليد والعين والخف تقول المصافحة الاخذ باليد اي باليدين۔	۳۷۷	محبوبانِ خدا سے نسبت کا فائدہ۔
۳۵۳	مكروه تحريمي كوحرام كونه كونه۔		فوائد اصولیہ
۳۷۱	مستحب كاترك مكروه نہیں۔	۷۸	التعريف بالحكم سائغ عند الفقهاء
۵۶۰	ائمہ متقدمین حرام کو بھی مکروہ کہتے ہیں۔	۸۱	للتعريف بالحكم معنيين۔
۶۷۳	تحقيق شريف للمصنف اي عارض يمنع الفرد من دخوله تحت المفهوم من المطلق واي عارض لا يمنع مع تساوي العوارض جميعاً في عدم الانفهام من المطلق۔	۱۰۹	ماكان مظنوناً يجب اثبات الحكم باعتبارہ

۲۸۸	قطر ومحیط کی نسبت۔	۶۷۵ (۶ شیر)	تحقیق شریف للمصنّف فی معنی قولهم المطلق ینصرف الی الفرد الكامل وقولهم المطلق ینصرف الی الادیٰ۔
۲۸۸	دائرے کے قطر ومحیط ومساحت سے جو ایک چیز معلوم ہو باقی دو معلوم کرنے کے طریقے ایجاد مصنّف۔	۶۷۸	تحقیق المصنّف ان فوات المقصد الشرعی لا یقع الفرد عن الدخول تحت المتفاهم من المطلق فی الحقائق العینیة۔
	متفرقات	۶۸۰	بحث الاضافات ای اضافة للتقید وایہا للتعریف۔
۶۶	گناہوں کا علاج		ہندسہ وریاضی



## مجمّل فہرست مضامین رسائل

۹۲	التنبیہ ۳۔ هل الحدث الاصغر يحل كالاكبر بالبدن كله وتحقيق المصنّف ففيه والكلام مع الفتح والهداية والكافي والحلیة وامام الحرمین والامام العزبن عبدالسلام وابن الجوزی۔	۴۳	رسالہ۔ الطرس المعدل فی حد الماء المستعمل آب مستعمل کی تعریف ومسائل میں جلیل تحقیقات۔
۱۰۱	التنبیہ ۲۔ تحقیق المصنّف ان المسح ایضاً يجعل الماء مستعملاً والكلام مع جماعة من المشائخ الکرام۔	۴۷	آب مستعمل کی جامع مانع تعریف مع شرائط کاتین شعرون میں نظم کرنا۔
۱۰۵	التنبیہ ۵۔ مسألة المسح بأصبع والكلام مع الفتح والامام شمس الائمة۔	۵۱	خمس تنبیہات من المصنّف۔
۱۱۳	رسالہ ۲۔ النبیقة الانقی فی فرق الملاق والملقى۔	۵۱	فی مسألة غسل القدر والكلام مع الحلیة۔
۱۱۴	شرائط الاستعمال بالملاق والكلام مع الغنیة۔	۵۹	تحقیق المصنّف ان ليس كل قربة مغيرة للماء عن الطهورية۔
۱۲۲	تظافر النصوص والكلام مع البحر والنهر والدر والشامی والعلامة ابن الشحنة۔	۶۷	التنبیہ ۲۔ فی بیان سبب الاستعمال وتحقیق المصنّف ان لاتثلیث والكلام مع الامام ابن الهام والشامی نوح افندی والبحر والنهر والدر وطومعراج الدراية والعناية۔
۱۳۵	الفصل الاول فی كلام العلامة قاسم والكلام علیه بخمسة واربعین وجها۔		

۳۲۱	۱۳۶	کلام مع الامام ملک العلماء قدسنا اللہ تعالیٰ بسره الشریف بسبعة عشر وجهاً ومع الحلیة بسبعة وجوه۔	اُن پانیوں کے احکام جن کی مساحت اوپر کم ہے اور نیچے وہ درودہ یا بالعکس اُن تحقیقاتِ رائقہ وتمدنیاتِ فائقہ پر مشتمل جن کا نظیر نظر سے نہ گزرا۔ والکلام مع الحلیة والخانیة والخلصة والسادة ح ط ش و ملک العلماء والغنیة۔
۳۵۲	۱۸۲	الفصل الثانی فی کلام البحر صاحب البحر والکلام علیہ بتسعة وثلثین وجهاً۔	وضع عشرة اصول والکلام مع الشامی والطحطاوی والحلی والدر۔
۳۷۲	۲۰۰	الفصل الثالث فی کلام العلامة ابن الشحنة والکلام علیہ بستة وعشرين وجهاً ومع المحقق علی الاطلاق والعلامة قاسم وملك العلماء والبحر۔	مصنف کی تحقیق جریان و سیلان میں فرق۔
۳۸۲	۲۲۵	الفصل الرابع فی فوائد شتی و تحقیق حکم الوضوء فی الحوض الصغیر والکلام مع العلامة الشرنبلالی وبعشرة وجوه مع الشامی وشيخه وتطفل علی المحقق۔	یہاں ۱۲۰ قسموں کا بیان۔ حوض کی چار شکلیں اور ایک حصہ آب کے تابع و مستقل و قابل و ناقابل اجرا وقت و کثرت مبدء و منتہی اور نجاست کے طافیہ و راسبہ و باقیہ و مخرجہ کی طرف تقسیمیں اور ان سب کے احکام کا تین طرح ضبط۔
۳۸۲	۲۸۵	رسالہ ۳۔ الہنیعی النمیر فی الماء المستدیر۔	سب افادات مصنف سے والکلام مع الحلیة والغنیة۔
۳۸۸	۲۸۵	آب متدیر کی مساحت وہ درودہ کا بیان۔ اس میں چار قول اور تحقیق مصنف والکلام مع السراج الوہاج والشامی والقہستانی والبرجندی ونوح افندی۔	تمبیہ جلیل خروج و دخول دونوں رکن جریان میں یا صرف خروج اور اوپر سے مدد شرط ہے یا نہیں و تحقیق المصنف فی کل ذلک والکلام مع الحلیة والبحر والخانیة والتجنیس والفتح والسراج والشامی والبدائع۔
	۳۲۱	رسالہ ۴۔ رحب الساحة فی میاء لایستوی وجہها وجوفها فی المساحة۔	

۳۴۶	توجیہ المصنّف ماروی عن الامام ابی یوسف فی عمق الماء الجاری۔	۳۹۹	جریان آب کی تعریف۔
۳۵۱	رسالہ ۶۔ النور والنورق لاسفار الماء المطلق آب مطلق کے بیان میں وہ تحقیقات عالیہ جن کی نظیر نہیں پانچ فصل پر مشتمل۔	۴۰۰	اس کی حکمت کہ جو پانی ظرف و جوف میں ہو اس کے جریان کو باہر نکلنا ضرور ہے۔
۳۵۲	فصل اول جزئیات منصوصہ تین قسم پر۔	۴۰۳	مطلق بالجاری میں شرط دوام کی حکمت۔
۳۵۲	قسم اول وہ پانی جن سے طہارت ہو جائے گی اگرچہ استعمال ممنوع ہو، والكلام مع ملک العلماء وطوش والبحر والنهر والقہستانی وابن حجر والسراج والشیخ المحدث والفتح والغنیة والدر وسیدی النابلسی۔	۴۰۵	تجدید النظر وقول من قال لا یشتط للجریان الخروج وتنقیح حقیقة الجریان بما لامزید علیہ والكلام مع البزازیة والحلیة۔
۳۹۴	رسالہ ۷ ضمنیہ۔ عطاء النبی لافاضة احكام ماء الصبی بچ کے بھرے ہوئے پانی میں عظیم جلیل تحقیقات مصنف پانی تین قسم ہے مملوک، مباح، مملوک مباح اور تینوں قسموں کا بیان۔	۴۲۰	اس کی تحقیق کہ حوض یا تالاب کے اندر حرکت جریان نہیں۔
۳۹۵	ضابطة المصنّف لتملک المباح والرد علی الزاہدی واستاذہ والكلام مع طوش والہندیة۔	۴۲۵	رسالہ ۵۔ ہبة الحبیر فی عمق ماء کثیر آب کثیر میں مقدار عمق کی تحقیق کیات۔
۵۰۸	تنقیح فی استیلاء صبی علی مباح باستدعاً ابویہ و ذکر ثلاثة اقوال فیہ وتحقیق المصنّف الحکم فیہ۔	۴۲۵	اس میں ۱۱ قولوں کا بیان اور جو صحیح ہیں ان میں تطبیق والكلام مع البحر والدر و بیبری زادة والشامی والطحطاوی والبرجندی والدر۔
۵۱۱	تضعیف القول الاول والكلام مع الشامی	۴۳۱	جلیل فائدہ دہ درودہ کی تقدیر ظاہر الروایہ ہی کی تفسیر ہے والكلام مع صدر الشریعة والبحر والدر۔
		۴۴۰	تحقیق ان المراد الغرف بالیدین۔

۵۸۵	صنف دوم بہتی چیزیں والکلام مع الدرر و عبدالحلیم والامام الزیلعی۔	۵۱۳	الکلام علی القول الثانی ثم تأییدہ والکلام مع السراجیة والشامی۔
۵۹۶	قسم دوم جن سے وضو صحیح نہیں والکلام مع الہدایة والدرر والشرنبلالی وحسن العجیبی عبدالحلیم و الخادمی ونوح افندی والسید ابی السعود الزیلعی والبحر والبزازیة۔	۵۲۱	تضعیف القول الثالث والکلام مع العناية والفتح والبحر
۶۱۲	المخلوط بالطبخ وثلاثة مسالك للعبارات في ذلك وتحقیق المصنّف بالتوفیق والکلام مع الخانیة والبحر والشامی والبرجندی۔	۵۳۰	مسألة اختلاط ماء الصبی بماء الحوض والبئر واستثناء المصنّف منها ۱۲صورة وافادة ۱۸ تنبیہا والکلام مع الشامی وسیدی النابلسی۔
۶۲۳	المقابلات والکلام مع شرح المجمع والغنیة والبحر۔	۵۳۳	أن پانیوں کا بیان جن میں کسی دوسری چیز کا خلط ہو گیا والکلام مع الحلبة و الغزی و مجمع الانهر والفوائد واخی چلبی و یوسف چلبی والامام ملک العلماء والشرنبلالی والدر و ابی السعود۔
۶۲۶	نوع دیگر ہر دو صنف	۵۴۱	تعریف الطبخ
۶۲۹	قسم سوم جن سے جواز وضو میں حکم منقول وضابطہ امام زیلعی کا خلاف ہے والکلام مع الدرر والامام الزیلعی والسید ابوالسعود والبحر۔	۵۴۳	نوع دیگر
۶۲۹	صنف اول خشک اشیاء	۵۴۴	صنف اول خشک چیزیں والکلام مع الامامین ابنی حجر العسقلانی والمکی والامام ملک العلماء والمولی بحر العلوم والخادمی۔
۶۳۸	صنف دوم سیال چیزیں	۵۴۷	اربعة مسالك للعبارات في ذلك تحقیق المصنّف بالتوفیق فیہا۔

۶۸۰	بحث الاضافات والماء المناف وسبع عبارات فيه وانتفاء الاحسن والكلام مع العناية والبنائية والبحر والكفاية والدراية والامام الاجل خواهر زاده والرد على الزاهدي	۶۵۲	فصل دوم مطلق ومقيد في تعريف میں علماء ۱۲ عباراتیں اور ان کے احسن کا بیان والكلام مع الكفاية والعناية والبحر والامام الاسيبجاني والسعاني وابن الشلبي والامام صاحب الهداية وسعدى أفندى وعصام والفتح والعيني والغنية والحلية والشامى وعبدالحليم والخادمي والغزى والسيد الشريف-
۶۸۷	فصل سوم متون وغیرہ کے چھ ۶ ضابطے۔	۶۶۷	تحقیق المصنّف ان الماء المستعمل والنجس من الماء المطلق والكلام مع البحر والشامى وعبدالحليم والخادمي-
۶۸۷	چھ ۶ ضابطے۔	۶۷۷	تحقیق المصنّف مناط قولی ابی یوسف ومحمد رحمہما اللہ تعالیٰ فی الماء المطلق-
۶۸۷	آٹھ ۸ مسائل اجماعیہ	۶۷۹	التعريف الرضوي للماء المطلق
۶۹۳	ضابطہ ۱ تا ۳ والكلام مع العيني والفتح-	۶۷۹	اس تعريف كادوشعروں میں ضبط-

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط

## باب المیاء

(پانیوں کا بیان)

مسئلہ ۲۳ : ۲۷ صفر ۱۳۰۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بقیہ آب وضو سے کہ برتن میں رہ جائے وضو جائز ہے یا نہیں اور اگر پہلا وضو کرنے میں کچھ پانی ہاتھ سے اُس میں گر پڑا تو کیا حکم ہے۔ بیّنوا توجروا۔

الجواب:

بقیہ (۱) آب وضو کہ برتن میں رہ جاتا ہے مائے مستعمل نہیں بلکہ وہ پانی ہے جو استعمال سے بچ رہا اُس سے وضو میں کوئی حرج نہیں اور مائے مستعمل (۲) اگر غیر مستعمل میں مل جائے تو مذہب صحیح میں اُس سے وضو جائز ہے جب تک مائے مستعمل غیر مستعمل سے زائد نہ ہو جائے اگرچہ مستعمل پانی دھار بندھ کر گرا ہو، اور بعض نے کہا اس صورت میں بھی مستعمل فاسد کر دے گا اور وضو جائز نہ ہوگا اگرچہ غیر مستعمل زائد ہو مگر ترجیح مذہب اول کو ہے۔

<p>فتاویٰ خلاصہ میں ہے اگر جنبی شخص کے جسم سے بوقت غسل کچھ چھینٹے برتن میں گر گئے تو پانی ناپاک نہ ہوگا، ہاں اگر باقاعدہ بہہ کر پانی گرا تو ناپاک ہوگا اور حمام کے حوض کا بھی یہی حکم ہے اور امام محمد کا قول ہے کہ صرف اسی وقت ناپاک ہوگا جب وہ پاک پانی پر غالب ہو جائے اور دُرِّ مختار میں ہے کہ مطلق پانی سے حدّث کو زائل کرے نہ کہ اُس پانی سے جس پر مستعمل پانی غالب ہو اگر مطلق پانی آدھے سے زائد ہو تو کل سے پاکی حاصل کرنا جائز ہے ورنہ نہیں، بحر، نہر اور منخ میں یہی تحقیق ہے اھ ملتقطاً۔ (ت)</p>	<p>فی فتاویٰ الخلاصۃ جنب اغتسل فانقض من غسلہ شیعی فی انائہ لم یفسد علیہ الماء اما اذا کان یسیل منہ سیلاناً افسدہ وکذا حوض الحمام علی هذا وعلی قول محمّد لا یفسدہ مالم یغلب علیہ یعنی لا یخرجہ من الطهوریۃ<sup>۱</sup> و فی الدر المختار یرفع الحدّث بماء مطلق لابناء مغلوب بمستعمل بالاجزاء فان المطلق اکثر من النصف جاز التطہیر بالکل والا لعلی ما حققہ فی البحر والنہر والمنح<sup>۲</sup> اھ ملتقطاً واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ اتم واحکم۔</p>
--	---

<sup>۱</sup> خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الطہارت (۸/۱)

<sup>۲</sup> الدر المختار باب المیاء مطبوعہ مجتہبائی دہلی (۳۴/۱)



مسئلہ ۲۴: از غازی آباد و ضلع میرٹھ محلہ باغ مرسلہ حامد حسن صاحب  
۵ رمضان المبارک ۱۳۱۵ھ  
استیجاباً (۱) یعنی پیشاب پاخانے کے بچے ہوئے پانی سے وضو جائز ہے یا نہیں اور وضو کی حرمت میں اس وجہ سے کچھ فرق تو نہیں  
آتا یا کیا؟ بینوا توجروا

الجواب:

جائز ہے اور اس میں حرمت وضو کا کچھ خلاف نہیں کہ یہ پانی استعمال میں نہ آیا کما لایخیفی واللہ اعلم بالصواب۔

۲۰ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۱ھ

مسئلہ ۲۵:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پانی بارش کا جو خاص شہر میں برستا ہے اور نالی وغیرہ دھو کر باہر چلا جاتا ہے پاک  
ہے یا نہیں، اُس سے وضو درست ہے یا نہیں، اُس پانی کو جاریہ کہیں گے یا نہیں۔ بینوا توجروا

الجواب:

(۲) جس وقت بارش ہو رہی ہے اور وہ پانی بہہ رہا ہے ضرور مائے جاری ہے اور وہ ہر گز ناپاک نہیں ہو سکتا جب تک نجاست کی  
کوئی صفت مثلاً بویارنگ اُس میں ظاہر نہ ہو صرف نجاستوں پر اس کا گزرتا ہوا جانا اُس کی نجاست کا موجب نہیں فان الماء  
الجاری یطہر بعضہ بعضاً (جاری پانی کا ایک حصہ دوسرے کو پاک کر دیتا ہے۔ ت) رہا اُس سے وضو، اگر کسی نجاست مرئیہ  
کے اجزاء اُس میں ایسے بہتے جارہے ہیں کہ جو حصہ پانی کا اُس سے لیا جائے ایک آدھ ذرہ اس میں بھی آئے گا جب تو یقیناً حرام  
و ناجائز ہے وضو نہ ہوگا اور بدن ناپاک ہو جائے گا کہ حکم طہارت بوجہ جریان تھا جب پانی برتن یا چلو میں لیا جریان منقطع ہوا اور  
نجاست کا ذرہ موجود ہے اب پانی نجس ہو گیا اور اگر ایسا نہیں جب بھی بلا ضرورت اُس سے احتراز چاہئے کہ نالیوں کا پانی غالباً  
اجزائے نجاست سے خالی نہیں ہوتا اور عام طبائع میں اُس کا استقذار یعنی اُس سے تنفر اُس سے گھن کرنا اُسے ناپسند رکھنا ہے اور  
ایسے امر سے شرعاً احتراز مطلوب، احادیث میں ہے:

ایک وما یسوء الاذن <sup>۱</sup> ۔ ایک وما یعتذر منه <sup>۲</sup> بشروا ولا تنفروا <sup>۳</sup> ۔	بُری بات سننے سے بچو۔ اور اس بات سے کہ بعد میں عذر کی ضرورت ہو، خوشخبری سناؤ نفرت نہ پھیلاؤ۔ (ت)
---	---

اور اگر بارش ہو چکی اور پانی ٹھہر گیا اور اب اُس میں اجزائے نجاست ظاہر ہیں یا نالی کے پیٹ میں نجاست کی

<sup>۱</sup> مسند امام احمد عن ابی الغادیۃ مطبوعہ بیروت ۶/۳

<sup>۲</sup> جامع الصغیر مع فیض التقدیر مطبوعہ بیروت ۱۱/۳

<sup>۳</sup> جامع للبحاری کتاب العلم قدیمی مکتب خانہ کراچی ۱۶/۱

رنگت یا بُوتھی اور بارش اتنی نہ ہوئی کہ اُسے بالکل صاف کر دیتی انقطاع کے بعد وہ رنگ یا بُوتھی باقی ہے تو اب یہ پانی ناپاک ہے اور اگر نالی صاف تھی یا مینہ نے بالکل صاف کر دی اور پانی میں بھی کوئی جزء نجاست محسوس نہیں تو پاک ہے۔ واللہ

تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۶:

۱۱ صفر ۱۳۰۹ھ

جناب مولوی صاحب قبلہ! ایک حوض ساڑھے سات گز لمبا اور ساڑھے سات گز چوڑا اور ڈیڑھ گز گہرا اگر اُس میں چار برس کا بچہ موت دے تو ناپاک ہو گیا یا پاک رہا۔ خاکسار عزیز اللہ

الجواب:

(۱) پاک رہا کہ اس کی مساحت (قطر) دہ در دہ یعنی سو ہاتھ کے دو نے سے بھی بچیں ۲۵ ہاتھ زائد ہے والعبرة بذراع الکر باس تیسیرا والسلام واللہ تعالیٰ اعلم (اور اعتبار عام استعمال ہونے والے گز کا ہے لوگوں کی آسانی کیلئے۔ ت)

مسئلہ ۲۷:

۲۹ رجب ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک حوض دہ در دہ ہے سینوں میں یا شیعوں میں اور اُس میں کتنا یا سو پانی پی گیا ہو یا اس سے وضو یا پینا چاہئے یا نہیں یا پیشاب یا پاخانہ پھر گیا ہو، پاک رہا یا نہیں۔ بینوا تو جروا

الجواب:

(۲) امر آ ب میں ہمارے ائمہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا مذہب تمام مذاہب سے زیادہ احتیاط کا ہے آ ب جاری تو بلاجماع نجس نہیں ہوتا جب تک نجاست سے اُس کا رنگ یا بُوتھی یا مزہ نہ بدلے یا ایک قول پر اُس کا نصف یا اکثر نجاست مرئیہ پر ہو کر گزرے اور غیر جاری میں ہمارے ائمہ ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماع سے ظاہر الروایۃ کا محصل یہ ہے کہ اگر یہاں نجاست پڑی ہے اور ظن غالب ہو کہ اس جگہ وضو کیجئے تو اتنی دور کا پانی فوراً زیر و زبر نہ ہونے لگے گا تو وہاں کا پانی ناپاک نہ ہو اُس سے وضو وغیرہ سب جائز ہے۔

ردالمحتار میں ہے کہ بدائع اور محیط میں فرمایا کہ ہمارے اصحاب متقدمین سے یہ روایت متفق ہے کہ ہلانے کا اعتبار ہوگا، یعنی اسی وقت پانی میں نشیب و فراز پیدا ہونہ یہ کہ تھوڑی دیر بعد، اور اصل حرکت کا اعتبار نہ ہوگا تا تا خانہ میں ہے کہ یہی ہمارے ائمہ ثلاثہ سے کتب مشہورہ میں منقول ہے اب اس میں اختلاف ہے کہ آیا

فی ردالمحتار قال فی البدائع والمحیط اتفقت الروایة عن اصحابنا المتقدمین انه یعتبر بالتحریک وهو ان یرتفع وینخفض من ساعتہ لابلعد المکث ولا یعتبر اصل الحركة وفي التتار خانیه انه المروى عن ائمتنا الثلاثة فی الکتب المشهوره اوهل المعتبر حركة الغسل

غسل کی حرکت مراد ہے یا وضو کی یا ہاتھ کی۔ دوسری روایت صحیح ہے کیونکہ وہ درمیانی ہے، جیسا کہ المحيط والحاوی القدسی میں ہے، اور مکمل بحث حلیہ وغیرہ میں ہے الخ اور در مختار میں ہے کہ جو پانی استعمال کر رہا ہے اسی کا ظن غالب معتبر ہے، اور اگر اس کا غالب گمان یہ ہے کہ پانی کے دوسرے حصے تک نجاست نہیں پہنچی ہے تو جائز ہے ورنہ نہیں، یہی ظاہر روایت ہے اور یہی صحیح ہے کما فی الثانیۃ وغیرہا اور بحر میں تحقیق سے ثابت کیا ہے کہ یہی مذہب ہے اھ لمخضا پھر ائمہ متاخرین نے اسے وہ درودہ سے اندازہ فرمایا اور تیسیر آب جاری کے حکم میں قرار دیا کہ جمیع جوانب سے وضو وغیرہ رواج تک پانی نجاست کا اثر نہ لے لے۔ اور در مختار میں یہ ہے کہ "لیکن نہر میں ہے کہ دس ہاتھ کا اعتبار مسئلہ کو زیادہ منضبط کر دیتا ہے، خاص طور پر عوام کیلئے جو ذاتی رائے نہیں رکھتے ہیں اس لئے متاخرین علماء نے اسی پر فتویٰ دیا ہے، اور ردالمحتار میں بعض حاشیہ نگاروں نے شیخ الاسلام علامہ سعد الدین الدیرری سے ان کے رسالہ "القول الراجح" سے نقل کیا ہے کہ ان کی تحقیق وہی ہے جو اصحاب متون نے لکھا ہے یعنی دس ہاتھ کا اعتبار کیا جائے گا، اور جن حضرات نے اس کے برعکس لکھا ہے ان پر آپ نے ردّ بلیغ کیا ہے، اس پر انہوں نے ایک سو نقول صحیحہ پیش کی ہیں، اور یہ ظاہر ہے کہ وہ متاخرین جنہوں نے

او الوضوء او الید روایات ثانیہا اصح لانہ الوسط کما فی المحيط والحاوی القدسی وتماہ فی الحلیۃ وغیرہا<sup>1</sup> الخ و فی الدر المختار والمعتبر اکبر رأی المبتلی بہ فان غلب علی ظنہ عدم خلوص النجاسة الی الجانب الاخر جاز والا لہذہ ظاہر الروایۃ وهو الاصح کما فی الخانیۃ وغیرہا وحقق فی البحر انہ المذہب<sup>2</sup> اھ ملخصا فی الدر المختار لکن فی النہر وانت خبیر بان اعتبار العشر اضبط ولا سیمافی حق من لارأی لہ من العوام فلذا افتی بہ المتأخرون الاعلام الخ<sup>3</sup> و فی ردالمحتار ذکر بعض المحشین عن شیخ الاسلام علامۃ سعد الدین الدیرری فی رسالۃ القول الراجح انہ حقق فیہا ما اختارہ اصحاب المتون من اعتبار العشر و رد فیہا علی من قال بخلافہ رداً بلیغاً و اورد نحو مائۃ نقل ناطقۃ بالصواب ولا یخفی ان المتأخرین الذین افتوا بالعشر کصاحب الہدایۃ وقاضی خان وغیرہما من اهل الترجیح

<sup>1</sup> ردالمختار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۱۱

<sup>2</sup> الدر المختار باب المیاء مطبع مجتہائی دہلی ۳۶۱

<sup>3</sup> الدر المختار باب المیاء مجتہائی دہلی ۳۶۱

دس ہاتھ پر فتویٰ دیا ہے، جیسے صاحب ہدایہ اور قاضی خان وغیرہما اہل تریح سے ہیں، وہ ہم سے زائد مذہب کے جاننے والے ہیں، لہذا ہم پر واجب ہے کہ ہم ان کی پیروی کریں، اور اس کی تائید اس سے ہوتی ہے جو شارح نے رسم المفتی میں کہا ہے کہ "ہم لوگوں پر اس کی اتباع لازم ہے جس کو انہوں نے راجح اور صحیح قرار دیا ہے بالکل اسی طرح جس طرح وہ اپنی زندگی میں فتویٰ دیتے تو ہم پر اتباع لازم تھا۔ اور اسی میں ہے کہ فتح میں فرمایا " اور ابو یوسف سے مروی ہے کہ یہ جاری پانی کی طرح ہے، بغیر تغیر کے ناپاک نہ ہوگا اور اس کی تصحیح کی جانی چاہئے تو نجاست مرئیہ اور غیر مرئیہ کے درمیان فرق نہ ہونا چاہئے کیونکہ دلیل کا تقاضا یہ ہے کہ کثیر پانی سوائے تغیر کے ناپاک نہ ہو۔ اور مراقی الفلاح میں ہے کہ اسی پر ہمارے مشائخ بلخ نے لوگوں پر فرائض کیلئے فتویٰ دیا ہے اور دس ہاتھوں کا قول ہی مفتی بہ ہے۔ اور اس کے حاشیہ میں علامہ طحاوی نے لکھا کہ نجاست کے گرنے کی جگہ اور دوسری جگہ میں فرق نہیں، اسی طرح ایک نجاست اور دوسری نجاست میں فرق نہیں، اور اس کی تصحیح کی جانی چاہئے کما فی الفتح، اور یہی مختار ہے، جیسا کہ علامہ قاسم نے فرمایا وعلیہ الفتویٰ کما فی النصاب (اسی پر فتویٰ ہے جیسا کہ نصاب میں ہے) اہ والہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ (ت)

ہم اعلم بالمذہب منا فعلینا اتباعہم ویؤیدہ  
ماقدمہ الشارح فی رسم المفتی واما نحن فعلینا  
اتباع مارجحہ و صحوہ کما لو افتونا فی حیاتہم  
۱ اہ

وفیہ قال فی الفتح وعن ابی یوسف انه کالجاری لا  
یتنجس الا بالتغیر وهو الذی ینبغی تصحیحہ  
فینبغی عدم الفرق بین المرئیة وغیرہا لان  
الدلیل انما یقتضی عند الکثرة عدم التنجس الا  
بالتغیر من غیر فصل<sup>2</sup> اہ  
وفی حاشیئہ للعلامة الطحاوی لافرق بین موضع الوقوع  
وغیرہ و بین نجاسة و نجاسة و ینبغی تصحیحہ کما فی  
الفتح وهو المختار کما قالہ العلامة قاسم وعلیہ الفتوی  
کما فی النصاب<sup>3</sup> اہ والہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

<sup>1</sup> رد المختار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۱۱

<sup>2</sup> رد المختار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۰۱

<sup>3</sup> مراقی الفلاح الطہارة نور محمد کراچی ص ۱۶



## رسالہ فتویٰ مسمیٰ بہ

### الطرس المعدل فی حد الماء المستعمل ۱۳۲۰ھ

استعمال شدہ پانی کی تعریف میں منصف صحیفہ (ت)

بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

۵ ربیع الآخر شریف ۱۳۲۰ھ

مسئلہ ۲۸:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آبِ مستعمل کی کیا تعریف ہے بینوا توجروا۔

الجواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حد المن جعل الطهور غاسل اُثامنا فطهر ارواحنا بأسالة الماء علی اجسامنا فیالہ من منة و افضل الصلاة و اذکی السلام علی من طهرنا من الانجاس و اداہ دیم نعمہ علینا حتی نقانا من الادناس و علی الہ و صحبہ و اهل السنة اُمین۔  
**اقول:** وباللہ التوفیق (۱) ماءً مستعمل وہ قلیل پانی ہے جس نے یا تو تطہیر نجاست حکمیہ سے کسی واجب کو ساقط کیا یعنی انسان کے کسی ایسے پارہ جسم کو مس کیا جس کی تطہیر وضو یا غسل سے بالفعل لازم تھی یا ظاہر بدن پر اُس کا استعمال خود کار ثواب تھا اور استعمال کرنے والے نے اپنے بدن پر اُسی امر ثواب کی نیت سے استعمال کیا اور یوں اسقاط واجب تطہیر یا اقامت قربت کر کے عضو سے جدا ہوا اگرچہ ہنوز کسی جگہ مستقر نہ ہو بلکہ روانی میں ہے اور بعض نے زوال حرکت و حصول استقرار کی بھی شرط لگائی۔ یہ بعونہ تعالیٰ دونوں مذہب پر حد جامع مانع ہے کہ ان سطروں کے سوا کہیں نہ ملے گی۔ اب فوائد قیود سنئے:  
 (۱) آب کثیر یعنی وہ دردہ یا جاری پانی میں محدث وضو یا جنب غسل کرے یا کوئی نجاست ہی دھوئی جائے تو پانی نہ نجس ہوگا نہ مستعمل لہذا قلیل کی قید ضرور ہے۔

(۲) محدث (۲) نے تمام یا بعض اعضائے وضو دھوئے اگرچہ بے نیت وضو محض ٹھنڈ یا میل وغیرہ جدا کرنے کیلئے یا اُس نے اصلاً کوئی فعل نہ کیا نہ اُس کا قصد تھا بلکہ کسی دوسرے نے اُس پر پانی ڈال دیا جو اُس کے کسی ایسے عضو پر گزرا جس کا وضو یا غسل میں پاک کرنا ہنوز اس پر فرض تھا مثلاً محدث کے ہاتھ یا جنب کی پیٹھ پر تو ان سب صورتوں میں شکل اول کے سبب پانی مستعمل ہو گیا کہ اس نے محل نجاست حکمیہ سے مس کر کے اُتے نکلنے کی تطہیر واجب کو ذمہ

مکلف سے ساقط کر دیا اگرچہ کچھلی صورتوں میں ہنوز حکم تطہیر دیگر اعضا میں باقی ہے اور پہلی میں تو یعنی جبکہ تمام اعضاء دھو لے فرض تطہیر پورا ہی ذمہ سے اتر گیا۔

تمبیہ: (۱) پانی کوئی یا بڑے مکّے کے سوا کہیں نہیں وہ برتن جھکانے کے قابل نہیں چھوٹا برتن مثلاً کسٹور ایک ہی پاس تھا وہ اسی برتن میں گر کر ڈوب گیا کوئی پچہ یا با وضو آدمی ایسا نہیں جس سے کہہ کر نکلوائے اب بکجوری محدث خود ہی ہاتھ ڈال کر نکالے گا یا چھوٹا برتن سرے سے ہے ہی نہیں تو ناچار چلو لے لے کر ہاتھ دھوئے گا ان دونوں صورتوں میں بھی اگرچہ شکل اول اعلیٰ اسقاط واجب تطہیر پائی گئی یہ ضرورہ معاف رکھی گئی ہیں بے ضرورت ایسا کرے گا تو پانی کل یا بعض بالاتفاق مستعمل ہو جائے گا اگرچہ ایک قول پر قابل وضو ہے۔ (۲) بیان اس کا یہ ہے کہ محدث یعنی بے

وضو یا حاجت غسل والے کا وہ عضو جس پر سے ہنوز حکم تطہیر ساقط نہ ہوا اگرچہ کتنا ہی کم ہو مثلاً پورا یا ناخن اگر قلیل پانی سے مس کرے تو ہمارے علماء کو اختلاف ہے بعض کے نزدیک وہ سارا پانی مستعمل ہو جاتا ہے اور قابل وضو و غسل نہیں رہتا اور بعض کے نزدیک صرف اتنا مستعمل ہوا جس قدر اُس پارہ بدن سے ملا باقی آس پاس کا پانی جو اُس عضو کی محاذات میں ہے اور اُس سے مس نہ ہوا مستعمل نہ ہوا یوں ہی وہ تمام پانی کہ اُس عضو کے پہنچنے کی جگہ سے نیچے ہے اُس پر بھی حکم استعمال نہ آیا۔ اس قول پر مکّے یا کوئی میں کہنی تک ہاتھ ڈالنے سے بھی پانی قابل طہارت رہے گا کہ ظاہر ہے جو پانی ہاتھ کے آس پاس اور اُس سے نیچے رہا وہ اس حصے سے بہت زائد ہے جس نے ہاتھ سے مس کیا اور جب (۳) غیر مستعمل پانی مستعمل سے زائد ہو تو پانی قابل وضو و غسل رہتا ہے مثلاً لگن میں وضو کیا اور وہ پانی ایک گھڑے بھر آب غیر مستعمل میں ڈال دیا تو یہ مجموع قابل وضو ہے کہ مستعمل نا مستعمل سے کم ہے اسی پر قیاس کر کے ان بعض نے ہاتھ ڈالنے کا حکم رکھا کہ مستعمل تو اتنا ہی ہوا جتنا ہاتھ کو لگا باقی کہ الگ رہا اُس پر غالب ہے اور فریق اول نے فرمایا کہ پانی ایک متصل جسم ہے اس کے بعض سے ملنا کل سے ملنا ہے لہذا ناخن کی نوک یا پورے کا کنارہ لگ جانے سے بھی کل مٹکا مستعمل ہو جائے گا۔ یہ دو قول ہیں اور فریق اول ہی کا قول احتیاط ہے بہر حال اتنے میں فریقین متفق ہیں کہ بے ضرورت چلو لینے یا ہاتھ ڈالنے سے پانی مستعمل ہو جائے گا اگرچہ بعض تو ہماری تعریف اس قول پر بھی ہر طرح جامع مانع ہے۔

(۳) با وضو آدمی نے بہ نیت ثواب دوبارہ وضو کیا۔

(۴) سمجھ وال نابالغ نے وضو بقصد وضو کیا۔

(۵) حائض و نفساء کو جب تک حیض و نفاس باقی ہے وضو و غسل کا حکم نہیں مگر انہیں (۴) مستحب ہے کہ نماز پنجگانہ کے وقت اور اشراق و چاشت و تہجد کی عادت رکھتی ہو تو ان وقتوں میں بھی وضو کر کے کچھ دیر یاد الہی کر لیا کرے کہ عبادت کی عادت باقی رہے۔ انہوں نے یہ وضو کیا۔

(۶) پاک آدمی نے ادائے سنت کو جمعے یا عیدین یا عرفے یا احرام یا اور اوقات مسنونہ کا غسل یا میت کو غسل دینے کا وضو یا غسل کیا۔

(۷) با وضو (۱) نے کھانے کو یا کھانا کھا کر بہ نیت ادائے سنت ہاتھ دھوئے یا کٹی کی۔

(۸) وضوئے فرض یا نفل میں جو پانی کٹی یا ناک میں پہنچانے میں صرف ہوا۔

(۹) کچھ اعضاء دھولے تھے خشک ہو گئے سنت موالات کی نیت سے انہیں پھر دھویا ان سب صورتوں میں شکل دوم کے سبب مستعمل ہو جائے گا اگرچہ اسقاط واجب نہ کیا اقامت قربت کی (۲) میت کو نہلا کر غسل کرنا بھی مستحب ہے کما فی الدر وغیرہ۔

(۱۰) میت کے بارے میں علماء مختلف ہیں جمہور کے نزدیک موت نجاست حقیقہ ہے اس تقدیر پر تو وہ پانی کہ غسل میت میں صرف ہو امائے مستعمل نہیں بلا بلکہ ناپاک ہے اور بعض کے نزدیک نجاست حکمیہ ہے بحر الرائق وغیرہ میں اسی کو اصح کہا اس تقدیر پر وہ پانی بھی مائے مستعمل ہے اور ہماری تعریف کی شق اول میں داخل کہ اُس نے بھی اسقاط واجب کیا۔  
اقول ولہذا ہم نے انسان کا پارہ جسم کہانہ مکلف کا کہ میت مکلف نہیں۔ اور تطہیر لازم تھی کہانہ یہ کہ اس کے ذمے پر لازم تھی کہ یہ تطہیر میت کے ذمے پر نہیں احیا پر لازم ہے۔

(۱۱) یوں ہی غسل میت کا دوسرا اور تیسرا پانی بھی آپ مستعمل ہوگا کہ اگرچہ پہلے پانی سے اسقاط واجب ہو گیا مگر غسل میت میں تثلیث بھی قربت مطلوبہ فی الشرع ہے۔  
اقول ولہذا ہم نے شق دوم میں بھی بدن انسان مطلق رکھا۔

(۱۲) وضو علی الوضو کی نیت سے دوسرے کو کہا مجھے وضو کرا دے اُس نے بے نیت ثواب اُس کے اعضاء وضو دھو دینے پانی مستعمل ہو گیا کہ جب اس کے امر سے ہے اور اس کی نیت قربت کی ہے تو وہ اسی کا استعمال قرار پائے گا الا تری انہ لو فعل ذلك محدث ونوی فقد اتی بالما مور بہ مع ان امر فاغسلوا وامسحوا انما کان علیہ (جیسا کہ اگر بے وضو ایسا کرے اور نیت کرے تو ما مور بہ کو بجالانے والا ہوگا جو فاغسلوا وامسحوا سے اس پر لازم تھا۔ ت)

(۱۳) با وضو (۳) آدمی نے اعضاء ٹھنڈے کرنے یا میل دھونے کو وضو بے نیت وضو علی الوضو کیا پانی مستعمل نہ ہوگا کہ اب نہ اسقاط واجب ہے نہ اقامت قربت۔

(۱۴) معلوم تھا کہ عضو تین بار دھو چکا ہوں اور ہنوز پانی خشک بھی نہ ہوا تھا بلا وجہ چوتھی بار اور ڈالا یہ بھی قربت نہیں بلکہ خلاف ادب ہے۔

(۱۵) ہاں اگر خشک ہو کہ دو بار دھویا یا تین بار یوں تین تثلیث کیلئے پانی پھر ڈالا تو مستعمل ہو جائے گا



اگرچہ واقع میں چوتھی بار ہو۔

(۱۶) جسے حاجت غسل نہیں اُس نے اعضائے وضو کے سوا مثلاً پیٹھ یا ران دھوئی۔

(۱۷) با وضو نے کھانا کھانے کو یا کھانے سے بعد یا ویسے ہی ہاتھ منہ صاف کرنے کو ہاتھ دھوئے کُلی کی اور ادائے سنت کی نیت نہ تھی مستعمل نہ ہوگا کہ حدث و قربت نہیں۔

(۱۸) با وضو نے صرف کسی کو وضو سکھانے کی نیت سے وضو کیا مستعمل نہ ہوگا کہ تعلیم وضو اگرچہ قربت ہے مگر وضو سکھانے کو وضو کرنا فی نفسہ قربت نہیں سکھانا قربت ہے اور وہ زبان سے بھی ممکن و لہذا ہم نے قید لگائی کہ وہ استعمال خود کارِ ثواب تھا یعنی فعل فی نفسہ مطلوب فی الشرع ولو مقصود الغیرہ کالوضوء (فعل فی نفسہ مطلوب فی الشرع ہے اگرچہ مقصود لغیرہ ہو جیسے وضو ہے۔ ت) (۱۹) کوئی پاک کپڑا وغیرہ دھویا۔

(۲۰ و ۲۱) کسی جانور یا نابالغ بچے کو نہلایا اور ان کے بدن پر نجاست نہ تھی اگرچہ وہ جانور غیر ماکول اللحم ہو جیسے بلی یا چوہا حتیٰ کہ مذہب راجح میں سُتتا بھی جبکہ پانی اُن کے لعاب سے جُدار ہا اگرچہ نہلانا ان کے دفع مرض یا شدت گرما میں ٹھنڈ پہنچانے کو بہ نیت ثواب ہو مستعمل نہ ہوگا۔

اقول: کپڑا برتن جانور اور ان کے امثال تو بدن انسان کی قید سے خارج ہوئے اور نابالغ کو نہلانا مثل وضوئے تعلیم خود قربت نہیں کہ بچوں کے نہلانے کا کوئی خاص حکم شرع میں نہ آیا ہاں انہیں بلکہ ہر مسلمان و جاندار کو نفع و آرام پہنچانے کی ترغیب ہے یہ امور عادیہ اُس حکم کی نیت سے کلیہ محمودہ کے نیچے آ کر قربت ہو سکتے ہیں مگر موجب استعمال وہی فعل ہے جو بذاتِ خود قربت و مطلوب شرع ہو۔

(۲۲) حائض و نَفَسَاء نے قبل انقطاع دم بے نیت قربت غسل کیا پانی مستعمل نہ ہوگا کہ اس نے اگرچہ انسان کے جسم کو مس کیا جس کی تطہیر غسل سے واجب ہوگی مگر ابھی لازم نہیں بعد انقطاع لزوم ہوگا۔ اقول و لہذا ہم نے بالفعل کی قید لگائی۔

(۲۳) نا سبھ بچے نے وضو کیا جس طرح دو تین سال کے اطفال ماں باپ کو دیکھ کر بطور نقل و حکایت افعال وضو نماز کرنے لگتے ہیں پانی مستعمل نہ ہوگا کہ نہ قربت نہ حدث۔

(۲۴) وضو کرنے میں پانی کو جب تک اسی عضو پر بہ رہا ہے حکم استعمال نہ دیا جائے گا ورنہ وضو محال ہو جائے بلکہ جب اُس عضو سے جُدا ہوگا اس وقت مستعمل کہا جائے گا اگرچہ ہنوز کہیں مستقر نہ ہوا ہو مثلاً (۱) منہ دھونے منہ دھونے میں کلائی پر پانی لیا اور وہی پانی کے مُنہ سے جُدا ہو کر آیا کلائی پر بہا لیا جمہور کے نزدیک کافی نہ ہوگا کہ مُنہ سے منفصل ہوتے ہی حکم استعمال ہو گیا ہاں جن بعض کے یہاں استقرار شرط ہے اُن کے نزدیک کافی ہے کہ ابھی مستعمل نہ ہوا اور غسل میں سارا بدن عضو واحد ہے تو سر کا پانی کہ پاؤں تک بہتا جائے جس جس جگہ گزرا سب کو پاک کرتا جائے گا۔

(۲۵) اتول نجاست میں حکمیہ کی تقیید کا فائدہ ظاہر ہے کہ جو پانی نجاست حقیقیہ کے ازالہ میں صرف ہو ہمارے نزدیک مطلقاً ناپاک ہو جائے گا نہ کہ مستعمل۔

(۲۶) اتول: ہم نے پانی کو مطلق رکھا اور خود نفع نجاست حکمیہ واقامت قربت ہائے مذکورہ سے واضح کر پانی سے مائے مطلق مراد ہے تو شوربے یا دودھ کی لسی یا نیبڈ تمر سے اگر وضو کرے وہ مستعمل نہ ہونگے ان سے وضو ہی نہ ہوگا تو مستعمل کیا ہوں۔

(۲۷) خود نفس جنس یعنی پانی نے دودھ سرکہ گلاب کیوڑے وغیرہا کو خارج کر دیا کہ ان سے وضو کرے تو مستعمل نہ ہوں گے اگرچہ بے وضو ہو اگرچہ جنب ہو اگرچہ نیت قربت کرے کہ (۱) غیر آب نجاست حکمیہ سے اصلاً تطہیر نہیں کر سکتا۔

تنبیہ: اگر کبھی ۲۶ و ۲۷ کا ثمرہ کیا ہے کہ مستعمل ہونے سے ہمارے نزدیک شے نجس نہیں ہو جاتی صرف نجاست حکمیہ دور کرنے کے قابل نہیں رہتی یہ قابلیت ان اشیاء میں پہلے بھی نہ تھی تو ان کو مستعمل نہ ماننے کا کیا فائدہ ہوا۔ اتول اول تو یہی فائدہ بہت تھا کہ مستعمل نہ ہونے سے ان کی طہارت متفق علیہ رہے گی کہ مستعمل کی طہارت میں ہمارے ائمہ کا اختلاف ہے اگرچہ صحیح طہارت ہے۔

حاشیاء: مستعمل (۲) اگرچہ ظاہر ہے مگر قدر ہے مسجد میں اُس کا ڈالنا ناجائز ہے ان اشیاء کو مستعمل نہ بتانے سے یہ معلوم ہوا کہ مثلاً جس (۳) گلاب سے کسی نے وضو کیا اُسے مسجد میں چھڑک سکتے ہیں کہ وہ مستعمل نہ ہوا۔

بالجملہ یہ وہ نفس و جلیل جامع و مانع و شافی و نافع تعریف مائے مستعمل ہے کہ بفضل الہی خدمت کلمات علمائے کرام سے اس فقیر پر القا ہوئے واللہ الحمد۔ سہولتِ حفظ کیلئے فقیر اسے نظم کرتا اور برادرانِ دینی سے دعائے عنفو و عافیت کی طمع رکھتا ہے۔

۱ مائے مستعمل کہ ظاہر نامطہر و صف اوست  
مطلقے کو واجب شستن ز حد ثے کاست یا  
جامع و مانع حد او از رضا و حرف شد  
بر بشر در قربت مطلوبہ عیناً صرف شد  
راکدے عہ کاینسان جدا شد از بدن مستعمل ست  
لیک نزد بعض چوں قائم بجایا طرف شد

دو شعر اخیر میں وہ تمام تفصیل آگئیں جو یہاں تک مذکور ہوئیں اور یہ بھی کہ راجح قول اول ہے یعنی بدن سے جدا ہوتے ہی مستعمل کا حکم دیا جائے گا کسی جگہ مستقر ہونا شرط نہیں۔ اب عبارات علماء اور بعض مسائل مذکورہ میں اپنی تحقیق مفرد ذکر کریں وباللہ التوفیق۔ تنویر الابصار و در المختار میں ہے:

لايجوز بماء استعمال لاجل قربة اى ثواب ولو	وضو اُس پانی سے جائز نہیں جس کو بطور ثواب استعمال کیا گیا ہو۔
---	---

۱ ترجمہ: مستعمل پانی جو کہ خود پاک ہوتا ہے اور دوسرے کو پاک نہیں کرتا رضا سے اس کی جامع مانع تعریف دو باتوں میں ہوئی \* جس سے مطلقاً حدث زائل ہوا ہو یا قربت مقصودہ کی نیت سے بدن پر استعمال ہوا ہو قلیل پانی جب بدن سے جدا ہوا تو مستعمل ہو جائیگا لیکن بعض کے نزدیک بدن سے جدا ہو کر کسی جگہ یا ظرف میں اس کا قرار ضروری ہے۔

عہ: راکد یعنی غیر جاری یعنی آب قلیل کہ وہ درودہ نباشد (۱۲) (م)

اگرچہ اس بچے نے استعمال کیا ہے جس میں شعور پیدا ہو چکا ہو۔ (جبکہ وضو کیا کہ اس سے اس کا ارادہ پاکی حاصل کرنے کا تھا کما فی الخانیۃ اور اس کا ظاہر یہ ہے کہ اگر اس سے طہارت کا ارادہ نہ کیا تو مستعمل نہ ہوگا) یا حائض عبادت کی عادت کی وجہ سے، (نہر میں ہے کہ فقہاء نے فرمایا حائض کے وضو سے مستعمل ہو جائے گا کہ اس کیلئے ہر فرض کیلئے وضو مستحب ہے اور یہ کہ نماز کی مقدار میں اپنے مصلیٰ پر بیٹھے تاکہ نماز کی عادت نہ ختم ہو جائے اور اگر تہجد یا نماز چاشت کیلئے اُس نے وضو کیا تو چاہئے کہ وہ پانی مستعمل ہو جائے اہر ملی وغیرہ نے اس کو برقرار رکھا، اور اس کی وجہ ظاہر ہے، اس لئے اس پر شارح نے جزم کیا اور عبادت کو مطلق رکھا، جامع الفتاویٰ کی متابعت میں) یا میت کو غسل دیا اور اس غسل کے مستعمل پانی کا مستعمل ہونا ہی صحیح ہے بحر، میں کہتا ہوں عام فقہاء کا قول یہی ہے، اس پر بدائع نے اعتماد کیا کہ میت کی نجاست خُبث کی نجاست ہے، کیونکہ میت خون والا جانور ہے، اور اس کا

من مینز<sup>1</sup> (اذا توضأ یرید بہ التطہیر کما فی الخانیۃ وظاہرہ انہ لولم یرد بہ ذلک لم یصر مستعملاً<sup>2</sup>) وحاءض لعادۃ عبادۃ<sup>3</sup> (قال فی النہر قالوا بوضوء الحائض یصیر مستعملاً لانہ یرتجب لہا الوضوء لکل فریضۃ وان تجلس فی مصلاہا قدرہا کیلا تنسی عادتہا وینبغی ان لو توضأت لتہجد عادی اوصلاۃ ضحیٰ ان یصیر مستعملاً اہ واقرہ الرملی وغیرہ ووجہ ظاہر فلذا جزم بہ الشارح فاطلق العبادۃ تبعاً لجامع الفتاویٰ<sup>4</sup>) او غسل میت<sup>5</sup> وکون غسلتہ مستعملاً ہوا لاصح بحر اقول: قول العامۃ واعتمدہ البدائع ان نجاسة البيت نجاسة خبث لانه حیوان دموی ویجوز عطفہ علی مینزای ولو من اجل غسل میت لانه یندب الوضوء من غسل البيت<sup>6</sup> او ید لاکل او منہ بنیۃ السنۃ<sup>7</sup> قید بہ فی البحر اخذا من قول البحر لانه اقام بہ قرۃ لانه سنۃ اہ فی النہر وعلیہ ینبغی اشتراطہ فی کل

<sup>1</sup> الدر المختار باب المیاء مطبوعہ مجتبائی دہلی ۱/۳۷

<sup>2</sup> رد المختار باب المیاء مطبوعہ مصطفیٰ البانی مصر ۱/۱۳۵

<sup>3</sup> الدر المختار باب المیاء مطبوعہ مجتبائی دہلی ۱/۳۷

<sup>4</sup> رد المختار باب المیاء مطبوعہ مصطفیٰ البانی مصر ۱/۱۳۵

<sup>5</sup> الدر المختار باب المیاء مطبوعہ مجتبائی دہلی ۱/۳۷

<sup>6</sup> رد المختار باب المیاء مصر ۱/۱۳۵

<sup>7</sup> در مختار باب المیاء مجتبائی دہلی ۱/۳۷

عطف میٹیز پر جائز ہے یعنی "اگرچہ میت کے غسل کی وجہ سے ہو کیونکہ میت کو نہلانے کے بعد وضو کر لینا مندوب ہے، یا ہاتھ دھونا کھانے کیلئے یا اس سے بہ نیت سنت (حجر میں یہ قید محیط کے قول سے لے کر لگائی ہے کیونکہ اُس نے اس سے عبادت ادا کی ہے اس لئے کہ وہ سنت ہے اہاور نہر میں ہے کہ اس بنا پر یہ شرط لگانی چاہئے ہر سنت میں جیسے منہ کا دھونا یا ناک میں پانی ڈالنا، اہ رملی نے کہا کہ اس میں کوئی تردد نہیں حتیٰ کہ اگر وہ جُنُب نہ ہو اور منہ اور ناک کے دھونے سے محض صفائی کا ارادہ کرے نہ کہ قربت کی ادائیگی کا تو پانی مستعمل نہ ہوگا، یا حدث کو رفع کرنے کیلئے جیسے بے وضو کا وضو کرنا خواہ ٹھنڈک کے حصول کیلئے ہو، تو اگر کسی با وضو شخص نے ٹھنڈک حاصل کرنے کیلئے، سکھانے کیلئے، یا ہاتھوں کی مٹی چھڑانے کیلئے وضو کیا تو یہ پانی مستعمل نہ ہوگا، بالاتفاق (اس پر یہ اعتراض وارد کیا گیا ہے کہ وضو کرنے کی تعلیم دینا بجائے خود عبادت ہے؟ بحرانے اس کا جواب دیا جس کو نہر وغیرہ نے بھی پسند

سنة كغسل فم وانف اه قال الرملى ولا تردد فيه حتى لولم يكن جنباً وقصد بغسل الفم و الانف مجرد التنظيف لا اقامة القرية لا يصير مستعملاً<sup>1</sup> او لرفع حدث كوضوء محدث ولو للبرد فلو توضع متوضئاً لتبردا وتعليم اولطين بيده لم يصير مستعملاً اتفاقاً<sup>2</sup> (اورد ان تعليم الوضوء قرية واجاب البحر وتبعه النهرو وغيره ان التوضئ نفسه ليس قرية بل التعليم وهو خارج عنه ولذا يحصل بالقول<sup>3</sup>) كزيادة على الثلث بلانية قرية<sup>4</sup> (ان اراد الزيادة على الوضوء الاول وفيه اختلاف المشائخ اما لو اراد بها ابتداء الوضوء صار مستعملاً بدائع اى اذا كان بعد الفراغ من الوضوء الاول والا لكان بدعة كما مر فلا يصير مستعملاً وهذا ايضا اذا اختلف المجلس والا فلا لانه مكروه بحر لكن قدمنا ان المكروه تكراره في مجلس مرارا<sup>5</sup>) وكغسل نحو فخذ<sup>6</sup> (مما ليس من اعضاء الوضوء وهو

ہم نے اس کی تحقیق بارق النور میں پہلے بیان کردی ہے اس کو یاد کر لے  
اھ (ت)

عہ قد قدمنا التحقيق في كل ذلك في بارق النور فتذكرة اھ منہ  
قدس سرہ۔

- 1 رد المحتار باب المياه مطبوعه مصطفى الباني مصر ۱۳۶۱
- 2 الدر المختار باب المياه مطبوعه مجتہبائی دہلی ۳۷۱
- 3 رد المحتار باب المياه مطبوعه مصطفى الباني مصر ۱۳۶۱
- 4 الدر المختار باب المياه مطبوعه مجتہبائی دہلی ۳۷۱
- 5 رد المحتار باب المياه مطبوعه مصطفى الباني مصر ۱۳۶۱
- 6 الدر المختار باب المياه مجتہبائی دہلی ۳۷۱

کیا کہ وضو خود قربت نہیں ہے، ہاں تعلیم قربت ہے اور تعلیم وضو سے الگ شے ہے اس لئے تعلیم صرف قول سے بھی ہو جاتی ہے) جیسے تین مرتبہ سے زائد اعضاء وضو کا بلائیت قربت دھونا، (یہ اُس وقت ہے جب اُس کا ارادہ یہ ہو کہ پہلے وضو پر زیادتی کی جائے اور اس میں مشائخ کا اختلاف ہے، اور اگر اس سے وضو کی ابتداء مراد ہو تو اس طرح پانی مستعمل ہو جائے گا، بدائع، یعنی جبکہ پہلے وضو سے فراغت کے بعد ہو ورنہ بدعت ہوگا جیسا کہ گزرا تو مستعمل نہ ہوگا، اور یہ بھی اس وقت ہے جبکہ مجلس مختلف ہو ورنہ نہیں کیونکہ یہ مکروہ ہے، بحر۔ لیکن ہم پہلے بیان کر آئے ہیں کہ مکروہ اس کا ایک ہی مجلس میں کئی مرتبہ تکرار ہے) اور جیسے ران کا دھونا (جو اعضاء وضو سے نہیں ہے حالانکہ وہ بے وضو ہونہ کہ جنب ہو) یا پاک کپڑا (اور اسی کی مثل خشک اشیاء جیسے ہانڈیاں اور پھل، قسستانی) یا وہ چوپایہ جس کا گوشت کھایا جاتا ہو، (بحر نے اس کو مبتنی سے روایت کیا، سیدی عبدالغنی وغیرہ نے کہا اور اسکے علاوہ بھی پانی ناپاک نہیں کرتے ہیں اور اُس کے پاک کرنے کی صفت کو اُس سے

محدث لاجنب<sup>1</sup> او ثوب طاهر<sup>2</sup> (ونحوہ من الجامدات كقدور وثمار قهستانی<sup>3</sup>) اودابة توکل<sup>4</sup> (بحر عن المبتغی قال سیدی عبدالغنی وغیرہا كذلك لاتنجس الماء ولا تسلب طهوريته كحمار و فارة وسباع بهائم لم یصل الماء الی فیها اھ و ذکر الرحمتی نحوه<sup>5</sup>) اولاً سقاط فرض بان یغسل بعض اعضائه<sup>6</sup> التي یجب غسلها احترازاً عن غسل المحدث نحو لفخذ<sup>7</sup> او یدخل یدہ او رجله فی جب لغیر اغتراف ونحوہ<sup>8</sup> (بل لتبرد او غسل ید من طین او عجین فلو قصد الاغتراف ونحوہ كاستخراج كوز لم یصر مستعملاً للضرورة<sup>9</sup>) فانه یصیر مستعملاً اذا انفصل عن عضو وان لم یستقر فی شیعی علی المذهب وقیل اذا استقر<sup>10</sup> (فی مكان من ارض او كف او ثوب ویسكن عن التحرك وهذا قول طائفة من مشائخ بلخ واختاره فخر الاسلام وغیره، وفي الخلاصة وغیرها انه المختار الا ان العامة علی الاول وهو الاصح واثر الخلاف یظهر

1 رد المحتار باب المیاء مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۶۱

2 در مختار باب المیاء مجتبیٰ دہلی ۳۷۱

3 رد المحتار باب المیاء مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۶۱

4 در مختار باب المیاء مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۶۱

5 رد المحتار باب المیاء مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۶۱

6 در مختار باب المیاء مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۶۱

7 رد المحتار باب المیاء مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۷۱

8 در مختار باب المیاء مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۶۱

9 رد المحتار باب المیاء مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۶۱

10 در مختار باب المیاء مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۶۱

سب نہیں کرتے ہیں، جیسا گدھا، چوہا، اور چوپایوں میں سے درندے جبکہ پانی ان کے مزے تک نہ پہنچے اہ اور رحمتی نے ایسا ہی ذکر کیا (یا کسی فرض کو ساقط کرنے کیلئے مثلاً یہ کہ کسی عضو کو دھوئے) (اُن اعضاء میں سے جن کا دھونا لازم ہے، یہ بے وضو شخص کے اپنی ران وغیرہ کو دھونے سے احتراز ہے) یا اپنا ہاتھ یا پیر کسی گڑھے میں ڈالے، اُس سے چُلو وغیرہ نہ بھرے،

فیما لو انفصل فسقط علی انسان فأجراه علیه صح علی الثانی لا الاول نہر وقد مران اعضاء الغسل كعضو واحد فلو انفصل منه فسقط علی عضو آخر من اعضاء الغسل فأجراه علیه صح علی القولین<sup>1</sup> اہ ملتقطاً وفی الہندیة عن التاتارخانیة لوتوضاء بالخلل او ماء الورد لا یصیر مستعملاً عند الكل<sup>2</sup> اہ

(بلکہ ٹھنڈک حاصل کرنے کیلئے یا ہاتھوں کو مٹی سے یا آٹے سے صاف کرنا مقصود، تو اگر چلو بھرنے کا ارادہ کیا جیسے پانی سے لوٹا نکالنے کیلئے ہاتھ ڈالا تو پانی مستعمل نہ ہوگا کیونکہ یہ ضرور تاً ہے) کیونکہ پانی مستعمل اُس وقت ہوگا جبکہ عضو سے جدا ہو، اگرچہ کسی چیز پر نہ ٹھہرے، مذہب یہی ہے۔ اور ایک قول یہ ہے کہ جبکہ کسی جگہ پر ٹھہرے، (زمین پر یا ہاتھ پر یا کپڑے پر، اور حرکت کے بعد اس میں سکون پیدا ہو چکا ہو، یہ پلنگ کے مشائخ میں سے بعض کا قول ہے اس کو فخر الاسلام وغیرہ نے پسند کیا ہے، اور خلاصہ وغیرہ میں ہے کہ یہی مختار ہے، مگر عام علماء پہلے قول پر ہی ہیں اور وہی اصح ہے، اس اختلاف کا اثر اُس صورت میں ہوگا جبکہ پانی جدا ہو کر کسی انسان پر گرے اور وہ اس کو اپنے اوپر جاری کرے تو دوسرے قول پر صحیح ہے نہ کہ پہلے پر، نہر۔ اور یہ گزر چکا ہے کہ اعضاء غسل ایک عضو کی طرح ہیں، تو اگر اُس سے پانی جدا ہو کر اعضاء غسل پر گرا اور اُس نے وہ اُن پر جاری کر لیا تو دونوں اقوال کے مطابق صحیح ہوگا اہ ملتقطاً، اور ہندیہ میں تاتارخانیہ سے نقل کرتے ہوئے فرمایا کہ اگر سر کہ سے یا گلاب کے عرق سے وضو کیا تو سب کے نزدیک مستعمل نہ ہوگا اہ۔ ت

تنبیہ: منیہ میں ماء مستعمل کی تعریف میں کہا کہ "وہ پانی جس سے کوئی حدیث زائل کیا گیا ہو یا بدن پر قُربتہ کے طور پر استعمال کیا گیا ہو، پھر فرمایا کہ اگر کسی عورت نے ہانڈی یا بڑا پیالہ دھویا تو پانی مستعمل نہ ہوگا اہ۔ ت

تنبیہ: قال (۱) فی المنیة بعد ما عرف المستعمل بماء ازیل به حدث او استعمل فی البدن علی وجه القربة مانصه امرأة غسلت القدر او القصاع لا یصیر الماء مستعملاً<sup>3</sup> اہ

<sup>1</sup> ردالمحتار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۷۱

<sup>2</sup> ہندیہ فیما لا یجوز بہ الوضو نورانی کتب خانہ پشاور ۲۳/۱

<sup>3</sup> منیة المصلی فی التجاسیة مکتبہ قادریہ لاہور ص ۱۰۸

میں کہتا ہوں یہ مطلق ہے اس میں یہ صورت بھی شامل ہے جبکہ اُس عورت نے اس دھونے سے سنت کی ادائیگی کا ارادہ کیا ہو، غنیہ میں کہا کہ اُن کا قول "فی البدن" اس صورت سے احتراز ہے جب کپڑے وغیرہ میں استعمال کیا ہو بہ نیت "قُربۃ" تو وہ مستعمل نہ ہوگا، اور جو ہم نے ذکر کیا اُس پر یہ تفریح ہوگی کہ کسی عورت نے ہانڈی یا پیالے دھوئے لُح مگر حلیہ میں فرمایا "بہر حال ہانڈی پیالے وغیرہ یعنی پاک اشیا جیسے سبزیاں، پھل، کپڑے، پتھر، تو اس لئے کہ جمادات پر عبادات کا حکم جاری نہیں ہوتا ہے، اگر ان کے ساتھ قربت کا ارادہ کیا یعنی کھانا لگ جانے کے بعد ان کو بطور سنت دھویا تو یہ پانی مستعمل ہو جائے گا (ت)

میں کہتا ہوں اوّلًا: اس میں بعد ہے اس کو انہوں نے کسی کی طرف منسوب نہیں کیا ہے ہدایہ، مختصر قدوری اور منیہ وغیرہ میں قربت کے استعمال کو بدن میں ہونے کے ساتھ مقید کیا ہے، اور اس محقق نے اسے برقرار رکھا ہے اور کتابوں کے مفاہیم ہمارے لئے حجت ہیں، اور اس لئے غنیہ میں اس کو قید احترازی قرار دیا ہے، اسی کی مثل جوہرہ نیرہ میں ہے وہ فرماتے ہیں ان کا قول "فی البدن" کیونکہ جمادات کا دھوون جیسے ہانڈیاں، پیالے، پتھر کا دھوون، مستعمل نہ ہوگا لُح

اقول: وهو كما ترى مطلق يشمل ما اذنوت به اقامة سنة لاجرم ان قال في الغنية قوله في البدن احتراز عما اذا استعمل في غيره من ثوب ونحوه بنية القربة فانه لا يصير مستعملا ويتفرع على ما ذكرنا امرأة غسلت القدر او القصاع<sup>1</sup> الخ لكن قال في الحلية اما القدر والقصاع ونحوهما من الاعيان الطاهرات كالبقول والثمار والثياب والاحجار فلان الجمادات لا يلحقها حكم العبادة امالو نوت بذلك قربة بان غسلتها من الطعام بقصد اقامة السنة كان ذلك الماء مستعملا<sup>2</sup> اه اقول اولاً: فيه (١) بعد ولم يعزه لاحد وقد قيد في مختصر القدوري والهداية والمنية وغيرها الاستعمال لقربة بكونه في البدن وافر عليه هذا المحقق ومفاهيم الكتب حجة ولذا جعله في الغنية احترازاً ومثله في الجوهرة النيرة حيث قال قوله في البدن قيد به لانه ماكان من غسالة الجمادات كالقدر والقصاع والحجارة لا يكون مستعملا<sup>3</sup> الخ وثانياً: (٢) تراهم عن اخرهم يرسلون مسائل الاستعمال في غير

<sup>1</sup> غنية المستعمل في النجاسة سهيل اكيڈمی لاہور ص ١٥٣

<sup>2</sup> حلیہ

<sup>3</sup> الجوهرة النيرة الطهارة امدادیہ ملتان ١٦/١

ہائیا: فقہاء سب کے سب غیر انسان کے بدن میں استعمال کے مسائل کو مطلق رکھتے ہیں عدم نیت قربت کی قید نہیں لگاتے ہیں، جیسے گھوڑے کو غسل دینے کا مسئلہ جس کا ذکر مبتنی، فتح، بحر، دُر اور تثار خانیا وغیرہ میں ہے اور کپڑے اور پتھروں کا مسئلہ \_\_\_\_\_ پھلوں کا مسئلہ، ہانڈیوں اور پیالوں کا مسئلہ وغیرہا تو ان تمام فقہاء کا ان کو مطلق رکھنے پر اتفاق کر لینا اس امر کی علامت ہے کہ وہ سب کے سب اس کو بدنِ انسانی کے ساتھ مقید کرنے پر متفق ہیں کیونکہ ان میں سے ہر ایک نیت قربت کا احتمال رکھتا ہے، جیسے اپنے والدین کے میلے کپڑوں کا دھونا، اور والدین کے کھلانے کیلئے پھلوں کا دھونا، اور مسجد کے فرش کا صفائی کیلئے دھونا وغیرہ تو ہر مباح کا نیت محمودہ سے قربت کر لینا ممکن ہے، اور نیتوں کا جاننے والا اسے خوب جانتا ہے۔

ثالثاً: یہ قید لگانا ہی دلیل کا تقاضا ہے جس کی وجہ سے قربت کی ادائیگی کو پانی کے وصف کو طہوریہ سے متغیر کر دینے والا قرار دیا تھا، یعنی اُس کا بدن سے گناہوں کا دور کر دینا۔ ہدایہ میں ہے کہ امام محمد نے فرمایا پانی قربت کی ادائیگی سے ہی مستعمل ہوتا ہے کیونکہ استعمال کی وجہ گناہوں کا اُس کی طرف منتقل ہونا ہے، اور یہ چیز قربت کی ادائیگی سے ہی ہوتی ہے، اور امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ اسقاطِ فرض بھی اس میں مؤثر ہے تو

بدن الانسان ارسلاتاً ما غیر جانحین الی تقييدها بعدم نية القربة (۱) كسألة غسل الدابة المذكورة في المبتغى والفتح والبحر والدر والتتارخانية وغيرها ومسألة القدور والقصاع هذه وغيرها فاطبقهم على اطلاقها يؤذن باتفاقهم على تقييدها ببدن الانسان فان كل ذلك يحتمل نية القربة كغسل ثوب ابويه من الوسخ والثمار من الغبار لاكلهما واحجار فرش المسجد للتنظيف الی غير ذلك فما من مباح الا ويمكن جعله قربة بنية محمودة كم لا يخفى على عالم علم النيات

وثالثاً: (۲) هذا التقييد هو القضية للدليل (۳) الذي جعل به اقامة القربة مغير الماء عن وصف الطهورية اعنى حمله الاثام من البدن المستعمل فيه في الهداية قال محمد رحمه الله تعالى لا يصير مستعبداً الا باقامة القربة لان الاستعمال بانتقال نجاسة الاثام اليه وانها تزول بالقرب و ابو يوسف رحمه الله تعالى يقول اسقاط الفرض مؤثر ايضاً فيثبت الفساد بالامرین<sup>۱</sup> اه وفي العناية التغير عندهما (ای تغیر الماء وتدنسہ عند الشیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما) انما یكون بزوال نجاسة حکمیة عن المحل

دونوں صورتوں میں فساد ثابت ہو جائے گا اور عنایہ میں ہے کہ تغیر اُن دونوں کے نزدیک (یعنی پانی کا بدلنا اور اُس کا

وانتقالها الی الماء وقد انتقلت الی الماء فی الحالین (ای حال اقامة القربة وحال اسقاط الواجب) کما تقدم من

<sup>۱</sup> الهدایة باب الماء الذي يجوز به الوضوء المكتبة العربية کراچی (۲۲/۱)



میلہ ہونا شیخین رضی اللہ عنہما کے نزدیک (نجاست حکمیہ کا محل سے زائل ہو کر پانی کی طرف منتقل ہونے کے باعث ہوگا، اور یہ نجاست دونوں صورتوں میں ہی پانی کی طرف منتقل ہوئی ہے) قرۃ کی ادائیگی اور اسقاط فرض دونوں صورتوں میں) جیسا کہ گزرا کہ اس کو نجاست حقیقیہ پر قیاس کیا گیا ہے، تو پانی کا فساد دونوں صورتوں میں ثابت ہو جائے گا اہ اسی قسم کی بات بحر میں محیط سے منقول ہے، وہ فرماتے ہیں پانی کا تغیر امام محمد کے نزدیک اس پر مبنی ہے کہ قربت اُس سے ادا کی گئی ہے، اور شیخین کے نزدیک اس لئے ہے کہ پانی کی طرف نجاست حکمیہ منتقل ہوئی ہے اور دونوں حالتوں ہی میں پانی کی طرف نجاست حکمیہ منتقل ہوئی ہے اس لئے پانی متغیر ہو جائے گا اور تمیز میں ہے اس کا سبب قرۃ کا قائم کرنا ہے اور اُس سے حدّث کا زائل کرنا ہے یہ شیخین کے نزدیک ہے، اور امام محمد کے نزدیک صرف قربت کا ادا کرنا ہے، اور اول اصحّ ہے کیونکہ استعمال کا باعث یہ ہے کہ حدّث کی نجاست اُس کی طرف منتقل ہوئی ہے یا گناہوں کی نجاست اس کی طرف منتقل ہوئی ہے اہ اور کافی میں ہے کہ کتے کا جھوٹا نجس ہے کیونکہ

اعتبارها بالنجاسة الحقيقية فيثبت فساد الماء بالامرین جیبعا<sup>1</sup> اہ موضحاً، ومثله في البحر عن المحيط حيث قال تغیر الماء عند محمد باعتبار اقامة القرية به وعندهما باعتبار انه تحول اليه نجاسة حكیة وفي الحالین تحول الى الماء نجاسة حكیة فأوجب تغیره<sup>2</sup> اہ وفي التبيين سببه اقامة القرية ازالة الحدث به عند ابی حنیفة و ابی یوسف وعند محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم اقامة القرية لا غیر والاول اصح لان الاستعمال بانفعال نجاسة الحدث ا و نجاسة الاثام اليه<sup>3</sup> اہ وقال في الكافي سؤر الكلب نجس لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم يغسل الاناء من ولوغ الكلب ثلثا لا يقال جاز ان يؤمر بالغسل تعبداً كما امر المحدث بالوضوء لان الغسل تعبد الم يشرع الا في طهارة الصلاة فانه يقع لله تعالى عبادة والجمادات لا يدحقتها حكم العبادات لانها باعتبار نجاسة الاثام والجمادات ليست باهل لها لا يقال (1) الحجر

<sup>1</sup> العناية على حاشية فتح القدير باب الماء الذي يجوز به الوضوء نوريه رضويہ سكر ٤٨١

<sup>2</sup> بحر الرائق بحث الماء المستعمل ابي ايم سعيد كميني كراچي ٩١/١

<sup>3</sup> تبيين الحقائق الماء المستعمل بولاق مصر ٢٣/١

<p>الذی استعمل فی رمی الجمار یغسل یرمی ثانیاً لاقامة القربة به لان الحجر الة الرمی وقد تتغیر الالة بنقل نجاسة الاثام اليها کمال الزکوة والماء المستعمل<sup>1</sup> اه باختصار۔</p>	<p>حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "جس برتن کو تینا لے اس چاٹ کو تین مرتبہ دھویا جائے۔"</p>
--	---

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ یہ بھی تو جائز ہے کہ غسل کا حکم تعبداً دیا جائے جیسے بے وضو کو وضو کا حکم دیا گیا، تو اس کا جواب یہ ہے کہ غسل تعبداً صرف نماز کی طہارت کیلئے مشروع ہوا ہے کیونکہ وہ اللہ کی عبادت ہے، اور جمادات کو عبادت کا حکم نہیں ہے، کیونکہ وہ گناہوں کی نجاست کی وجہ سے ہے، اور جمادات گناہوں کے اہل نہیں ہیں۔ اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ وہ پتھر جو رمی جمرات میں استعمال ہوا ہو اس کو دھو کر دوبارہ اُسی سے قربت کی ادائیگی کیلئے رمی کی جائے تو کیا حکم ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ پتھر آلہ رمی ہے اور آلہ اس کی طرف گناہوں کے منتقل ہونے کی وجہ سے متغیر ہو جاتا ہے جیسے زکوٰۃ کا مال اور مستعمل پانی اہ باختصار۔

<p>اقول: وبما حدثنا هذه ظهر والله الحمد ان مطلق الوقاية والنقاية والكنز والغرر والاصلاح والملتقى والتنوير محمول على مقيد الكتاب والهداية والمنية ومبايؤيدة اطباقهم على اشتراط الانفصال عن العضو للحكم بالاستعمال وانما (1) وقع المقال في اشتراط القرار بعد الانفصال فشرطه بعض المشائخ وبه جزم في الكنز مخالفاً لكا فيه واختاره الامام فخر الاسلام وغيره في شروح الجامع الصغیر وهو مذهب الامام ابی حفص الكبير والامام ظهير الدين المرغينانی وقال في الخلاصة هو المختار ورجحه الاتقانی في غاية البيان زاعمان في عدم اشتراطه حرجاً كما بينه مع جوابه في البحر والمذهب</p>	<p>الحمد لله ہماری ان بحثوں سے معلوم ہوا کہ وقایہ، نقایہ، کنز، غرر، اصلاح، ملتقی اور تنویر کا اطلاق کتاب (قدوری) ہدایہ اور منیہ کے مقید پر محمول ہے، اور اس کی تائید اس امر سے بھی ہوتی ہے کہ ان کا اتفاق ہے کہ پانی کا عضو سے جدا ہونا اس کے مستعمل ہونے کیلئے شرط ہے۔ اختلاف صرف اس امر میں ہے کہ انفصال کے بعد قرار کی شرط ہے یا نہیں؟ تو بعض مشائخ نے اس کی شرط رکھی ہے اور اسی پر کنز میں جزم کیا ہے جو اسکی اپنی کافی کے خلاف ہے، اور اس کو امام فخر الاسلام نے جامع صغیر کی شروح میں مختار قرار دیا ہے، اور یہی ابو حفص کبیر اور امام ظہیر الدین مرغینانی کا مذہب ہے، اور خلاصہ میں اسی کو مختار قرار دیا ہے، اور غایۃ البیان میں علامہ اتقانی نے اس کو راجح قرار دیا ہے اور فرمایا ہے کہ اس کو شرط نہ کرنے میں حرج ہے</p>
--	---

جیسا کہ انہوں نے اس کو بیان کیا اور اس کا جواب بھی بحر میں دیا، اور ہمارے نزدیک پانی عضو سے جدا ہوتے ہی مستعمل ہو جاتا ہے، اسی کو ہدایہ میں صحیح کہا ہے، اور کافی میں اس پر اعتماد کیا ہے اور اس کے خلاف کو ضعیف قرار دیا ہے، اور اسی پر محققین ہیں جیسا کہ فتح میں اور عام کتب میں ہے کما فی البحر، بلکہ محیط میں ہے کہ استقرار کی شرط کے قائل امام سفیان ثوری ہیں، اہل مذہب نہیں ہیں اور فتح اور بحر میں ان کے دلائل کا رد کیا ہے اور در میں اس کی طرف اشارہ کیا ہے، خلاصہ یہ ہے کہ فریقین کے کلام میں مذکور عضو سے منفصل ہونا ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ مراد اس کا بدن ہی میں استعمال ہے فقط نہ کہ اسکے غیر میں واللہ تعالیٰ اعلم

رابعاً: محل نظر یہ امر ہے کہ برتنوں کو محض اس لئے دھونا کہ اُن پر کھانے کا اثر ہے یہی قربت مطلوبہ ہے بلکہ مطلوب صفائی ہے جو کبھی چاٹ کر بھی کپڑے سے

عندنا هو حکم الاستعمال بمجرد الانفصال و صححه في الهداية وكثير من الكتب واعتده في الكافي وضعف خلافه وعليه المحققون كما في الفتح والعامّة كما في البحر بل في المحيط ان القائل بأشترط الاستقرار الامام سفين الثوري رحمه الله تعالى دون اهل المذهب وقد تكفل في الفتح والبحر برد ماتعلقوا به و اشار اليه في الدر وبالجملة المذكور في كلام الفريقيين هو الانفصال عن العضو المؤذن بان المراد استعماله في البدن لا غير واللّٰه تعالى اعلم.

ورابعاً: (۱) محل نظر کون غسل الاواني بالماء لمجرد اثر الطعام قربة مطلوب بعينها بل المطلوب هو التنظيف وربما يحصل بلحس وبخرقة وبغير ماء مطلق و (۲) الاول اقرب الى التواضع والتأدب بأداب السنة، فاخرج عن الامام مسلم في صحيحه عن جابر رضي الله تعالى عنه

عہ: ترجمہ و احادیث (۱) صحیح مسلم میں جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انگلیاں اور رکابی چاٹنے کا حکم فرماتے اور ارشاد کرتے تمہیں کیا معلوم کھانے کے کس حصہ میں برکت ہے یعنی شاید اسی حصے میں ہو جو انگلیوں یا برتن میں لگا رہ گیا ہے۔ امام حکیم ترمذی نے حضرت انس سے یہ لفظ نقل کئے "اور وہ برتن اس کے لئے دعا کرے گا" (۲) مسلم و احمد و ابوداؤد و ترمذی و نسائی نے انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہمیں کھانا کھا کر پیالہ خوب صاف کر دینے کا حکم فرمایا کہ تم کیا جانو کہ تمہارے کون سے کھانے میں برکت ہے۔ (۳) احمد و ترمذی و ابن ماجہ نے نبی شہداء الخیر الہندی سے روای کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو کسی پیالے میں کھانا کھا کر زبان سے اسے صاف کر دے وہ پیالہ اس کیلئے دعائے مغفرت کرے گا۔ (۴) امام حکیم ترمذی اسی مضمون میں حضرت انس سے روای کہ فرمایا اور وہ برتن اس پر درود (باقی اگلے صفحہ پر)

<p>اور کبھی ماءِ مطلق کے غیر سے حاصل ہو جاتی ہے اور پہلا اقرب الی التواضع ہے اور اس میں اتباع سنت بھی ہے، چنانچہ امام مسلم نے اپنی صحیح میں حضرت جابر سے روایت کی کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انگلیاں چاٹنے اور برتن چاٹنے کا حکم دیا اور فرمایا تم کو معلوم نہیں کہ کس چیز میں برکت ہوگی! اور امام مسلم، احمد، ابو داؤد، ترمذی اور نسائی نے حضرت انس سے مرفوعاً روایت کی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں برتن صاف کرنے کا حکم دیا ہے فرمایا تم کو پتا نہیں کہ تمہارے کھانے کے کس حصہ میں برکت ہے۔ امام احمد، ترمذی اور</p>	<p>ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امر بلعق الاصابع والصحفة وقال انکم لاتدرون فی ایہ البرکة<sup>1</sup> ولہ کاحمد وابی داؤد والترمذی والنسائی عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امرنا ان نسلت القصعة قال فانکم لاتدرون فی ای طعامکم البرکة<sup>2</sup> ولامام احمد والترمذی وابن ماجة عن نبیثة الخیر الہذلی رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من اکل فی قصعة ثم لحسها استغفرت لها</p>
--	--

(بقیہ حاشیہ گزشتہ) بھیجے دلیلی کی روایت میں ہے کہ فرمایا وہ پیالہ یوں کہے الہی! اسے آتش دوزخ سے بچا جس طرح اس نے مجھ کو شیطان سے بچایا یعنی برتن سنا ہوا چھوڑ دیں تو شیطان اسے چاٹتا ہے۔

(۵) حاکم اور ابن حبان نے اپنی صحیح میں اور بیہقی نے شعب میں جابر بن عبد اللہ سے مرفوعاً روایت کیا، آپ نے فرمایا کہ پیالہ کونہ اٹھائے تا وقتیکہ اس کو خود چاٹ لے یا دوسرے کو چاٹنے دے کیونکہ کھانے کے آخر میں برکت ہے۔

(۶) مند حسن بن سفیان میں والد رانظ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا پیالہ چاٹ لینا مجھے اس سے زیادہ محبوب ہے کہ اس پیالے بھر کھانا تصدق کروں یعنی چاٹنے میں جو تواضع ہے اس کا ثواب اس تصدق کے ثواب سے زیادہ ہے۔

(۷) معجم کبیر میں عرباض بن ساریہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جو رکابی اور اپنی انگلیاں چاٹے اللہ تعالیٰ دنیا اور آخرت میں اس کا پیٹ بھرے۔ یعنی دنیا میں فقر و فاقہ سے بچے قیامت کی بھوک سے محفوظ رہے دوزخ سے پناہ دیا جائے کہ دوزخ میں کسی کا پیٹ نہ بھرے گا اُس میں وہ کھانا ہے کہ لایسمن ولا یغنی من جوع نہ فریبی لائے نہ بھوک میں کچھ کام آئے والعیاذ باللہ۔)

<sup>1</sup> صحیح مسلم استنباب لعق الاصابع مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۷۵/۲

<sup>2</sup> صحیح مسلم استنباب لعق الاصابع مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۷۶/۱

ابن ماجہ نے نبیؐ الخیر الہدلی سے روایت کی کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس نے کسی پیالہ میں کھایا پھر اس کو چاٹا تو وہ پیالہ اس کیلئے استغفار کرے گا۔ امام حکیم ترمذی نے حضرت انس سے یہ لفظ نقل کئے اور وہ برتن اس کے لئے دعا کرے گا اور دلیلی نے اُن سے روایت کی کہ وہ پیالہ کہے گا یا اللہ اس کو نارِ جہنم سے آزاد فرما جس طرح اس نے مجھ کو شیطان سے چھٹکارا دلایا ہے، حاکم وابن حبان و بیہقی جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روای کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کھانا کھا کر برتن نہ اٹھائے جب تک اسے خود چاٹ نہ لے یا (مثلاً کسی بچے یا خادم کو) چٹا دے کہ کھانے کے پچھلے حصہ میں برکت ہے۔ اور حسن بن سفیان راطہ سے وہ اپنے باپ سے وہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ میرے نزدیک پیالہ کا چاٹ لینا اس کی مقدار میں کھانے کے صدقہ کرنے سے افضل ہے، اور طبرانی نے کبیر میں عرباض بن ساریہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ جس نے پلیٹ کو چاٹا اور انگلیوں کو چاٹا اللہ اس کو دینا اور آخرت میں شکم سیر فرمائے گا۔ اور پانی کی

القصة<sup>1</sup> زاد الامام الحکیم الترمذی عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ وصلت علیہ<sup>2</sup> د الدیلی عنہ فتقول اللهم اعتقه من النار كما اعتقني من الشيطان<sup>3</sup> والحاكم وابن حبان في صحيحيهما والبيهقي في الشعب عن جابر بن عبد الله رضی اللہ تعالیٰ عنہما في حديث يرفعه الى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لا يرفع القصة حتى يلحقها او يلحقها فان في آخر الطعام البركة<sup>4</sup> وللحسن بن سفين عن راطة عن ابيها رضی اللہ تعالیٰ عنہا عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لان العق القصة احب الى من ان تصدق بمثلها طعاما<sup>5</sup> وللطبراني في الكبير عن العرباض بن سارية رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم من لعق الصحيفة ولعق اصابعه اشبعه الله تعالى في الدنيا والاخرة<sup>6</sup> وخصوص الغسل بالماء من الامور العادية الشائعة بين المؤمنين والكفار فاذا نوى شرط سنة التنظيف عه اي التنظيف لانه سنة

اضافت بیانیہ مراد ہے لامیہ نہیں تاکہ اس تنظیم میں دھونا سنت بن جائے بلکہ معنی یہ ہے کہ سنت کی نیت کی اور وہ تنظیم ہے یعنی تنظیم کی نیت کی کیونکہ وہ سنت ہے اھ (ت)

یرید ان الاضافة بیانیة للامیة لیصیر الغسل سنة فی هذا التنظيم بل المعنی نوى سنة هو التنظيف ای نوى التنظيف لكونه سنة اھ منہ (م)

<sup>1</sup> مسند احمد بن حنبل عن نبیؐ عن بیروت ۷۶/۵

<sup>2</sup> کنز العمال ادب الاکل مکتبہ التراث حلب ۲۵۳/۱۵

<sup>3</sup> کنز العمال، ادب الاکل، مکتبہ التراث حلب ۲۵۳/۱۵

<sup>4</sup> صحیح ابن حبان ادب الاکل، مکتبہ التراث حلب اثریہ سائنگد بل ۳۳۵/۸

<sup>5</sup> کنز العمال ادب الاکل، مکتبہ التراث حلب ۲۷۵/۵

<sup>6</sup> مجمع الزوائد باب العق الصحف والا صلیع بیروت ۲۷۵/۵

ساتھ دھونے کی خصوصیت ایک عادی امر ہے اس میں مومن و کافر کا بھی فرق نہیں، اب اگر اس نے تنظیف سے سنت کی نیت کی تو اس نے اس کو اپنی نیت سے ایک محمود عام کے تحت داخل کیا تو یہ اس شخص کی طرح ہوگا جس نے تعلیم کے لئے وضو کیا۔

اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اس مقام کی جو تحقیق میری سمجھ میں آئی ہے وہ یہ ہے کہ ہر وہ چیز جو قرۃ ہے وہ پانی کو طہوریت سے بدلنے والی نہیں ہے بلکہ ضروری ہے کہ وہ مخصوص فعل جو پانی سے ادا کیا جا رہا ہے وہ اولاً وبالذات شریعت کی نگاہ میں قرۃ مطلوبہ ہو، اور اُس کا خلاصہ یہ ہے کہ قرۃ مطلوبہ ایک ایسا عین ہو جو پانی کے ساتھ ہی قائم ہو کیونکہ اگر اُس کے بغیر وہ قرۃ حاصل ہو جائے تو اُس کے وجود کے کئی موارد ہوں گے کچھ تو پانی سے حاصل ہوں گے اور کچھ بغیر پانی کے حاصل ہوں گے تو جو چیز پانی سے اولاً وبالذات حاصل ہو تو وہ یعنی مطلوب نہ ہوگی بلکہ یعنی مطلوب کو حاصل کرنے والی ہوگی اس کا حاصل یہ ہوگا کہ محض پانی کا اس فعل میں صرف کرنا شرعاً مطلوب یعنی ہو کیونکہ مطلوب یعنی جب اس پر موقوف ہے تو یہ بھی مطلوب یعنی ہو جائے گا جیسے گلی، ناک میں پانی ڈالنا وضو میں، اور تثلیث وضو و غسل میں اگرچہ میت کے غسل میں ہو، اور شاید ہمارے قارئین کو یہ خیال گزرے کہ یہ فائدہ تو صاحب بحر اور ان کے بھائی صاحب نہر کے کلام ہی سے معلوم ہوا ہے، تو میں کہتا ہوں یہ بات نہیں ہے بلکہ تعلیم کیلئے وضو کرنے کا مسئلہ مبتنی اور فتح وغیرہ کتب مذہب میں منصوص ہے اور ڈر میں تصریح

ادخله بنیته تحت عام محمود فكان كمتوضیعی  
توضاً للتعلیم۔

ثم اقول تحقیق (۱) المقام علی ما علمنی الملك  
العلام ان (۲) لیس كل ما جعل قرۃ مغیرا للماء  
عن الطهوریة بل یجب ان یكون الفعل المخصوص  
الذی یحصل بالماء اولاً وبالذات قرۃ مطلوبہ فی  
الشرع بخصوصه ومرجعہ الی ان تكون القرۃ  
المطلوبہ عیناً لا تقوم الا بالماء اذ لو جازان تحصل  
بدونه لكان لتحققها موارد منها ما یحصل بالماء  
ومنها غیره فما یحصل بالماء اولاً وبالذات لا یكون  
مطلوباً بعینہ بل محصلاً لمطلوب بعینہ فیتحصل  
ان یكون نفس انفاق الماء فی ذلك الفعل مطلوباً فی  
الشرع عیناً اذ المطلوب عیناً لم یحصل الا به كان  
ایضاً مطلوباً عیناً كالمضبضۃ والاستنشاق فی  
الوضوء والتثلیث فیہ وفي الغسل ولو للمیت ولعلك  
تظن ان هذه فائدة لم تعرف الا من قبل العلامة  
صاحب البحر وتبعه علیہ اخوة فی النهر۔

اقول: كلا بل المسألة اعنی وضوء المتوضیعی  
للتعلیم منصوص علیہا فی البتغی والفتح وغیرہما  
من کتب المذہب وقد نص فی الدر انہا متفق علیہا  
ولا شك انہا صریحة

کی ہے کہ یہ متفق علیہا ہے، اور اس میں شک نہیں کہ وہ اس فائدہ میں صریح ہے، کیونکہ تعلیم قطعی طور پر قربرت ہے اور اس وضو سے اُس نے اُسی کی نیت کی ہے اور وہ اس خصوص میں گزشتہ سنت کی پیروی کرنے والا ہے کہ فعل کے ذریعہ بیان قول کے ذریعہ بیان سے اقوی ہوتا ہے، باوجود اس کے اُن کا اس امر پر اتفاق ہے کہ پانی مستعمل نہ ہوگا، تو یہ اجماع ہو گیا اس امر پر کہ ہر قربرت پانی کو متغیر نہیں کرتی ہے بلکہ صرف وہ قربرت کرتی ہے جو پانی کے ساتھ ہی قائم ہو کیونکہ بہ نیت تعلیم وضو کرنے اور وضو بر وضو کی نیت میں فرق کرنے والی یہی چیز ہے۔ پھر جس قربرت کا پانی پر موقوف ہونا لازم ہے وہ بعینہا مطلوب ہو ورنہ فرق ضائع ہو جائے گا کیونکہ تعلیم کیلئے کیا جانے والا وضو شرعی قربرت کو حاصل کرنے والا ہے تو یہ قربرت ہوگا، اور وضو صرف پانی سے ہی ہوتا ہے لیکن شریعت میں وہ بعینہم مطلوب نہیں ہے وہ تعلیم کیلئے مطلوب ہے اور تعلیم پانی خرچ کرنے پر موقوف نہیں ہے تو تحقیق وہی درست ہے جو بحر میں ہے اور یہ بھی ظاہر ہوا کہ ہانڈیاں اور پیالوں کے مسائل متفرقہ میں حق وہ ہے جو غنیہ میں ہے لہذا ہم نے اسی پر اعتماد کیا۔ ت

پھر اس کی تائید تمام فقہاء کے اس اطلاق سے ملتی ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ وضو اور غسل ٹھنڈک حاصل کرنے کیلئے کرنا، حالانکہ ٹھنڈک حاصل کرنا کبھی اس غرض سے بھی ہوتا ہے کہ انسان عبادت میں پرسکون رہے یا مطالعہ اطمینان سے کر سکے اور بلاشبہ اس صورت میں یہ عبادت ہوگا کیونکہ

فی تلك الافادة فان التعليم قرربة مطلوبة قطعاً وقد نواه بهذا التوضي وهو في هذا الخصوص ايضاً متبع للسنة الماضية ان البيان بالفعل اقوى من البيان بالقول ومع ذلك اجمعوا انه لا يصير مستعملاً فكان اجمعاً ان ليس كل قرربة تغير الماء بل التي لا تقوم الا بالماء اذ لا فارق في التوضي بنية التعليم وبنية الوضوء على الوضوء الا هذا ثم لا بد ان تكون التي تتوقف على الماء قرربة مطلوبة بعينها والا لعاد الفرق ضائعاً اذ لا شك ان الوضوء للتعليم محصل لقرربة مطلوبة شرعاً فيكون قرربة وهو لا يقوم الا بالماء لكن الشرع لم يطلبه عيناً انما طلب التعليم وهو لا يتوقف على انفاق الماء فاستقر عرش التحقيق على ما افاد البحر وظهر ان الصواب في فرع القدر والقصاص مع الغنية فلذا عولنا عليه۔

اقول: (۱) ومبايؤ يده اطلاقهم قاطبة مسألة التوضي والاغتسال للتبريد (۲) مع ان التبريد ربما يكون لجمع الخاطر للعبادة والتقوى على مطالعة كتب العلم وهو لا شك اذن من القرب فكل مباح فعله العبد المؤمن بنية خير خير غير انه لم يطلب عيناً في الشرع

ہر مباح جو انسان خیر کی نیت سے کرے خیر ہے، البتہ وہ بیعینم مطلوب شرع نہیں، اگرچہ مطلوب کا وسیلہ بن سکتا ہے اس سے بڑی بات غسل کا مسئلہ ہے میل دور کرنے کیلئے یہ بیعینم مطلوب شرع ہے دین کی بنیاد ہی نفاذ پر ہے اور جمعہ کے دن غسل کے حکم کی حکمت یہی ہے، جیسا کہ احادیث میں مذکور ہے کہ البتہ میل کا زائل کرنا پانی پر ہی موقوف نہیں، لہذا پانی کا خرچ کرنا بیعینم مطلوب شرع نہ ہوا، اور جمعہ، عیدین، وقوف بعرفہ، اور احرام کا غسل شرعاً مطلوب ہے، ان غسلوں کو اگر کسی نے پھلوں کے عرق یا شیرہ کھجور سے کیا تو قطعی طور پر سنت کی اتباع نہ ہوگی، خواہ اس سے میل کچیل زائل ہو جائے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ حکم کسی نہ کسی حکمت پر مبنی ہوتا ہے، لیکن بندوں پر حکم کی پابندی ہے نہ کہ حکمت کی۔ یہ بات اپنے مقام پر مذکور ہے یہاں تک پیالہ اور ہانڈی کے مسئلہ پر رد مکمل ہوا،

اور الحمد للہ یہ بات واضح ہو گئی کہ قربت سے مراد اس مقام پر وہ قربت ہے جس کا تعلق ظاہر بدن سے ہو جس میں شریعت نے قربت مطلوب، خواہ ندبا ہی ہو، کا دار و مدار اس پر کیا ہے کہ انسان، خواہ مردہ ہی ہو، کی جلد پر بیعینم پانی لگے، خواہ بطور مسح ہی ہو، اس سے ہمارا مقصود واضح ہوا اور مسئلہ کے فروع و احکام ظاہر ہوئے الحمد للہ ولی الانعام۔ اب اس مقام پر ممکن ہے کہ یہ کہا جائے کہ مستعمل پانی وہ ہوتا ہے جو کسی ایسے عمل میں خرچ

وان ساغ ان یصیرو سیلة الی مطلوب واعظم (۱) منہ مسألة الاغتسال لازالة الدرن (۲) فهو مطلوب عیناً فی الشرع فانما بنی الدین علی النظافة وقد کانت هذه حکمة الامر بالاغتسال یوم الجمعة کما افصحت به الاحادیث بیدان ازالة الوسخ لایتوقف علی الماء فلم یکن مایطلب فیہ الشرع انفاق الماء عیناً بخلاف (۳) غسل الجمعة والعیدین وعرفة والاحرام فان من اغتسل فیها بماء ثمر او نبید تمر مثلاً لم یکن اُتیا بالسنة قطعاً او ان ازال به الوسخ و (۴) بالدرن وذلك ان الحکم یكون لحکمة ولكن العباد مامورون باتباع الحکم دون الحکمة کما قد عرف فی موضعه وھنا لك تم الرد علی مسألة القصة والقدر، وتبیین ولله الحمد ان المراد بالقربة ھناھی المتعلقة بظاہر بدن الانسان مما ادار الشرع فیہ اقامة نفس القربة المطلوبة ولو ندبا علی امساس الماء عیناً ولو مسحاً بشرة بشر ولو میتاً فزال الابهام واتضح المراد وظهرت فی الفروع کلھا الاحکام والحمد للہ ولی الانعام، والآن عسی ان تقوم تقول ال الامر الی ان الماء انما یصیر مستعملاً اذا انفق فیما کان انفاقہ فیہ مطلوباً فی الشرع عیناً فبما الفارق فیہ و فیما اذا انفق فی قربة مطلوبة شرعاً من دون توقف علی الماء خصوصاً کیف



ہوا ہو کہ جس میں اس کا خرچ کیا جانا بعینہ مطلوب شرع ہو تو اس صورت میں اور جب پانی ایسی قربت میں خرچ کیا گیا ہو جو شرعاً مطلوب تو ہو مگر پانی پر موقوف نہ ہو کیا فرق ہوگا؟ جبکہ پانی میں تغیر پیدا کرنے والی چیز اس کی طرف نجاست حکمیہ کا آنا ہے اور گناہوں کی نجاست بھی نجاست حکمیہ ہی ہے، جو کلاً یا بعضاً ہر قربت سے دُھل جاتی ہے جیسا کہ فرمان الہی "إِنَّ الْحَسَنَاتِ يُذْهِبْنَ السَّيِّئَاتِ" (نیکیاں برائیوں کو ختم کر دیتی ہیں یہ ذاکرین کیلئے نصیحت ہے) (کہ عموم کا تقاضا ہے۔) (ت)

میں کہتا ہوں ہاں یہ درست ہے گناہ ہر عبادت سے اللہ کی رحمت سے زائل ہو جاتے ہیں..... مگر گناہوں کا کسی قربت کی وجہ سے زائل ہونا اس امر کا متقاضی نہیں کہ وہ آلہ تطہیر کی طرف منتقل ہو جائیں، یہ بات صرف اسی آلہ میں ہے جس کو شریعت نے متعین کیا ہو جیسے زکوٰۃ میں مال اور طہارت میں پانی، کیونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ زکوٰۃ لوگوں کا میل پچیل ہے، اس کو احمد و مسلم نے عبدالمطلب بن ربیعہ سے روایت کیا۔ اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جس نے اچھی طرح وضو کیا تو گناہ اُس کے جسم سے نکلیں گے یہاں تک کہ اُس کے ناخنوں کے نیچے سے نکلیں گے، اس کو شیخین نے امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ عنہ سے روایت کیا، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جب مسلم یا مومن بندہ وضو میں اپنا چہرہ دھوتا تو اُس کے چہرہ سے ہر گناہ نکل جاتا ہے جس کی طرف اس نے اپنی دونوں

و انما المغیر تحول نجاسة حکمیة ومنها نجاسة الاثام وهي تزول کلا او بعضاً بكل قربة لعموم قوله تعالیٰ إِنَّ الْحَسَنَاتِ يُذْهِبْنَ السَّيِّئَاتِ

<sup>1</sup> اقول: (۱) نعم ولوجه الله الحمد ابدًا تزول الاثام باذن الله بكل قربة رحمة منه جلت الاوۃ بهذه الامة المباركة المرحومة دنيا واخرى بنبيها الكريم الرؤوف الرحيم المرسل رحمة والمبعوث نعمة افضل صلوات ربه واجمل تسليماً ته وازكي بركاته وادوم تحياتيه عليه وعلى اله وصحبه وامته ابدًا ولكن الزوال بقربة لا يوجب التحول الى التها التي اقيمت بها وما علمنا ذلك الا في آله عينها الشرع كالمال في الزكاة والماء في الطهر لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم في الصدقات انما هي اوسخ الناس<sup>2</sup> رواه احمد ومسلم عن عبدالمطلب بن ربیعة رضی اللہ تعالیٰ عنہ،

وقوله صلى الله تعالى عليه وسلم من توضأ فاحسن الوضوء خرجت خطايا من جسده حتى تخرج من تحت اظفاره<sup>3</sup> رواه الشيخان

<sup>1</sup> القرآن ۱۱۳/۱۱

<sup>2</sup> صحیح للمسلم تحريم الزکوٰۃ علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۳۲۵

<sup>3</sup> صحیح للمسلم خروج الخطایا مع ماء الوضوء قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۱۲۵

عن امیر المومنین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ،

وقوله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا توضأ العبد المسلم او المؤمن فغسل وجهه خرج من وجهه كل خطيئة نظر إليها بعينيه مع الماء او مع آخر قطر الماء فاذا غسل يديه خرج من يديه كل خطيئة كان بطشتها يداه مع الماء او مع آخر قطر الماء فاذا غسل رجليه خرج كل خطيئة مشتها رجلاه مع الماء او مع آخر قطر الماء حتى يخرج نقياً من الذنوب<sup>1</sup> رواه مسلم عن ابى هريرة رضی اللہ تعالیٰ عنہ، والاحادیث کثیر شہیر فی هذا المعنى و(۱) اصحاب المشاهدة الحققة اعاد الله علينا من بركاتهم في الدنيا والأخرة يشاهدون ماء الوضوء يخرج من اعضاء الناس متلوثا بالأثام متلونا بالوانها البشعة وعن هذا حكم امام اهل الشهود ابو حنيفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان الماء المستعمل نجاسة مغلظة لانه كان يراه متلطخاً بتلك القاذورات فما كان يسعه الا الحكم بهذا وكيف يرد الانسان امرا يراه بالعيان قال الامام العارف بالله سيدى عبد الوهاب الشعرائى قدس سره الربانى وكان من كبار العلماء الشافعية في ميزان الشريعة الكبرى سبعت سيدى علياً الخواص رضی اللہ تعالیٰ عنہ (وكان ايضاً شافعيًا كما سبأني) (۲) يقول مدارك الامام ابى حنيفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ دقيقة لا يكاد يطلع عليها الا

آنکھوں سے دیکھا ہو پانی کے ساتھ یا آخری قطرہ کے ساتھ، جب وہ اپنے دونوں ہاتھ دھوتا ہے تو جو گناہ اس نے اپنے ہاتھوں سے کئے وہ پانی کے ساتھ یا پانی کے آخری قطرہ کے ساتھ نکل جاتے ہیں اور جب وہ اپنے پیر دھوتا ہے تو اس کے پیروں کے گناہ پانی کے ساتھ یا پانی کے آخری قطرہ کے ساتھ نکل جاتے ہیں یہاں تک کہ وہ گناہوں سے پاک و صاف ہو جاتا ہے۔ اس کو مسلم نے ابو ہریرہ سے روایت کیا۔

اور اس مفہوم کی احادیث بکثرت مشہور و معروف ہیں، اور اصحاب مشاہدہ اپنی آنکھوں سے وضو کے پانی سے لوگوں کے گناہوں کو دھلتا ہوا دیکھتے ہیں، اور یہی وجہ ہے کہ اہل شہود کے امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ مستعمل پانی نجاست مغلظہ ہے کیونکہ وہ اس پانی کو گندگیوں میں ملوث دیکھتے تھے، تو ظاہر ہے کہ وہ دیکھتے ہوئے، اس کے علاوہ اور کیا حکم لگا سکتے تھے۔

امام شعرانی نے میزان الشریعہ الکبریٰ میں فرمایا کہ میں نے سیدی علی الخواص (جو بڑے شافعی عالم تھے) کو فرماتے سنا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے مشاہدات اتنے دقیق ہیں جن پر بڑے بڑے صاحبان کشف اولیاء اللہ ہی مطلع ہو سکتے ہیں، فرماتے ہیں امام ابو حنیفہ جب وضو میں استعمال شدہ پانی دیکھتے تو اس میں جتنے صغائر و کبائر مکروہات ہوتے ان کو پہچان لیتے تھے، اس لئے جس پانی کو مکلف نے استعمال کیا ہو اس کے تین درجات آپ نے مقرر فرمائے:

اول: وہ نجاست مغلظہ ہے کیونکہ اس امر کا احتمال ہے کہ مکلف نے گناہ کبیرہ کا ارتکاب کیا ہو۔

دوم: نجاست متوسطہ اس لئے کہ احتمال ہے کہ مکلف نے صغیرہ کا ارتکاب کیا ہو۔

اهل الكشف من اکابر الاولیاء قال وكان الامام ابو حنیفة اذ رأى ماء البیضاء يعرف سائر الذنوب

<sup>1</sup> صحیح للمسلم خروج الخطاء مع ماء الوضوء قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۲۵/۱

سوم: طاهر غیر مطہر، کیونکہ احتمال ہے کہ اس نے مکروہ کا ارتکاب کیا ہو، ان کے بعض مقلدین سمجھ بیٹھے کہ یہ ابو حنیفہ کے تین اقوال ہیں ایک ہی حالت میں، حالانکہ امر واقعہ یہ ہے کہ یہ تین اقوال گناہوں کی اقسام کے اعتبار سے ہیں جیسا کہ ہم نے ذکر کیا ہے اور اسی کتاب میں ہے کہ امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب نے نجاست کو مغالطہ اور مخففہ میں تقسیم کیا ہے، کیونکہ معاصی، کبائر ہوں گے یا صغائر۔ اور میں نے سیدی علی الخواص کو فرماتے سنا کہ اگر انسان پر کشف ہو جائے وہ طہارت میں استعمال کئے جانے والے پانی کو انتہائی گندہ اور بدبودار دیکھے گا اور وہ اس پانی کو اسی طرح استعمال نہ کر سکے گا جیسے اُس پانی کو استعمال نہیں کرتا ہے جس میں ستا بلی مرگئی ہو میں نے اُن سے کہا اس سے معلوم ہوا کہ ابو حنیفہ اور ابو یوسف اہل کشف سے تھے کیونکہ یہ مستعمل کی نجاست کے قائل تھے، تو انہوں نے کہا جی ہاں۔ ابو حنیفہ اور ان کے صاحب بڑے اہل کشف تھے، جب وہ اُس پانی کو دیکھتے جس کو لوگوں نے وضو میں استعمال کیا ہوتا تو وہ پانی میں گرتے ہوئے گناہوں کو پہچان لیتے تھے اور کبائر کے دھوون کو صغائر کے دھوون سے الگ

التي خرت فيه من كبائر وصغائر ومكروهاً فلهذا جعل ماء الطهارة اذا تطهر به المكلف له ثلاثة احوال احدها انه كالنجاسة المغلظة لاحتمال ان يكون المكلف ارتكب كبيرة الثاني كالنجاسة المتوسطة لاحتمال ان يكون ارتكب صغيرة الثالث طاهر غير مطهر لاحتمال ان يكون ارتكب مكروهاً<sup>1</sup> وفهم جماعة من مقلديه ان هذه الثلاثة اقوال في حال واحد والحال انها في احوال بحسب حصر الذنوب في ثلاثة اقسام كما ذكرنا اه وفيه ايضاً رضی اللہ عن الامام ابی حنیفہ ورحمہ اصحابہ حیث قسوا النجاسة الى مغلظة ومخففة لان المعاصی لا تخرج عن كونها كبائر او صغائر<sup>2</sup> وسعت سیدی علی الخواص رحمہ اللہ تعالیٰ لو کشف للعبد لرأى الماء الذى يتطهر منه الناس في غاية القذارة والنتن فكانت نفسه لا تطيب باستعماله كما لا تطيب باستعمال ماء قليل مات فيه كلب او هرة قلت له فاذن (۱) كان الامام ابو حنیفہ و ابو یوسف من اهل الكشف حیث قالوا بنجاسة الماء المستعمل قال نعم كان ابو حنیفہ وصاحبہ

<sup>1</sup> المیزان الکبریٰ کتاب الطہارۃ مصطفیٰ البانی مصر ۱۰۹۱

<sup>2</sup> المیزان الکبریٰ کتاب الطہارۃ مصطفیٰ البانی مصر ۱۰۸۱

ممتاز کر سکتے تھے، اور صغائر کے دھون کو مکروہات سے اور مکروہات کے دھون کو خلافِ اولیٰ سے ممتاز کر سکتے تھے اسی طرح جیسے محسوس اشیاء ایک دوسرے سے الگ ممتاز ہوا کرتی ہیں، فرمایا کہ ہمیں یہ روایت پہنچی ہے کہ ایک مرتبہ آپ جامع کوفہ کے طہارت خانہ میں داخل ہوئے، تو دیکھا کہ ایک جوان وضو کر رہا ہے، اور پانی کے قطرات اُس سے ٹپک رہے ہیں تو فرمایا اے میرے بیٹے! والدین کی نافرمانی سے توبہ کر۔ اس نے فوراً کہا میں نے توبہ کی۔ ایک دوسرے شخص کے پانی کے قطرات دیکھے تو فرمایا اے میرے بھائی! زنا سے توبہ کر۔ اس نے کہا میں نے توبہ کی۔ ایک اور شخص کے وضو کا پانی گرتا ہوا دیکھا تو اُس سے فرمایا شراب نوشی اور فحش گانے بجانے سے توبہ کر۔ اس نے کہا میں نے توبہ کی اھ اسی میں حضرت امام ابو حنیفہ کے بعض مقلدین سے مروی ہے کہ انہوں نے اُن وضو خانوں کے پانی سے وضو کو منع کیا ہے جن میں پانی جاری نہ ہو کیونکہ اُس میں وضو کرنے والوں کے گناہ بہتے ہیں، اور اُنہوں نے حکم دیا کہ وہ نہروں کنوؤں اور بڑے حوضوں کے پانی سے وضو کریں۔ اور سیدی علی الخواص باوجود شافعی المذہب ہونے کے مساجد کے طہارت خانوں میں اکثر اوقات وضو نہیں کرتے تھے اور فرماتے تھے کہ یہ پانی ہم جیسے لوگوں کے جسموں کو صاف نہیں کرتا ہے کیونکہ یہ اُن گناہوں سے آلودہ ہے جو اس میں مل گئے ہیں، اور وہ گناہوں کے دھون میں

من اعظم اهل الكشف فكان اذا رأى الماء الذي يتوضأ منه الناس يعرف اعيان تلك الخطايا التي خرت في الماء ويميز غسالة الكبائر عن الصغائر والصغائر عن المكروهات والمكروهات عن خلاف الاولى كالمورد المجسدة حسا على حد سواء قال وقد بلغنا انه دخل مطهرة جامع الكوفة فرأى شاباً يتوضأ فنظر في الماء المتقاطر منه فقال يا ولدي تب عن عقوق الوالدين فقال تببت الى الله عن ذلك ورأى غسالة شخص اخر فقال له يا اخي تب من الزنا فقال تببت ورأى غسالة اخر فقال تب من شرب الخمر وسباع آلات اللهو فقال تببت<sup>1</sup> اه وفيه ايضاً رحمه الله تعالى مقلدي الامام ابى حنيفة رضى الله تعالى عنه حيث منعوا الطهارة من ماء المطهر التي لم تستجر لماً يخر فيها من خطايا المتوضئين وامروا اتباعهم بالوضوء من الانهار والابار او البرك الكبيرة وكان سیدی علی الخواص رحمه الله تعالى مع كونه شافعيًا لا يتوضأ من مطاهر المساجد في اكثر اوقاته ويقول ان ماء هذه المطاهر لا ينعش جسداً مثلاً لتقدرها بالخطايا التي خرت فيها وكان يميز بين غسالات الذنوب ويعرف غسالة الحرام من المكروه من خلاف الاولى

<sup>1</sup> الميزان الكبرى الطهارة مصطفى الباني مصر 1091

یہ فرق بھی کر لیتے تھے کہ یہ حرام کا ہے یا مکروہ کا یا خلاف اولیٰ کا، اور ایک دن میں ان کے ساتھ مدرسہ الازہر کے وضو خانہ میں داخل ہوا تو انہوں نے ارادہ کیا کہ حوض سے استنجا کریں، تو اس کو دیکھ کر لوٹ آئے میں نے دریافت کیا کیوں؟ تو فرمایا کہ میں نے اس میں ایک گناہ کبیرہ کا دھوون دیکھا ہے جس نے اس کو متغیر کر دیا ہے، اور میں نے اُس شخص کو بھی دیکھا تھا جو حضرت شیخ سے قبل وضو خانہ میں داخل ہوا تھا، پھر میں اُس کے پیچھے پیچھے گیا اور اُس کو حضرت شیخ نے جو کہا تھا اس کی خبر دی، اُس نے تصدیق کی اور کہا کہ مجھ سے زنا واقع ہوا، اور حضرت شیخ کے ہاتھ پر آکر تائب ہوا۔ یہ میرا اپنا مشاہدہ ہے اہ یہ سب ماخوذ ہے اس کے عظیم فائدہ کیلئے میں نے اس کو ذکر کیا ہے، اور جس کو آپ نے قربت کا آلہ قرار دیا ہے وہ اس معنی میں نہیں ہے جس کو شارع نے معین کیا ہے تو یہ اس کے ساتھ لاحق نہ کیا جائے۔ ت میں کہتا ہوں بلکہ دلیل عدم التحاق پر قائم ہے کیا یہ نہیں کہ پیاسے کو سیراب کرنا قربتِ مطلوبہ ہے، اور اس بارے میں بطور خاص وارد ہوا کہ یہ گناہوں کا مٹانے والا ہے۔ خطیب انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں جب تیرے گناہ زیادہ ہو جائیں تو تُو تُو پانی پر پانی پلا تو تیرے گناہ اس طرح جھڑ جائیں گے جس طرح تیز ہوا سے پیڑ کے پتے جھڑ جاتے ہیں اہ توجب تُو نے اس کو

ودخلت معه مرة ميضأة المدرسة الازهرية فأراد ان يستنجي من المغطس فنظر ورجع فقلت لم قال رایت فيه غسالة ذنب كبير غيرته في هذا الوقت وكنت انأرأيت الذی دخل قبل الشيخ وخرج فتبعته فأخبرته الخبر فقال صدق الشيخ قد وقعت في زنا ثم جاء الى الشيخ وتاب هذا امر شاهدته من الشيخ<sup>1</sup> اه كله ملتقطاً وسقته ههنا لجميل فائدته وجليل عأدته وليس ما عينته انت ألة لقربة في معنی ما عينه الشارع فلا يلتحق۔

اقول: بل الدليل ناهض على عدم الالتحاق الاترى ان ارواء الظمان قربة مطلوبة قطعاً وقد (١)ورد فيه خصوصاً انه محاء للذنوب اخرج الخطيب عن انس بن مالك رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا كثرت ذنوبك فاسق الماء على الماء تتناثر كما يتناثر الورق من الشجر في الريح العاصف<sup>2</sup> اه فاذا استنقیت له الماء من بعراً وسكبت من اناء واعطيته اياه فقد اقمت به قربة

<sup>1</sup> المیزان الکبری کتاب الطهارة مصطفی البانی مصر (١١٠١)

<sup>2</sup> تاریخ بغداد عن انس بیروت ١٦/٢٠٣

کنوئیں کے پانی سے سیراب کیا یا کسی برتن سے انڈیلا اور اس کو دیا تو تو نے اس کے ساتھ قربت کو قائم کیا، تو اگر گناہوں کی نجاست اس کی طرف منتقل ہو جائے تو وہ نجس ہوگا اور امام کے نزدیک اس کا پینا حرام ہوگا، اور بالاجماع گندہ ہوگا اور اس کا پینا مکروہ ہوگا تو احسان گناہ ہو جائے گا اور قربت اپنے نفس پر نقض ہوگی یہ بالاجماع باطل ہے، یہ صرف اس وجہ سے ہے کہ شریعت نے تم سے یہ مطالبہ کیا ہے کہ تم اُس کے لئے وہ تیار کرو جو اس کو سیراب کر دے، اور اس کیلئے کسی پانی کو مخصوص نہیں کیا ہے کہ اُس کے بغیر کفایت نہ ہو، بلکہ اگر تم اس کو خالص دودھ، پانی ملا دودھ، عرق گلاب یا برف والا شربت خواہ وہ کیڑے والا ہو تو زیادہ بہتر ہوگا تمہاری قربت ادا ہوگی اور کچھ زیادہ بھی اور اللہ محسنین کو پسند کرتا ہے، اور ہماری اس تقریر سے ہانڈیوں اور پیالوں والے مسئلہ کی مزید تائید ہوئی ہے۔ یہ میرے لئے ظاہر ہوا ہے اور مجھے امید ہے کہ اس سے معاملہ واضح ہو گیا ہے

والحمد لله رب العالمین۔ ت

تمہیہ: مستعمل پانی کی پہلی شق کے بیان میں عام کتب میں یہی ہے کہ یہ وہ پانی ہے جو حدّث دُور کرنے میں مستعمل ہوا ہو، متون کتب میں یہی ہے، مثلاً قدوری، ہدایہ، وقایہ، نقایہ، اصلاح، کنز، غرر اور ملتقی وغیرہ، اور محقق علی الاطلاق نے فتح میں ان پر یہ اعتراض کیا ہے کہ حدّث کے ثبوت میں تجزی نہیں ہوتی ہے اہ یعنی قول صحیح معتمد پر، توجب تک بدن کا

فلو تحولت نجاسة الاثام اليه لصار نجسا حراما شربه عند الامام وقذرا بالاجماع مكرهه الشرب فيعود الاحسان اساءة والقربة على نفسها بالنقض وهو باطل اجماعاً فمما ذلك الا لان الشرع انما طلب منك ان تهيب له ما يرويه ولم يعين له الماء بخصوصه بحيث لا يجزي غير بل لوسقيته لبناً خالصاً او ممزوجاً بماء او ماء الورد او جلاباً بثلج ولو زوماء الكاذي وامثال ذلك لكان اجدا واجود واقمت القربة وازيد والله يحب المحسنين وقد (۱) اشتد تشبيدا بهذا اركان مانحونا اليه في مسألة القدور والقصاص هذا كله ماظهره وارجو ان قد زهر الامر و زال القناع والحمد لله رب العلمين۔

تنبيه: (۲) عامة الكتب في بيان الشق الاول من الماء المستعمل على التعبير بماء استعمال في رفع حدث وعليه المتون كالقدوري والهداية والوقاية والنقاية والاصلاح والكنز والغرر والملتقى واعترضهم المحقق على الاطلاق في الفتح بان الحدث لا يتجزء ثبوتاً<sup>۱</sup> اه على (۳) القول الصحيح المعتمد فمما

<sup>1</sup> فتح القدير ماء مستعمل نوري رضويہ سکر ۹۱/۷

کوئی ذرہ جس سے حکم تطہیر لاحق ہوتا ہے باقی بچا رہے گا  
 حدث بھی اُس حصہ میں باقی رہے گا، یہاں تک کہ کوئی بے  
 وضو یا ناپاک شخص غسل کرتا ہے اور مثلاً اُس کے پیر میں  
 خشکی کی معمولی سی چمک باقی رہ جاتی ہے تو وہ مصحف کو اپنے  
 ہاتھ سے یا اپنی آستین سے نہیں چھو سکتا ہے اور جنب ہونے  
 کی صورت میں تلاوت نہیں کر سکتا ہے یہ سب فتویٰ کیلئے  
 مختار ہے، تو اس پانی نے حدث کو رفع نہیں کیا، اور اگر اُس  
 نے نیت نہ کی تو قربت بھی نہ ہوگی حالانکہ وہ قطعاً مستعمل  
 ہے، اس میں بہت سی فروع ہیں جو صاحبِ مذہب سے  
 منقول ہیں، ان کا تعلق اس امر سے ہے کہ بے وضو اپنے  
 کسی عضو کو بلا ضرورت چلّو بھرنے کیلئے پانی میں ڈالے،  
 جیسا کہ فتح، حلیہ اور بحر میں تفصیل سے ذکر کیا ہے، اس  
 اعتراض سے رہائی حاصل کرنے کیلئے محقق نے یہ تقریر کی  
 ہے کہ پانی کے مستعمل ہونے کی تین صورتیں ہیں رفع  
 حدث، تقرب اور فرض کا عضو سے ساقط ہونا، فرمایا کہ اسی  
 پر یہ فروع متفرع ہوں گی کہ ہاتھ یا پیر تھوڑے پانی میں بلا  
 ضرورت ڈالا، اور سقوط فرض اور ارتفاع حدث میں کوئی  
 تلامز نہیں ہے اب ہاتھ سے سقوط فرض مثلاً چاہتا ہے کہ  
 ہاتھ کے دھونے کا بقیہ اعضاء کے ساتھ اعادہ نہ ہو، اور حدث  
 کا مرتفع ہونا باقی اعضاء کے دھونے پر موقوف ہو اور پانی کے  
 استعمال میں سقوط فرض ہی اصل ہے جیسا کہ معلوم ہے کہ  
 اس کی اصل مال زکوٰۃ ہے اور

بقیت ذرۃ ما لحقه حکم الحدث بقی الحدث فی کل  
 مکان لحقه حتی لو ان محدثاً او جنباً تطهر وبقیت  
 لمعة خفیفة فی رجله مثلاً لم یحل له مس المصحف  
 بیدہ ولا بکبہ ولا للجنب التلاوة کل ذلک علی ماہو  
 المختار للفتویٰ فهذا الماء لم یرفع الحدث ولو لم  
 ینو لم تکن قرۃ ایضاً مع انه مستعمل قطعاً  
 بفروع کثیرة منصوۃ عن صاحب المذہب رضی  
 اللہ تعالیٰ عنہ فی ادخال المحدث بعض اعضاءہ فی  
 الماء لغير ضرورة الاغتراف علی ما فصلت فی الفتح  
 والحلیة والبحر غیرها وللتفصی عن هذا قرر  
 المحقق ان صیرورة الماء مستعملاً باحدی ثلاث  
 رفع الحدث والتقرب وسقوط الفرض عن العضو  
 قال وعلیہ تجری فروع ادخال الید والرجل الماء  
 القلیل لالحاجة ولا تلازم بین سقوط الفرض وار  
 تفاع الحدث فسقوط الفرض عن الید مثلاً یقتضی  
 ان لا یجب اعادۃ غسلها مع بقیة الاعضاء ویكون  
 ارتفاع الحدث موقوفاً علی غسل الباقی وسقوط  
 الفرض هو الاصل فی الاستعمال لما عرف ان اصله  
 مال الزکوٰۃ والثابت فیہ لیس الاسقوط الفرض  
 حیث جعل بہ دنسا شرعاً علی ما ذکرناہ<sup>1</sup> وتبعہ  
 تلمیذہ المحقق فی الحلیة ثم البحر

<sup>1</sup> فتح القدر ماء مستعمل نوری رضویہ سحر ۹/۱

اس میں یہی ثابت ہے کہ سقوط فرض ہو، کیونکہ اس میں شرعاً میل کچیل ہے جیسا کہ ہم نے ذکر کیا اور ان کے محقق شاگرد نے ان کی پیروی کی حلیہ میں، پھر صاحب بحر نے بحر میں۔ پھر ان کے شاگرد علامہ غزالی نے، یہاں تک کہ اس کو متن قرار دیا، اور دُر میں اس کو مدقق نے برقرار رکھا، اور عبدالغنی نابلسی نے شرح ہدیۃ ابن العماد میں اس پر اعتماد کیا، اور علامہ ش نے فرمایا کہ اس تیسرے سبب کو فتح میں زیادہ کیا گیا۔

میں کہتا ہوں یہ بات درست نہیں بلکہ یہ صاحب مذہب رحمہ اللہ سے ہی منصوص ہے، فتح میں حسن کی کتب سے ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ اگر ناپاک شخص یا بے وضو شخص نے اپنے دونوں ہاتھ دونوں کہنیوں تک پانی میں ڈبوئے یا ایک پیر کسی مرتبان میں ڈبویا تو اُس سے وضو جائز نہ ہوگا، کیونکہ اس کا فرض اُس سے ساقط ہو چکا ہے اور ہم نے ہدایہ سے ابو یوسف کے قول یعنی امام کے قول کی بھی علت بیان کرتے ہوئے پہلے ذکر کیا ہے کہ اسقاط فرض بھی موثر ہے تو فساد دونوں امور سے ثابت ہوگا ہاں محقق نے جو اضافہ کیا ہے وہ سبب کی تثلیث ہے، اور وہ درست نہیں کیونکہ سقوط فرض اعم مطلق ہے رفع حدث سے، لہذا یہ اس سے بے نیاز کرنے والا ہے، اور منحة الخالق میں ہے کہ کبھی حدث

فی البحر ثم تلمیذہ العلامة الغزی حتی جعلہ متنًا و اقرہ علیہ المدقّق فی الدر و اعتمده العارف باللہ سیدی عبدالغنی النابلسی فی شرح ہدیۃ ابن العماد زعم العلامة ش ان هذا السبب الثالث زاده فی الفتح<sup>1</sup>۔

اقول: (۱) و لیس کذا بل هو منصوص علیہ من صاحب المذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہ ففی الفتح عن کتاب الحسن عن ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان غمس جنب او غیر متوضیئ یدیہ الی المرفقین او احدی رجلیہ فی اجانۃ لم یجز الوضوء منه لانه سقط فرضہ عنہ<sup>2</sup> و قد منّا عن الهدایۃ فی تعلیل قول ابی یوسف ای و الامام رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان اسقاط الفرض مؤثر ایضاً فیثبت الفساد بالامرین<sup>3</sup> اہ نعم المیزید من المحقق هو تثلیث السبب و لیس بذاک فان سقوط الفرض اعم مطلقاً من رفع الحدث ففیہ غنیۃ عنہ اما ما فی منحة الخالق انه قد یرفع الحدث ولا یسقط الفرض کوضوء الصبی العاقل لما مر من صیرورة ماء

<sup>1</sup> رد المحتار باب المیاء مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۶۱

<sup>2</sup> فتح القدر بحث الماء المستعمل نوریہ رضویہ سکر ۷۶۱

<sup>3</sup> ہدایۃ الماء الذی یجوز بہ الوضوء العربیہ کراچی ۲۲۱



ختم ہو جاتا ہے اور فرض ساقط نہیں ہوتا جیسے عاقل سچے کا وضو کیونکہ ابھی گزرا ہے کہ اُس کا پانی مستعمل ہو جاتا ہے حالانکہ وضو اُس پر فرض نہیں۔

میں کہتا ہوں یہ ٹھیک نہیں کیونکہ حدث کا حکم مکلف کو لاحق ہوتا ہے، علماء نے تصریح کی ہے کہ اگر کسی مراحق نے جماع کیا یا کسی مراحقہ سے جماع کیا گیا تو ان کو اخلاق و آداب سکھانے کی غرض سے غسل کا حکم دیا جائے گا، خانیہ اور غنیہ میں یہی ہے۔ اور دُر میں یہ ہے کہ دس سالہ لڑکے کو تادیباً غسل کا حکم دیا جائے گا جب فرض ساقط نہ ہوگا کیونکہ فرضیت منعدم ہے تو حدث بھی مرتفع نہ ہوگا کیونکہ اس کا حکم منعدم ہے، اور رہا اس کا مستعمل ہونا تو یہ اس وجہ سے نہیں کہ اس نے حدث کو رفع کیا ہے ورنہ تو ہر بچے کا مستعمل پانی مستعمل ہو جاتا اگرچہ وہ عاقل نہ ہو، اور یہ خلاف منصوص ہے بلکہ یہ اس لئے ہے کہ یہ قربت اُسی وقت معتبر ہوگی جبکہ وہ اُس کی نیت کرے، اور اسی لئے انہوں نے بچے کو عاقل سے مقید کیا ہے کیونکہ غیر عاقل کی نیت نہیں ہوتی ہے، اور جو گزرا اگر اُس سے ان کا ارادہ وہ ہے جو گزرا بحر میں تو ان کا وہ قول خلاصہ میں ہے کہ جب بچہ طشت میں وضو کرے تو آیا پانی مستعمل ہوگا؟ تو مختار یہ ہے کہ اس وقت مستعمل ہوگا جب بچہ عاقل ہو اھ تو یہ تفسیر اُسی چیز کا فائدہ دے رہی ہے

مستعملاً مع انہ لا فرض علیہ اھ

فاقول: (۱) لیس بشبیع فان (۲) حکم الحدث انما یلحق المکلف وقد نصاب ان مراحقاً جامع او مراحقاً جمعاً جمعاً انما یؤمر ان بالغسل تخلقاً واعتیاداً کما فی الخانیة والغنیة وغیرہما

وفی الدر یؤمر بہ ابن عشر تادیباً<sup>۱</sup> فحیث لم یسقط الفرض لانعدام الافتراض لم یرتفع الحدث ایضاً لانعدام الحکم بہ اما صیور تہ مستعملاً فلیس لرفعه حدثاً والاصار مستعملاً من کل صبی ولولم یعقل وهو خلاف المنصوص بل لکونه قربة معتبرة اذا نواها ولذا قید وہ بالعاقل لان غیرہ لانیة له (۳) والذی مر ان ارادہ امر فی البحر فهو قوله فی الخلاصة اذا توضع الصبی فی طست هل یصیر الماء مستعملاً المختار انه یصیر اذا کان عاقلاً<sup>۴</sup> اھ فهذا التقیید یفید ما قلنا وقد قال (۴) فی الغنیة ان ادخل الصبی یدہ فی الماء و علم ان لیس بہا نجس یجوز التوضؤ بہ وان شک فی طہارتها یرتفع ان لا یتوضؤ بہ وان توضؤاً جاز هذا اذا لم یتوضؤ الصبی بہ فان

<sup>۱</sup> منحة الخالق علی البحر الماء المستعمل سعید کمینی کراچی ۱/۹۲

<sup>۲</sup> قاضی خان فیما یوجب الغسل نوکسور لکھنؤ ۲/۱۱

<sup>۳</sup> در مختار موجبات الغسل مجتہائی دہلی ۳/۱۱

<sup>۴</sup> خلاصۃ الفتاویٰ الماء المستعمل نوکسور لکھنؤ ۱/۱

جو ہم نے کہی ہے، اور غنیہ میں فرمایا کہ اگر بچہ نے پانی میں ہاتھ ڈالا اور یہ علم تھا کہ اس کے ہاتھ پر کوئی نجاست موجود نہیں ہے تو اس پانی سے وضو جائز ہے، جو ہم نے کہی ہے، اور اس کی طہارت میں شک ہے تو مستحب یہ ہے کہ اُس پانی سے وضو نہ کرے اور اگر وضو کیا تو جائز ہے، یہ اُس صورت میں ہے جب کہ بچہ نے اُس سے وضو نہ کیا ہو اور اگر نیت کے ساتھ وضو کیا ہو تو متاخرین کا اس میں اختلاف ہے، اور پسندیدہ قول یہ ہے کہ اگر وہ عاقل ہو تو مستعمل قرار پائے گا کیونکہ اُس نے معتبر قربت کی نیت کی ہے اھا اور اگر وہ ارادہ کیا جو نفس منجہ میں گزرا ہے اس سے چند سطور قبل تو وہ اور زیادہ واضح اور روشن ہے وہ خانیہ سے نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ عاقل بچہ جب وضو کرے اور اس سے پانی حاصل کرنے کا ارادہ کرے تو چاہئے کہ پانی مستعمل ہو جائے، کیونکہ اُس نے معتبر قربت کی نیت کی اھ پھر خود ہی فرمایا کہ اس کا قول "یرید بہ التطہیر" اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ اگر اس نے نیت تطہیر نہ کی تو پانی مستعمل نہ ہو گا اھ لیکن بے عیب ہے وہ خدا جو بھولتا نہیں۔ پھر منجہ میں فرمایا اب یہ امر باقی رہ گیا ہے کہ آیا سقوط فرض اور قرینہ میں تلازم ہے یا نہیں الخ۔ ت اقول: انکی مراد یہ ہے کیا قربت سقوط فرض کو مستلزم ہے یا نہیں؟ کہ تلازم جانہین سے ہی ہوتا ہے اور کوئی عقلمند آدمی یہ سوچ بھی نہیں سکتا ہے کہ سقوط فرض مستلزم قربت ہے، کیونکہ وضو میں ناک میں پانی ڈالنا اور کلی کرنا اور کھانے کیلئے کلی کرنا اور اس کے

توضاً بہ ناویاختلف فیہ المتأخرون والمختار انه یصیر مستعملاً اذا کان عاقلاً لانه نوى قربة معتبرة<sup>1</sup> اھ وان اراد بہ مأمراً فی نفس المنحة قبیل هذا بسطور فهو اصرح وابین حیث قال نقلاً عن الخانیة الصبی العاقل اذا توضأ یرید بہ التطہیر ینبغی ان یرید بہ الماء مستعملاً لانه نوى قربة معتبرة<sup>2</sup> ثم (۱) افاد بنفسه ان قوله یرید بہ التطہیر یشیر الی انه ان لم یرد بہ التطہیر لایصیر مستعملاً<sup>3</sup> اھ ولكن سبحن من لاینسی ثم (۲) قال فی المنحة بقی هل بین سقوط الفرض والقربة تلازم ام لا<sup>4</sup> الخ اقول: (۳) مراده هل القربة تلزم سقوط الفرض ام لا فان التلازم یکون من الجانبین ولا یتوهم عاقل ان سقوط الفرض ینلزم القربة فان الاستنشااق فی الوضوء والمبضضة فیہ وللطعام ومنه والوضوء علی الوضوء وامثالها

<sup>1</sup> غنیة المستعملی الماء المستعمل سہیل اکیڈمی لاہور ۱۵۳/۱

<sup>2</sup> منحة الخالق علی البحر الماء المستعمل سعید کمپنی کراچی ۹۱/۱

<sup>3</sup> منحة الخالق علی البحر الماء المستعمل سعید کمپنی کراچی ۹۲/۱

<sup>4</sup> منحة الخالق علی البحر الماء المستعمل سعید کمپنی کراچی ۹۲/۱

میں کہتا ہوں بات یہ نہیں ہے بلکہ تلازم کا مطلب یہ ہے کہ لزوم دونوں جانب سے ہو، تو اس کا سلب احد الجانبین سے لزوم کے انقضاء کی صورت میں صادق آئے گا اور یہی مراد ہے دونوں فاضل علماء کی، اور اس کی تفسیر احد الجانبین کے لزوم کے ساتھ معنی کو فاسد کرنے والی ہے، کیونکہ جب اس پر سلب وارد ہوگا تو حاصل نفی لزوم ہوگا دونوں جانبوں سے اور یہ نہ تو صحیح ہے اور نہ ہی مراد ہے، اور بہر نوع ہمیں اس سوال پر غور کرنا ہے کیونکہ اگر قربت اور سقوط فرض کا لزوم ظاہر ہو جائے تو سقوط فرض بھی ساقط ہو جائے گا جیسے کہ رفع حدت مرتفع ہوا اور حکم استعمال کا دارومدار محض قربت پر ہو جائیگا جیسا کہ فقہاء نے اس کو امام محمد کی طرف منسوب کیا ہے اگرچہ تحقیق یہی ہے کہ انہوں نے شیخین کی مخالفت نہیں کی جیسا کہ بحر اور فتح میں ہے، علامہ صاحب منہ نے اس سوال کا جواب دیا ہے فرماتے ہیں کہ اگر اسقاط فرض میں کوئی ثواب نہ مانا جائے تو یہ درست بعد کلی کرنا اور وضو پر وضو اور اسی جیسی دوسری چیزیں سب کی سب عبادتیں ہیں لیکن ان سے کوئی فرض ساقط نہیں ہوتا ہے، لیکن انہوں نے عبارت میں تسامح سے کام لیا ہے اور انہوں نے گمان کیا ہے کہ اس میں انہوں نے فتح اور بحر کی متابعت کی ہے وہ دونوں فرماتے ہیں سقوط فرض اور ارتفاع حدت میں تلازم نہیں۔ منہ میں فرمایا ایک جانب سے تلازم کی نفی ہے اور وہ سقوط فرض کی جانب ہے الخ (ت)

كل ذلك قرب ولا سقوط لغرض ولكن تسامح في العبارة وظن انه تبع فيه الفتح والبحر حيث قال تلازم بين سقوط الغرض وارتفاع الحدث قال في المنحة المراد نفى التلازم من احد الجانبين وهو جانب سقوط الغرض الخ اقول: (1) ليس كذلك بل التلازم هو اللزوم من الجانبين فسلبه يصدق بانتفاء اللزوم من احد الجانبين وهو المراد لفاضلين العلامتين وتفسيره باللزوم من احد الجانبين مفسد للمعنى اذ بورود السلب عليه يكون الحاصل نفى اللزوم من كلا الجانبين وليس صحيحاً ولا مراد وعلی كل فهذا السؤال مما يهيننا النظر فيه اذ لو ظهر لزوم القربة لسقوط الغرض سقط سقوط الغرض ايضاً كما ارتفع رفع الحدث ودار حكم الاستعمال على القربة وحدها كما نسبوه الى الامام محمد وان كان التحقيق انه لم يخالف شيخيه في ذلك كما بينه في الفتح والبحر فرأينا العلامة صاحب المنحة فاذا هو اجاب عما سأل فقال ان قلنا ان اسقاط الغرض لا ثواب فيه فلا وان قلنا فيه ثواب فنعم قال العلامة المحقق نوح افندي والذي يقتضيه النظر الصحيح

نہیں، اور اگر کہیں کہ اس میں ثواب ہے تو یہ درست ہے، علامہ نوح آفندی فرماتے ہیں نظر صحیح کا تقاضا یہ ہے کہ رانج پہلا قول ہی ہے کیونکہ ثواب مقصود وضو میں ہے اور وہ شرعاً اعضاء ثلاثہ کے دھونے اور سر کے مسح کو کہتے ہیں، تو ایک عضو کا دھونا شرعی وضو نہیں ہے تو اس پر ثواب کیسے ہوگا! ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ ثواب کسی ایک عضو کے دھونے کا ثواب موقوف رہے گا مکمل وضو کرنے پر، اب اگر مکمل کر لے گا تو ہر ہر عضو کے دھونے پر ثواب پائے گا ورنہ نہیں۔ اس کی دلیل مسلم کی روایت ابو ہریرہ سے ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جب مسلمان یا مومن وضو کرتا ہے الحدیث الذی قدمناہ (جو حدیث ہم پہلے بیان کر چکے) میں کہتا ہوں اولاً قرینہ کے سقوط فرض کو لازم ہونے کے کوئی معنی نہیں، خواہ ہم یہ کہیں کہ ثواب ثابت ہوگا اسقاط فرض میں، کیونکہ ثواب بلا نیت کے نہیں ہوتا اور فرض کا سقوط نیت پر موقوف نہیں ہے، تو حق یہ ہے کہ ان دونوں میں عموم من وجہ مطلقاً ہے، اور اگر وہ رحمہ اللہ دونوں تعبیروں کے فرق کو دیکھتے، یعنی سقوط اور اسقاط تو ان کو معلوم ہوتا کہ ثواب نیت سے ہوتا ہے جو اسقاط سے مفہوم ہوتی ہے اور سقوط اس پر موقوف نہیں۔ ثانیاً عبد ضعیف کو اس امر میں کلام ہے کہ ثواب موقوف ہے طہارت کے مکمل ہونے پر بلکہ ثواب موقوف ہے حکم ماننے کی نیت پر، جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

ان الرجوع هو الاول لان الثواب في الوضوء المقصود وهو شرعاً عبارة عن غسل الاعضاء الثلاثة ومسح الراس فغسل عضو منها ليس بوضوء شرعی فكيف يثاب عليه اللهم الا ان يقال ان يثاب على غسل كل عضو منها ثواباً موقوفاً على الاتمام فان اتمه ائيب على غسل كل عضو منها والا فلا ويدل عليه ما اخرجہ مسلم عن ابی ہریرة رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا توضأ العبد المسلم او المؤمن من الی اخر الحدیث الذی قدمنا اھ۔

اقول اولاً: (۱) لا معنى للزوم القرينة سقوط الفرض وان قلنا بثبوت الثواب في اسقاط الفرض اذ لا ثواب الا بالنية وسقوط الفرض لا يتوقف عليها فالحق ان بينهما عموماً من وجه مطلقاً ولو (۲) نظر رحمہ اللہ تعالیٰ الی فرق ما بین تعبیریه بالسقوط والاسقاط لتنبه لان الثواب ان كان لم يكن الا بالقصد البدول عليه بالاسقاط والسقوط لا يتوقف عليه۔

وثانياً: (۳) للعبد الضعیف کلام فی توقف الثواب فی الطهارة على الاتمام بل الثواب منوط بنية الامتثال كما قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انما الاعمال بالنيات

نے فرمایا " بیشک: اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے اور ہر شخص کو وہی ملے گا جس کی نیت کرے، تو جو شخص اپنے رب کے حکم کو ماننے کیلئے وضو کرنے بیٹھا پھر درمیان میں کوئی ایسا امر لاحق ہوا کہ وضو مکمل نہ کر سکا تو اب یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ جو کچھ وہ کر چکا ہے اس پر اس کو ثواب نہیں ملے گا، اللہ اچھے کاموں کا اجر برباد نہیں کرتا، ہاں اگر کسی نے شروع سے ہی یہ نیت کی کہ وہ بعض اعضاء کو دھوئے گا، تو یہ ہے جس پر یہ اعتراض وارد ہوگا کہ اُس نے وضو شرعی کا ارادہ نہیں کیا ہے بلکہ وہ ایک ایسا کام کر کے جو شرعاً غیر معتبر عبت کر رہا ہے اور جو عبت کرتا ہو اس کو ثواب نہیں ملے گا، بخلاف اس کے جس کا وصف ہم نے پہلے بیان کیا، اور مجھے لگتا ہے کہ اسی عبت کرنے والے کی طرح ہے وہ شخص جس نے شرعی وضو کا ارادہ کیا اور بعض اعمال کئے پھر وضو کو بلا عذر نامکمل چھوڑ دیا کیونکہ اللہ نے قطع کو ابطال قرار دیا ہے، اللہ فرماتا ہے "تم اپنے اعمال کو باطل نہ کرو" اور باطل کا کوئی حکم نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔

مثلاً: یہ کہ خطاؤں کا مٹ جانا اگر ثواب نہیں ہے تو اس کا ذکر حدیث میں بالکل نہیں ہے اور اگر ثواب ہے تو حدیث کا حکم یہ ہے کہ ہر فعل کا ثواب اس فعل کے واقع ہو جانے کے وقت مرتب ہوگا، اور اس میں اس

وانہا لكل امرئ ما نوى<sup>1</sup> (۱) فمن جلس يتوضأ ممثلاً لامر ربه ثم عرض له في اثناؤه ما منعه عن اتمامه فكيف يقال لا يثاب على ما فعل والله لا يضيع اجر المحسنين<sup>2</sup> نعم (۲) من نوى من بدء الامر انه لا يأتي الا بالبعض فهذا الذي يرد عليه انه لم يقصد الوضوء الشرعي بل هو عابث بقصد ما لا يعتبر شرعاً والعابث لا يثاب بخلاف من قدمنا وصفه ويترا (۳) اي لي ان مثل ذلك العابث من قصد الوضوء الشرعي واتي ببعض الاعمال ثم قطع من دون عذر فان الله تعالى سى القطع ابطالا اذ يقول عز من قائل ولا تبطلوا اعمالكم<sup>3</sup> والباطل لاحكم له والله تعالى اعلم وثالثاً: محو (۴) الخطايا لم يكن ثواباً فلا ذكر له في الحديث اصلاً وان كان فالحديث حاكم بترتب ثواب كل فعل فعل عند وقوعه ولا دلالة فيه على توقف الاتي الى ان يتم وبالجملة فلا اغناء لاحد من القربة والسقوط عن الاخر بخلاف الرفع والسقوط فلا وجه للتثليث ثم رأيت العلامة ش اشار الى هذا في رد المحتار حيث قال رفع الحدث لا يتحقق الا في ضمن القربة واسقاط الغرض او في ضمنهما فيستغنى بهما عنه<sup>4</sup> اه

<sup>1</sup> جامع للبخاري باب كيف بدء الوحي قديمي كتب خانہ کراچی (۲/۱)

<sup>2</sup> القرآن ۱۲۰/۹

<sup>3</sup> القرآن ۳۳/۳۷

<sup>4</sup> رد المحتار الماء المستعمل مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۶۱ھ

امر پر دلیل نہیں کہ ثواب تمام پر موقوف ہوگا، اور خلاصہ یہ کہ قربت اور سقوط میں سے کسی ایک کو دوسرے سے بے نیازی نہیں، بخلاف رفع اور سقوط کے، تو تثلیث کی کوئی وجہ نہیں، پھر میں نے علامہ ش کو دیکھا کہ انہوں نے ردالمحتار میں اس طرف اشارہ کیا، فرمایا رفع حدث قرینہ کے ضمن ہی میں متحقق ہوتا ہے یا اسقاط فرض کے یا دونوں کے ضمن میں متحقق ہوتا ہے، تو ان دونوں سے اس میں بے نیازی حاصل کی جائے گی (ت)

میں کہتا ہوں مجھ پر یہ ظاہر نہیں ہوا کہ رفع حدث قرینہ کے ضمن میں کیسے متحقق ہوگا بغیر فرض کے سقوط کے یہاں تک کہ یہ دوسری تثلیث جس کی طرف اس علامہ نے اشارہ کیا ہے صحیح قرار پائے، بلکہ جب بھی حدث مرتفع ہوگا اس سے فرض ساقط ہوگا، جیسا کہ منہ میں اس کا اعتراف کیا ہے، تو اگر اس کی طرف مائل ہوں جو ہم نے پہلے ان سے نقل کیا ہے یعنی عاقل بچہ کا وضو، جب عاقل بچہ نیت کے ساتھ وضو کرے تو حدث قرینت کے ضمن میں مرتفع ہو جائے گا مگر فرض ساقط نہ ہوگا۔ (ت)

میں کہتا ہوں اولاً تم اس کا بطلان جان چکے ہو۔ ثانیاً اگر یہ مان لیا جائے تو لازم آئے گا کہ رفع حدث متحقق ہو بلا قربت کے، اور نہ فرض کا سقوط ہو جب بچہ بلا نیت وضو کرے، کیونکہ رفع حدث محتاج نیت نہیں ہوتا جبکہ قربت بلا نیت نہیں پائی جاتی ہے، اس صورت میں اصل مقصود ہی ختم ہو جائے گا اور وہ تثلیث عود کر آئے گی جس کو محقق نے ذکر کیا ہے، تو صحیح وہی ہے جس کو میں نے ذکر کیا کہ رفع حدث کو سقوط فرض لازم ہے، پس یہ اُس سے بے نیاز کرنے والا ہے۔ (ت) پھر میں کہتا ہوں اگر محقق علی الاطلاق صاحب ہدایہ کے کلام پر توجہ دیتے تو تثلیث سبب کی طرف متوجہ نہ ہوتے اور جو عام کتب اور متون سے

اقول: لم يظهر لي كيف يتحقق رفع الحدث في ضمن القربة من دون سقوط الفرض حتى يصح هذا التثليث الآخر الذي ذكر هذا العلامة بل كلما رفع الحدث لزم منه سقوط الفرض كما اعترف به في المنحة فان جنح الى ما قدمنا عنه من مسألة وضوء الصبي العاقل اي اذا توضأ نأوياً فقد تحقق رفع الحدث في ضمن القربة من دون سقوط فرض۔

فاقول اولاً: قد علمت بطلانه وثانياً ان (ا) سلم هذا يلزم ان يتحقق رفع الحدث من دون قربة ولا سقوط فرض اذا توضأ الصبي غير نأوياً ولا رفع الحدث لا يفتقر الى النية والقربة لا توجد بدونها فحينئذ ينهدم اصل المرام ويعود التثليث الذي ذكر المحقق فالصواب ما ذكرت ان رفع الحدث يلزمه سقوط الفرض ففيه غنية عنه۔

ثم اقول لو (ان) المحقق على الاطلاق حانت منه التفاتة هنألى كلام مشروحه الهداية لما جنح الى تثليث السبب ولظهر

اعتراض ہوتا تھا اُس کا جواب بھی ظاہر ہو جاتا، اس کی وجہ یہ ہے کہ صاحب ہدایہ نے مسئلہ میں یہ تعبیر کی ہے کہ وہ پانی جس سے حدث زائل کیا گیا ہو یا بطور قربت استعمال کیا گیا ہو، اور دلیل میں فرمایا کہ اسقاط فرض بھی مؤثر ہے تو فساد دونوں امروں سے ظاہر ہوگا۔ اس سے معلوم ہوا کہ زوالِ حدث سے مراد سقوط فرض ہے اور دونوں کا نتیجہ ایک ہی ہے اور اس میں شک نہیں کہ فرض کا سقوط ایک عضو سے نہ کہ دوسرے عضو سے، بلکہ بعض عضو سے نہ کہ دوسرے بعض سے ثابت متحقق ہے اگرچہ اس پر ارتفاعِ حدث کے احکام مترتب نہیں ہوتے ہیں اور یہ جیسا کہ میں اشارہ کر چکا ہوں بیانِ فروع میں اُس صورت کو بھی شامل ہے جبکہ پوری طرح طہارت کی یا کچھ اعضاء دھوئے بلکہ اپنے ایک عضو کا حصہ دھویا تو نہ تثلیث ہوگی اور نہ عدم تجزی کا اعتراض ہوگا، اس کی تحقیق منہج میں علامہ نوح آفندی کی اُس تحقیق سے منقول ہے جو درر کے حواشی میں منقول ہے اور جو حواشی مجمع میں شیخ قاسم سے منقول ہے کہ حدیث کا اطلاق دو معنی میں ہوتا ہے، ایک تو یہ کہ جو چیز بلا طہارت جائز نہ ہو اُس کی شرعی ممانعت، اور یہ چیز ابو حنیفہ اور ان کے صاحبین کے درمیان بالاتفاق

له الجواب ايضاً عما اعترض به كلام العامة والمتون وذلك ان الامام صاحب الهداية قدس سره عبر في المسألة بما ازيل به حدث او استعمال قربة وقال في الدليل اسقاط الغرض مؤثر ايضاً فيثبت الفساد بالامرين<sup>1</sup> فافاد ان المراد بزوال الحدث هو سقوط الغرض وان مؤداهما ههنا واحد ولا شك ان سقوط الغرض عن عضو دون عضو بل عن بعض عضو دون بعضه الاخر ثابت متحقق وان لم يترتب عليه احكام ارتفاع الحدث وهو كما قدمت الاشارة اليه في بيان الفروع ليشمل ما اذا تطهر كاملاً او غسل شيئاً من اعضائه بل عضوه فلا تثليث ولا اعتراض بعدم التجزى و(تحقيقه ما افاده في المنحة نقلاً عن العلامة نوح افندی في حواشي الدرر نقلاً عن الشيخ قاسم في حواشي المجمع ان الحديث يقال بمعنيين المانعية الشرعية عما لا يحل بدون الطهارة وهذا لا يتجزئ بلا خلاف عند ابى حنيفة وصاحبيه وبمعنى النجاسة الحكمية وهذا يتجزئ ثبوتاً وارتفاعاً بلا خلاف عند ابى حنيفة و صحابه

اقول: پہلے کے متعلق امام ابو حنیفہ کے ساتھ صاحبیہ تشبیہ کا صیغہ ذکر کیا ہے کیونکہ بعض مشائخ نے کہا جنہی کو قرأت کیلئے کلی (باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ: اقول قال في الاول عند ابى حنيفة وصاحبيه لان من المشائخ من قال بتجزيه

<sup>1</sup> الهداية باب الماء الذي لا يجوز به الوضوء المكتبة العربية 1/122

غیر متجزی ہے، اور دوسرا بمعنی نجاست حکمیہ، اور یہ چیز ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کے درمیان بالاتفاق متجزی ہے ثبوتاً بھی اور ارتقاعاً بھی، اور پانی جو مستعمل ہوتا ہے تو دوسرے معنی کے ازالہ سے ہوتا ہے، تو کنوئیں کے مسئلہ میں دونوں بیروں کا فرض ساقط ہو گیا اور وہ پانی جو اسقاط فرض میں استعمال ہوا مستعمل ہو گیا، صحیح قول کے مطابق اس میں کوئی اختلاف نہیں، اہ علامہ نوح آفندی نے فرمایا تحقیق یہی ہے اور اسی کو اختیار کرنا چاہئے اھ۔ (ت)

میں کہتا ہوں غایۃ البیان، نہر اور دُر نے دوسرے معنی کو مختار قرار دیا ہے، بحر میں فتح کی متابعت کرتے ہوئے فرمایا حدث شرعی مانعیت ہے جو اعضاء کے ساتھ اس وقت تک قائم رہتی ہے یہاں تک کہ زائل کرنے والی چیز استعمال کی جائے، نہر اور دُر میں ہے کہ یہ حکم کے ساتھ تعریف ہے، اور غایۃ البیان میں اس کی تعریف یہ ہے کہ وہ ایک ایسا وصف ہے جو اعضاء میں حلول کرتا ہے اور طہارت کو زائل کرتا ہے فرمایا کہ اس کا حکم مانعیت ہے اس چیز کی جس کیلئے طہارت شرط ہے اُلح اور "ش" نے اس میں حاشیہ شیخ خلیل قتال سے نقل

وصيرورة الماء مستعملاً بأزالة الثانية ففي مسألة البحر سقط الغرض عن الرجلين بلا خلاف والماء الذي اسقط الغرض صار مستعملاً بلا خلاف على الصحيح اه قال العلامة نوح هذا هو التحقيق فخذاه فانه بالأخذ حقيق<sup>1</sup> اه اقول: (1) بل اختار في غاية البيان ثم النهر ثم الدر ان حقيقة الحدث هو المعنى الثاني قال في البحر تبعاً للفتح الحدث مانعية شرعية قائمة بالاعضاء الى غاية استعمال المزيل<sup>2</sup> اه قال في النهر وتبعه الدر هذا تعريف بالحكم وعرفه في غاية البيان بانه وصف شرعي يحل في الاعضاء يزيل الطهارة<sup>3</sup> قال وحكمه المانعية لما جعلت الطهارة شرطاً له الخ ونظر فيه ش نقلا عن حاشية الشيخ خليل الفتال عازياً لبعض الفضلاء بان حكم الشيعي ما كان اثره خارجاً

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

کافی ہے اور محدث کو مس مصحف کیلئے ہاتھ دھونا کافی ہے اور یہاں دوسرے معنی میں اصحاب جمع کا صیغہ ذکر کیا ہے کیونکہ اس کو سب نے کافی کہا ہمارے مشائخ کا اس میں اختلاف نہیں اھ (ت)

حتى اجاز للجنب القراءة بعد المضمضة للمحدث المس بعد غسل اليد وقال ههنا واصحابه لان تجزى هذا الاخلاف فيه عند مشائخنا اھ منه رضى الله تعالى عنه۔

<sup>1</sup> منحة الخالق على حاشية بحر الرائق بحث الماء المستعمل ابي ايم سعيد كيني كراچي ۹۲/۱

<sup>2</sup> بحر الرائق باب شروط الصلوة سعيد كيني كراچي ۲۶۷/۱

<sup>3</sup> در مختار كتاب الطهارة مجتہبائی دہلی ۱۶/۱



کرتے ہوئے نظر کی ہے، اور اس کو بعض فضلاء کی طرف منسوب کیا ہے کہ ہر چیز کا حکم اس کے اثر کو کہتے ہیں جو اس سے خارج ہو اور اس پر مرتب ہو اور مذکورہ مانعیت اس قسم کی نہیں ہے، اور حدیث کا حکم تو یہی ہے کہ اس کے ساتھ نماز درست نہیں ہوتی اور صحیف کو نہیں چھوا جاسکتا ہے اور اسی قسم کے دوسرے احکام، تو تعریف باحکم اس طرح ہو سکتی ہے کہ حدیث وہ چیز ہے جس کے ساتھ نماز درست نہ ہو، تا مل اھ "ش" نے فرمایا کہ علاوہ ازیں تعریف باحکم فقہاء کے نزدیک مستعمل ہے کیونکہ احکام ہی سے وہ بحث کرتے ہیں اھ اور "ط" نے بھی اس کی طرف اشارہ کیا ہے اور "مانعیت" پر فرمایا کہ اس کا نماز سے مانع ہونا اور صحیف کے چھونے سے مانع ہونا ہے اور اظہر یہ ہے کہ کہا جائے کہ یہ مانع شرعی ہے اھ (ت)

میں بتوفیق الہی کہتا ہوں معترضین کے بحر پر اعتراضات گہرائی سے خالی ہیں، کیونکہ ان کی بنیاد اس پر ہے کہ بحر کی تعریف غایہ کی تعریف سے مختلف ہے اور اس پر کوئی دلیل نہیں کیونکہ مانعیت بمعنی حال ہے اس سے قطع نظر کہ وہ صفات منضمہ میں سے نہ ہونے کی بنا پر اپنے موضوع کے ساتھ قائم نہیں ہوتی، اس کا اعضاء کے ساتھ قیام بالکل ہوتا ہی نہیں کیونکہ اعضاء مانع نہیں تاکہ ان کے ساتھ مانعیت قائم ہو اور بمعنی نسبت کے یعنی وہ شے جس کا کسی مانع شرعی کی طرف انتساب ہو

عنه مترتباً عليه والمانعية المذكور ليست كذلك وانما حكم الحدث عدم صحة الصلاة معه وحرمة مس المصحف ونحو ذلك فالتعريف بالحكم كأن يقال الحدث ما لا تصح الصلاة معه تأمل<sup>1</sup> اھ قال ش(۱) علی ان التعريف بالحكم مستعمل عند الفقهاء لان الاحكام محل مواقع انظارهم<sup>۲</sup> اھ وقد اشار اليه ط وقال علی قوله مانعية ای كونه مانعاً من الصلاة ومس المصحف والاظهر ان يقال مانع شرعی<sup>۳</sup> اھ

اقول: وبالله التوفيق (۲) كلام المعترضين على البحر كله بمعزل عن غوص القعر فان مبناه طرا على ان تعريف البحر غير تعريف الغاية ولا دليل عليه فان المانعية بمعنى الحال فضلا عن كونه مما لا قيام له بموضوع لعدم كونه من الصفات المنضمة لا قيام لها با ل اعضاء اصلا فانها غير مانعة حتى تكون لها مانعية وبمعنى النسبة ای شبيهي له انتساب الى مانع شرعی صادق قطعاً على ذلك الوصف

<sup>1</sup> رد المحتار كتاب الطهارة مصطفیٰ البانی مصر ۱/۲۳

<sup>2</sup> رد المحتار كتاب الطهارة مصطفیٰ البانی مصر ۱/۲۳

<sup>3</sup> طحاوی علی الدرر كتاب الطهارة مصطفیٰ البانی بیروت ۱/۵۶

یہ قطعاً اس وصف شرعی پر صادق آتی ہے جو اعضاء میں حلول کرتا ہے اور ان کی طہارت کو زائل کرتا ہے اس لئے کہ مانع وہ خطاب شرعی ہے، اور اس کی طرف منسوب وہ چیز ہے جس کی وجہ سے خطاب وارد ہوا، اور وہی نجاستِ حکمیہ ہے، اور وہ بعینہم وہ وصف ہے جو اعضاء کے ساتھ قائم ہے تو تعریف، غایہ والی تعریف کی طرف لوٹ آئی تو کوئی خلاف نہیں اور نہ خلف ہے، کیا تم نہیں دیکھتے کہ محقق علی الاطلاق کے شاگرد محقق حلبی نے حلیہ میں حدث کی تعریف اس طرح کی ہے کہ وہ ایک وصف حکمی ہے کہ شارع نے اعضاء کے ساتھ اس کے قیام کا اعتبار کیا ہے، اور یہ جنابت، حیض، نفاس، پیشاب اور پاخانہ وغیرہما نواقض وضو کے باعث ہوتا ہے، اور یہ چیز نماز کے قریب جانے سے مانع ہوتی ہے، یا جو چیز نماز کے حکم میں ہو، یہ مانعیت اس وقت تک رہتی ہے جب تک یہ وصف اسی شخص کے ساتھ قائم رہے، یہاں تک کہ وہ اس چیز کو استعمال کرے جو اس کو زائل کرنے والی ہے اہ یہ تعریف جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں اسی چیز کا بسط ہے جس کا اجمال ان کے شیخ محقق نے کیا ہے اور یہ بعینہم وہی تعریف ہے جو غایہ میں ہے، اور مانع شرعی کہتے جیسا کہ علامہ "ط" نے فرمایا اس کا بھی ما حاصل یہی ہے کیونکہ وہ وصف شرعی، جو نجاست ہے مانع شرعی ہے اس معنی کے اعتبار سے کہ یہ وہ چیز ہے جس کی وجہ سے منع ہے، اور

الشرعی الذی یحل بالأعضاء فیزیل طہرها لان المانع هو الخطاب الشرعی والمنتسب الیہ ما لاجلہ ورد الخطاب و هی النجاسة الحکمیة و هی بعینہا ذلك الوصف القائم بالأعضاء فرجع التعریف الی تعریف الغایة فلا خلاف ولا خلف الا تری ان تلمیذ المحقق علی الاطلاق اعنی المحقق الحلبي عرف الحدث فی الحلیة بأنه الوصف الحکمی الذی اعتبر الشارع قیامہ بالأعضاء مسبباً عن الجنابة و الحيض و النفاس و البول و الغائط و غیرہما من نواقض الوضوء و منع من قربان الصلاة و ما فی معناہا معہ حال قیامہ بمن قائم بہ الی غایة استعمال ما یعتبر بہ زائلاً<sup>۱</sup> اھ و ہو کما تری لیس الا بسطاً لہما اجملہ شیخہ المحقق و ما ہو الاعین ما عرف بہ فی الغایة و لو قال مانع شرعی کما استظہرہ العلامة ط لکان ایضاً مرجعہ الی ذلك لان ذلك الوصف الشرعی و ہی النجاسة مانع شرعی بمعنی ما لاجلہ المنع و استعمال المانع بهذا المعنی شائع ذائع (۱) غیر ان المحقق ابقاہ علی حقیقتہ فاتی بالنسبة فلا وجہ وجیہا للاستظہار ثم من (۲) اوضح دلیل علیہ ان البحر مغتفر فی هذا الحد من مناهل فتح القدير کما ذکرہ فی رد المحتار و قد قال المحقق فی

مانع کا استعمال اس معنی میں شائع و ذائع ہے، البتہ محقق نے اس کو اس کی حقیقت پر باقی رکھا ہے، تو نسبت کو لائے ہیں تو استظہار کی کوئی معقول وجہ نہیں، پھر اس پر واضح ترین دلیل یہ ہے کہ بحر نے بھی اس تعریف میں فتح القدر سے استفادہ کیا ہے، جیسا کہ اس کو رد المحتار میں ذکر کیا ہے اور محقق نے فتح میں ابو یوسف اور حسن کی ابو حنیفہ سے روایت پر استدلال کیا ہے کہ مستعمل پانی نجاست غلیظہ ہے یا نجاست خفیہ ہے، جس روایت میں اس کو نجاست قرار دیا گیا ہے وہ قیاس کی بنیاد پر ہے اس قیاس کی اصل وہ پانی ہے جو نجاست حقیقیہ میں مستعمل ہو، اور اس کی فرع وہ پانی ہے جو نجاست حکمیہ میں مستعمل ہو، اور علۃ جامعہ، نجاست میں استعمال ہے، بناء کرتے ہوئے کہ وصف حقیقی ثبوت نجاست میں لغو ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ حقیقی کا مفہوم یہ ہے کہ اس نجاست سے ایسا جسم متصف ہو جو بنفسہ مکلف سے مستقل ہو یہ نہیں کہ وصف نجاست حقیقیہ ایسے ہی جسم کے ساتھ قائم ہوتی ہے اور اس کے غیر میں مجاز ہے، بلکہ اس کے حقیقی معنی ایک ہیں اس جسم میں اور حدت میں، اس لئے کہ ہمیں تحقیقی طور پر جو معنی معلوم ہیں وہ یہ ہیں کہ وہ ایک شرعی اعتبار ہے کہ جب تک وہ موجود ہو تو شارع نے اس کو جو اس کے ساتھ متصف ہو نماز وغیرہ کے قریب جانے سے منع کیا ہے تا وقتیکہ وہ اس میں پانی کو استعمال

الفتح مستدل الروایۃ الحسن و ابی یوسف عن الامام الاعظم ان الماء المستعمل نجسا مغلظا او مخففا مانصہ<sup>1</sup> وجہ روایۃ النجاسة قیاس اصلہ الماء المستعمل فی النجاسة الحقیقیۃ والفرع المستعمل فی الحکیبۃ بجامع الاستعمال فی النجاسة بناء علی الغاء وصف الحقیقی فی ثبوت النجاسة و (۱) اذک لان معنی الحقیقی لیس الاکون النجاسة موصوفا بها جسم مستقل بنفسه عن المكلف لان وصف النجاسة حقیقة لا تقوم الا بجسم كذلك و فی غیرہ مجاز بل معناه الحقیقی واحد فی ذلك الجسم و فی الحدت لانه لیس المتحقق لنا من معناها سوى انها اعتبار شرعی منع الشارع من قربان الصلاة والسجود حال قیامہ لمن قام به الی غایۃ استعمال الماء فیہ فاذا استعمله قطع ذلك الاعتبار کل ذلك ابتلاء للطاعة فاما ان هناك وصفا حقیقیاً عقلیاً او محسوساً فلا ومن ادعاہ لا یقدر فی اثباتہ علی غیر الدعوی ویدل علی انه اعتبار اختلافہ باختلاف الشرائع الاتری ان الخمر محکوم بنجاسة فی شریعتنا و بطہارتہ فی غیرہا فاعلم انها لیست سوى اعتبار شرعی الزم معہ کذا الی غایۃ کذا ابتلاء و فی هذا التفاوت بین الدم

<sup>1</sup> فتح القدر بحث الماء المستعمل نوریہ رضویہ سحر ۱۱ ۷۳

استعمال نہ کرے، جب وہ پانی استعمال کر لے گا تو وہ اعتبار ختم ہو جائے گا، یہ سب طاعت کی ابتلا ہے، رہی یہ بات کہ یہاں کوئی وصف عقلی حقیقی یا محسوس ہے، تو ایسی کوئی بات نہیں، اور جو اس کا دغوی کرتا ہے تو محض دعویٰ ہی ہے، اور اس کے اعتباری ہونے کی دلیل ہے کہ یہ شریعتوں کے مختلف ہونے سے مختلف ہوتا رہتا ہے، مثلاً شراب ہماری شریعت میں ناپاک ہے اور دوسری شریعتوں میں پاک ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ نجاست محض شرعی اعتبار سے یہ اتنی سے اتنی مدت تک کیلئے لازم کیا گیا ہے ابتلاء اور اس میں خون اور حدّث میں کوئی تفاوت نہیں کیونکہ یہ بھی ویسا ہی اعتبار ہے اہ تو یہ اس امر میں نص صریح ہے کہ یہ مانعیت شرعیہ جس کی انتہا مزیل کا استعمال ہے، نجاست حکمیہ ہی ہے تو دونوں تعریفیں متحد ہو گئیں۔ (ت) پھر میں کہتا ہوں تعریف بالحکم سے مراد اگر یہ ہے کہ حکم کو معرّف بنا دیا جائے کہ وہ معرّف پر محمول ہو تو نہر اور دُر کا اعتراض رفع ہو جائے گا، کیونکہ مانعیت بالمعنی المذكور یعنی نجاست حکمیہ کے معنی میں، حدّث پر مترتب ہونے والا اثر نہیں ہے، یعنی وصف شرعی کے معنی میں بلکہ یہ وہی ہے جیسا کہ تم نے پہچانا۔ اور اس صورت میں مجیب کا یہ قول درست نہ ہوگا کہ تعریف بالحکم مثلاً یہ کہا جائے کہ حدّث وہ ہے کہ جس کے ہوتے ہوئے نماز درست نہ ہو، کیونکہ "وہ جس کے ہوتے ہوئے نماز صحیح نہ ہو" یہ جملہ حکم نہیں ہے بلکہ حکم جیسا کہ انہوں نے اعتراف کیا، عدم صحت ہے، اور اس سے انہوں نے تعریف نہیں کی ہے، اور تعریف بالحکم اس صورت میں ہوتی جب یہ کہا جاتا کہ حدّث نماز کا صحیح نہ ہونا ہے، اور طوش کا جواب بھی اس صورت میں مکرر ہو جائے گا کہ اس قسم کی تعریف فقہاء کے

والحدث فإنه ايضاً ليس الانفس ذلك الاعتبار<sup>1</sup> اه  
فهذا نص صريح في ان تلك المانعية الشرعية  
المغياة الى استعمال المزيل ليست الا النجاسة  
الحكمية فاتحد التعريفان۔

ثم اقول: (1) التعريف (2) بالحكم ان اريد به ان  
يجعل الحكم نفس المعرف بحيث يحمل هو على  
المعرف فنعم يسقط ايراد النهر والدر فان المانعية  
بالمعنى المذكور وهى النجاسة الحكمية ليست اثرا  
متربعا على الحدث بمعنى الوصف الشرعى بل هى هو  
كما عرفت وح لا يستقيم ايضاً قول المجيب ان  
التعريف بالحكم كأن يقال هو مالا تصح الصلاة معه  
فان مالا تصح ليس حكماً بل الحكم كما اعترف عدم  
الصحة ولم يعرف به وانما يكون تعريفاً بالحكم  
لوقيل الحدث عدم صحة الصلاة ويتكدر ايضاً  
جواب ط وش بانه مستعمل عند الفقهاء فان  
المستعمل عندهم ذكر الحكم في التعريف لاجل  
الاثر على المؤثر وان اريد به ان

<sup>1</sup> فتح القدير بحث الماء المستعمل نوريه رضويه سحر 511

یہاں مستعمل ہے، کیونکہ ان کے یہاں مستعمل تعریف میں حکم کا تذکرہ ہے نہ یہ کہ اثر کو مؤثر پر محمول کر لیا جائے، اور اگر اس سے یہ ارادہ کیا جائے کہ محدود کو بذریعہ حکم ممیز کیا جائے یعنی یہ کہا جائے کہ یہی ہے جو یہ اثر کر رہا ہے تو اس صورت میں مجیب کی یہ مثال جو انہوں نے تعریف بالحکم کیلئے پیش کی ہے درست قرار پائے گی، مگر اس وقت ان کا اصل جواب ختم ہو جائے گا، یعنی یہ کہ مانعیت حکم نہیں ہے کیونکہ تعریف بالحکم اس صورت میں یہ نہیں ہے کہ محمول عین حکم ہو، بلکہ یہ ہے کہ جس میں حکم مذکور ہو، اور یہ تعریف مذکور میں قطعاً موجود ہے، کیونکہ یہ تعریف اس پر مشتمل ہے کہ مکلف کو مخصوص اشیاء سے روکنا جب تک کہ یہ وصف اس کے ساتھ قائم رہے۔ اب ہم اعتراض کی طرف آتے ہیں اور اس کی صورت اور بھی زیادہ غلط اور ساقط ہے کیونکہ معترضین نے جو تعریف اختیار کی ہے وہ تعریف بھی تعریف بالحکم سے خالی نہیں ہے، کیونکہ وہ بھی اس میں زوال طہارت کا استعمال کرتے ہیں، اور وہ اُس وصف شرعی پر مرتب ہونے والا اثر ہے، ایسی صورت میں دونوں تعریفوں پر جو اعتراض ہے اُس کے جواب میں "ط" اور "ش" نے جو تقریر کی ہے وہ کافی ہے، اور خلاصہ یہ کہ دونوں تعریفوں میں تغایر کا قول کرنے کی کوئی وجہ موجود نہیں ہے، اور نہر اور دُر کا اعتراض درست نہیں ہے اور قتال نے جو جواب بعض فضلاء کی طرف سے دیا ہے وہ غلط اور خلط سے خالی نہیں ہے۔ اب اُس پہلے معنی پر گفتگو باقی رہ گئی جو علامہ قاسم نے ذکر کئے ہیں، اور یہ معنی دوسرے معنی سے کس طرح مختلف ہے۔ (ت) میں کہتا ہوں مانع شرعی یعنی جس کی وجہ سے منع ہے وہ نجاست حکمیہ ہے، اور جو اس کی طرف منسوب ہے وہ مکلف کا اُس کے ساتھ ملتبس ہونا ہے، اور

یسیز المحدود بذریعة الحکم بان يعطى انه الذى يؤثر هذا الاثر فنعم يستقيم تمثيل المجيب التعريف بالحکم بما ذكر لكن يسقط اصل جوابه بان المانع لیست حکماً فان التعريف بالحکم لیس اذن ان يكون المحمول عین الحکم بل ما ذکر فیہ الحکم وهو حاصل فی التعريف المذكور قطعاً لا شتماله على منع المكلف من اشیاء مخصوصة مادام ذلك الوصف قائماً به اتینا على الايراد وهو على هذا اشد سقوطاً و ابین غلطاً فان الذى اختاره الموردون لا یخ ایضاً عن التعريف بالحکم لذكرهم فیہ زوال الطهارة وما هو الا الاثر المترتب على ذلك الوصف الشرعی و اذن یکنی جواباً عن كلا الحدین ما ذکر ط و ش وبالجملة فایقاع التغایر بین الحدین لاداعی له و ایراد النهر والدر لاصحة له و جواب الفتال عن بعض الفضلاء لا یخلو عن خلط و غلط بقى الكلام على المعنى الاول الذى ذكره العلامة قاسم و کیف تباینه للمعنى الثانى۔

فاقول: (۱) المانع الشرعی ای ما لاجله المنع هی النجاسة الحکمیة و المنتسب الیهما تلبس المكلف بهما و الفرق بینهما ان النجاسة

دونوں میں فرق یہ ہے کہ نجاست شرعی وصف ہے جو اعضاء ظاہرہ کی سطحوں کے ساتھ قائم ہوتا ہے، اور یہ حلول سریانی ہوتا ہے اور سطح ممتد اور منقسم ہے تو اس کی تقسیم کی وجہ سے نجاست بھی منقسم ہو جائے گی، تو یہ رفعاً اور ثبوتاً تجزی کو قبول کرے گا، رفعاً تو ظاہر ہے، کیونکہ مثلاً اس نے ہاتھ تین بار دھویا تو اس سے نجاست زائل ہو جائے گی، اور اسی لئے اس سے فرض تطہیر ساقط ہو گیا جبکہ باقی اعضاء میں نجاست باقی ہے اور ثبوتاً اس طرح کہ حدث اصغر چار اعضاء کو ناپاک کرتا ہے اور اکبر تمام بدن کو، ہم عنقریب اس پر کلام کریں گے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

رہا نجاست کے ساتھ مکلف کا متلبس ہونا، تو یہ مکلف کا وصف ہے جو نجاست کے حلول سے پیدا ہوتا ہے، خواہ اس کے بدن کے کسی جزء میں بھی ہو، اور حدث اس وقت تک باقی رہے گا جب تک نجاست کسی بھی عضو میں باقی رہے، تو اگر نجاست زیادہ ہو جائے تو حدث زیادہ نہ ہوگا، اور نجاست اگر کم ہو تو حدث کم نہ ہوگا، بلکہ جب بھی نجاست وجود میں آئے گی حدث وجود میں آئے گا اور جب تک باقی رہے گی خواہ کم سے کم ہو تو حدث بھی مکمل طور پر باقی رہے گا اور جب نجاست بالکلیہ زائل ہو جائے گی تو حدث بھی زائل ہو جائے گا، ان دونوں کی نظیر حرکت بمعنی قطع ہے اور حرکت بمعنی توسط کے ہے، تو پہلی منقسم ہے کیونکہ وہ مسافت منقسمہ پر منطبق ہوتی ہے اور دوسری کا کوئی جزء نہیں بلکہ پہلی حرکت کے پہلے جز کے پیدا ہونے پر پیدا ہوتی ہے اور اسی طرح باقی رہتی ہے جب تک دونوں غایتوں کے درمیان

وصف شرعی یحل بسطوح الاعضاء الظاهرة حلول سریان والسطح ممتد منقسم فتقسم النجاسة بانقسامها فتقبل التجزی ثبوتاً ورفعاً امارفاً فظاھر فأنه اذا غسل اليد مثلاً زالت النجاسة عنها ولذا سقط عنها فرض التطهیر مع بقاء النجاسة فی سائر الاعضاء التي حلتها واما ثبوتاً فلان الحدث الاصغر انما ینجس اربعة اعضاء والا کبر البدن کله وسعود الی الکلام فی هذا عنقریب ان شاء اللہ تعالیٰ اما تلبس المكلف بها ای اصطحابه لها فوصف للمکلف یحدث بحلول النجاسة فی ای جزء من اجزاء بدنه ویبقی ببقائها فی شیء منها فان زادت النجاسة لم یزدوان نقصت لم ینتقص بل اذا حدث حدث ومهما بقیة ولو کقل قلیل بقی کبلا واذا زالت بالکلیة زال وكان نظیرهما الحركة بمعنی القطع وبمعنی التوسط فالاول متجزئة لانطباقها علی المسافة المتجزئة والثانیة لاجزاء لها بل تحدث بحدوث اول جزء من اجزاء الاولی وتبقی بحالها مادام المتحرك بین الغایتین فاذا اسکن زالت دفعاً فانقلت لم لایحمل کلام البحر علی هذا کی یثبت التغایر بین الحدین کما فهم النهر والدر ویوافق لما اعترض به تبعاً للفتح کلام العامة والمتون ان الحدث لایتجزی۔

متحرک رہے اور جب پُرسکون ہوگا تو حرکت یک دم ختم ہو جائے گی۔ اگر تو کہے کہ بحر کے کلام کو اس پر کیوں محمول نہ کر لیا جائے تاکہ دونوں تعریفوں میں تغایر ظاہر ہو جائے جیسا کہ نہر اور دُر نے سمجھا ہے اور موافق ہو جائے اس اعتراض کے ساتھ جو انہوں نے فتح کی متابعت میں عام کتب اور متون پر کیا ہے کہ حدیث منقسم نہیں ہوتا۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس تاویل سے ان کا قول "قائمة بالأعضاء" انکار کرتا ہے، کیونکہ تلبس جو ایک غیر متجزی شئی ہے، وہ بذات خود مکلف کے ساتھ قائم ہوتا ہے نہ کہ اُس کے اعضاء کے ساتھ، اور جو چیز اعضاء کے ساتھ قائم ہے وہ اعضاء کی تجزی کے باعث متجزی ہوتی ہے جیسا کہ آپ نے پہچانا اور اس کی مخالفت عدم تجزی سے، تو میں کہتا ہوں کہ اس پر کوئی تعجب نہ ہونا چاہئے کیونکہ وہ خود ہی اس تعریف کے متصلاً بعد "باب شروط الصلوة" میں فرماتے ہیں "اور حُجُب وہ چیز ہے جو شرعاً گندی ہو، اور حدیث کو اس کی قوت کے باعث مقدم کیا کیونکہ اس کا قلیل بھی مانع ہے، بخلاف قلیل خبث کے اھ یہاں انہوں نے بوضاحت حدیث کے منقسم ہونے کا قول کیا ہے، اور اُن کے مقتدا محقق علی الاطلاق نے فتح میں فرمایا تمام فقہاء اس پر متفق ہیں کہ موزہ شرعاً قدم کی طرف حدیث کی سرایت کو قدم تک روکنے والا ہے، تو قدم بدستور پاک رہے گا اور حدیث موزہ میں داخل ہو جائے گا، لہذا مسح سے اس کو زائل کر دیا جائے گا اھ یہ نص صریح ہے حدیث کے متجزی ہونے پر اور اس امر کا اعتراف ہے کہ فقہاء اس پر متفق ہیں، اور بات

قلت: ياباه قوله قائمة بالأعضاء فإن التلبس الذي لا تجزى له انما يقوم بالمكلف نفسه لا بالأعضاء و الذي يقوم بها يتجزى بتجزئها كما عرفت امامخالفته لما ذكر من عدم التجزى فأقول: (١) لا غرو فهو القائل في باب شروط الصلاة متصلاً بهذا التعريف بلا فصل مانصه والخبث عين مستقدرة شرعاً و قدم الحدث لقوته لان قليله مانع بخلاف قليل الخبث<sup>١</sup> اھ فقد اوضح بتجزى الحدث وقال متبوعه المحقق على الاطلاق في الفتح كلمتهم متفقة على ان الخف اعتبر شرعاً مانعاً سرية الحدث الى القدم فتبقى القدم على طهارتها ويحل الحدث بالخف فيزال بالمسح<sup>٢</sup> اھ فهذا نص صريح على تجزى الحدث واعتراف باطباق كلمتهم عليه وهو كذلك فمن نظر كلامهم في مسائل مسح الخفين وغيرها ايقتن بانهم جميعاً قائلون بتجزيه وانما الذي لا يتجزى هو تلبس المكلف بالمنع الشرعي فظهر ظهور النهار ان الايراد على

<sup>١</sup> بحر الرائق شروط الصلوة سعيد كميني كراچی ٢٦٦/١

<sup>٢</sup> فتح القدير مسح الخفين سكر ١٢٨/١

ایسی ہے کیونکہ جو بھی مسح علی الخفين کی بابت فقہاء کے کلام کو دیکھے گا اس کو یقین آجائے گا کہ سب فقہاء حدیث کے متمیزی ہونے کے قائل ہیں، اور جو چیز متمیزی نہیں ہوتی ہے وہ مکلف کا منع شرعی سے منصف ہونا ہے، تو روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ متون اور عام کتب پر اعتراض اور سبب کی تثلیث سب بے محل ہیں اور جو تکلف بحر نے متون کے جواب میں کیا ہے اس کی چنداں حاجت نہیں، جواب یہ ہے کہ "مگر یہ کہ کہا جائے کہ حدیث عضو سے زوال موقوف کے طور پر زائل ہوا ہے، پھر خود ہی اس کو ضعیف قرار دیا اور فرمایا کہ حسن کی کتاب میں ابو حنیفہ سے اسقاط فرض کی علت بنانا مروی ہے نہ کہ ازالہ حدیث کو۔ (ت) میں کہتا ہوں دراصل اس کی کوئی وجہ ہی نہیں ہے، کیونکہ حدیث اُس معنی کے اعتبار سے جس میں وہ منقسم نہیں ہوتا ہے یعنی مکلف کا مانع شرعی کے ساتھ متلبس ہونا، اس کا قیام کسی عضو کے ساتھ نہیں، تاکہ وہ اس سے فوری طور پر یا موقوفاً زائل ہو جائے، پھر امام کا اس کلام میں اسقاط فرض کے ساتھ تعلیل کرنا، ان کے دوسرے کلام میں رفع حدیث کی علت بتانے سے متضاد نہیں، جیسا کہ ہم نے ہدایہ کی عبارت سے واضح کر دیا ہے کہ دونوں کا ما حاصل ایک ہی ہے، اور خلاصہ، تبیین، فتح وغیرہا میں ہے کہ پانی کا مستعمل ہونا ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک اس وقت ہو گا جب اس سے کوئی حدیث زائل کیا جائے یا کوئی تقرب کیا جائے الخ وباللہ التوفیق پھر محقق کا جو کلام ہم نے نقل کیا ہے

المتون والعامۃ وتثلیث السبب کلا کان فی غیر محلہ ولا حاجة الی ما (تجشم البحر جواباً عن المتون بقوله الا ان یقال ان الحدیث زال عن العضو زوالاً موقوفاً ثم ضعفه بقوله لکن المعلل بہ فی کتاب الحسن عن ابی حنیفہ اسقاط الفرض لازالة الحدیث<sup>1</sup>۔ اقول: بل (۲) لوجه له لان الحدیث بالمعنی الذی لایتجزی اعنی تلبس المكلف بالمناہج الشرعی لاقیام له بعضو حتی یزول عنه منجزاً او موقوفاً ثم (تعلیل الامام فی هذا الکلام باسقاط الفرض لاینافی تعلیله فی کلام اخر برفع الحدیث علی ما قررنا لك بأرشاد الهدایة ان مؤداهما واحد وقد قال فی الخلاصة والتبیین والفتح وغیرها الماء بماذا یصیر مستعملاً قال ابو حنیفہ وابو یوسف اذا ازیل بہ حدث او تقرب<sup>2</sup> به الخ وباللہ التوفیق ثم (جنوح المحقق فی آخر کلامه الذی اشرنا عنه الی ان سقوط الفرض هو الاصل فی الاستعمال اعتمده فی البحر ثم الدر و اشار الی الرد علیہ

<sup>1</sup> بحر الرائق بحث الماء المستعمل سعید کپنی کراچی ۹۲/۱

<sup>2</sup> خلاصۃ الفتاویٰ نوکثور لکھنؤ ۱۷/۱



اس میں ان کا میلان اس طرف ہے کہ پانی کے استعمال سے سقوط فرض ہی اصل ہے بحر اور دُر نے اسی پر اعتماد کیا ہے اور علامہ "ش" نے اس پر رد کی طرف اشارہ کیا ہے، پہلے تو انہوں نے خود ہی فتح سے نقل کیا کہ شارع سے معلوم ہے کہ وہ آلہ جس سے فرض ساقط ہو اور قرینہ ادا ہو میلا ہو جاتا ہے الخ انہوں نے مزید فرمایا کہ جو ہم سمجھتے ہیں وہ یہ ہے کہ تقرب اور اسقاط فرض دونوں ہی تغیر میں موثر ہیں، مثلاً وصف تقرب صدقہ تطوع میں منفرد ہے اور تغیر نے اثر کیا یہاں تک کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر حرام ہو گئی، تو ہمیں معلوم ہوا کہ ہر ایک نے شرعی تغیر کا اثر چھوڑا ہے اب پھر دونوں کو نقل کرنے کے بعد فرمایا کہ اس کا مقتضی یہ ہے کہ قرینہ بھی اصل ہے تو استعمال میں موثر دو اصلیں ہیں اب ت میں کہتا ہوں محقق کا کلام از اول تا آخر سطی ہے کہ اس میں اصالت اس معنی کے اعتبار سے ثابت کی ہے، یعنی وہ چیز جس پر حکم کی بنا ہو، پانی کے ادائے قربت کی وجہ سے میلا ہو جانے کے باعث اور اسقاط فرض کے باعث، بلکہ وہی ہیں جنہوں نے تثلیث کی اور تین اصول مقرر کئے، اور وہ یہ تقریر کر کے پھر ان میں سے ایک چیز پر اصالت کو منحصر نہیں کر رہے، اُن کے کلام کا اصل مقصد یہ ہے کہ وہ اُن (رحمہم اللہ) سے یہ نقل کر رہے ہیں کہ شیخین کے نزدیک استعمال دو چیزوں میں سے ایک کی وجہ سے

العلامة ش بان نقل اولاً عن الفتح نفسه ان المعلوم من جهة الشارع ان الالة التي تسقط الفرض وتقام بها القرية تتدانس الخ وايضاً عنه مانصه والذي نعقله ان كلا من التقرب والاسقاط مؤثر في التغيير الا ترى انه انفراد وصف التقرب في صدقة التطوع واثر التغيير حتى حرمت على النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فعرفنا ان كلا اثر تغير اشريعاً ثم قال بعد نقلهما مقتضاه ان القرية اصل ايضاً فال مؤثر في الاستعمال اصلان اه  
اقول: (۱) كلام المحقق من اوله الى اخره طافح باثبات الاصاله بهذا المعنى اى ما يبتنى عليه الحكم بتدانس الماء للقرية والاسقاط جيباً بل هو الذى ثبت واقام اصولاً ثلاثه وما كان ليقرر هذا كله ثم فى طى نفس الكلام يحصر الاصاله فى شيعى واحد وانما منشأ كلامه انه رحمه الله تعالى نقل عنهم ان الاستعمال عند الشيخين باحد شيعيين رفع الحدث والتقرب وعند محمد بالتقرب وحده وحمل رفع الحدث على المعنى الذى لا يتجزى فتطرق

<sup>1</sup> رد المحتار باب المياه مصطفى الباني مصر ۱۳۶۱

فتح القدير باب الماء الذى يجوز به الوضوء ومالا يجوز نوريه رضويه سكر ۷۱/۷۵

ہوتا ہے، رفع حدث اور تقرب، اور محمد کے نزدیک صرف تقرب سے اور رفع حدث کو اس معنی پر محمول کیا کہ اس میں تجزی نہیں ہوتی، اس بنا پر ان فروع کی وجہ سے اعتراض وارد ہوا جن میں پانی کے استعمال کا حکم ہوا حدث کے باقی ہوتے ہوئے، انہوں نے اس امر کو ثابت کیا اسقاط فرض بھی موثر ہے، اور اس پر انہوں نے امام کے کلام سے استدلال کیا ہے جو کتاب حسن میں مذکور ہے اور یہ استدلال بھی کیا ہے کہ وہ اصل جس کی وجہ سے ہم نے یہ حکم جانا ہے وہ زکوٰۃ کا مال ہے اور اس میں صرف فرض کا سقوط ہے، یعنی اگرچہ ہم اس کو کسی اور دلیل کی وجہ سے تقرب سے ثابت کریں تو وہ اصل جو ہم نے پہلے سے بتائی ہے اور جس سے یہ حکم ثابت ہوا ہے وہ سقوط فرض ہے تو اس سے صرف نظر کیونکر ممکن ہے بلکہ اس کو ماننا لازم ہے، اور یہ اس امر کے منافی نہیں کہ اصول دو ہیں بلکہ تین ہیں یہ معنی اس کے دل میں ضرور خلجان پیدا کریں گے جو ان کے اول کلام اور آخر کلام کو یکجا کر کے پڑھے گا، وہ کہتے ہیں کہ وہ آگے جس سے فرض ساقط ہوتا ہے اور قربت ادا ہوتی ہے میلا ہو جاتا ہے اس کی اصل مال زکوٰۃ ہے کہ وہ اسقاط فرض سے میلا ہو جاتا ہے اس لئے اس کو حدیث میں "اوساخ" قرار دیا گیا ہے الخ اس سے واضح ہوا کہ دونوں امور تبدیلی کرنے والے ہیں، اور زکوٰۃ میں اسقاط پر اکتفاء کیا گیا ہے، پھر ثبوت استعمال کے سبب کے بیان میں فرمایا کہ ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک سبب رفع حدث اور تقرب ہے

الايراد بالفروع التي حكم فيها باستعمال الماء مع بقاء الحدث فقر ان اسقاط الفرض ايضاً مؤثر واستدل عليه بكلام الامام في كتاب الحسن وبان الاصل الذي عرفنا به هذا الحكم هو مال الزكاة والثابت فيه ليس الاسقوط الفرض اي وان اثبتناه ايضاً بالتقريب بدليل آخر فالاصل الذي ارشدنا اولاً الى هذا الحكم هو سقوط الفرض فكيف يعزل النظر عنه بل يجب القول به وهذا لا ينافي ان الاصول اثنان بل ثلاثة ينقدح هذا المعنى في ذهن من جمع اول كلامه باخره حيث يقول المعلوم من جهة الشارع ان الة تسقط الفرض وتقام بها القرية تتدنس اصله مال الزكاة تتدنس باسقاط الفرض حتى جعل من الاوساخ في لفظه صلى الله تعالى عليه وسلم الخ فافصح ان كلا الامرين مغير واقتصر في الزكاة على الاسقاط ثم قال في بيان سبب ثبوت الاستعمال انه عند ابي حنيفة وابي يوسف كل من رفع الحدث والتقرب وعند محمد التقرب وعند زفر الرافع لا يقال ما ذكر لا ينتهض على زفر اذ يقول مجرد القرية لا يدنس بل الاسقاط فان المال لم يتدنس بمجرد التقرب به ولذا جاز للهاشمي صدقة التطوع بل مقتضاه ان لا

<sup>1</sup> فتح القدير باب الماء الذي يجوز به الوضوء ومالا يجوز نوريه رضويه سكر ٤٥١

اور محمد کے نزدیک وہ تقرب ہے اور زفر کے نزدیک رفع ہے یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ یہ دلیل زفر کے خلاف نہیں چل سکتی ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ صرف قربت پانی کو مستعمل نہیں کرتی ہے بلکہ اسقاط بھی اس میں شامل ہے، کیونکہ مال زکوٰۃ محض تقرب کی وجہ سے میلانیں ہوا ہے، اور اسی لئے ہاشمی نقلی صدقہ لے سکتا ہے بلکہ اس کا مقتضی یہ ہے کہ اسقاط مع تقرب سے اسقاط منفرد نہیں، کیونکہ زکوٰۃ بلائیت جائز نہیں اور یہ تینوں میں سے کسی ایک کا قول نہیں (اس سے ان کی مراد تینوں اقوال کے قائلین یعنی ابو حنیفہ و ابو یوسف، محمد بازر فرحمہم اللہ ہیں) کیونکہ ہم کہتے ہیں کہ زیادہ سے زیادہ حکم کا اصل مجموع کے ساتھ ثابت ہوتا ہے اور وہ اس امر کو مستلزم نہیں ہے کہ موثر مجموع ہے بلائیکہ اس کا دار و مدار اس پر ہے کہ مناسب حکم کو سمجھا جائے، اگر ہر حکم کا استقلال اس کے ساتھ سمجھا جائے یا مجموع کا تو اس کے ساتھ حکم کیا جائے گا اور جو ہم سمجھتے ہیں وہ یہ ہے کہ ہر ایک موثر ہے الی آخر ما تقدم، پھر کہا کہ انہوں نے خلاصہ میں فرمایا کہ پانی کس چیز کی وجہ سے مستعمل ہوتا ہے (تو انہوں نے دونوں مذاہب کا ذکر کیا ہے جیسا کہ ہم نے نقل کیا پھر فرمایا) یہ مشائخ کے قول کی روشنی میں مشکل ہے کہ حدیث متجزی نہیں ہوتا، اور اس اشکال سے نجات کی صورت تین امور میں سے ایک امر ہے رفع حدث، تقرب اور سقوط فرض ہی اصل ہے، کیونکہ یہ معلوم ہو چکا ہے کہ اس کی اصل مال زکوٰۃ ہے اور اس میں جو ثابت ہے وہ سقوط فرض ہی اصل ہے، کیونکہ یہ معلوم ہو چکا ہے کہ اس کی اصل مال زکوٰۃ ہے اور اس میں جو ثابت ہے وہ سقوط فرض ہے۔ (ت میں کہتا ہوں اگرچہ اس میں موجود دونوں امر ہیں لیکن یہ اقوی ہے اور اس میں کفایت ہے، تو

یصیر مستعملاً الا بالاسقاط مع التقرب فان الاصل اعنى مال الزكاة لا ينفرد فيه الاسقاط عنه اذ لا تجوز الزكاة الا بنية وليس هو قول واحد من الثلاثة (یرید اصحاب الاقوال الثلاثة الشیخین و محمد او زفر) لاننا نقول غاية الامر ثبوت الحكم في الاصل مع المجموع وهو لا يستلزم ان المؤثر المجموع بل ذلك دائر مع عقلية المناسب للحكم فان عقل استقلال كل حكم به او المجموع حكم به والذي نعقله ان كلام مؤثر<sup>1</sup> الى اخر ما تقدم ثم قال قال في الخلاصة ان الماء بماذا يصير مستعملاً (فذكر المذهبين كما نقلنا ثم قال) هذا يشكك على قول المشائخ ان الحدث لا يتجزأ والمخلص ان صيرورة الماء مستعملاً باحد ثلثة رفع الحدث والتقرب وسقوط الفرض وهو الاصل لما عرف ان اصله مال الزكاة والثابت فيه ليس الاسقاط الفرض۔

اقول: ای وان كان الوجود فيه الامران لكن هذا اقوى وفيه المقنع فلا يثبت به الا

<sup>1</sup> فتح القدير باب الماء الذي يجوز به الوضوء وما لا يجوز نوريه رضويہ سحر ۶/۱

اس سے اس کی سببیت ثابت ہوگی اگرچہ دوسرے کی سببیت بھی ثابت ہوگی، اس کی دلیل یہ ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نفلی صدقہ حرام ہے جیسا کہ گزرا، تو اسقاط فرض کی تاثیر پہلی چیز ہے جو اصل اعظم سے ثابت ہے تو اس کے ساقط کرنے کا کوئی جواز نہیں فرمایا اور اسقاط کو مؤثر اعتبار کرنے کیلئے مفید امام ابو حنیفہ کی صریح تعلیل ہے کہ اسکا فرض اس سے ساقط ہو گیا اھ ملتقطاً، اور تم اپنی طبیعت کو خوشگوار کرو، ہذا، اور علامہ "ط" نے بحر کی متابعت کرتے ہوئے اس کی تقریر دوسرے انداز میں کی ہے، انہوں نے "ذُر" کے قول اسقاط فرض ہی استعمال میں اصل ہے کے تحت فرمایا، جیسا کہ کمال نے اس پر تنبیہ فرمائی ہے کہ یہ حدیث کو رفع کرنے میں حقیقتاً موجود ہے اور قربت میں حکما ہے، کیونکہ یہ بمنزلہ اسقاط ثانیہ ہے اور یہ گزرا اھ اور جو گزرا وہ ان کا قول ہے، بیشک پانی قربت کی وجہ سے مستعمل ہوتا ہے، جیسے وضو پر وضو کرنا اس لئے جب قربت کا ارادہ کیا تو وہ طہارت کے اعتبار سے زیادہ ہو گیا، تو نئی طہارت نجاست حکمیہ کے ازالہ سے ہی ہوگی حکما، تو طہارت پر طہارت، اور حدیث پر طہارت برابر ہوگئی، اس کا افادہ صاحب بحر نے کیا اھ (ت) میں کہتا ہوں اس کو معراج الدرایہ سے نقل کیا اور برقرار رکھا، اس میں بعد ہے جو مخفی نہیں ہے کیونکہ

سببیت هذا وان استفيد سببیتة الاخر بدلیل حرمة صدقة التطوع عليه صلى الله تعالى عليه وسلم كما قدم فتاثير اسقاط الغرض هو اول ما ثبت بالاصل الاعظم فلا مساغ لاسقاطه قال والمفيد لاعتبار الاسقاط مؤثرا صريح تعليل ابى حنيفة انه سقط فرضه عنه<sup>1</sup> اھ ملتقطاً و عليك بتلطيف القريحة هذا وقرره العلامة ط تبعا للبحر بوجه اخر حيث قال تحت قول الدر اسقاط فرض هو الاصل في الاستعمال كما نبه عليه الكمال مانصه وهو موجود في رفع الحدث حقيقة وفي القربة حكما لكونها بمنزلة الاسقاط ثانياً وقدمر<sup>2</sup> اھ وما مر هو قوله انما استعمل الماء بالقربة كالوضوء على الوضوء لانه لما نوى القربة فقد ازداد طهارة على طهارة فلا تكون طهارة جديدة الا بازالة النجاسة الحكيمة حكما فصارت الطهارة على الطهارة وعلى الحدث سواء<sup>3</sup> افادة صاحب البحر اھ

اقول: نقله عن معراج الدراية واقرو فيه (١) بعد لا يخفى فما النجاسة لاسيما الحكيمة

<sup>1</sup> فتح القدير الماء الذي يجوز به الوضوء ومالا يجوز نوريه رضويہ سكر ٤٦١

<sup>2</sup> طحاوی علی الدر باب المياہ بیروت ١١٠/١

<sup>3</sup> بحر الرائق کتاب الطهارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ٩٢/١

نجاست، خاص طور پر حکمیہ اعتبار شرعی ہے اور اعتبار صحیح اسی وقت ہوتا ہے جب اس کا منشاء صحیح ہو، اور اس کے بغیر اختراع ہے، شریعت کی شان اس سے بڑی ہے، اور یہ ٹھہر سے زائل ہو گیا تو صرف نئے حدث سے ہی یہ عود کرے گا، بالفاظ دیگر کیا یہاں شریعت نے کوئی ایسی چیز معتبر مانی ہے جو منافی طہر ہو اور دوسرے پانی سے زائل ہو جائے، تو نئی پاکی حاصل ہو یا معتبر نہیں مانی ہے، دوسری تقدیر پر سوال لوٹ کر آئیگا کیونکہ کوئی حقیقی نجاست نہیں اور نہ ہی اعتباری ہے اور پہلی تقدیر پر نجاست حکمیہ کی حقیقت شرعی اعتبار کے علاوہ اور کیا ہے تو یہ کہنا بے معنی ہے کہ نجاست حکمیہ حقیقیہ نہیں حکماً پائی جاتی ہے اور مختصر عبارت میں یوں کہا جاسکتا ہے کہ نجاست حکمیہ صرف شرعی اعتبار سے عبارت ہے تو حکمیہ حکماً شرع کا یہ اعتبار ہے کہ اس کا اعتبار کیا گیا ہے، اور اعتبار کیا نہیں گیا کیونکہ اگر اعتبار کیا جاتا تو وہ متحقق ہو جاتی۔ خلاصہ یہ کہ جواب کا مال یہ ہے کہ حکمیہ کو وہاں اعتبار کیا جائے بفرض باطل جس کی گنجائش نہیں، اور میں تجھ کو خبر دار کرتا ہوں کہ جس کا افادہ انہوں نے کیا ہے وہ محض تکلف ہے جس کی ضرورت نہیں، اور اسکی وجہ یہ ہے کہ معراج کو اس کی ضرورت اس لئے پڑی کہ انہیں اس سوال کا جواب دینا ہے کہ اگر یہ کہا جائے کہ وضو کرنے والے کے اعضاء پر نہ حقیقی نجاست ہے اور نہ حکمی ہے تو پانی بہ نیت تقرب کیسے مستعمل ہو جائے گا، تو انہوں نے جواب دیا کہ جب اس نے نیت کی تو زیادتی کی الخ۔ (ت)

الا اعتبار شرعی والاعتبار الصحيح لا يكون الا عن منشأ صحيح وبدونه اختراع يجعل شان الشرع عنه وقد زال ذلك بالطهر فلا يعود الا بحدث جديد وبعبارة اخرى هل اعتبر الشرع هنا شيئاً ينافي الطهر يزول بالماء الثاني فيحصل طهر جديد ام لا على الثاني عاد السؤال اذ لا نجاسة حقيقة ولا اعتبار او على الاول ما حقيقة النجاسة الحكيمة الا ذلك الاعتبار الشرعي فلا معنى لتحقق الحكيمة حكماً لا حقيقة وبعبارة اخصر ما الحكيمة الا اعتبار الشرع فالحكيمة حكماً اعتبار الشرع انه اعتبر وما اعتبر اذ لو اعتبر لتحققت وبالجملة ما مأل الجواب الا فرضها هنالك فرضاً باطلا ولا مساغ له وانا انبئك ان ما (١) افاده انما هو تجشم مستغنى عنه وذلك لان المعراج انما احتاج اليه جواباً عن سؤال نصبه بقوله فان قيل المتوضئ ليس على اعضائه نجاسة لا حقيقة ولا حكيمة فكيف يصير الماء مستعملاً بنية القربة فاجاب بقوله لما نوى القربة فقد ازداد الخ

<sup>1</sup> بحر الرائق كتاب الطهارة الجزء ايم سعيد كميني كراچی ۱۹۱۱

میں کہتا ہوں اولاً کہ سائل کہہ سکتا ہے کہ ہم طہارت کی زیادتی کو تسلیم نہیں کرتے اس میں نظافت کا اضافہ تو اس لئے ہے کہ نظافت کمی بیشی کو قبول کرتی ہے، مگر طہارت ایسی نہیں اور اسی لئے ہم نے کہا ہے کہ حدث میں تجزی نہیں ہے، اور نظافت میں اضافہ کی طرف اس حدیث میں اشارہ ہے کہ وضو پر وضو نور علی نور ہے، اس کی تخریج رزین نے کی ہے اگرچہ عراقی اور منذری نے کہا ہے کہ ہم اس پر مطلع نہیں ہوئے ہیں کہا فی التیسیر۔

حاشیاً: سوال کی گنجائش ہی نہیں، کیونکہ اس سوال کا دارومدار اس پر ہے کہ نجاست حکمیہ کو حدث میں منحصر کر دیا گیا ہے اور حالانکہ بات یہ نہیں ہے، بلکہ نجاست حکمیہ میں معاصی بھی شامل ہیں، اس پر نصوص گزر چکے ہیں، اور پہلا پانی جس طرح حدث کو زائل کرتا ہے بشرط نیت گناہوں کو بھی دھو ڈالتا ہے مگر یہ ضروری نہیں کہ گناہوں کو کلیئہ دھو ڈالے ورنہ تو وضو ہی کافی ہو جاتا تو بہ کی ضرورت ہی نہ ہوتی اور ہزار ہا گناہوں کے بعد ایک ہی مرتبہ وضو کر لیتا تو تمام گناہ معاف ہو جاتے، اور وہ اس طرح ہو جاتا گویا اس نے کوئی گناہ کیا ہی نہیں ہے، اور یہ چیز قطعاً باطل ہے تو یہ وہ نجاست حکمیہ ہے جو مکلفین میں طہارت حاصل کرنے کے بعد بھی باقی رہتی ہے، تو اب سوال کیسے پیدا ہو سکتا ہے، بلکہ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ مکروہات بھی پانی کو متغیر کر دیتے ہیں تو یہ بلند اور اعم ہے۔ رہے انبیاء علیہم السلام جو معصوم ہیں تو ہم یہ تسلیم نہیں کرتے

اقول اولاً يعود السائل يمنع ازدياد الطهارة وانما ازداد نظافة لانها تقبل التشكك دون الطهارة ولذا قلنا بعدم تجزى الحدث والى ازدياد النظافة يشير الحديث المشهور الوضوء على الوضوء نور على نور اخرجه رزين وان قال العراق والمندري لم نقف عليه كما في التيسير،

وثانياً: (۱) لا مسأغ للسؤال رأساً فان مبناه على حصر النجاسة الحكيمة في الحدث وليس كذا بل منها المعاصى كما تقدمت النصوص عليه والماء الاول وان كان كما يزيل الحدث يغسل من اثر المعاصى ايضاً بشرط النية ولكن لا يجب ان يزيلها كلاً والا لكفى الوضوء عن التوبة وصار كل من توضع مرة ولو بعد الف كبيرة كمن لا ذنب له وهو باطل قطعاً فهذه نجاسة حكيمة باقية بعد التطهير في عامة المكلفين فاین مثار السؤال بل قدمنا ان المكروهات ايضاً تغير الماء فهذا اطم واعم اما المعصومون صلوات الله تعالى وسلامه عليهم

فاقول: لانسلم في مائهم (۳) الاول ايضاً انه مستعمل في حقنا بل طاهر مطهر لنا فضلاً عن الثاني واذا اعتقدنا الطهارة في فضلاته صلى الله تعالى عليه وسلم فما ظنك بوضوئه فالاستدلال (۴) على طهارة الماء المستعمل بان اصحابه صلى الله تعالى عليه وسلم بأدروا الى وضوئه فمسحوا به وجوههم

کہ ان کا پہلا پانی ہمارے حق میں مائے مستعمل ہے، بلکہ وہ ہمارے حق میں پاک ہے اور پاک کرنے والا ہے اور جب پہلے پانی کا یہ حال ہے تو دوسرے پانی کا بطریق اولیٰ یہ حال ہوگا، اور ہم تو انبیاء علیہم السلام کے فضلات کی طہارت کے قائل، تو وضو کے پانی کا کیا ذکر ہے۔ بعض حضرات نے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مستعمل پانی کی طہارت پر اس امر سے استدلال کیا ہے کہ آپ کے اصحاب نے اُس پانی کی طرف سبقت کی اور اس کو اپنے چروں پر ملا، جیسا کہ عنایہ وغیرہ میں ہے، بوجہ ضعیف ہے، یہ وجہ بحر میں علامہ ہندی سے نقل کی گئی ہیں، میرے نزدیک وہ بر محل نہیں، ہاں ان کے حق میں شرعاً مستعمل ہوگا، تو اس سے مائے مستعمل کی حد پر نقض وارد نہ ہوگا، اسی طرح ان کے فضلات کو نواقض وضو میں شمار کیا گیا ہے کیونکہ ان کی شان بہت عظیم ہے اور ان کا مقام بہت ستر ہے صلوات اللہ تعالیٰ وسلامہ علیہم۔ (ت) مضمیہ: حدث اصغر کی بابت اختلاف ہے کہ آیا وہ بھی تمام بدن میں حدث اکبر کی طرح حلول کرتا ہے، اور شارع نے وضو کو اس کیلئے رافع تحقیقاً قرار دیا ہے یا نہیں؟ ہاں اعضاء اربعہ میں ایسا ہے اور اسکی پر یہ اختلاف مبنی ہے کہ بے وضو شخص نے اگر اپنی ران کے مثل کو دھویا تو پہلے قول پر پانی مستعمل ہو جائے گا دوسرے قول پر نہ ہوگا، اور مستعمل نہ ہونے پر بہت سی متداول کتب میں اعتماد کیا گیا ہے اور خلاصہ میں تصریح کی ہے کہ یہی اصح ہے تو یہ قول ثانی کی ترجیح ہے، اسی لئے ہم نے اس پر اعتماد کیا ہے اور منہر میں نہر سے ہے کہ راجح دوسرا ہے اور اسی لئے پانی مستعمل نہ ہوگا، اس کے برعکس ہے پہلی صورت میں اھ اور ظاہر یہ ہے کہ کائنات مشددہ ہے۔

كما في العناية<sup>1</sup> وغيرها مع ضعفه بوجوه ذكرها في البحر عن العلامة الهندي ليس في محله عندی نعم يعتبر مستعملاً في حقهم شرعاً فلا يرد على الحد نقضاً كما اعتبرت فضلاً تهم نواقض لعظم رفعة شأنهم ونزاهة مكانهم صلوات الله تعالى وسلامه عليهم۔

تنبيه: (۱) اختلفوا في الحدث الاصغر هل يحل كالاكبر بظاهر البدن كله وانما جعل الشرع الوضوء رافعاً له تخفيفاً امر لا الابل بالاعضاء الاربعة ويبتنى عليه الخلاف فيما اذا غسل المحدث نحو فخذة فيصير الماء مستعملاً على الاول دون الثاني وبالعدم جزم في كثير من المتداولات ونص في الخلاصة انه الاصح فكان ترجيحاً للقول الثاني ولذا عولنا عليه وفي المنحة عن النهر وكان الراجع هو الثاني ولذا لم يصبر الماء مستعملاً بخلافه على الاول<sup>2</sup> اهو الظاهر ان كان مشددة فيعطى تردد في ترجيحه۔

<sup>1</sup> العناية مع فتح القدير باب الماء الذي يجوز به ومالا يجوز نوريه رضويہ سكر ۷۶/۱

<sup>2</sup> منحة الخالق مع البحر كتاب الطهارة ۹۲/۱

تو اس سے اس کی ترجیح میں تردد پیدا ہوگا،  
میں کہتا ہوں یہ بھی جائز ہے کہ کوئی کہنے والا کہے کہ پہلے قول کی  
دلیل یہ حدیث ہے کہ جب تم میں سے کوئی پاکی حاصل کرے  
اور اللہ کا نام لے تو اس کا پورا جسم پاک ہو جائے گا اور اگر اللہ کا نام  
نہ لے تو صرف وہی عضو پاک ہوگا جس پر پانی گزرا ہو، روایت کیا  
دارقطنی اور بیہقی نے اپنی سنن میں اور شیرازی نے القاب میں  
عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیہقی نے یہ حدیث  
بسند یحییٰ بن ہاشم السمری ذکر کی ہے، ہم سے اعمش نے شقیق بن  
سلمہ سے عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کی، انہوں  
نے کہا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا، پھر  
پوری حدیث ذکر کی، یہ ضعیف ہے، میں نہیں جانتا کہ اس کو  
اعمش سے یحییٰ بن ہاشم کے غیر نے روایت کیا، اور وہ متروک  
الحدیث ہے، اور اس کو ابن عدی نے وضاع قرار دیا، ابن معین  
اور صالح نے اس کی تکذیب کی اور نسائی نے اس کو متروک کہا  
اور یہی علت محقق نے فتح میں بیان کی، یہ اُس موقع پر ہے جہاں  
انہوں نے وضو میں بسم اللہ کے وجوب کا ذکر کیا بیہقی کی متابعت  
میں۔ (ت) میں کہتا ہوں اس حدیث کے بعض طرق ایسے ہیں جو  
اس کی کمزوری کو رفع کرتے ہیں، دارقطنی اور بیہقی نے بھی اس  
کو ابن عمر سے روایت کیا، اور انہی دونوں نے اور ابوالشیخ نے ابو  
ھریرہ سے روایت

اقول: وقد يجوز ان يقول قائل ربما يشهد لاول اول  
(۱) حدیث اذا تطهرا حدكم فذكر اسم الله عليه فانه  
يطهر جسده كله فان لم يذكر اسم الله تعالى على طهوره  
لم يطهر الامم عليه الماء<sup>1</sup> رواه الدارقطني والبيهقي في  
سننه والشيرازي في القاب عن عبد الله بن مسعود  
رضي الله تعالى عنه قال البيهقي بعد ماساقه بطريق يحيى  
بن هاشم السمسار ثنا الاعمش عن شقيق بن سلمة عن  
عبد الله بن مسعود رضي الله تعالى عنه قال سمعت رسول  
الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول فذكره هذا ضعيف  
لا اعلم رواه عن الاعمش غير (۲) يحيى بن هاشم وهو  
متروك الحديث<sup>2</sup> رواه ابن عدی بالوضع اهوكذب ابن  
معين وصالح جزرة وقال النسائي متروك وبه اعلم  
المحقق في الفتح حين كلامه على وجوب التسمية في  
الوضوء تبعاً للبيهقي۔

اقول: (۳) بل له طرق ترفعه عن الوهن فقد رواه الدار  
قطني والبيهقي ايضا عن ابن عمر وهما وابو الشيخ عن ابي  
هريرة رضي الله تعالى عنهم ولفظه عن النبي صلى الله  
تعالى

<sup>1</sup> دارقطنی باب التسمية على الوضوء مطبع القاہرہ ۳/۱

<sup>2</sup> سنن الکبری للبیہقی تسمیة علی الوضوء بیروت ۳/۱



کیا، ان کے لفظ یہ ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے بسم اللہ کر کے وضو کیا تو اس کا سارا جسم پاک ہوگا اور جس نے وضو کے وقت بسم اللہ نہ پڑھی تو صرف وضو کی جگہ ہی پاک ہوگی اس کو عبدالرزاق نے اپنی مصنف میں حسن الضبی کوئی سے مرسل روایت کیا، اور وہ اس کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرتے ہیں، فرماتے ہیں جس نے وضو کے وقت اللہ کا ذکر کیا اس کا تمام جسم پاک ہو جائے گا اور اگر اللہ کا ذکر نہ کیا تو صرف وہی حصہ پاک ہوگا جس پر پانی گزرا ہوگا، اور ابو بکر سے ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں روایت کی کہ بندہ جب وضو کرتا ہے اور اللہ کا ذکر کرتا ہے تو اس کا سارا جسم پاک ہو جاتا ہے اور اگر اللہ کا ذکر نہیں کرتا تو صرف وہی حصہ پاک ہوتا ہے جس پر پانی پہنچا ہو۔ سعید بن منصور نے اپنی سنن میں مکحول سے روایت کی کہ جب کوئی شخص پاکی حاصل کرتا ہے اور اللہ کا ذکر کرتا ہے تو اس کا سارا جسم پاک ہو جاتا ہے اور جب بوقت وضو اللہ کا نام نہیں لیتا ہے تو صرف وضو کی جگہ پاک ہوتی ہے، بلکہ ان سے حدیث مرتبہ ضعف سے بلاند ہو جاتی ہے

علیہ وسلم من توطأ و ذکر اسم اللہ علی وضوئہ تطہر جسدہ کلہ و من توطأ ولم ی ذکر اسم اللہ علی وضوئہ لم ی تطہر الاموضع الوضوء<sup>1</sup> و رواہ عبدالرزاق فی مصنفہ عن الحسن الضبی الکوفی مرسلًا ینبئہ الی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من ذکر اللہ عند الوضوء طہر جسدہ کلہ فان لم ی ذکر اسم اللہ لم ی طہر منه الا ما صاب الماء<sup>2</sup> و اخرج ابو بکر بن ابی شیبہ فی مصنفہ عن ابی بکر الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ انه قال اذا توطأ العبد ف ذکر اسم اللہ تعالیٰ طہر جسدہ کلہ وان لم ی ذکر لم ی طہر الا ما صابہ بہ الماء<sup>3</sup> و روی سعید بن منصور فی سننہ عن مکحول قال اذا تطہر الرجل و ذکر اسم اللہ طہر جسدہ کلہ و اذا لم ی ذکر اسم اللہ حین یتوطأ لم ی طہر منه الا مکان الوضوء<sup>4</sup> و مع هذه الطرق یتستحیل الحکم بالسقوط بل ربما یرتقی عن الضعف لاجرم ان صرح فی المرقاة لحدیث الدار قطنی ان سندہ حسن و ثانیاً نقل العلامة الزیلعی المحدث جمال الدین عبداللہ تلخیص الامام

1 سنن الکبریٰ للبیہقی باب التسمیة علی الوضوء مطبع بیروت ۱/۲۵۱

2 کنز العمال آداب الوضوء مؤسسة الرسالة بیروت ۲۹۲/۹

3 مصنف ابن ابی شیبہ فی التسمیة فی الوضوء ادارة القرآن کراچی ۳/۱

4 کنز العمال آداب الوضوء مؤسسة الرسالة بیروت ۲۵۷/۹

ان تمام طرق کی موجودگی میں سقوط کا قول کرنا محال ہے ب اور  
مرقاۃ میں دارقطنی کی روایت کی سند کو حسن قرار دیا ہے۔ ثانیاً  
علامہ زیلعی محدث جمال الدین عبداللہ شاگرد امام زیلعی فقیہ  
فخر الدین عثمان شارح کنز نصب الراية میں "لا وضوء لمن لم  
يسم الله" (اس کا وضو نہیں جو اللہ کا نام نہ لے) کی حدیث کے  
تحت فرماتے ہیں کہ امام ابن جوزی ابو الفرج الحنبلی نے ہم پر  
حجت قائم کرنے کیلئے وہ بسم اللہ کو وضو میں واجب قرار دیتے ہیں  
فرمایا کہ محدث (جس کو حدیث اصغر لاحق ہوا کیونکہ کلام اُمی میں  
ہے اور عند الاطلاق وہی مراد ہوتا ہے، کما فی الحلیہ) اس کو  
مصحف کا چھونا اپنے سینہ سے جائز نہیں اہ اور اس کو انہوں نے  
برقرار رکھا۔ ت) میں کہتا ہوں اس کی تائید فتح میں، پھر بحر میں  
اور تبیین پر شبلی کے حاشیہ میں ہے مجھ سے بعض دوستوں نے  
دریافت کیا کہ اگر کوئی شخص گلے میں رومال ڈالے ہو تو وہ اس  
رومال سے مصحف کو چھو سکتا ہے؟ میں نے کہا میں اس سلسلہ  
میں کوئی نقل تو نہیں پاتا ہوں لیکن اگر صورت یہ ہو کہ اس کے  
ایک کنارے سے مصحف کو پکڑے اور اس کے حرکت دینے سے  
دوسرا کنارہ حرکت کرے تو جائز نہ ہونا چاہئے اور اگر حرکت نہ  
کرے تو مس کرنا جائز ہونا چاہئے، کیونکہ پہلی صورت میں وہ  
اس کو اس کا تابع قرار دیتے ہیں جیسا کہ اس کا بدن ہے دوسری  
صورت میں تابع نہیں کہتے اہ کیونکہ محدث سے مراد حدیث  
اصغر والا شخص ہے، کیونکہ اس سے

الزیلعی الفقیہ فخر الدین عثمان شارح الكنز فی نصب  
الرایۃ تحت حدیث لا وضوء لمن لم یسم اللہ تعالیٰ عن  
الامام ابن جوزی ابی الفرج الحنبلی انہ قال محتجاً  
علینا فی ایجابہم التسمیۃ للوضوء ان المحدث (ای  
بالمحدث الاصغر اذ فیہ الکلام و (۱) یکون هو المراد عند  
الاطلاق کما فی الحلیۃ) (۲) لایجوز له مس المصحف  
بصدره<sup>۱</sup> اھ واقرة علیہ۔

قلت: ویؤیدہ ما فی الفتح ثم البحر وحاشیۃ الشلبی علی  
التبیین (۳) قال لی بعض الاخوان هل یجوز مس  
المصحف بمندیل ہولا بسہ علی عنقہ قلت لا اعلم فیہ  
منقولاً والذی یظہر انہ ان کان بطرفہ وهو یتحرك  
بحرکة ینبغی ان لایجوز وان کان لایتحرك بحرکتہ  
ینبغی ان یجوز لا اعتبارہم ایاء فی الاول تابعاً لہ کبدنہ  
دون الثانی<sup>۲</sup> اھ فان المراد المحدث بالمحدث الاصغر اذ قد  
نقل قبلہ بأسطر عن الفتاویٰ لایجوز للجنب والحائض  
ان یمسا المصحف بکمہا او ببعض ثیابہما لان الثیاب  
بمنزلة بدنہما<sup>۳</sup> اھ فقوله

<sup>1</sup> نصب الراية کتاب الطہارة اسلامیہ ریاض ۷/۱

<sup>2</sup> بحر الرائق باب الحيض سعيد کینی کراچی ۲۰۱۱

<sup>3</sup> شبلی علی التبيين باب الحيض بولاق مصر ۵۸/۱

کچھ ہی پہلے فتاویٰ سے منقول ہوا کہ جنب اور حائض کو جائز نہیں کہ وہ دونوں مصحف کو اپنی آستین سے یا کپڑے کے کسی حصے سے چھوئیں کیونکہ کپڑے منزلہ ان کے بدن کے ہیں اہ تو بعض کپڑوں میں وہ رومال بھی آجاتا ہے جس کو وہ پہنے ہوئے ہو تو پھر وہ یہ کیوں کہتے ہیں کہ میں اس میں کوئی نقل نہیں جانتا کیا وہ دیکھتے بھالتے اُس نقل کو بھول گئے جو خود ہی انہوں نے پیش کی ہے۔ (ت) میں کہتا ہوں میں نے تمہیں میں دیکھا ہے کہ وہ فرماتے ہیں حدث کی وجہ سے قرآن کو ہاتھ لگانا منع کیا ہے، اور جنابت اور نفاس نے حیض کی طرح پڑھنے اور ہاتھ لگانے دونوں کو منع کیا ہے، ان کی عبارت یہ ہے کہ اُن کیلئے اُن کپڑوں کے ساتھ جو وہ پہنے ہوئے ہیں قرآن کو ہاتھ لگانا جائز نہیں کیونکہ وہ کپڑے بمنزلہ بدن کے ہیں، اور اس لئے اگر کسی شخص نے قسم کھائی کہ وہ زمین پر نہیں بیٹھے گا وہ اس طرح بیٹھا کہ اس کے اور زمین کے درمیان پہنے ہوئے کپڑے حائل ہوں تو وہ قسم میں حائض ہو جائے گا اور اگر کوئی شخص بحالتِ نماز نجاست پر کھڑا ہوا اور اس کے دونوں پیروں میں جوتے یا جرابیں ہیں تو اس کی نماز صحیح نہ ہوگی، اگر یہ چیزیں جدا ہیں تو ہو جائے گی اہ تو اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ضمیرِ محدث کی طرف لوٹتی ہے اور اس کی طرف بھی جو محدث کے ساتھ ہو، یہ صریح نقل ہے والحمد للہ، اور خلاصہ یہ کہ جب قرآن کو اس کپڑے کے ساتھ چھونا جائز نہیں جو اس کی گردن اور سینے پر ہے تو خود گردن اور سینے سے مس کرنا کیسے جائز ہوگا! پس معلوم ہوا

بعض ثیابہما کان یشمل مندیلًا ہو لابسہ فلم یقول لا اعلم فیہ المنقول افینسی ما نقلہ انفا و هو بمرأی منہ۔  
اقول: لکنی رایت فی التبیین قال بعد قوله منع الحدث مس القران و منع من القراءة والمس الجنابة والنفاس كالحيض مانصه ولا يجوز لهم مس المصحف بالثیاب التي یلبسونها لانها بمنزلة البدن ولهذا لو حلف لا یجلس علی الارض فجلس علیها وثیابه حائلة بینہ وبينها وهو لابسها یحنت (۲) ولو قام فی الصلاة علی النجاسة و فی رجلیه نعلان او جوبان لاتصح صلاتہ بخلاف المنفصل عنہ اھ فهذا ظاهر فی رجوع الضمیر الی المحدث و من معه جیبعا فهذا النقل ولله الحمد وبالجملة المقصود انه اذا منع مسه بما علی عنقه و صدره فكيف بهما فدل علی حلول الحدث جمیع البدن ثم رأیت المسألة منصوصاً علیها فی الہندیة عن الزاہدی حیث قال اختلفوا فی مس المصحف بما عدا اعضاء الطهارة وبما غسل من الاعضاء قبل اكمال الوضوء والمنع اصح اھ<sup>2</sup>

1 تمہین الحقائق باب الحيض بولاق مصر ۱۷۷

2 فتاویٰ ہندیہ باب فی احکام الحيض والنفاس والاستحاضہ نورانی کتب خانہ پشاور ۳۹/۱

کہ حدث تمام بدن میں سرایت کرتا ہے، پھر میں نے اس مسئلہ کو ہندیہ میں زاہدی سے منصوص دیکھا وہ فرماتے ہیں اعضاء طہارة اور وہ اعضاء جو وضو کی تکمیل سے قبل دھوئے گئے ہوں ان سے مسِ مصحف میں اختلاف ہے، اور منعِ اصح ہے اھ (ت)

ثالثاً عرفاء کے نزدیک یہ امر مسلم ہے کہ حدث چھوٹا ہو خواہ بڑا مطلقاً کھانا کھانے ہی سے پیدا ہوتا ہے یہاں تک کہ نماز میں تہتہہ بھی کہ عین دربار میں ایسی سخت غفلت اُسی سے ہو سکے گی جس کا پیٹ بھرا اور نہایت بھرا ہو کہ بھوک میں توہنی سے و انت کھانا ہی نادر ہے نہ کہ ٹھٹھا اور وہ بھی نماز میں، اور شک نہیں کہ کھانے کا نفع تمام بدن کو پہنچتا ہے یونہی فضلہ نکل جانے کی منفعت و راحت بھی سارے بدن کو ہوتی ہے تو کھانا معدہ میں جانا غفلت پیدا کرتا ہے اور موذی یعنی فضلہ کا نکلنا غفلت کو ثابت و مؤکد کرتا ہے اور غفلت سے دل کی موت ہے اور دل بدن کا بادشاہ ہے کہ یہی بوٹی درست ہو تو سارا بدن درست رہے اور بگڑے تو سارا بدن خراب ہو جائے اور پانی تازگی لاتا اور غفلت دُور کرتا ہے جیسا کہ غشی والے کے مُنہ پر چھڑکنے میں مشاہدہ ہے۔

تو میں کہتا ہوں جس طرح موت کا سبب سارے بدن کو عام ہوا تھا چاہئے تھا کہ حیات کا سبب یعنی پانی بھی سب جسم پر پہنچے حدث اکبر میں تو شرع نے یہی حکم دیا مگر حدث اصغر بکثرت مکرر ہوتا ہے تو ہر حدث اصغر پر اگر نہانے کا حکم ہوتا تو لوگ حرج میں پڑتے اور اس دین میں حرج نہیں لہذا اس نرم و آسان شریعت نے اطراف بدن کا دھونا قائم مقام نہانے کے فرمایا دیا کہ اللہ عزوجل کی سنتِ کریم ہے

وثالثاً: تقرر (۱) عند العرفاء ان لا حدث صغير ولا كبير الا ماتولد من اكل حتى القهقهة في الصلاة فان تلك الغفلة الشديدة في عين الحضرة لا تكون الا من شيع اى شيع اذ الجائع ربما لا يكشر له سن فضلا عن القهقهة خلفه عن كونها في الصلاة ولا شك ان نفع الاكل يعم البدن وكذا نفع الخارج والراحة الحاصلة به فدخول الطعام يولد الغفلة وخروج المؤذى يحققها وبالغفلة موت القلب والقلب رئيس فانه المضغ اذا صلحت صلح الجسد كله واذا فسدت فسد الجسد كله والماء ينعش ويذهب الغفلة كما هو مشاهد في المغشى عليه۔

قلت: فكما ان سبب الموت عم البدن كان ينبغى ان يعبه ايضا سبب الحياة وبه اتى الشرع في الحدث الاكبر لكن الاصغر يتكرر كثيرا فلو امروا كلما احد ثوا ان يغتسلوا لوقعوا في الحرج والحرج مدفوع فاقامت الشريعة السبحة السهلة مقام الغسل غسل الاطراف اذ من سنة كرمه تعالى ان اذ اصلح الاول والاخر تجاوز عن الوسط وجعله معبورا

کہ جب اول و آخر ٹھیک ہوتے ہیں تو بیچ میں جو نقصان ہو اُس سے درگزر فرماتا ہے اب اطراف بدن میں سر بھی تھا اور اُسے ہر روز چند بار دھونا بھی بیمار کر دیتا مشقت میں ڈالتا لہذا اس کو دھونے کے عوض مسح مقرر فرمادیا، رحمت اس کی جو فرماتا ہے کہ اللہ تمہارے ساتھ آسانی چاہتا ہے اور دشواری نہیں چاہتا۔ (اس تمام گفتگو کا ما حاصل یہ ہے کہ حدت خواہ اصغر ہی ہو تمام بدن میں حلول کرتا ہے۔ ت)

میں کہتا ہوں اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ہمارے مشائخ کا یہ فرمانا کہ اُن اعضاء کو دھونا جن کو حدت نہیں پہنچا ہے محض امر تعبیری ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے اور ہم نے کافی سے بھی نقل کیا ہے، اور اسی طرح وضو میں چار پر اقتصار جیسا کہ ہدایہ اور حلیہ وغیرہ میں ہے اور یہی امام الحرمین کا قول ہے اور امام عز الدین بن عبدالسلام نے اس کو اختیار کیا ہے یہ دونوں شافعی علماء ہیں کیونکہ یہ تمام حقائق کے معقول احکام ہیں واللہ تعالیٰ اعلم، یہ اُن سوالوں کی تقریر ہے جو مجھے منکشف ہوئے، میں نے ان پر اس لئے گفتگو کی ہے کہ کہیں مجھ جیسے قاصر کو یہ درپیش نہ آجائیں اور وہ مشکل میں مبتلا نہ ہو جائے۔ (ت)

اب میں پہلے کے جواب میں کہتا ہوں کہ اس سے مراد گناہوں کی نجاست ہے کیونکہ اگر حدت کی نجاست کا ارادہ کیا جائے تو یہ لازم آئے گا جو بسم اللہ نہ کرے اُس کی طہارت مکمل نہ ہوگی، اور یہ ظاہر یہ کا مذہب ہے، اور امام احمد کی ایک روایت ہے اور ہمارے علماء میں سے کسی کا قول نہیں، اور اعضاء طہارت کے علاوہ

فيهما ثم كان من الاطراف الراس وغسله كل يوم مرارا  
ايضا كان يورث البؤس والباس فابدل فيه الغسل  
بالمسح رحمة من الذي يقول عز من قائل يريد الله  
بكم اليسر ولا يريد بكم العسر فقضية هذا ان الحدت  
ولو اصغر يحل البدن كله۔

اقول: () وبه تبين ان ماصرح به غير واحد من مشائخنا  
وغیرهم ان غسل غير المصاب في الحدت امر تعبدي كما  
في الهداية وغيرها وقد مناه عن الكافي (٢) وكذلك  
الاقتصار على الاربعة في الوضوء كما فيها وفي الحلية وغيرها  
وبه قال الامام الحرمین واختاره الامام عز الدين بن  
عبد السلام كلاهما من الشافعية فان كل ذلك في علم  
الحقائق احكام معقولة المعنى والله تعالى اعلم هذا  
تقرير اسئلة ظهري واتيت بها كيلا تعن لقاصر مثلي  
ولا يتفرع للتدبر فيحتاج لكشفها۔

اقول: في الجواب عن الاول المراد نجاسة الاثام اذ لو اريد  
نجاسة الحدت لزم ان من لم يسم لم يتم طهارة وهو  
مذهب الظاهرية ورواية عن الامام احمد رضي الله تعالى  
عنه ولم يقل به احد من علمائنا وبقاء نجاسة الاثام  
فيما عدا اعضاء الطهري بل

باقی اعضاء میں گناہوں کی نجاست کا باقی رہنا، بلکہ اعضاء طہارت میں بھی، جیسا کہ ہم نے پہلے ذکر کیا صحت طہارت کے منافی ہے اور نہ ادائیگی نماز کے، اور اسی سے ظاہر ہو گیا جو اب اس استدلال سے جو ابو الفرج نے حدیث سے کیا ہے۔

اور دوسرے کا جواب یہ ہے کہ حدیث کا منع کرنا دوسرے معنی کے اعتبار سے جو غیر متمیزی ہے اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کی وجہ سے "اس کو پاک لوگ ہی چھوئیں" اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے "قرآن کو پاک ہی چھوئے" اور حدیث اس وقت تک پاک نہ ہوگا جب تک ایک "لمعہ" بھی باقی رہے خواہ کتنا ہی خفیف کیوں نہ ہو، تو چھونے کی ممانعت کا مطلب یہ ہے کہ مکلف نجاست حکمیہ کے ساتھ ملوث ہے، یہ نہیں کہ اس کا کوئی خاص عضو اس میں ملوث ہے یہی وجہ ہے کہ قرآن کو محض دُھلے ہوئے ہاتھ سے چھونا جائز نہیں تا وقتیکہ وضو مکمل نہ ہو، یہی وجہ ہے کہ فقہاء نے اس ہاتھ سے قرآن چھونے کو منع کیا ہے جو کپڑے میں لپٹا ہوا ہو خواہ اس پر نہ حقیقی نجاست ہو اور نہ حکمی، ممانعت اس لئے ہے کہ وہ محدث کی ذات کے تابع ہے تو نفس بدن سے چھونے کی ممانعت بدرجہ اولیٰ ہوگی، خواہ اس میں حدیث نے حلول نہ کیا ہو، یہ اصح کے مطابق ہے، اور جو حضرات منع معنی اول میں قرار دیتے ہیں، یعنی مسوس بہ کے ساتھ نجاست حکمیہ کا قائم ہونا، تو مسئلہ اصلاً ممنوع ہے، بلکہ اُس کے مس کے جواز کے قائل ہیں

وفیہا ایضاً كما قدمنا لاينافى صحة الطهارة والصلاة وبه (۱) ظهر الجواب عن استدلال ابى الفرج بالحديث وعن الثاني: ان المنع للحديث بالمعنى الثانى الغير المتجزى لقوله تعالى لايسسه الا المطهرون وقوله صلى الله تعالى عليه وسلم لايسس القران الا طاهر وهو لا يكون طاهر ام بقية لمعة وان خفت فمنع المس انما يقتضى تلبس المكلف بنجاسة حكيمية لا تلبس خصوص العضو الممسوس به الا ترى انه لايجوز مسه بيد قد غسلها ما لم يستكمل الوضوء الا ترى انهم منعوا المس بما عليه من الثياب ولا نجاسة فيها حقيقة ولا حكيمية انما المنع لانها تتبع لبدن شخص محدث فلان يمنع بنفسه بدنه اولى وان كان بدنا لم يحلله الحدث هذا على الاصح اما على قول من يقول ان المنع للمعنى الاول اى لقيام النجاسة الحكيمية بالمسوس به فالسألة ممنوعة من رأسها بل هو قائل بجواز مسه بغير اعضاء الطهارة كما مر عن الهندية وان منع المس بالثياب فيثوث تابع لما فيه الحدث كالكلم ليدلم يغسل لا مطلقا كما لا يخفى.

وعن الثالث: نعم ذلك تخفيف من ربكم ورحمة لكنه يحتتم وجهين الاول ان يعتبر الشرع حلول الحدث بكل البدن ثم يجعل تطهير الاعضاء الاربعة تطهيرا للكل والثانى ان الشارع لما رأى فيه الحرج

بلا اعضاء طہارت کے، جیسا کہ ہندیہ سے گزرا، اور اگر کپڑوں کے ساتھ پٹھونا جائز نہیں تو اس کپڑے کے ساتھ جو تابع ہو کیونکہ اس میں حدث ہے، جیسے آستین ہاتھ کیلئے جو دُھلا نہ ہو، نہ کہ مطلقاً کمالاً یخفی۔

اور تیسرے کا جواب یہ ہے، ہاں یہ تمہارے رب کی طرف سے تخفیف ہے اور رحمت ہے لیکن اس میں دو وجہیں ہیں پہلی تو یہ کہ شرع تمام بدن میں حدث کے حلول کا اعتبار کرتی ہے اور پھر چار اعضاء کی تطہیر کے بعد کل بدن کی طہارت کا حکم کرتی ہے اور دوسرے یہ کہ شارع نے جب اس میں حرج دیکھا تو اس کے اعتبار کو ساقط کر دیا صرف اعضاء اربعہ میں رہنے دیا، اور ان میں سے ہر ایک کی نظیر شرع میں موجود ہے، پہلے کی نظیر تمیم ہے اس میں دو اعضاء کے مسح کرنے کو چاروں اعضاء کی پاکی قرار دیا ہے، اور دوسرے کی نظیر آنکھ ہے کہ اس کے دھونے میں حرج تھا، تو شریعت نے اس میں حدث کا حلول نہیں مانا، یہ نہیں کہ حدث حلول کر گیا ہو، اب اگر کسی نے اپنی دونوں آنکھیں دھوئیں تو پانی بالاتفاق مستعمل نہ ہوگا، اور جب احتمال پیدا ہو جائے تو استدلال ختم ہو جاتا ہے، بلکہ میں کہتا ہوں اگر آپ تاہل کریں تو دوسرے کو ترجیح ہے کیونکہ اعتبار نہ کرنا اعتبار کرنے سے اولیٰ ہے کہ پہلے اعتبار کیا جائے پھر اس کو باطل کیا جائے، اور آنکھ پر قیاس کرنا حرج کی علت سے

اسقط اعتبارہ الا فی الاعضاء الاربعة ولكل منهما نظیر فی الشرع فنظیر الاول التیمم جعل فیہ مسح عضویں مطہر اللاریع بالاتفاق ونظیر الثانی العین کان فی غسلها حرج فلم یجعلها الشرع محل حلول حدث اصلاً لانه حل وسقط الغسل للخرج (۱) فلو غسل عینیہ لایصیر الماء مستعبداً بالوفاق وعند الاحتمال ینقطع الاستدلال، بل اقول: (۲) لو تأملت لرجحت الثانی اذ عدم الاعتبار اولی من الاعتبار ثم الاهداف والقیاس علی العین بجامع الحرج واضح صحیح بخلاف التیمم فان اصل الواجب ثم الوضوء والتیمم خلف ولم یزعم ههنا احد ان اصل الواجب بكل حدث هو الغسل والوضوء خلف بل لم یقل احد ان الغسل عزیبة والوضوء رخصة وهؤلاء ساداتنا العرفاء الکرام اعاد الله تعالیٰ علینا بركاتهم فی الدارین رأینا هم یأخذون انفسهم فی کل نقیر وقطیر بالغرائم ولا یرضون لهم التنزل الی الرخص ثم لم ینقل عن احد منهم انه الزم نفسه الغسل عند کل حدث مکان الوضوء ولو التزمه الان احد لکان متعبقاً مشدداً متنطعاً فظہر انه من الباب الثانی دون الاول علی ان ذلك طور اخر وراء الطور الذی نتکلم فیہ والاحکام (لاتخلو عن الحکم لکن لاتدار علیها الاتری ان من

اشتغل فی لہو و لعب و مزاح و قہقہہ خارج الصلاة فلا شک  
انه غافل فی تلك الساعات عن ربه عزوجل (۱) لاسیما  
الذی قہقہہ فی صلاة الجنابة مع ان فی ذکر الموت شغلا  
شاغلا ولم يجعل الشرع شیئا من ذلك حدثا و کذا لم  
يجعل الاکل و هو الاصل ولا النوم الذی هو اخ الموت مالم  
یظن خروج شیء بان لم یکن متمکنا فعلمنا اتباع  
مارجوه و صحوه کما لو افتونا فی حیاتهم و الله تعالی  
اعلم باحکامہ۔

تنبیہ: (معلوم ان اقامة قربة اور رفع حدث او اسقاط  
فرض او ازالة نجاسة حکمیة بایہا عبرت کل ذلك یشمل  
المسح المفروض مطلقا و السنون بشرط النیة فیجب  
ان تصیر البلة مستعملة اذا انفصلت من رأس او خف  
او جبيرة او اذن مثلا ولذا عولنا علیہ و صرحنا بعمومه  
المسح لکن قال الامام فقیہ النفس فی الخانیة) لو ادخل  
المحدث

واضح اور صحیح ہے۔ بخلاف تیمم کے کیونکہ وہاں اصالتہ جو چیز واجب ہے وہ  
وضو ہے اور تیمم خلیفہ ہے، اور یہاں کسی نے گمان نہیں کیا کہ ہر  
حدث میں اصالتہ واجب غسل ہے اور وضو خلیفہ ہے، بلکہ کسی نے یہ  
بھی نہ کہا کہ غسل عزیزتہ ہے اور وضو رخصتہ ہے، حالانکہ ہمارے یہ  
بزرگ، اللہ ان کی برکتیں ہم پر نازل کرے، باریک سے باریک تر چیز  
کا اعتبار کرتے ہیں اور کسی قسم کی رخصت پر تیار نہیں ہوتے، پھر ان  
میں سے کسی سے منقول نہیں کہ بجائے وضو کے غسل کرتا ہو اور  
اگر اب کوئی ایسا کرے تو وہ انتہا درجہ کا متشدد ہوگا تو معلوم ہوا کہ وہ  
دوسرے باب سے ہے نہ کہ پہلے باب سے۔ علاوہ ازیں یہ ہماری گفتگو کا  
ایک نیا انداز ہے، اور احکام حکمتوں سے خالی نہیں ہوتے، لیکن ان پر  
دار و مدار نہیں ہوتا، مثلاً کوئی شخص لہو و لعب، مزاح اور قہقہوں میں  
بیرون نماز مصروف ہے تو بلاشبہ ان لمحات میں وہ اپنے رب سے  
غافل ہے، خاص طور پر قہقہہ لگانے والا نماز جنازہ میں، حالانکہ موت  
انسان کو ہر چیز سے موڑ کر اللہ کی طرف متوجہ کر دیتی ہے، مگر شارع  
نے ان اشیاء میں سے کسی چیز کو بھی حدت قرار نہیں دیا ہے، اور اس  
طرح کھانے کو، جو اصل ہے، اور نیند کو جو موت کی نظیر ہے تا وقتیکہ  
اُس شخص کو یہ ظن نہ ہو جائے کہ کوئی چیز خارج ہوئی ہے، مثلاً یہ کہ  
جم کر نہیں بیٹھا یا لیٹا تھا، تو ہم پر لازم ہے کہ جس چیز کو فقہاء نے راجح  
قرار دیا اور صحیح قرار دیا ہے ہم اس کی بالکل اسی طرح پیروی کریں جیسے  
اگر وہ حضرات اپنی زندگی میں ہمیں فتویٰ دیتے۔ تہمینیہ: یہ امر  
معلوم ہے کہ قرآن کی ادائیگی، رفع حدث، اسقاط فرض، نجاست حکمیہ  
کا ازالہ وغیرہ، جو تعبیر بھی آپ کریں یہ مفروض مسح کو مطلقاً شامل  
ہے اور مسنون کو بشرط نیت، لہذا لازم ہے کہ تری سر سے، موزے  
سے، پٹی سے یا کان سے جدا ہوتے ہی مستعمل ہو جائے، اور اسی لئے  
ہم نے اس پر اعتماد کیا، اور مسح کے عام ہونے کی تصریح کی، لیکن امام  
فقہیہ النفس نے خانیہ میں فرمایا اگر بے وضو نے اپنا سر مسح کیلئے



برتن میں ڈبو دیا تو ابو یوسف کے قول کے مطابق پانی مستعمل نہ ہوگا، کیونکہ وہ فرماتے ہیں پانی اس چیز سے نجس ہوگا جو دھوئی جاتی ہے، اور جو مسح ہے اُس سے نہیں خواہ اُس سے مسح کا ارادہ ہی کیا ہو، اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر کسی کے ہاتھوں پر پٹیاں ہوں اور اس نے وہ پانی میں ڈبو دیے یا اپنا سر پانی میں ڈبو دیا تو جائز نہیں اور پانی مستعمل ہوگا اہ ابو یوسف کے قول کو مقدم کیا گیا ہے وہی ظاہر و مشہور ہے جیسا کہ انہوں نے اپنے خطبہ میں فرمایا تو وہی قابلِ اعتماد ہوگا، جیسا کہ "ط" و "ش" میں ہے بلکہ فقہاء نے اس امر کو صحیح قرار دیا ہے کہ اس میں امام ابو یوسف کے ساتھ ہیں، تو کوئی اختلاف باقی نہ رہا۔ بحر میں فرمایا کہ اگر کسی شخص نے اپنا سر، موزہ یا چٹھی بے وضو ہونے کی حالت میں برتن میں ڈبودی تو امام ابو یوسف نے فرمایا مسح ہو جائے گا اور پانی مستعمل نہ ہوگا خواہ مسح کی نیت کی ہو یا نہ، امام محمد نے فرمایا اگر نیت نہیں کی تو ان کے قول پر اس میں مشائخ کا اختلاف ہے، بعضے کہتے ہیں اس کو کافی نہ ہوگا اور پانی مستعمل ہو جائے گا، اور صحیح یہ ہے کہ جائز ہے اور پانی مستعمل نہ ہوگا کذا فی البدائع تو اس سے معلوم ہوا کہ جمع میں جو اختلاف ہے۔ (ت) (میں کہتا ہوں خانیہ اور فتح وغیرہ میں بھی) جو اختلاف بیان کیا گیا ہے وہ صحیح نہیں، صحیح یہ ہے

رأسه في الاناء يريد به المسح لا يصير الماء مستعملا في قول ابى يوسف رحمه الله تعالى قال انما يتنجس الماء في كل شئ يغسل اما ما يصح فلا يصير الماء مستعملا وان اراد به المسح وقال محمد رحمه الله تعالى اذا كان على ذرا عيه جبائر فغسها في الماء او غس رأسه في الاناء لا يجوز ويصير الماء مستعملا<sup>1</sup> اه و(ا) قد قدم قول ابى يوسف رحمه الله تعالى فكان هو الاظهر الا شهر كما افادنى في خطبته فكان هو المعتمد كما في ط وش بل صحوا ان محمدا فيه مع ابى يوسف رحمه الله تعالى فلا خلاف قال في البحر (٢) لو ادخل رأسه الاناء او خفه او جبيرته وهو محدث قال ابو يوسف رحمه الله تعالى يجوز المسح ولا يصير الماء مستعملا سواء نوى او لم ينو وقال محمد رحمه الله تعالى ان لم ينو يجوز ولا يصير مستعملا وان نوى المسح اختلف المشائخ على قوله قال بعضهم لا يجوز ولا يصير الماء مستعملا والصحيح انه يجوز ولا يصير الماء مستعملا كذا في البدائع فعلم بهذا ان مافى الجيع<sup>2</sup>۔ (قلت اى والخانية والفتح وغيرها) من الخلاف في هذه المسألة على غير الصحيح

<sup>1</sup> فتاویٰ خانیہ علی الھندیہ باب الماء المستعمل نورانی کتب خانہ پشاور ۱۵/۱

<sup>2</sup> بحر الرائق کتاب الطہارۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۵/۱

کہ اختلاف نہیں، اور یہ بھی معلوم ہو کہ سر، موزے اور پٹی میں کوئی اختلاف نہیں جیسا کہ ابن الملک نے ذکر کیا ہے اور اسی کو ذر میں مختصر کیا، فرمایا پانی مستعمل نہ ہوگا خواہ نیت کی ہو، یہ متفق علیہ ہے صحیح قول پراہت

اقول: یہ چیز کوئی قابل تعجب نہیں، اس کا یہ معنی نہیں کہ مسح سے استعمال نہیں ہوتا، حالانکہ تمام فقہاء کا کلام اسباب استعمال کے سلسلہ میں عام ہے اس میں غسل اور مسح دونوں شامل ہیں، اور پھر اکابر علماء نے مسئلہ کی صراحت بھی کی ہے، مثلاً فقیہ النفس فرماتے ہیں کسی شخص نے وضو کیا پھر ہاتھ دھونے کے بعد جو تری باقی رہ گئی تھی اس سے موزے پر مسح کر لیا تو جائز ہے اور اگر سر پر مسح کیا اور مسح کے بعد ہاتھ پر جو تری رہ گئی تھی اس سے موزے پر مسح کیا تو جائز نہیں کیونکہ اس نے مستعمل تری سے موزے پر مسح کیا ہے۔ بخلاف اول کے اھ۔ فتح و خانہ میں اسی کو برقرار رکھا، پھر استیعاب مسح میں سنت ہے، اور استیعاب کا طریقہ یہ ہے کہ اپنی انگلیاں ماتھے پر رکھے اور ہتھیلیاں کپٹیوں پر اور گدی کی طرف کھینچ کر لے جائے تو جائز ہے، اور بعض دوسرے فقہاء نے اور طریقہ بتایا کہ مستعمل پانی کے استعمال سے بچا جاسکے، مگر اس میں بہت تکلف اور مشقت ہے، تو پہلی صورت جائز ہے اور پانی مستعمل نہ ہوگا تا کہ سنت ادا ہو سکے اھ۔ یعنی جب یہ بات معلوم ہوگئی کہ پانی جب تک عضو پر باقی

بل الصحيح ان لاختلاف وعلم ايضا انه لافرق بين الرأس والخف والجبيرة خلافاً لما ذكره ابن الملك<sup>1</sup> اھ واختصره في الدر فقال لم يصبر الماء مستعملاً وان نوى اتفاقاً على الصحيح<sup>2</sup> اھ

اقول: ولا يهولنك هذا فليس معناه ان المسح لا يفيد الاستعمال كيف وكلامهم طراني اسبابه مطلق يعمر الغسل والمسح ثم السائلة عينها منصوطة على لسان الكبراء منهم فقيه النفس (۱) اذ يقول توضأ ثم مسح الخف ببلة بقیة علی کفہ بعد الغسل جاز ولو مسح برأسه ثم مسح الخف ببلة بقیة علی الکف بعد المسح لایجوز لانه مسح الخف ببلة مستعملة بخلاف الاول<sup>3</sup> اھ واقرة فی الفتح وغیره و فی الخانیة ایضاً (۲) الاستیعاب فی مسح الرأس سنة وصورة ذلك ان يضع اصابع يديه علی مقدم راسه وكفيه علی فودیه ويدهما علی قفاه فيجوز وأشار بعضهم الى طریق اخر احترازاً عن استعمال الماء المستعمل الا ان ذلك لا يمكن الا بالكلفة ومشقة فيجوز الاول ولا يصبر الماء مستعملاً ضرورة إقامة السنة<sup>4</sup> اھ ای لما علم ان الماء مادام علی العضو لا يصبر مستعملاً و فی الفتح (۳) من مسح الرأس لو مسح باصبع واحدة مدها قدر الفرض

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب الطهارت سعید کمپنی کراچی ۱۵/۱

<sup>2</sup> الدر المختار ارکان الوضوء ۱۹/۱

<sup>3</sup> فتاویٰ خانیتہ مسح علی الخفین ۲۳/۱

<sup>4</sup> خانیتہ علی الہندیة فصل صفیة الوضوء نورانی کتب خانہ پشاور ۳۵/۱

رہتا ہے مستعمل نہیں ہوتا ہے۔ اور فتح میں ہے جس نے سر کا مسح کیا یا اگرچہ ایک انگلی سے مسح کیا کہ اس کو بقدر فرض کھینچا، تو زفر کے نزدیک جائز ہے اور ہمارے نزدیک جائز نہیں اس کی وجہ یہ بتائی ہے کہ تری مستعمل ہوگئی، مگر اس پر اعتراض یہ ہے کہ پانی عضو سے جدا ہوئے بغیر مستعمل نہیں ہوتا ہے، ایک قول یہ ہے کہ اصل تو یہی ہے کہ پانی عضو سے لگتے ہی مستعمل ہو جائے مگر اعضاء مغسولہ میں اس کو حرج کی وجہ سے معتبر نہیں مانا گیا ہے ورنہ تو عضو کے ایک حصہ کا پانی دوسرے حصہ کو ناپاک کر دیتا، اور مسح میں یہ صورت حال نہیں ہے کیونکہ اس میں بہانا نہیں ہے محض لگانا ہے تو اس میں اصل پر اعتبار کیا گیا۔ اس اعتراض کے جواب میں کہا گیا ہے کہ امام ابو یوسف نے سر کو برتن میں داخل کرنے کی بابت جو ارشاد فرمایا ہے یہ قول اس کے برخلاف ہے کیونکہ پانی اُن کے نزدیک پاک کرنے والا ہے، وہ فرماتے ہیں پانی لگانے سے مسح تو ہو گیا اور چونکہ پانی عضو سے جدا ہونے کے بعد مستعمل ہوتا ہے اور مسح میں جدا نہیں ہوتا اس لئے مستعمل بھی نہ ہوگا حتیٰ کہ بعض متاخرین نے بجائے اس دلیل کے یہ دلیل اختیار کی ہے کہ انگلی کی تری اس طرح جدا ہوئی کہ اس کو کھینچا گیا تو اب یہ پانی مستعمل ہو جائے گا۔ خلاصہ یہ کہ اس باب میں نقول بہت موجود ہیں جو مشہور کتب میں پائی جاتی ہیں، اور

جاز عند زفر وعندنا لایجوز وعلوہ بأن البلة صارت مستعملة وهو مشکل بأن الماء لایصیر مستعملا قبل الانفصال وما قبل الاصل ثبوت الاستعمال بنفس الملاقاة لكنه سقط في المغسول للخرج اللازم بالزام اصابة كل جزء بأسالة غیر المسال على الجزء الآخر ولا حرج في المسح لانه يحصل بمجرد الاصابة فبقي فيه على الاصل دفع بأنه مناقض لما علل به لابی یوسف رحمه الله تعالى في مسألة ادخال الراس الاناء فان الماء طهور عنده فقالوا المسح حصل بالأصابة والماء انما يأخذ حكم الاستعمال بعد الانفصال والمصاب به لم يزيل العضو حتى عدل بعض المتأخرين الى التعليل بلزوم انفصال بلة الاصبع بواسطة البد فيصير مستعملا لذلك<sup>1</sup> وبألجملة فالنقول في الباب كثیوة بثیوة وفي الكتب شهيرة وان كان للعبد في مسألة الاصبع اباحت غزيرة فليس وجه مسألة الاناء مايتوهم بل ما نقلناه انفا عن الفتح وقد ذكره في موضع اخر بقوله ان الماء لا يعطى له حكم الاستعمال الا بعد الانفصال والذي لاقى الراس من اجزائه لصق به فطهره وغیره لم يلاقه فلم يستعمل<sup>2</sup>۔ فمعنى قولهم فيها لا يصير الماء

<sup>1</sup> فتح القدير كتاب الطهارت نوريه رضويه سكر ١٦١

<sup>2</sup> فتح القدير كتاب الطهارت نوريه رضويه سكر ١٤١

ناجیز انگلی کے مسئلہ پر بڑی گہریبحاث رکھتا ہے، رتن کے مسئلہ کی وجہ وہ نہیں جو بعض حضرات کے وہم میں آئی ہے بلکہ وہ ہے جو ہم نے ابھی فتح سے نقل کی ہے اور اسی کو انہوں نے دوسرے مقام پر اس طرح بیان کیا ہے کہ پانی کو مستعمل ہونے کا حکم اسی وقت ملے گا جب وہ عضو سے جدا ہو اور پانی کے جو اجزاء سر سے متصل ہوئے وہ اسی میں چپک جاتے ہیں اور اس کو پاک کر دیتے ہیں اور سر کے علاوہ کسی اور حصے پر نہیں لگتے ہیں تو مستعمل نہ ہوا۔ تو فقہاء نے جو فرمایا ہے کہ پانی مستعمل نہ ہوگا اس کا مطلب یہ ہے کہ جب تک رتن میں رہے، اور خانیہ نے امام ابو یوسف سے جو نقل کیا ہے کہ پانی اُن اعضاء میں مستعمل ہوتا ہے جو دھوئے جاتے ہیں نہ کہ اُن میں جو مسح کیے جاتے ہیں، تو اس سے ان کی مراد یہ ہے کہ رتن کا پانی اُن اعضاء کے داخل کرنے کی وجہ سے مستعمل ہوگا جو مغسولہ ہیں نہ کہ مسوحہ تو وہم رفع ہوا اور یہی مقصود تھا۔ (ت) میں کہتا ہوں میں کہتا ہوں اور مجھے معلوم ہوتا ہے کہ مسئلہ کا حل ملنے والی شے اور جس سے ملی ہے اس میں اختلاف پر مبنی ہے، اور اس کی تصحیح فقہاء نے ملنے کو جو سر کے ساتھ مختص کر دیا ہے اس میں بظاہر تاثر ہے، اور غالباً محقق کی مراد یہی ہے کیونکہ انہوں نے اس کے ذکر کے بعد فرمایا: وفيہ نظر۔ (ت) بلکہ اس میں اتفاقی کی تصحیح سے عدم فرق کو ترجیح حاصل ہوتی ہے، ہاں اگر غسل اور مسح میں ہی فرق کر لیا جائے تو بات اور ہے، تو اُس سے تمام پانی حکماً مستعمل نہ ہوگا بالاتفاق بخلاف غسل کے، اور یہ دلیل کا محتاج ہے فلیندرو اللہ تعالیٰ اعلم۔

(ت) تہمید: انگلی کا مسئلہ جو گزرا اس کو محقق نے فتح میں واضح نہیں کیا تین تعلیلات بیان کیں اور تینوں کو رد کر دیا، پہلی تعلیل استعمال سے متعلق ہے اور اس کا رد تم معلوم کر چکے ہو، اور اس کی

مستعملاً ای مابقی فی الاناء وهو المراد بقول الخانیة عن الامام ابی یوسف انما یتنجس الماء فیما یغسل لاما یسح ای ماء الاناء باذخال ما وظیفۃ الغسل دون المسح فزال الوهم وفيہ المدعی۔

اقول: (۱) وان كان في قصرهم اللقاء على مالصق بالرأس تأمل ظاهره وكان هذا هو مراد المحقق اذ قال بعد ذكره وفيه نظر<sup>1</sup>۔

اقول: ويظهر لي ان سبيل المسألة سبيل الخلف في الملقى والملاقى وتصحيح هذه بل تصحيح الوفاق فيها ربما يعطى ترجيح عدم الفرق الا ان يفرق بين الغسل والمسح فلا يصير به كل الماء مستعملاً حكماً بالاتفاق بخلاف الغسل ويحتاج لوجه فليتدبر والله تعالى اعلم۔

تنبيه: اعلم ان مسألة الاصبغ المارة تركها المحقق في الفتح غير مبينة ذكر له ثلث تعليلات ورد الجبجيب فالاول التعليل بالاستعمال وقد علمت رده وما

<sup>1</sup> فتح القدير كتاب الطهارة ۱/۱۷۱

اصلاح میں بعض متاخرین نے جو فرمایا ہے اس کو اور پہلے کو ساتھ ہی انہوں نے رد کیا ہے، اور فرمایا ہے کہ اس سے لازم آتا ہے کہ دو انگلیوں کا کھینچنا جائز نہ ہو، اور اس کی فقہاء نے تصریح کی ہے اور چوتھائی کے قول پر تین کا کھینچنا جائز نہ ہو، اور یہ ابو حنیفہ اور ابو یوسف کا قول ہے، لیکن تین کے کھینچنے میں مجھے جواز ہی ملا ہے اور نہر میں اس پر اعتراض کیا اور بدائع کا یہ قول ذکر کیا ہے کہ اگر تین انگلیاں رکھیں اور ان کو کھینچنا نہیں تو تین کی روایت پر جائز ہے نہ کہ چوتھائی کی روایت پر، اور اگر کھڑی انگلیوں سے مسح کیا، ان کو نہ تو رکھنا تو جائز نہیں، اور اگر اتنا کھینچا کہ فرض مقدار پوری ہو گئی تو ہمارے تینوں علماء کے نزدیک جائز نہ ہوگا امام زفر کا اس میں اختلاف ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ میں منقول پر مطلع ہوا ہوں، یعنی عدم جواز ہمارے تینوں ائمہ کا قول ہے، تو محقق کا یہ قول کیونکر درست ہوگا کہ میں نے

صرف جواز ہی دیکھا ہے، اور ان جیسے شخص سے یہ بڑے تعجب کی بات ہے، منہ میں اسی پر تنبیہ کی ہے کیونکہ "مدھا" میں ہا کی ضمیر "منصوبہ" کیلئے ہے اور فتح کا کلام "موضوعہ" کیلئے ہے۔

میں کہتا ہوں غالباً نہر نے دیکھا کہ صورتیں چار ہیں، تین انگلیاں رکھی ہوئیں یا کھڑی اور سب کھینچی ہوئی یا نہیں، اور بدائع میں پہلے نہ کھینچنے کی دو صورتیں ذکر کی ہیں، پھر کہا کہ "فلو مدھا" تو اس میں ضمیر "ثلث اصابع" کی طرف ہونی چاہئے خواہ وہ رکھی

عدل الیہ بعض المتأخرین لاصلاحه فردة والاوول معابان هذا کله یستلزم (۱) ان مد اصبعین لایجوز وقد صرحوا به وكذا الثلاث علی القول بالربع وهو قول ابی حنیفة وابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ ولكن لم ارفی مد الثلاث الا الجواز<sup>۱</sup> اھ۔

واعترضه فی النهر بقول البدائع لو وضع ثلثة اصابع ولم یمدھا جاز علی روایة الثلاث لالربع ولو مسح بها منصوبة غیر موضوعة ولا ممدودة فلا (۲) فلو مدھا حتی بلغ القدر المفروض لم یجز عند علمائنا الثلاثة خلافا لفر<sup>۲</sup> اھ۔

قال وقد وقفت علی المنقول ای ان عدم الجواز قول ائمتنا الثلاثة فکیف یقول المحقق لم ارفیه الا الجواز وهو عجیب من مثله کیا نبہ علیہ فی المنحة فان الضمیر فی مدھا للمنصوبة وكلام الفتح فی الموضوعة۔

اقول: كان النهر نظر ای ان الصور اربع ثلاث اصابع موضوعة او منصوبة والکل ممدودة اولا وقد ذکر فی البدائع اولا صورتی عدم المدثم قال فلو مدھا فلیکن الضمیر الی ثلث اصابع مطلقة موضوعة

<sup>۱</sup> فتح القدر کتاب الطہارت نورانی کتب خانہ پشاور ۱۶/۱

<sup>۲</sup> بدائع الصنائع مطلب مسح الراس ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۵/۱

ہوں یا کھڑی، تاکہ اُن کا کلام تمام صورتوں کا استیعاب کرے، لیکن وہ اس امر کے مدعی ہیں کہ وہ نقل حاصل کرنے میں کامیاب ہوئے ہیں تو ضمیر کے منصوبہ کی طرف لوٹنے کا احتمال اُن کیلئے مضمر ہوگا اور پھر وہ اقرب بھی ہے، اور حلیہ میں مراد واضح کی ہے فرمایا۔ فروع اگر کسی نے تین کھڑی انگلیوں سے مسح کیا تو جائز نہیں اور اگر ان کو اتنا کھینچا کہ فرض مقدار کو پہنچا دیا تو ہمارے تینوں علماء کے نزدیک جائز نہیں اور اگر انگلیوں کو رکھا اور نہ کھینچا تو چوتھائی کی روایت پر جائز نہیں، اس کو تحفہ، محیط اور بدائع میں ذکر کیا ہے اہت

میں کہتا ہوں بعض متأخرین نے جس کی طرف عدول کیا ہے میں اس کا کوئی فائدہ نہیں محسوس کرتا ہوں کیونکہ اگر ان کی مراد انگلی سے جدا ہونا ہے تو استعمال کا فائدہ نہ ہوگا کیونکہ وہ تو آلہ ہے اس کو تو محل سے جدا ہونا یا کل سر سے جدا ہونا مفید ہے، تو یہ ظاہراً غلط ہے یا اس کی جگہ سے جہاں انگلی لگی ہے یا نہیں، تو ہاں، مگر اس سے کچھ فائدہ نہیں بلکہ یہ نظیر ہوگا اس چیز کی جس سے عدول کیا ہے تاکہ استعمال کے حصول کا حکم ہو حالانکہ پانی متردد ہے عضو پر اس سے جدا نہیں، اور وہ باطل ہے، پھر خلاصہ و بحر میں صراحت ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی انگلیوں کے کناروں سے مسح کیا اور ان کو کھینچا یہاں تک کہ فرض کے مقام کو پہنچا تو یہ جائز ہے خواہ پانی ٹپکے یا نہ ٹپکے اُن دونوں

او منصوبۃ لیستوعب کلامہ الصور لکن الشان انه مدع ظفر النقل فیضرہ احتمال العود الی المنصوبۃ لاسیما وہی الاقرب وقد (۱) کشف المراد فی الحلیۃ حیث قال، فروع، مسح بثلثة اصابع منصوبۃ لم یجز ولو مدها حتی بلغ المفروض لم یجز عند علمائنا الثلثۃ ولو وضعها ولم یمد لم یجز علی روایۃ الربع ذکرہ فی التحفۃ والمحیط والبدائع<sup>۱</sup> اہ۔ اقول: علی ان ماعدل (۲) الیہ بعض المتأخرین لا اعرف له محصلا فان المراد ان کان الانفصال عن الاصبع فلا یفید الاستعمال لانها ألة وانما یفیدہ الانفصال عن المحل او عن الرأس کلہ فظاہر الغلط او عن موضعه الذی اصابته الاصبع او لافنعم ولم یشف غلیلا بل کان نظیرا لبا عدل عنه للحکم بحصول الاستعمال مع کون الباء مترددا بعد علی نفس العضو غیر منفصل عنه وهو (۳) باطل لاجرم ان نص فی الخلاصۃ ثم البحر فیما اذا مسح بأطراف اصابعہ ومدہا حتی بلغ المفروض انه یجوز سواء کان الباء متقاطرا اولا قالوا وهو<sup>۲</sup> الصحیح، قال ش قال الشیخ اسعیل ونحوہ فی الواقعات

<sup>۱</sup> بدائع الصنائع مطلب مسح الرأس سعید کمپنی کراچی ۱۵/۱

<sup>۲</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت سعید کمپنی کراچی ۱۵/۱

نے کہا کہ وہی صحیح ہے۔

ش نے فرمایا شیخ اسماعیل نے فرمایا نیز واقعات اور فیض میں ہے  
اھ یعنی محیط کے برعکس یہ اس وقت جائز ہے جبکہ پانی ٹپک رہا ہو  
کیونکہ پانی اس کی انگلیوں کے کناروں تک ٹپک آئے گا تو اس کا  
کھینچنا گویا نیا پانی لینے کے مترادف ہے۔ ت

اور دوسرا وہ ہے جو شمس الائمہ نے اختیار کیا ہے کہ ایک یا دو  
انگلیوں کے کھینچنے کی ممانعت تری کے استعمال کی وجہ سے نہیں ہے  
اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر اس نے دو انگلیوں سے تیمم میں مسح کیا  
تو جائز نہیں، حالانکہ کوئی چیز ایسی نہیں جو مستعمل ہو خصوصاً جب  
کلنے پتھر پر تیمم کیا، بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہمیں ہاتھ سے مسح کا  
حکم دیا گیا ہے اور دو انگلیوں کو ہاتھ نہیں کہا جاتا ہے۔ بخلاف تین  
انگلیوں کے کیونکہ یہ مسح کے اصل میں جو اصل ہے اس کا اکثر  
حصہ ہیں اھ۔ یعنی ہاتھ اور وہ انگلیاں ہیں اور اسی لئے تین انگلیوں  
کے کاٹنے پر پورے ہاتھ کی دیت لازم ہوتی ہے اور محقق نے اس  
کو پسند کرنے کے بعد رد کر دیا، کیونکہ اس کا تقاضا یہ ہے کہ ہاتھ کا  
لگانا ہی ضروری ہے حالانکہ بارش کے مسئلہ کی وجہ سے ایسا نہیں  
ہے، اس کا ایک جواب اس طرح دیا گیا ہے کہ دراصل مراد ہاتھ  
کی تعیین ہے یا جو اس کے قائم مقام ہو، کوئی بھی آلہ ہو، جبکہ  
اختیاری فعلی سے اسقاط مطلوب ہو، البتہ یہ ضروری ہے کہ جو  
بھی آلہ ہو تین انگلیوں کی مقدار میں ہو یہاں تک کہ اگر کسی  
نے ایسی لکڑی پھیری جو اس مقدار کی نہ تھی تو جائز نہ ہوگا اھ۔

والفیض<sup>۱</sup> اھ ای علی خلاف مافی المحيط انه انما  
يجوز اذا كان متقاطر لان الماء ينزل من اصابعه الى  
اطرافها فمدّه کاخذ جدید<sup>۲</sup>۔

والثانی: ما اختار شمس الائمة ان المنع في مد  
الاصبع والا ثنتين غير معلل باستعمال البلة  
بدلیل انه (۱) لو مسح بأصبعين في التيمم لا يجوز  
مع عدم شئیی یصیر مستعلا خصوصاً اذا تیمم علی  
الحجر الصلد بل الوجه انما مورون بالمسح بالید  
والاصبعان لاتسبی یدا بخلاف الثلاث لانها اکثر  
ما هو الاصل فیها<sup>۳</sup> اھ

ای فی الید وہی الاصابع (۲) ولذا يجب بقطعها ارش  
الید كاملا وردة المحقق بعد استحسانه بانه  
یقتضی تعیین الاصابة بالید (۳) وهو منتف بمسألة  
المطر وقد يدفع بان المراد تعیینها اوما یقوم  
مقامها من الالات عند قصد الاسقاط بالفعل  
اختیاراً غیران لازمہ کون تلك الالة قدر ثلاث  
اصابع حتی لو كان (۴) عودا لا يبلغ ذلك القدر قلنا  
بعدم جواز مدّه<sup>۴</sup>

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب الطهارة البابي مصر ۳۵۱

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الطهارة البابي مصر ۳۷۱

<sup>۳</sup> فتح القدير کتاب الطهارة نوريه رضويه سكر ۱۶۱

<sup>۴</sup> فتح القدير کتاب الطهارة نوريه رضويه سكر ۱۶۱

میں کہتا ہوں کہ اس کا حاصل یہ نکلا کہ ہاتھ لازم نہیں ہے لیکن جب ہاتھ سے مسح کرنا ہو تو ضروری ہے کہ اتنی مقدار ہو کہ اس پر ہاتھ کا اطلاق ہوتا ہو۔ مگر اس پر متعدد طریقوں سے اعتراض ہو سکتا ہے، اول بارش کا مسئلہ ہمارے حق میں مفید ہے کیونکہ مقصود شرع یہ ہے کہ تری کی ایک معین مقدار لگ جائے خواہ کسی طرح ہو اس میں نہ تو آلہ زیر بحث ہے اور نہ اختیاری فعل، اور ہمارے مشائخ فرماتے ہیں کہ فرمان الہی "اور مسح کرو تم سروں کا" اس کا مفہوم یہ ہے کہ "اپنے ہاتھوں کا اپنے سروں سے" میں محل مقدر ہے نہ کہ آلہ صدر الشریعہ، ابن الساعاتی اور خود محقق نے فتح میں یہی تقریر فرمائی ہے، غور کرو۔

دوم: فقہاء کا اس امر پر اتفاق ہے کہ اگر کسی نے انگلیوں کے پوروں سے مسح کیا اور ان سے پانی ٹپک رہا تھا تو جائز ہے، تو معلوم ہوا کہ یہاں آلہ کی تعیین اہم نہیں ہے اور اس کو تیمم پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔

سوم: انہوں نے "عدم الجواز بالاصبع" کہہ کر جو اعتراض کیا ہے سو وہ اس بنا پر ہے کہ تری فرض مقدار تک پہنچنے سے قبل ختم ہو جاتی ہے لیکن دو انگلیاں اگر ملی ہوں تو ان میں فرض مقدار تک پانی پہنچ سکتا ہے، اس کا مشاہدہ ہے یا ظن غالب ہے، تو اس پر اعتبار کرتے ہوئے حکم کا لگا دینا لازم ہوا تو تین انگلیوں پر اکتفاء کرنا دو کے پھیر لینے کو جائز قرار دیتا ہے کیونکہ ان دو کے درمیان اتنا پانی موجود ہوتا ہے جو مزید ایک انگلی کی مقدار

اقول وحاصله ان الید غیر لازمة ولكن اذا وقع بها لم یجز الا بیا ینطلق علیہ اسبہا ولكن لقائل ان یقول اولاً: (۱) مسألة القدر المفروض کیفما كان ولا نظر الی الالة ولا الفعل القصدی اصلا وقد قرر مشائخنا ان ذکر الید المقدرة فی قوله تعالیٰ وامسحوا برؤوسکم ای ایدیکم برؤوسکم لتقدیر المحل دون الالة کما حققه الامام صدر الشریعة وابن الساعاتی والمحقق نفسه فی الفتح فلیتأمل۔

وثانیاً: (۲) اجبوا ان لومسح باطراف اصابعه والماء متقاطر جاز فظہر ان تعیین الالة ملغاة ههنا رأساً وان (۳) القیاس علی التیمم مع الفارق،

والثالث: ما ابداه بقوله قد یقال عدم الجواز بالاصبع بناء علی ان البلة تتلاشی وتفرغ قبل بلوغ قدر الفرض بخلاف الاصبعین فان الماء ینحمل بین اصبعین مضبوطین فضل زیادة یحتمل الامتداد الی قدر الفرض وهذا مشاهد (۴) او مظنون فوجب اثبات الحكم باعتبارہ فعلی الاکتفاء بثلاث اصابع یجوز مدالا صبعین لان ما بینہما من الماء یتند قدر اصبع وعلی اعتبار الربع لایجوز لان ما بینہما مما لایغلب علی الظن ایعابه الربع<sup>۱</sup>۔

<sup>1</sup> فتح القدر کتاب الطہارت نور یہ رضویہ سکر ۱۷۱



پھیل سکتا ہے اور چوتھائی سر کے اعتبار پر جائز نہیں، کیونکہ جو پانی ان دو کے درمیان ہے ظن غالب نہیں کہ وہ چوتھائی کی مقدار کو پورا ہو سکے۔ ت

میں کہتا ہوں کہ ان کے کلام کا آخر اس امر کی شہادت دیتا ہے کہ ان کی مراد یحتمل الامتداد الی قدر الفرض سے تین انگلیوں کا پھیرنا ہے، تو بہتر یہ ہے کہ اسی سے تعبیر کی جائے تاکہ وہم رفع ہو جائے پھر محقق نے اس کو یہ کہہ کر دفع کیا ہے مگر اس پر یہ اعتراض ہے کہ اس سے لازم آتا ہے کہ دو انگلیوں سے تیمم جائز نہ ہو اہ ت

میں کہتا ہوں اس کا مطلب یہ ہے کہ وہاں کوئی چیز ایسی نہیں جو فنا ہو جاتی ہو، کیونکہ ہاتھ پر گرد کے لگنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے اگر ہو تو یہ اضافی امر ہے شرعاً اس کی حاجت نہیں، تو یہ حکمانہ ہوا، اور اگر غبار نہ ہو تو بات زیادہ ظاہر ہوگی کیونکہ درحقیقت اور حکماً دونوں طرح ہی معدوم ہے اور شمس الائمہ کے قول "خصوصاً علی الحجر الصلد" کا یہی مفہوم ہے، یہ وہ بحث ہے جو محقق نے کی ہے اور اس میں کسی قول فیصل کو ذکر نہ کیا۔ (ت)

میں کہتا ہوں اور جو انہوں نے فرمایا اس کی تردید اس امر سے بھی ہوتی ہے کہ تری کا ختم ہو جانا کوئی عمومی امر نہیں، جیسا کہ خلاصہ کی تصحیح میں گزرا کہ مسح انگلیوں کے پوروں کے پھیرنے سے بھی ہو جائیگا خواہ ان سے پانی نہ بہتا ہو، حالانکہ مسئلہ کا حکم مطلق ہے، میرے لئے ظاہر ہوتا ہے (واللہ

اقول: اخر كلامه يشهد ان مراده بقوله يحتمل الامتداد الى قدر الفرض هو قدرة على القول باجزاء ثلاث فكان الاولى التعبير به دفعا للوهم ثم ان المحقق رده بقوله الا ان هذا يعكّر عليه عدم جواز التيمم باصبعين<sup>1</sup> اھ۔

اقول: ای فلیس شبه شیئی یفرغ ویتلاشی اذلا حاجة الی اثر غبار علی البید فان کان فضل غیر ملتفت الیہ شرعاً فان معدوماً حکماً وان لم یکن فأظہر للعدم حقیقة و حکماً وهذا معنی قول شمس الائمة خصوصاً اذا تیمم علی الحجر الصلد فهذا کل ما اوردہ المحقق ولم یفصل القول فیہ فصلاً۔

اقول: (۱) ویرد ایضاً علی ما ابداہ ان فناء البیلل غیر مطرد اما سبعت تصحیح الخلاصة الجواز فی مد الاطراف وان لم یکن الماء متقاطراً<sup>2</sup> مع ان حکم المسألة مطلق (۲) ویظہر لی واللہ تعالیٰ اعلم ان لامخلص الا ان یقال ان المراد بعدم الاجزاء ما اذا كانت

<sup>1</sup> فتح القدر کتاب الطہارت نورہ رضویہ سکر ۱۷۱

<sup>2</sup> خلاصۃ الفتاویٰ الفصل الرابع فی المسح نوکسور لکھنؤ ۲۶۱

تعالیٰ اعلم) کہ اس اعتراض سے چھٹکارے کی ایک ہی شکل ہے کہ اس سے یہ مراد لی جائے کہ جب تری اتنی کم ہو کہ رکھتے ہی ختم ہو جائے یا تھوڑا سا پھیرنے پر ختم ہو جائے اور محض اتنی باقی رہے کہ ہاتھ تر محسوس ہو اور وہ سر کو تر نہ کر سکے اور غالباً عام طور پر ایسا ہی واقع ہوتا ہے، اور خلاصہ کی تصحیح سے مراد یہ ہو کہ جب تری اتنی زیادہ ہو کہ فرض مقدار تک پہنچنے کے بعد بھی باقی رہے یعنی اس طور پر کہ ہر جگہ جدا ہو اور لگ جائے، اور محیط کی مراد تقاطر سے یہی ہے اس طرح تمام عبارات میں اتفاق ہو جائے گا، اور جو تم علت کو دیکھو گے تو یقین آ جائے گا کیونکہ پہلی صورت میں تری کے پھیرنے کے اور کوئی معنی نہیں اور نہ ہی دوسری صورت میں تری کو ضائع کرنے کے، تو اس طرح تطبیق دینی چاہئے وباللہ التوفیق۔

رہی حدیث تیمم، تو اس میں مکلف کا ارادہ اور اس کا اختیاری فعل ضروری ہے، تب نثر الائمہ کی تقریر اس میں چل سکے گی، یہی وجہ ہے کہ فقہاء نے اس امر کی تصریح کی ہے کہ اگر کسی نے ایک یا دو انگلیوں سے تیمم کیا اور ان کو بار بار پھرا تو جائز نہیں جیسا کہ بحر میں سراج سے ایضاح سے منقول ہے، اور اگر ایک انگلی سے اپنے سر کا مسح کیا اور چار مختلف جگہوں پر اس کا تکرار کیا تو اجماعاً صحیح ہے، تو اس کی موافقت تیمم کے معاملہ سے نہ کی جائے تاکہ اس سے اعتراض لازم آئے کیونکہ یہاں آلہ کا تعین بالکل نہیں

البللة خفيفة تغني بأول وضع او قليل مدحتى لاتبقى الانداوة لاتنفصل عن اليد فبتل الرأس ولعله هو الاكثر وقوعاً وبتصحيح الخلاصة ما اذا كانت كثيرة تبقى الى بلالوغ القدر المفروض بحيث تنفصل في كل محل وتصيب وهذا هو مراد المحيط بالتقاطر فتتفق الكلمات وانت اذ انظرت الى الوجه اذعنت بهذا التفصيل كيف ولا معنى لاجزاء الندوة في الصورة الاولى ولا هدار البللة في الصورة الثانية فليكن التوفيق وباللہ التوفيق۔

اما حديث (۱) التيمم فاقول: لا بد فيه من قصد المكلف وفعله الاختياري فيكون لتقرير الامام شمس الائمة فيه مسأغ الاترى انهم صرحوا ان لو تيمم (۲) بأصبع او اصبعين وكرر مراراً لم يجز كما في البحر عن السراج عن الايضاح ولو مسح راسه بأصبع واحدة وكرر اربعاً في مواضع صح اجماعاً فلا يطلب موافقة ما هنا لما في التيمم حتى يعكز عليه به اذ لاتعين للاله ههنا اصلاً بخلاف التيمم وذلك ايضاً في الطريق المعتاد اعني التيمم باليد والا فقد نص في الحلية ان (۳) لو تمعك في التراب يجزئه ان اصاب وجهه وذراعيه وكفيه لانه اتى بالمفروض وزيادة والا فلا<sup>۱</sup> اهـ اي يجزئه ان نوى كما

لا یخفی واللہ تعالیٰ اعلم۔

بخلاف تیمم کے، اور یہ بھی معتاد طریق میں ہے، یعنی ہاتھ سے تیمم میں ورنہ حلیہ میں تصریح کی ہے کہ اگر کوئی شخص خاک میں لوٹ پوٹ ہو گیا اور خاک اس کے چہرے، ہاتھوں اور بانہوں کو لگ گئی تو کافی ہے کیونکہ اُس نے نہ صرف فرض ادا کر لیا بلکہ اس سے بھی زیادہ کر لیا، ورنہ نہیں اہ یعنی اگر اس نے نیت کی ہے تو کافی ہوگا، جیسا کہ ظاہر ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔



## فتویٰ مسمیٰ بہ

## النمیقة الانقی فی فرق الملقى والملقى

ملنے والے اور ڈالے گئے پانی کے فرق میں ایک پاکیزہ تحریر (ت)

مسئلہ ۲۹:

رجب ۱۳۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر بے وضو یا جنب کا ہاتھ یا انگلی یا ناخن وغیرہ لوٹے یا گھڑے میں پڑ جائے تو پانی وضو کے قابل رہتا ہے یا نہیں؟ بعض لوگ کہتے ہیں اس سے پانی مکروہ ہو جاتا ہے اور اگر قابل وضو نہ رہے تو کس طرح قابل کیا جاسکتا ہے بینوا توجروا۔

الجواب:

بسم الله الرحمن الرحيم ط. الحمد لله الذي انزل الذكر الملقى على السيد الطيب الطهور الانقى الملاق ربه ليلة الاسراء عليه من ربه الصلاة الزهراء وعلى آله وصحبه وامته وحزبه الى يوم اللقاء آمين

رائج و معتمد یہ ہے کہ مکلف پر جس عضو کا دھونا کسی نجاست حکمیہ مثل حدث و جنابت و انقطاع حیض و نفاس کے سبب بالفعل واجب ہے وہ عضو یا اس کا کوئی حصہ اگرچہ ناخن یا ناخن کا کنارہ آب غیر کثیر میں کہ نہ جاری ہے نہ وہ درود بے ضرورت پڑ جانا پانی کو قابل وضو و غسل نہیں رکھتا یعنی پانی مستعمل ہو جاتا ہے کہ خود پاک ہے اور نجاست حکمیہ سے تطہیر نہیں کر سکتا اگرچہ نجاست حقیقیہ اس سے دھو سکتے ہیں، یہی قول صحیح و ریح ہے عامہ کتب میں اس کی تصریح ہے اور یہ خود ہمارے ائمہ ثلاثہ امام اعظم و امام ابو یوسف و امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منصوص و مروی آیا اکابر مشائخ مثل امام ابو عبد اللہ جرجانی و امام ابو الحسن قدوری و امام ملک العلماء ابو بکر کاشانی و امام فقیہ النفس فخر الدین قاضی وغیر ہم رحمہم اللہ تعالیٰ نے اُسے ہمارے ائمہ کا مذہب متفق علیہ بتایا۔ فقیر غفر لہ المولیٰ القدر نے اپنی ایک تحریر میں اُس پر ائمہ ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے سوا چالیس ائمہ و کتب کے نصوص نقل کئے اور بعض علمائے متاخرین رحمہم اللہ تعالیٰ کو جو اس میں شبہات واقع ہوئے ان کے جواب دیے۔

یہاں اولاً فوائد اور ان کے متعلق مسائل ذکر کریں۔

ثانیاً تمام جواب۔

ثالثاً تحقیق مقام و ابانت صواب اور اس کیلئے اپنی تحریر مذکور سے رفع حجاب۔

و باللہ التوفیق فی کل باب والحمد لله الکریم الوہاب۔

### فوائد قیود و مسائل مورد

فائدہ ۱: (۱) نابالغ اگرچہ ایک دن کم پندرہ برس کا ہو جبکہ آثار بلوغ مثل احتلام و حیض ہنوز شروع نہ ہوئے ہوں اُس کا پاک بدن جس پر کوئی نجاست حقیقیہ نہ ہو اگرچہ تمام و کمال آب قلیل میں ڈوب جائے اُسے قابلیت وضو و غسل سے خارج نہ کرے گا لعدم الحدث (ناپاک نہ ہونے کی وجہ سے۔ ت) اگرچہ بحال احتمال نجاست جیسے ناسمجھ بچوں میں ہے بچنا افضل ہے ہاں بہ نیت قربت سمجھ وال بچہ سے واقع ہو تو مستعمل کر دے گا۔

کیونکہ وہ اس کے اہل سے ہے اور ہم نے یہ مسئلہ الطرس المعدل میں بیان کر دیا۔ ت

لانه من اهلها وقد بینا المسئلة فی الطرس المعدل۔

وجیز امام کروری میں ہے:

اگر بچہ نے پانی میں ہاتھ ڈالا، اور یہ معلوم ہے کہ اُس کا ہاتھ پاک ہے، مثلاً کوئی شخص بچہ کی دیکھ بھال پر متعین ہے یا اُس نے ہاتھ دھویا ہوا تھا، تو یہ پانی پاک ہے اور اگر اُس کے ہاتھ کا ناپاک ہونا معلوم ہے تو پانی ناپاک ہے، اور اگر شک ہے تو مستحب ہے کہ دوسرے پانی سے وضو کرے، کیونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: "جو چیز تم کو شک میں ڈالے اس کو چھوڑ کر وہ اختیار کرو جو شک میں نہ ڈالے"۔ مختاریہ ہے کہ عاقل بچہ کا وضو کرنا پانی کا مستعمل بنانا ہے غیر عاقل کا نہیں بنانا۔ (ت) اسی لئے ہم نے مکلف کی قید لگائی

ادخل صبی یدہ فی الاناء ان علم طہارة یدہ بان کان له رقیب یحفظه او غسل یدہ فهو طاهر ان علم نجاسته فنجس وان شک فالمتحب ان یتوضأ بغیره لقلوہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دع ما یریبک الی ما لا یریبک المختار ان وضوء الصبی العاقل مستعمل وغیر العاقل لا<sup>۱</sup>۔

فائدہ ۲: اقول قول بعض پر کہ موت (۲) نجاست حکمیہ ہے اگر میت کا ہاتھ یا پاؤں مثلاً آب قلیل میں قبل غسل پڑ جائے اگرچہ بہ نیت غسل تو پانی کو مستعمل کر دے گا کہ زوال نجاست کیلئے نیت کی حاجت نہیں (۳) اگرچہ احیا پر سے

<sup>۱</sup> فتاویٰ نزاریہ المعروف الوجیز الکروری علی الحاشیہ الہندیہ نوع فی الاستعمل والمقید والمطلق نورانی مکتب خانہ پشاور ۹/۱۳

اس فرض کفایہ کے سقوط کو اُن کی جانب سے وقوع فعل قصدی لازم ہے ولذا اگر میت دریا میں ملے تو جب تک احیاء اپنے قصد سے اسے پانی میں جنبش نہ دے اُن پر سے فرض نہ اُڑے گا مگر میت کے سب بدن پر پانی گزر گیا تو اُسے طہارت حاصل ہو گئی یونہی بے غسل دیے اس پر نماز جنازہ جائز ہے اور خاص غسل میت کی نیت تو احیاء پر بھی ضرور نہیں اپنا قصدی فعل کافی ہے یہی اس مسئلہ میں توفیق و تحقیق ہے در مختار میں ہے:

<p>(اگر غسل دیا) میت کو (بغیر نیت کے تو کافی ہے) اُس میت کی طہارت کیلئے نہ کہ فرض کو مکلف لوگوں سے ساقط کرنے کیلئے (اور) اس لئے فرمایا (اگر کوئی مردہ پانی میں ملا تو بھی اس کو تین مرتبہ غسل کرانا ضروری ہے) کیونکہ ہمیں غسل دینے کا حکم دیا گیا ہے تو اُس مردہ کو پانی میں تین مرتبہ نیت غسل حرکت دینی چاہئے، فتح۔ اور جو وجہ انہوں نے بیان کی ہے اُس سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر اس کی نماز جنازہ اُس کے غسل کے اعادہ کے بغیر پڑھ لی گئی تو لوگوں سے جنازہ کا وجوب ساقط ہو جائیگا اگرچہ ان سے غسل کا وجوب ساقط نہ ہوگا، فتدبر۔ (ت)</p>	<p>(ان غسل (المیت) بغیر نية اجزاء (لطهارته لا لاسقاط الفرض عن ذمة المكلفين (و) لذا قال (لو وجد ميت في الماء فلا بد من غسله ثلاثاً) لانا امرنا بالغسل فيحركه في الماء بنية الغسل ثلاثاً فتح وتعليله يفيد انهم لوصلوا عليه بلا اعادة غسله صح وان لم يسقط وجوبه عنهم فتدبر<sup>1</sup>۔</p>
---	--

عنايہ میں ہے:

<p>پانی اپنی طبیعت کی وجہ سے زائل کرنے والا ہے تو جس طرح زندہ شخص کے غسل میں نیت لازم نہیں اسی طرح مردہ کے غسل میں بھی نہیں، اسی لئے قاضی خان میں فرمایا کہ اگر کسی مردہ کو اس کے گھر والوں نے بلانیت غسل دے دیا تو کافی ہے۔ ت</p>	<p>الماء مزيل بطبعه فكما لاتجب النية في غسل الحي فكذا لاتجب في غسل الميت ولهذا قال في فتاوى قاضى خان ميت غسله اهله من غير نية الغسل اجزائهم ذلك<sup>2</sup>۔</p>
--	--

ردالمحتار میں ہے:

<p>تجرید، اسمیجائی اور مفتاح میں بھی نیت کے شرط نہ کرنے کی تصریح ہے۔ ت</p>	<p>وصرح في التجريد والا سيجابى والمفتاح بعدم اشتراطها ايضاً<sup>3</sup>۔</p>
--	--

<sup>1</sup> الدر المختار باب صلوة الجنائز مجتہبائی دہلی ۱۲۰/۱

<sup>2</sup> عنایہ مع الفتح فصل فی الغسل للمیت نوریہ رضویہ ستمبر ۱۲/۷

<sup>3</sup> ردالمحتار فصل فی الغسل للمیت البانی مصر ۱۱/۶۳۵

اور تجنیس میں ہے کہ ظاہر قول کے مطابق مردہ کے غسل میں نیت ضروری ہے، اور خانیہ میں ہے اگر میت پر پانی بہ گیا یا بارش پڑ گئی تو ابویوسف سے منقول ہے کہ یہ غسل شمار نہ ہوگا، کیونکہ ہمیں غسل کا حکم دیا گیا ہے اور یہ غسل نہیں ہے، اور نہ ہیہ وکفایہ وغیرہما میں ہے کہ مردہ کو ایسی صورت میں بہ نیت غسل حرکت دینا لازم ہے، پھر انہوں نے فتح کی تطبیق نقل کی اور یہ بھی ذکر کیا کہ حرکت دینے کی شرط اس لئے ہے کہ غسل کا وجوب مکلف سے ساقط ہو جائے، یہ نہیں کہ مردہ پاک ہو جائے، اور نہ یہ اُس پر نماز کی صحت کی شرط ہے اہ پھر اُن کا غنیہ سے یہ جھگڑا کرنا کہ جو نقل ابویوسف کی گزری اُس سے معلوم ہوتا ہے کہ فرض یہ ہے کہ ہم زندہ لوگ اُس مردہ کو غسل دیں، یہاں تک کہ اگر مردہ کو دوسروں کو سکھانے کی غرض سے غسل دیا تو کافی ہوگا مگر اس میں یہ موجود نہیں ہے کہ نیت بھی اسقاط واجب کیلئے شرط ہے کہ اگر نہ ہو تو وہ عذاب کا مستحق ہو، اور اصول میں یہ مقرر ہے کہ جو افعال حسیہ غیر کیلئے واجب ہوں تو اُن کا وجود ضروری ہے نہ کہ ایجاد ان کے موجود ہونے کیلئے ضروری ہے، جیسے کہ سعی اور طہارت، ہاں نیت کے بغیر عبادت کا ثواب نہیں ملے گا اہ فرمایا اس کو باقانی نے مقرر رکھتے ہوئے اس کی تائید محیط سے کی ہے، محیط میں ہے کہ اگر میت پانی میں پائی گئی تو بھی اس کا غسل ضروری ہے کیونکہ خطاب بنو آدم کو ہے اور اُن سے کوئی فعل پایا نہیں گیا اہ تو خلاصہ یہ نکلا کہ اسقاط فرض میں

قال في التجنيس لا بد من النية في غسله في الظاهر وفي الخانية اذا جرى الماء على الميت او اصابه المطر عن ابي يوسف لا ينوب عن الغسل لاننا امرنا بالغسل وذلك ليس بغسل وفي النهاية والكفاية وغيرهما لا بد منه الا ان يحركه بنية الغسل اه ثم نقل توفيق الفتح باستظهار ان اشتراطها لاسقاط وجوبه عن المكلف لا لتحصيل طهارته هو وشرط صحة الصلاة عليه اه ثم منازعة الغنية له بان مامر عن ابي يوسف يفيد ان الفرض فعل الغسل من حق لو غسله ((التعليم الغير كفي وليس فيه ما يفيد اشتراط النية لاسقاط الوجوب بحيث يستحق العقاب بتركها وقد تقرر في الاصول ان ما وجب لغيره من الافعال الحسية يشترط وجوده لا ايجاده كالسعي والطهارة نعم لا ينال ثواب العبادة بدونها اه قال واقرة الباقي وايدة بما في المحيط لوجود الميت في الماء لا بد من غسله لان الخطاب يتوجه الى بنى آدم ولم يوجد منهم فعل اه فتلخص انه لا بد في اسقاط الفرض من الفعل واما النية فشرط لتحصيل الثواب ولذا اصح تغسيل الذمية زوجها المسلم مع ان النية شرطها الاسلام فيسقط الفرض عنا بفعلنا بدون نية وهو المتبادر من قول الخانية اجزاهم ذلك<sup>1</sup> اه

<sup>1</sup> رد المحتار فصل في الغسل للميت الباني مصر ١١/٦٦٣

کسی نہ کسی فعل کا ہونا ضروری ہے اور نیت حصول ثواب کیلئے شرط ہے، اس لئے ذمی عورت اپنے مسلمان شوہر کو غسل دے سکتی ہے حالانکہ نیت کیلئے اسلام شرط ہے تو فرض ہمارے فعل سے ساقط ہو جائے گا خواہ نیت نہ ہو اور خانیہ کے قول اُجْزَأْهُم سے

بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے اہـت

میں کہتا ہوں یہ سب نیت شرعیہ کے ارادہ سے متبادر ہے اور اگر نیت سے مراد ارادہ فعل لیا جائے تو اختلاف ختم ہو جائے گا، کیونکہ مکلف کو جو حکم دیا گیا ہے وہ اس کا فعل اختیاری ہوگا اور جو اس سے بلا قصد و اختیار سرزد ہو وہ ایجاب فعل کی ذمہ داری سے اس کو عہدہ برآ نہیں کر سکتا، اور غسل میت کی دو وجہیں ہیں ایک تو شرطیہ کی طرف اور وہ یہ ہے کہ اس پر نماز بلا طہارت جائز نہیں، اور اس صورت میں غسل کا وجود کافی ہے خواہ اس کی طرف سے ایجاد نہ ہو، جیسے زندہ انسان کی پائی، اور ایک وجہ ہم پر فرضیت کی ہے، اور یہ اسی فعل سے ادا ہو سکتی ہے جو قصد کیا جائے اگرچہ مامور بہا عبادت کا قصد نہ کیا جائے، اور یہی مفہوم ہے حضرت امام ابو یوسف کے قول "اس لئے کہ ہم کو غسل کا حکم دیا گیا ہے" کا، اور محیط کے اس قول "کہ خطاب بنو آدم کی طرف متوجہ ہے" کا بھی یہی مفہوم ہے، اس طرح مختلف اقوال میں تطبیق ہو جائے گی، اور جو غنیہ میں ہے وہ ظاہر ہو جائے گا واللہ الحمد۔

اقول: هذا كله على المتبادر من ارادة النية الشرعية اما لو حلت على قصد الفعل ارتفع النزاع فان المأمور به المكلف لا يكون الا فعله الاختياري فما وقع عنه من دون قصد منه لا يخرج عن عهدته ايجاب الفعل وغسل الميت له وجهان وجه الى الشرطية وهو عدم صحة الصلاة عليه بدون الطهارة وهذا ما يكفي فيه وجوده بلا ايجاد طهارة الحى ووجه الى الغرضية علينا ولا يتأتى الا بفعل توقعه قصدا ولولم تقصد العبادة المأمور بها وهذا معنى قول ابى يوسف لانا امرنا بالغسل وقول المحيط ان الخطاب يتوجه الى بنى آدم وبهذا تتفق الكلمات (١) ويظهر ما فى كلام الغنية والله الحمد۔

اسی لئے ہم نے مکلف پر جس عضو کا دھونا واجب کہا نہ مکلف کا عضو کہ میت مکلف نہیں۔

فائدہ ۳: عورت (۲) بھی حیض یا نفاس میں ہے خون منقطع نہ ہو اس حالت میں اگر اس کا ہاتھ یا کوئی عضو پانی میں پڑ جائے مستعمل نہ ہوگا کہ ہنوز اس پر غسل کا حکم نہیں، والمسألة فی الخانیة والخلصة والبحر وغیرہا اس لئے ہم نے بالفعل کی قید ذکر کی۔

فائدہ ۴: جس عضو کا (۳) جہاں تک پانی میں ڈالنا ضرورت ہو اتنا معاف ہے پانی کو مستعمل نہ کرے گا مثلاً:

(۱) پانی لگن یا چھوٹے حوض میں ہے کہ وہ دردہ نہیں اور کوئی برتن نہیں جس سے نکال کر وضو کرے تو چلو لینے کیلئے



اُسی میں ہاتھ ڈالنے سے مستعمل نہ ہوگا۔

(۲) اسی صورت میں اگر ہاتھ مثلاً کہنی یا نصف کلائی تک ڈال کر چلو لیا یعنی جس قدر کے ادخال کی چلو میں حاجت نہ تھی مستعمل ہو جائے گا کہ زیادت بے ضرورت واقع ہوئی۔

(۳) کولی یا مٹکے میں کسٹور اڈوب گیا اُس کے نکالنے کو جتنا ہاتھ ڈالنا ہو مستعمل نہ کرے گا، اگرچہ بازو تک ہو کہ ضرورت ہے۔

(۴) برتن میں پاؤں پڑ گیا پانی مستعمل ہو گیا کہ اس کی ضرورت نہ تھی۔

(۵) کتوئیں یا حوض میں ٹھنڈ لینے کو غوطہ مارا یا صرف ہاتھ پاؤں ڈالا مستعمل ہو گیا کہ ضرورت نہیں۔

(۶) برتن یا حوض (۱) میں ہاتھ ڈالا تو تھا چلو لینے کو پھر اُس میں ہاتھ دھونے کی نیت کر لی مستعمل ہو گیا کہ حوض میں دھونا بضرورت نہ تھا صرف چلو لینے کی حاجت تھی۔

(۷) کتوئیں سے ڈول نکالنے گھسا اور وہاں غسل یا وضو کی نیت کر لی بالاتفاق مستعمل ہو گیا اگرچہ امام محمد نے ڈول نکالنے کیلئے اجازت دی تھی کہ قصد طہارت کی ضرورت نہ تھی و قس علیہ۔ فتح القدر میں ہے:

اگر بے وضو، جنب یا پاک ہو جانے والی حائض عورت نے اپنا ہاتھ چلو بھر پانی لینے کیلئے پانی میں ڈالا تو پانی مستعمل نہ ہوگا کیونکہ یہ ضرورت کیا گیا ہے، لیکن اگر بے وضو نے اپنا سر یا پیر اس پانی میں ڈال دیا تو مستعمل ہو جائے گا کیونکہ بغیر ضرورت ہوا، اور حسن کی کتاب جو ابو حنیفہ سے ہے میں ہے کہ اگر جنب یا بے وضو نے اپنے دونوں ہاتھ کتوئیں تک یا ایک پیر کسی مرتبان میں ڈالے تو اُس سے وضو جائز نہیں، کیونکہ اس طرح اس کا فرض اس سے ساقط ہو گیا کیونکہ کتوئیں تک ہاتھوں کو ڈبونے کی کوئی ضرورت نہ تھی ہاں اگر یہ ضرورت ہو، مثلاً لوٹا کتوئیں میں گر پڑا اس کو نکالنے کیلئے ہاتھ کتوئیں تک اس میں ڈالنا پڑا اس کو نکالنے کیلئے ہاتھ کتوئیں تک اس میں پانی ڈالنا پڑا تو پانی مستعمل نہ ہوگا، یہ خلاصہ میں منصوص ہے، فرمایا اگر ہاتھ محض ٹھنڈک حاصل کرنے کیلئے بلا ضرورت ڈالا تو اس کا یہ حکم نہیں، کیونکہ وہاں ضرورت نہیں، پھر

لو ادخل المحدث اوالجنب اوالحائض التی طهرت الید فی الماء للاغتراف لایصیر مستعملاً للحاجة بخلاف ما لو ادخل المحدث رجله او رأسه حیث یفسد الماء لعدم الضرورة و فی کتاب الحسن عن ابی حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان غمس جنب او غیر متوضیعی یدیه الی المرفقین او احدی رجلیه فی اجانة لم یجز الوضوء منه لانه سقط فرضه عنه وذلك لان الضرورة لم تتحقق فی الادخال الی المرفقین حتی لو تحققت بان وقع الکوز فی الجنب فادخل یدہ الی المرفق لاجراجه لایصیر مستعملاً نص علیہ فی الخلاصة قال بخلاف ما لو ادخل یدہ للتبؤد لعدم الضرورة ثم ادخال مجرد الکف انما لایصیر مستعملاً اذا لم یرد الغسل فیہ بل اراد رفع

<p>الماء وفي المبتغى وغيره بتبرده يصير مستعملا ان كان محدثا والافلا<sup>1</sup> اھ باختصار۔</p>	<p>مض ہاتھ کا ڈالنا پانی کو مستعمل نہیں کر دیتا ہے جبکہ غسل کا ارادہ نہ ہو، مثلاً یہ کہ پانی اٹھانے کا ارادہ ہو، اور مبتغی وغیرہ میں ہے ٹھنڈک حاصل ہونے سے مستعمل ہو جائے گا اگر بے وضو ہو ورنہ نہیں اھ۔ ت</p>
---	--

ردالمحتار میں زیر قول شارح محدث انغس فی بحر لدلو ولم ینو<sup>2</sup> (بے وضو جس نے ڈول نکالنے کیلئے کنویں میں غوطہ لگایا اور نیت نہ کی۔ ت) فرمایا:

<p>لم ینو ای الاغتسال فلو نواہ صار مستعملا بالاتفاق الا فی قول زفر سراج والمراد لم ینو بعد انغماسه فلا ینافی قوله لدلو افاده<sup>3</sup> ط۔</p>	<p>نیت نہ کی یعنی غسل کی، اگر غسل کی نیت کی تو پانی بالاتفاق مستعمل ہو جائے گا مگر زفر کے قول میں، سراج۔ اور مراد یہ ہے کہ غوطہ کھانے کے بعد نیت نہ کی تو ان کے قول لدلو کے منافی نہیں، اس کا افادہ 'ط' نے کیا۔ ت</p>
---	---

وللذا ہم نے بے ضرورت کی قید لگائی۔

فائدہ ۵: (۱) امام ابو یوسف سے روایت معروفہ یہ ہے کہ عضو کا ٹکڑا ڈوب جانے سے مستعمل نہیں ہوتا جب تک پورا عضو نہ ڈوبے، مثلاً انگلیاں پانی میں ڈالیں تو مستعمل نہ ہوگا کف دست کے ڈوبنے سے حکم استعمال دیا جائے گا اور صحیح یہ ہے کہ بے ضرورت کتنا ہی ٹکڑا ہو مستعمل کر دے گا۔ فتح القدر میں ہے:

<p>لو ادخل الجنب فی البئر غیر الید والرجل من الجسد افسده لان الحاجة فیہما وقولنا من الجسد یفید الاستعمال بادخال بعض عضو وهو یوافق المروى عن ابی یوسف فی الظاهر اذا ادخل رأسه فی الاناء وابتل بعض رأسه انه یصیر مستعملا اما الروایة المعروفة عن ابی یوسف انه لا یصیر مستعملا ببعض العضو<sup>4</sup>۔</p>	<p>اگر جنب نے کنویں میں ہاتھ پیر کے علاوہ کوئی عضو ڈالا تو پانی فاسد ہو جائے گا، کیونکہ ضرورت صرف انہی دو میں ہے اور ہمارا قول من الجسد بعض عضو کے داخل کرنے سے مستعمل ہونے کا فائدہ دیتا ہے، اور وہ ابو یوسف سے مروی شدہ قول کے موافق ہے، وہ فرماتے ہیں کہ پاک شخص نے کسی برتن میں اپنا سر ڈالا اور اس کا کچھ حصہ تر ہو گیا تو مستعمل ہوگا، اور ابو یوسف سے جو روایت معروف ہے وہ یہ ہے کہ عضو کے بعض حصہ سے مستعمل نہ ہوگا۔ ت</p>
---	--

<sup>1</sup> فتح القدر باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء ومالا یجوز نورانی کتب خانہ پشاور ۷۶/۱

<sup>2</sup> در مختار باب المیاء مجتہدائی دہلی ۷۱/۳

<sup>3</sup> ردالمحتار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۸/۱

<sup>4</sup> فتح القدر باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء ومالا یجوز نورانی رضویہ سکر ۷۸/۱

اُسی میں اس سے کچھ پہلے ہے:

<p>اگر انگلی یا اس سے زیادہ ہو اور ہتھیلی سے کم ہو تو مضر نہیں اور ہتھیلی کے ساتھ اس کے برعکس ہے، اس کو خلاصہ میں ذکر کیا، اس میں ضرورت ہے کہ اس کی وجہ پر غور کیا جائے۔ ت</p>	<p>ان كان اصبعاً او اكثر دون الكف لا يضر ومع الكف بخلافه ذكره في الخلاصة ولا يخلو من حاجة الى تأمل وجهه<sup>1</sup>۔</p>
--	--

وجیز امام کروری میں ہے:

<p>امام ثانی سے مشہور یہ ہے کہ جب تک پورا عضو داخل نہ ہو فساد نہیں، حالانکہ فساد ظاہر ہے۔ ت میں کہتا ہوں حق یہ ہے کہ حکم کی علت حاجت ہے تو جہاں ضرورت عضو کے بعض حصے سے پوری ہو جاتی ہو وہاں اگر کل عضو ڈال دیا تو پانی مستعمل ہو جائے گا اور شاید یہ اُس روایت کا محمل ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ چلو بھر کر پانی لینے کیلئے انگلیوں کا ڈالنا پانی کو فاسد نہیں کرتا۔ بخلاف ہتھیلی کے، اس لئے خانیہ کے باب وضو میں ہے اگر اس کے پاس چھوٹا برتن نہ ہو تو طشت سے اپنے بائیں ہاتھ کی انگلیاں ملا کر پانی نکال لے ہتھیلی نہ ڈالے۔ ت</p>	<p>المعروف عن الامام الثاني عدم الفساد ما لم يضر اعضواتاً و الفساد هو الظاهر<sup>2</sup>۔ اقول: الحق ان المناط الحاجة فحيث كانت تندفع ببعض العضو فادخل كله يصير مستعملاً ولعل هذا هو محمل تلك الرواية ان ادخال الاصابع للاغتراف لا يفسد بخلاف الكف ولهذا قال في الخانية من باب الوضوء ان لم تكن معه انية صغيرة فانه يغتفر من التورب اصابع يده اليسرى مضمومة لبالكف<sup>3</sup>۔</p>
---	---

ولمذاہم نے حکم عام رکھا باقی فوائد ہمارے رسالہ الطرس المعدل سے ظاہر ہیں اُسے قابل (۱) وضو کرنے کے دو طریقے ہیں، ایک یہ کہ اپنی مقدار سے زائد آب ظاہر مطہر میں ملا دیا جائے سب قابل وضو ہو جائے گا۔ در مختار میں ہے:

<p>ملنے والے پانی کا غلبہ اگر اسی کی مثل ہو جیسے مستعمل پانی تو اعتبار اجزاء (مقدار) کا ہوگا، اگر مطلق نصف سے زیادہ ہے</p>	<p>غلبة المخالط لو ماثلاً كمستعمل فبالاجزاء فان المطلق اكثر من النصف جاز التطهير</p>
--	--

<sup>1</sup> فتح القدير باب الماء الذي يجوز به الوضوء وما لا يجوز نوريه رضويه سكر ۷۶۱

<sup>2</sup> بزازیة مع الہندیة نوع فی الاستعمل والمقید والمطلق نورانی کتب خانہ پشاور ۹/۴

<sup>3</sup> خانیہ مع الہندیة صفحہ الوضوء نورانی کتب خانہ پشاور ۳۳/۱

تو سب سے پانی حاصل کرنا جائز ہے ورنہ نہیں۔ ت	بالکل والا <sup>1</sup> ۔
دوسرے یہ کہ اُس میں طاہر مطہر پانی ڈالتے رہیں یہاں تک کہ اُس کا برتن بھر کر اُبلے اور بہنا شروع ہو سب طاہر مطہر ہو جائے گا کہ اس طرح پاک پانی کے ساتھ بہانے سے ناپاک پانی پاک ہو جاتا ہے تو غیر مطہر ہو جانا بدرجہ اولیٰ درمختار میں ہے:	
مختار قول یہ ہے کہ نجس پانی محض جاری ہونے سے پاک ہو جائے گا۔ ت	المختار تطہارة المتنجس بمجرد جریانہ <sup>2</sup> ۔

ردالمختار میں ہے:

مخض اس کے جاری ہونے سے، کہ ایک طرف سے داخل کیا جائے اور دوسری طرف سے نکالا جائے اس کے داخل ہونے کی حالت میں، اگرچہ خارج کم ہو، بحر، یہ ضروری نہیں کہ داخل ہوتے وقت بھرا ہوا ہو، کیونکہ جب ناقص ہوگا اور پانی داخل ہو کر برتن بھر جائے پھر پانی نکل جائے تو بھی یہ پانی پاک ہو جائے گا، جیسا کہ حلیہ میں تحقیق کی۔ ت	بمجرد جریانہ بان یدخل من جانب ویخرج من آخر حال دخوله وان قل الخارج بحود لایلزم ان یکون ممثلاً اول وقت الدخول لانه اذا کان ناقصاً فدخل الماء حتی امتلاً وخرج بعضه طهر ایضاً کما حققه فی الحلیة <sup>3</sup> ۔
---	--

بدائع میں ہے:

اور اسی پر حتمام کے حوض کو قیاس کیا جائے یا برتنوں کو جب وہ ناپاک ہو جائیں۔ ت	و علی هذا حوض الحمام والاوانی اذا تنجس <sup>4</sup> ۔
---	---

شامی میں ہے:

اس کا مقتضی یہ ہے کہ قول صحیح پر برتن بھی محض پانی کے بہنے سے پاک ہو جائیں گے، اور اس کی وجہ بدائع میں یہ بیان کی ہے کہ یہ جاری پانی ہو گیا، تو جاری پانی کا حکم اس پر لاگو ہوگا، تو حکم ظاہر ہو گیا و اللہ الحمد اور اس کی مکمل بحث اسی میں ہے۔ ت	مقتضاه انہ علی قول الصحیح تطهر الاوانی ایضاً بمجرد الجریان وقد علل فی البدائع هذا القول بانہ صار ماء جاریاً فتضح الحکم واللہ الحمد <sup>5</sup> اھ وتمامہ فیہ۔
--	--

<sup>1</sup> درمختار باب المیاء مجتہبائی دہلی ۳۴/۱

<sup>2</sup> درمختار باب المیاء مجتہبائی دہلی ۳۶/۱

<sup>3</sup> ردالمختار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۳/۱

<sup>4</sup> ردالمختار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۴/۱

<sup>5</sup> ردالمختار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۴/۱

بعض لوگوں کا کہنا کہ اس سے پانی مکروہ ہو جاتا ہے اگر پینے کے حق میں مراد تو مذہب صحیح پر مبنی ہے کہ ماء مستعمل (۱) طاہر ہے مطہر نہیں اُس سے وضو نہ ہوگا اور پینا مکروہ۔ حلیہ پھر شامی میں ہے: بلعہ ایسا مکروہ<sup>۱</sup> (اس کا اس کو نکلنا مکروہ ہے۔ ت) در مختار میں ہے:

<p>وہ پاک ہے خواہ جنب سے ہی ہو اور یہی ظاہر ہے لیکن اس کا پینا اور اس سے آنا گوندھنا مکروہ تنزیہی ہے کیونکہ اس سے گھن آتی ہے، اور نجس ہونے کی روایت پر مکروہ تحریمی ہے۔ (ت)</p>	<p>هو طاهر ولو من جنب وهو الظاهر لكن يكره شربه والعجن به تنزيهاً للاستقذار وعلى رواية نجاسته تحريماً<sup>۲</sup>۔</p>
---	---

اور اگر وضو کے حق میں مقصود یعنی اس سے وضو ہو جائے گا مگر مکروہ ہے تو مذہب غیر صحیح پر مبنی ہے صحیح یہی ہے کہ اس سے پانی مستعمل ہو جائے گا اور اُس سے وضو صحیح نہ ہوگا نہ یہ کہ صرف کراہت ہو کہ اس کا سنحققہ بتوفیقہ اللہ تعالیٰ قد ان اوانہ بتوفیقہ عز شانہ۔

<p>میں بفضلہ تعالیٰ کہتا ہوں کہ متوافر فروع اور ہمارے تینوں ائمہ اور بعد کے علماء کی نقول اور متون و شروح معتمدہ کی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ بے وضو شخص جب اپنا کوئی عضو دھوئے بغیر تھوڑے پانی میں ڈالے گا تو وہ پانی مستعمل ہو جائے گا، ہاں ضرورتاً ایسا کرنا معاف ہے، فتح میں اس امر پر دلیل قائم کی ہے کہ رفع حدت بھی پانی میں تغیر پیدا کرتا ہے خواہ اس میں تقرب کی نیت نہ ہو، اس کے بعد انہوں نے کہا کہ اس سے امام محمد کا قول کہ صرف تقرب سے متغیر ہوتا ہے، بعید ہو جاتا ہے ان کا مذہب نہ مانا جائے، جیسا کہ شمس الائمہ نے فرمایا ہے کیونکہ یہ اُن سے مروی نہیں ہے، اور اُن سے صحیح یہ ہے کہ حدت کا پانی سے زائل کرنا پانی کو فاسد کر دیتا ہے،</p>	<p>تحقیق المقام: بفضل الملك العلام اقول: وبالله التوفيق اتت (۲) الفروع متوافرة والنقول عن ائمتنا الثلاثة رضى الله تعالى عنهم وعن بعدهم متظافرة ونصوص معتمدات الشروح والفتاوى متواترة شهادات على ان المحدث اذا ادخل عضوه قبل غسله في ماء قليل فانه يجعل الماء مستعملاً الا ما كان عن ضرورة فعنى قال في الفتح بعد اقامة البينة على ان رفع الحدت ايضاً مغير للماء وان لم تكن معه نية قربة مانصّه وبهذا يبعد قول محمد انه التقرب فقط الا ان يمنع كون هذا مذهبه كما قال شمس الائمة قال لانه ليس بروى</p>
---	---

<sup>۱</sup> در مختار باب المياہ مجتہبائی دہلی ۱/ ۳۷۱

<sup>۲</sup> در مختار باب المياہ مجتہبائی دہلی ۱/ ۳۷۱

اور اسی کی مثل جرجانی سے منقول ہے، انہوں نے اُس شخص سے استدلال کیا ہے جو ڈول نکالنے کیلئے پانی میں غوطہ لگائے۔ امام محمد نے اس شخص کی بابت فرمایا مرد بھی پاک ہے اور پانی بھی پاک، جواب یہ ہے کہ ازالہ حدث اُن کے نزدیک پانی کو فاسد کر دیتا ہے مگر ضرورتاً نہیں کرتا ہے جیسا کہ ہم سب کہتے ہیں کہ اگر بے وضو ناپاک یا حائض جو پاک ہو گئی ہو اگر پانی میں ہاتھ ڈال کر چلے بھریں تو ضرورت کی وجہ سے یہ پانی مستعمل نہ ہوگا، ہاں اگر سریا پیر ڈالا تو پانی فاسد ہو جائے گا کہ یہاں ضرورت نہیں ہے، اور حسن کی کتاب میں ابو حنیفہ سے ہے کہ اگر جنب یا بے وضو شخص نے اپنے دونوں ہاتھ کمنیوں تک یا ایک پیر مرتبان میں ڈالا تو اس سے وضو جائز نہیں، کیونکہ اس کا فرض ساقط ہوا ہے، کیونکہ دونوں کمنیوں تک ڈبونے کی کوئی ضرورت نہ تھی، ہاں اگر ضرورت پائی گئی مثلاً لوٹا تالاب میں تھا تو اس کو نکالنے کیلئے کمنیوں تک ہاتھ ڈالے تو پانی مستعمل نہ ہوگا، خلاصہ نے اس کی تصریح کی ہے فرمایا بخلاف اس کے کہ اگر ہاتھ ٹھنڈک حاصل کرنے کو ڈبوائے تو پانی ضرورت نہ پائے جانے کی وجہ سے مستعمل ہو جائیگا

اس کا اور تبیین میں بھی ایسا ہی ہے اور امام محمد کے کنوئیں کے مسئلہ میں باضافہ دلیل اس طرح بیان کیا ہے کہ کنوئیں میں ڈول کا گرنا بکثرت ہوتا ہے اور جنابت بھی بکثرت ہوتی ہے تو اگر ہر مرتبہ ڈول نکالنے کیلئے غسل ضروری ہو

عنه والصحيح عنده ان ازالة الحدث بالماء مفسد له ومثله عن الجرجاني وما استدلوا به عليه من مسألة المنغس لطلب الدلو حيث قال محمد الرجل طاهر والماء طاهر جوابه ان الازالة عنده مفسدة الا عند الضرورة والحاجة كقولنا جميعا لو ادخل المحدث او الجنب او الحائض التي طهرت اليد في الماء للاغتراف لا يصير مستعملا للحاجة بخلاف ما لو ادخل رجله اورأسه حيث يفسد الماء لعدم الضرورة وفي (١) كتاب الحسن عن ابي حنيفة ان غمس جنب او غير متوضيئ يديه الى المرفقين او احدى رجليه في اجانة لم يجز الوضوء منه لانه سقط فرضه عنه وذلك لان الضرورة لم تتحقق في الادخال الى المرفقين حتى لو تحققت بان (٢) وقع الكوز في الجب فادخل يده الى المرفق لاخراجه لا يصير مستعملا نص عليه في الخلاصة قال (٣) بخلاف ما لو ادخل يده للتبرد يصير مستعملا لعدم الضرورة<sup>١</sup> اهـ وفي التبيين نحوه وزاد معللا لمحمد في مسألة البئران وقوع الدلو في البئر يكثر والجنابة تكثر ايضا فلو اغتسلوا لاخراج الدلو كلما وقع يحرجون<sup>٢</sup> اهـ وفي الخانية (٣) اتفق اصحابنا رحمهم الله تعالى

<sup>١</sup> فتح القدير باب الماء الذي يجوز به الوضوء، مالا يجوز نوريه رضويه سكر ٤٦١

<sup>٢</sup> تبیین الحقائق كتاب الطهارت مطبع الاميريه ببولاق مصر ٢٥١

تو لوگ تنگی میں پڑ جائیں گے اہ اور خانہ میں ہے کہ ہمارے اصحاب روایات ظاہرہ میں اس امر پر متفق ہیں کہ جو پانی بدن پر مستعمل ہو وہ طہور نہ رہے گا اور اس میں اختلاف ہے کہ اگر ہاتھ ٹھنڈا کرنے کیلئے یا ڈول نکالنے کیلئے ہاتھ ڈالا تو آیا سقوط فرض کی وجہ سے مستعمل ہوگا یا نہیں؟ ابو حنیفہ اور ابو یوسف کا قول ہے کہ مستعمل ہو جائے گا اور محمد سے مشہور روایت یہ ہے کہ نہ ہوگا اہ یعنی ضرورت کی وجہ سے جیسا کہ گزرا، مگر امام نے یہاں ضرورت کا اعتبار نہ کیا، کیونکہ غوط لگانے کی حاجت شاذ ہی ہوتی ہے ہاں ہاتھ سے چلو بھرنا عموماً ہوتا ہے اہ ش اور ضرورت کی علت ڈول طلب کرنے پر منحصر ہے ٹھنڈک کا ذکر اس وجہ سے کیا کہ محمد سے یہ روایت مشہور ہوئی کہ وہ صرف ادائے قربتہ کو وجہ استعمال قرار دیتے ہیں اور خانہ میں بھی یہی ہے تو اس لئے اس کو ذکر کیا اور بحر، نہر اور دُر نے اس کی پیروی کی۔ ت میں کہتا ہوں یہ امر باعث تعجب ہے کیونکہ وہ اس امر کو مانتے ہیں کہ صحیح یہی ہے کہ محمد پانی کے تغیر کو قربتہ تک ہی محدود نہیں رکھتے۔ اس نے فرمایا ہم پہلے لکھ آئے ہیں کہ یہ اُن کے نزدیک صحیح کے خلاف ہے اس لئے ہدایہ میں صرف ڈول کی تلاش کے مسئلہ پر اکتفاء کیا ہے اہ ت میں کہتا ہوں ہدایہ بھی پیروی کرنے والا ہے، جیسے صاحب خانہ ہیں اور بہت سے دوسرے فقہاء کہ امام محمد سبب، صرف تقرب کو قرار دیتے ہیں

فی الروایات الظاہرة علی ان الماء المستعمل فی البدن لا یبقی طهوراً واختلفوا هل یتصیر مستعملاً لسقوط الفرض اذا قصد التبردا واخراج الدلو من البئر قال ابو حنیفة وابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ یتصیر مستعملاً وقال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فی المشہور عنہ لا اہ۔

ای للضرورة كما مر اما الامام فلم یعتبر بالضرورة هنا لندرة الاحتیاج الی الانغماس بخلاف الاحتیاج الی الاغتراض بالید<sup>۲</sup> اہ ش والتعلیل بالضرورة مقصور علی نحو طلب الدلو اما التبرد فلما اشتہر عن محمد من القصر علی القربة ومشی علیہ فی الخانیة فلذا ذکره وتبعه البحر والنهر والدر۔

اقول: (۱) وهذا عجب بعد مشیہم علی ان الصحیح ان محمد الا یقصر التغیر علی التقرب قال ش قدمنا ان ذلك خلاف الصحیح عنده فلذا اقتصر فی الهدایة علی قوله لطلب الدلو<sup>۳</sup> اہ۔ اقول الهدایة: (۲) ایضاً من الماشین كالخانیة وكثیرین علی ان محمد الا یجعل السبب الا التقرب وقد ذکرناه فی الطرس

1 فتاویٰ خانہ علی العالمگیری الماء المستعمل نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۱۱

2 رد المحتار باب المیاء ۹۳۹/۱

3 رد المحتار باب المیاء ۹۳۹/۱ ۱۳۸/۱

اور ہم اس کو "الطرس المعدل" میں بیان کر چکے ہیں تو ان کا طلب پر اکتفاء اس سبب سے نہیں جو ذکر کیا اور خانہ کی فصل مایقح فی البئر میں ہے، بے وضو نے اگر اپنی انگلیوں کے کناروں کو دھویا اور پورا عضو نہ دھویا، حاکم نے مختصر میں کہا کہ اس طرح پانی مستعمل ہو جائے گا،

اور وجیز امام کُردری میں ہے، جنب یا حائض نے اس میں (پانی میں) چلو بھرنے کیلئے اپنا ہاتھ ڈالا یا اس میں سے لوٹا نکالنے کیلئے، تو پانی ضرورت کی وجہ سے خراب نہیں ہوگا، ہاں اگر ٹھنڈک حاصل کرنے کیلئے ڈالا تو فاسد ہو جائے گا،

اور کافی میں ہے کہ امام محمد نے کنویں کے مسئلہ میں پانی کے مستعمل ہونے کا حکم اس لئے نہیں لگایا کہ وہاں ضرورت ہے، کیونکہ اگر ڈول نکالنے والا مل جائے تو لوگوں کیلئے ممکن نہیں کہ پہلے اس کو غسل کا پابند کریں اھ،

اور خلاصہ میں یہ چیز اصل کی طرف منسوب ہے اور اسی قسم ک عبارت خانہ میں ہے اور خانہ سے غنیہ میں منقول ہے اور الفاظ فقیہ النفس کے ہیں مختصراً کسی شخص نے پانی میں اپنا ہاتھ چلو بھرنے کیلئے ڈالا تو وہ پانی کو فاسد نہ کرے گا اور اسی طرح لوٹا نکالنے کیلئے اپنا ہاتھ گڑھے میں کمنیوں تک ڈالا، اور اسی طرح ہاتھ پیرا اگر کنویں میں ڈول کی تلاش میں ڈالے تو ضرورت کی وجہ سے پانی

المعدل فلیس اقتصارہ علی ذکر الطلب لما ذکر وفيها من فصل مایقح فی البئر المحدث اذا غسل ای فی الخانیہ اطراف اصابعه ولم یغسل عضو اتأما اشار (۵) الحاکم رحمه الله تعالى فی المختصر الی انه یصیر مستعملاً<sup>1</sup> (۶) وفي وجیز الامام الکردری ادخل الجنب او الحائض فیہ (ای فی الماء) یدہ للاغتراف اور رفع ادخاله للتبرد<sup>2</sup> (۷) وفي الکافی انما لم یحکم محمد باستعمال الماء فی مسألة البئر للضرورة فانهم لوجاءوا بمن یطلب دلوهم لایمکنهم ان یکلفوه بالاغتراف اولاً<sup>3</sup> (۸) وفي الخلاصة معزیاً (۹) للاصل ونحوه فی الخانیة (۱۰) وعنہا فی الغنیة واللفظ لفقیه النفس مختصراً ادخل یدہ للاغتراف لایفسد الماء وكذا اذا ادخل یدہ فی الجب الی المرفق لاخراج الکوز ویدہ ورجلیہ فی البئر لطلب الدلو لکان للضرورة ولو للتبرد یصیر مستعملاً لانعدام الضرورة<sup>4</sup> (۱۱) وفي (۱۲) الحلیة قال القدری کان شیخنا ابو عبد الله یقول الصحیح عندی من مذہب اصحابنا ان ازالة الحدث توجب استعمال الماء ولا معنی لهذا الخلاف ادلاً

<sup>1</sup> فتاویٰ قاضی خان فصل فی ما یقح فی البئر ۶/۱

<sup>2</sup> بزازیة مع العالمگیری المستعمل والمفید والمطلق نورانی مکتب خانہ پشاور ۱۹/۴

<sup>3</sup> الکافی

<sup>4</sup> غنیة المستملی باب الانجاس سہیل اکیڈمی لاہور ص ۱۵۲



فاسد نہ ہوگا اور ٹھنڈک کے حصول کی خاطر ڈالے تو پانی مستعمل ہو جائے گا کہ ضرورت نہیں ہے۔

اور حلیہ میں ہے کہ قدوری نے کہا ہمارے شیخ ابو عبد اللہ فرماتے تھے میرے نزدیک ہمارے اصحاب کا صحیح مذہب یہ ہے کہ ازالہ حث پانی کے استعمال کا موجب ہے اور اس اختلاف کا کوئی مفہوم نہیں کیونکہ اس میں نص موجود نہیں، اور ڈول کی تلاش کے مسئلہ میں پانی کا مستعمل نہ ہونا ضرورت ہونے کی وجہ سے ہے کیونکہ کنویں میں ڈول کی تلاش میں غوطہ خوری عام ہے، اور اگر ہر مرتبہ کنویں کا پورا پانی نکالنا پڑ جائے تو لوگ سخت تنگی میں مبتلا ہو جائیں گے، تو یہ بے وضو کی طرح ہے کہ وہ چلو سے پانی لے تو بالاتفاق پانی مستعمل نہ ہوگا اگرچہ اس میں اسقاط فرض بھی پایا جا رہا ہے، کیونکہ ضرورت ہے، اور برہان شرح مواہب الرحمن، نیز غنیہ ذوی الاحکام شرنبلالی میں اس کا ہم معنی ہے، اور علامہ ابن الشحنة کی شرح وہبانیہ میں ہے کہ اس قسم کے مسائل میں ضرورت کا اعتبار صغریٰ وغیرہ میں مذکور ہے اور نہایت ہندیہ میں ہے کہ نماز کیلئے غسل کرنے کو غوطہ لگایا تو پانی بالاتفاق مستعمل ہو جائے گا اور عنایہ وغیرہ میں اسی کی مثل ہے اور امام ظہیر الدین ابو بکر محمد بن احمد بن عمر کے جو فوائد شرح جامع صغیر امام صدر شہید حسام الدین عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ

(۱) نص فیہ وانما لم یأخذ الماء حکم الاستعمال فی مسألة طلب الدلو لمکان الضرورة اذ الحاجة الى الانغماس فی البئر لطلب الدلوما یکثرو لو احتیج الى نزح کل الماء کل مرة لخرجوا حرجاً عظیماً فصارکا لمحدث اذا غرف الماء بکفه لایصیر مستعملاً بلا خلاف وان وجد اسقاط الفرض لمکان الضرورة<sup>۱</sup> (۱) وفي البرهان شرح مواہب الرحمن (۱۵) ثم غنیة ذوی الاحکام للشرنبلالی معناه وفي شرح الوهبانية للعلامة ابن الشحنة اعتبار الضرورة فی مثل ذلك (۱۶) مذکور فی الصغری وغیرها (۱۷) وفي النهاية (۱۸) ثم الهندیة لو انغمس (۲) للاغتسال للصلاة یفسد الماء بالاتفاق<sup>۲</sup> (۱۹) ونحوه (۱۹) فی العنایة وغیرها وفي فوائد الامام ظہیر الدین ابی بکر محمد بن احمد بن عمر علی شرح الجامع الصغیر للامام الصدر الشہید حسام الدین عمر بن عبد العزیز رحمہما اللہ تعالیٰ لو ادخل رجله فی البئر ولم ینوبه الاستعمال ذکر شیخ الاسلام المعروف بخواہر زادة رحمہ اللہ تعالیٰ ان الماء یصیر مستعملاً عند محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ و ذکر شمس الاثمۃ الحلوانی رحمہ

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت مسئلۃ البئر محیط التاج ایم سعید کمپنی کراچی ۹۷/۱

<sup>۲</sup> ہندیہ الماء الذی لا یجوز بہ التوضؤ نوری کتب خانہ پشاور ۲۳/۱

میں ہے کہ اگر کسی شخص نے کنویں میں بلائیت استعمال اپنا پیر ڈالا تو----- شیخ الاسلام المعروف خواہر زادہ نے فرمایا کہ پانی امام محمد کے نزدیک مستعمل ہو جائے گا، اور شمس الائمہ الحلوانی نے ذکر کیا کہ پانی مستعمل نہ ہوگا کیونکہ کنویں میں پیر کا ڈالنا ایسا ہے جیسا ہاتھ برتن میں، اسی استدلال کی بنیاد پر اگر کوئی شخص برتن میں پیر داخل کرے تو پانی ضرورت نہ ہونے کی وجہ سے مستعمل ہو جائے گا۔

میں کہتا ہوں اور امام حلوانی کے قول کا ما حاصل یہ ہے کہ ہاتھ کبھی کنویں کی تہ تک نہیں پہنچ پاتا ہے تو پیر کی ضرورت ہوتی ہے، یہ مفہوم ان کی اس تصریح سے حاصل ہوتا ہے کہ اس میں اس کے غیر کا احتمال نہیں ہے اور مقام ضرورت کا استثناء اُن کے اقوال سے بدایتاً معلوم ہوتا ہے تو علامہ ابن الشحنة کا قول زہر الروض میں نقل کے بعد اس کا تعارض اس طرح رفع ہو سکتا ہے کہ خواہر زادہ نے جو فرمایا ہے اس کو

ضرورت کے نہ ہونے پر محمول کیا جائے اور حلوانی کے قول کو ضرورت پر محمول کیا جائے۔ تردد ہے مقام یقین میں اور شک ہے مقام یقین میں۔ اور متن ملتقی میں ہے کہ اگر کسی جنب نے بلائیت کنویں میں غوطہ گایا تو کہا گیا کہ آدمی

اور پانی دونوں نجس ہیں امام کے نزدیک۔ اور اصح یہ ہے کہ ان کے نزدیک آدمی پاک ہے اور پانی مستعمل ہے اہت اور اس کی شرح مجمع الانہر میں ہے کہ اگر انغس محدث

اللہ تعالیٰ انہ لا یصیر مستعملان الرجل فی البئر بمنزلة اليد فی الانیة فعلى هذا التعلیل اذا ادخل الرجل فی الاناء یصیر مستعملاً لعدم الضرورة<sup>1</sup>۔ یکن موضع ضرورة وما قاله الحلوانی علی موضع الضرورة<sup>2</sup>۔

قلت: وحاصل قول الامام الحلوانی ان الید ربما لا تبلغ قعر البئر فمست الحاجة الی الرجل هذا هو الذی یعطیه نص قوله لاحتیال فیہ لغیرہ واستثناء موضع الضرورة معلوم من اقوالہم بالضرورة (افقول العلامة ابن الشحنة فی زہر الروض بعد نقلہ یمن دفع التعارض بحمل ما قالہ خواہر زادہ علی ما اذا لم تردد فی موضع الجزم وشک فی محل الیقین وفی متن الملتقی لو انغس جنب فی البئر بلانیة فقیل الماء والرجل نجسان عند الامام والاصح ان الرجل طاهر والماء مستعمل عندہ<sup>3</sup>۔

وفی شرحہ مجمع الانہر لوقال انغس محدث لکان اولی وانما قال بلانیة

<sup>1</sup> کفایة مع الفتح الماء الذی یجوز بہ الوضوء ولا یجوز نوریہ رضویہ سکھر ۸۰/۱

<sup>2</sup> زہر الروض

<sup>3</sup> ملتقی الابہر فصل فی المیاء العامرہ مصر ۳۱/۱

کہا ہوتا تو بہتر تھا۔ اور اس لئے "بلانیت" کہا کیونکہ اگر غسل کیلئے غوطہ لگایا تو سب ہی کے نزدیک پانی مستعمل ہو جائیگا اور نہر الفائق میں مسئلہ بزرگچط میں امام محمد کے قول کی وجہ بتاتے ہوئے فرمایا آدمی کا پاک ہونا اس وجہ سے ہے کہ محمد بہانے کو شرط قرار نہیں دیتے اور پانی کا پاک ہونا ضرورت کی وجہ سے ہے اہ اس کو سید ازہری نے کنز میں نقل کیا ہے، اور ڈر میں ہے کہ اسقاط فرض ہی اصل ہے، مثلاً یہ کہ گڑھے میں ہاتھ یا پیر چلو بھرنے وغیرہ کی نیت کے علاوہ کسی اور ارادہ سے ڈالے تو وہ مستعمل ہو جائے گا، کیونکہ اس طرح فرض بالاتفاق ساقط ہو جاتا ہے اہ اور اگر ہم فروع گننا شروع کر دیں تو مشکل ہوگا، لیکن ہم سمندر پر آکر اس سے بکثرت چلو بھرتے ہیں، کیونکہ گفتگو انہی کے ساتھ رہے گی، تو ہم کہتے ہیں، بحر میں ہے کہ ابو بکر رازی کہتے ہیں کہ صرف قریہ کی ادائیگی سے پانی مستعمل ہوگا، عند محمد۔ وہ اس کو جب کے مسئلہ پر قیاس کرتے ہیں جو کُنویں میں ڈول نکالنے کی خاطر غوطہ لگائے۔ اور شمس الائمہ سرخسی نے فرمایا اس کا جواب یہ ہے کہ مستعمل ضرورت کی وجہ سے نہ ہو، اور اس کو علامہ ابن ہمام اور زیلعی نے برقرار رکھا

اس میں ہے جاننا چاہئے کہ یہ اور اس کے امثال جیسے ان کا قول، اس شخص کی بابت جو اپنے دونوں ہاتھ کسینوں تک

لانہ لو انغس للاغتسال فسد الماء عند الكل<sup>1</sup> اہ وفي النهر الفائق في تعليل قول محمد في مسألة جحط اماطهارة الرجل فلان محمدا لا يشترط الصب واما الماء فللضرورة<sup>2</sup> اہ نقله السيد الازهرى على الكنز وفي الدر اسقاط فرض هو الاصل بان يدخل يده اور رجله في الجب لغير اغتراف ونحوه فانه يصير مستعملا لسقوط الفرض اتفاقاً<sup>3</sup> اہ ولو استرسلنا في سرد الفروع لاعياناً ولكن نرد البحر ونكثر الاغتراف منه لان الكلام سيدور معه فنقول في البحر من الماء المستعمل ذكر ابو بكر الرازي انه يصير مستعملا عند محمد باقامة القرية لا غير استدلالا بسؤاله الجنب اذا انغس في البئر لطلب الدلو قال شمس الائمة السرخسي جوابه انما لم يصير مستعملا للضرورة واقره عليه العلامة ابن الهمام والامام الزيلعي<sup>4</sup> اہ

وفيه واعلم ان هذا وامثاله كقولهم فيمن ادخل يديه الى المرفقين واحدى رجليه في اجانة يصير الماء مستعملا يفيد ان الماء يصير مستعملا بواحد من ثلثة ازالة حدث اقامة قرية اسقاط فرض فكان الاولى ذكر هذا السبب

<sup>1</sup> مجمع الانهر فصل في المياه العامه مصر ۳۱/۱

<sup>2</sup> فتح المعين بزرگچط سعید کمپنی کراچی ۷۰/۱

<sup>3</sup> در مختار باب المياه مجتہبی و بلی ۳۷۱/۱

<sup>4</sup> بحر الرائق کتاب الطهارة ۱۱۱/۱ سعید کمپنی کراچی ۱۹۰/۱

یا ایک پیر کسی مرتبان میں ڈالے تو پانی مستعمل ہو جائیگا، سے معلوم ہوتا کہ پانی کا مستعمل ہونا تین اشیاء میں سے کسی ایک کے ساتھ ہوگا، حدیث کا زائل کرنا، قریہ کا ادا کرنا، فرض کا ساقط کرنا، تو بہتر یہ تھا کہ اس تیسرے سبب کو ذکر کرتے۔ اور اسی میں ہے کہ شمس الائمہ سرخسی نے مبسوط میں (یعنی اس کی شرح میں) ذکر کیا کہ اصل میں (یعنی امام محمد کی مبسوط) میں ہے کہ اگر پاک شخص نے کنویں میں غسل کیا تو پانی مستعمل ہو جائیگا اھ یعنی اگر قریہ کی نیت کی کہا لایخفی۔ اور اسی میں ہے کہ کنویں کا مسئلہ جھٹ ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ ایک جنب نے کنویں میں غوطہ لگایا ڈول نکالنے کیلئے یا ٹھنڈک حاصل کرنے کیلئے، اور اس کے بدن پر نجاست نہ ہو تو محمد کے نزدیک آدمی پاک ہے اور پانی پاک کرنے والا ہے، اور محمد کے قول کی وجہ صحیح قول کے مطابق یہ ہے کہ پانی مستعمل نہیں ہوتا ہے خواہ اس سے حدیث ہی کیوں زائل نہ کیا جائے ضرورت کی وجہ سے۔

اسی میں ہے خبازی نے کہا حاشیہ ہدایہ میں کہ قدوری نے کہا کہ ہمارے شیخ ابو عبد اللہ البحر جانی فرماتے ہیں میرے نزدیک ہمارے اصحاب کا صحیح مذہب (آخر تک جو ہم نے حلیہ سے نقل کیا، البتہ انہوں نے فرمایا کہ اگر وہ غسل کے محتاج ہوں ہر مرتبہ کنویں سے پانی

الثالث<sup>۱</sup> اھ (۱) وفيه ذكر شمس الاثمة السرخسي في المبسوط (ای شرحہ) ان في الاصل (ای في مبسوط الامام محمد رحمه الله تعالى) اذا اغتسل الطاهر في البئر افسده<sup>۲</sup> اھ ای اذا نوى القربة كما لا يخفى وفيه مسألة البئر جحط وصورتها جنب انغس في البئر للدلو او للتدبر ولا نجاسة على بدنه فعند محمد الرجل طاهر والماء طهور وجه قول محمد على ما هو الصحيح عنه ان الماء لا يصير مستعملا وان ازيل به حدث للضرورة<sup>۳</sup> اھ

وفيه قال الخبازي في حاشية الهداية قال القدوري رحمه الله تعالى كان شيخنا ابو عبد الله الجرجاني يقول الصحيح عندى من مذهب اصحابنا (الى آخر ما قدمنا عن الحلية غير انه قال لو احتاجوا الى الغسل عند نزح ماء البئر كل مرة لخرجوا الخ وزاد في اخره) بخلاف ما اذا ادخل غير اليد فيه صار الماء مستعملا<sup>۴</sup> اھ وفيه عن ابى حنيفة ان الرجل طاهر لان الماء لا يعطى له حكم الاستعمال قبل الانفصال من العضو قال الزيلعي والهندي وغيرهما تبعا للهداية وهذه الرواية اوفق الروايات وفي فتح القدير

<sup>1</sup> بحر الرائق كتاب الطهارات الشيخ ابي سعيد كيني كراچي ۹۲/۱

<sup>2</sup> بحر الرائق كتاب الطهارات الشيخ ابي سعيد كيني كراچي ۹۷/۱

<sup>3</sup> بحر الرائق كتاب الطهارات الشيخ ابي سعيد كيني كراچي ۹۷/۱

<sup>4</sup> بحر الرائق كتاب الطهارات الشيخ ابي سعيد كيني كراچي ۹۷/۱

نکالتے وقت تو لوگ حرج میں پڑ جائیں گے الخ اور اس کے آخر میں اضافہ کیا، بخلاف اس صورت کے کہ جب ہاتھ کے علاوہ اور کوئی عضو پانی میں ڈالا تو پانی مستعمل ہو جائے گا اور اس میں ابو حنیفہ سے منقول ہے کہ آدمی پاک ہے کیونکہ پانی کو مستعمل ہونے کا حکم نہیں دیا جائے گا تا وقتیکہ وہ عضو سے جدا نہ ہو، زیلعی و ہندی وغیرہا نے ہدایہ کی متابعت میں فرمایا اور یہ روایت تمام روایات میں مطابقت پیدا کرنے والی ہے اور فتح القدر اور شرح المجمع میں ہے کہ تصحیح شدہ روایت یہی ہے اھ تو ہماری تقریر سے معلوم ہوا کہ اس مسئلہ میں مذہب مختار یہ ہے کہ

وشرح المجمع انها الرواية المصححة<sup>۱</sup> اھ  
 (۱) فعلم بما قرناہ عن ان المذهب المختار في هذه المسألة ان الرجل طاهر والماء طاهر غير طهور<sup>۲</sup> اھ  
 وفيه وان انغس للاغتسال صار مستعملا اتفاقاً وحكم الحدث حكم الجنابة ذكره في البدائع<sup>۳</sup> اھ  
 وفيه (۲) وكذا الحائض والنفساء بعد الانقطاع اما قبل الانقطاع فهما كالظاهر اذا انغس للتبرد لا يصير الماء مستعملا كذا في فتاوى قاضى خان والخالصة<sup>۴</sup> اھ وفيه (۳) قال القاضى الاسبيجاني في شرح مختصر الطحاوى جنب اغتسل في بئر ثم في بئر الى

شامی نے کہا رملی نہ کہا میں کہتا ہوں عنقریب آئیگا کہ یہ صحیح روایت پر طاهر و طہور ہے میں کہتا ہوں یہ مسئلہ بڑ جھٹ سے طحاوی کی تصحیح شدہ روایت کی تصریح ہے تو جو منہ میں سید عبدالغنی کی شرح ہدیۃ ابن عماد سے ہے کہ مسئلہ بڑ جھٹ کے تینوں قول ضعیف ہیں تو اس وجہ سے کہ وہ بحر الرائق کی اختیار کردہ چوتھی روایت کو اختیار کرتے ہیں یہ نہیں کہ تین میں سے کسی کی تصحیح نہیں کی گئی۔ ت

عہ قال الشامی قال الرملی اقول سیاتی قریباً انه طاهر طهور علی الصحیح اھ اقول وهذا تصریح بتصحیح روایة ط من جھط فما فی المنحة عن شرح ہدیة ابن العماد لسیدی عبدالغنی قدس سرہ ان مسألة جھط الاقوال الثلاثة فیہا ضعیفة فکانہ لاختیار الروایة الرابعة المختارة فی البحر لان لاشیء من الثلث مصححاً اھ منہ۔

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت سعید کمپنی کراچی ۹۷/۱

<sup>۲</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت سعید کمپنی کراچی ۹۸/۱

<sup>۳</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت سعید کمپنی کراچی ۹۸/۱

<sup>۴</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت سعید کمپنی کراچی ۹۸/۱

آدمی پاک ہے اور پانی پاک تو ہے مگر پاک کرنے والا نہیں اھ اور اسی میں ہے اگر کسی نے غسل کیلئے غوطہ لگایا تو پانی اتفاقاً مستعمل ہو جائے گا اور حدث کا حکم جنابت والا ہی ہے، اس کو بدائع میں ذکر کیا اھ اور اسی میں ہے کہ یہی حکم حائض اور نفاس والی عورت کا ہے جس کا خون منقطع ہو چکا ہو، اور انقطاع خون سے قبل تو وہ دونوں اُس پاک شخص کی طرح ہیں جس نے ٹھنڈک حاصل کرنے کیلئے غوطہ لگایا تو پانی مستعمل نہ ہوگا۔ فتاویٰ قاضی خان اور خلاصہ میں یہی ہے اھ۔ اور اسی میں ہے کہ قاضی اسماعیل نے شرح مختصر طحاوی میں فرمایا کہ ایک جنب شخص نے ایک کتوں میں غسل کیا اور پھر دوسرے کتوں میں یہاں تک کہ دس کتوں میں غسل کیا، تو محمد نے فرمایا تیسرے سے پاک نکلے گا، پھر اگر اس کے بدن پر نجاست ہو تو تمام پانی نجس ہو جائیں گے (یعنی تینوں) اور اگر نجاست نہ ہو تو تینوں مستعمل ہو جائیں گے۔۔۔۔۔

عشرة قال محمد يخرج من الثالثة<sup>١</sup> طاهراً ثم ان كان على بدنه عين نجاسة تنجست الميأة كلها (يريد الثالثة) وان لم تكن صارت الميأة (الثالثة) كلها مستعملة ثم بعد الثالثة ان وجدت منه النية يصير مستعملاً وان<sup>٢</sup> لم توجد لا<sup>١</sup> اھ ومثله عنه في خزانة المفتين مع التصريح بتصحيح قول محمد المذكور ورأيت أيضاً فيه التصريح بأرادة الثالثة كما زدته (١) توضيحاً وزاد وكذلك في الموضوع اھ ثم رأيت في المنحة عن السراج الوهاج أيضاً التصريح باستعمال ثلث دون ما بعدها الا بالنية وهو ظاهر وفيه من اباحت الماء المقيد صرحوا بأن الجنب اذا نزل في البئر بقصد الاغتسال يفسد الماء عند الكل صرح به الاكبل وصاحب معراج الدراية وغيرهما<sup>٢</sup> اھ وفيه

میں کہتا ہوں بلالکہ پہلے سے کیونکہ تثلیث تو سنت ہے گویا انہوں نے مسنون طہارت کا ارادہ کیا ہے پھر مضمرہ اور استنشاق کی قید لگانا مخفی نہیں اھ۔ ت میں کہتا ہوں اگر تیسرے کے بعد حدث لاحق نہ ہو اھو جیسا کہ مخفی نہیں۔ ت

عہ: اقول بل من الاولى لان التثلیث ليس الاسنة فکانه اراد الطهارة المسنونة ثم لا يخفى التقييد بالمبضضة والاستنشاق اھ منہ۔ عہ: اقول ان لم يحدث بعد الثالثة كما لا يخفى اھ منہ

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۹۹/۱  
<sup>2</sup> بحر الرائق الماء المقيد ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۱/۱

----- پھر اگر تیسرے کنویں کے بعد اس نے نیت کی تو پانی مستعمل ہو جائے گا اگر نیت نہ کی تو مستعمل نہ ہوگا اور اسی کی مثل اُن سے منقول ہے اور خزائنہ المفتین میں محمد کا مذکور قول صحیح قرار دیا گیا ہے اور اس میں میں نے تین کے ارادہ کی تصریح دیکھی ہے، جس طرح میں نے اس کی وضاحت بخوبی کر دی ہے، اور اسی طرح انہوں نے وضو میں اضافہ کیا ہے اور پھر میں نے منہ میں سراج و ہاج سے اس امر کی تصریح دیکھی کہ صرف تین مستعمل ہوں گے نہ کہ ان کے بعد والے، اور یہ ظاہر ہے اور اس میں ماء مقید کی بحاث سے ہے، اور انہوں نے اس امر کی تصریح کی ہے کہ جنب جب کنویں میں اُترے اور غسل کا ارادہ کرے تو سب کے نزدیک پانی مستعمل ہو جائے گا، اس کی تصریح اکمل، صاحب معراج الدرایہ اور دوسرے علماء نے کی ہے اھ۔ اور اسی میں ہے، اسی طرح فقہاء نے تصریح کی ہے کہ جب کوئی شخص پانی میں ہتھیلی ڈال دے تو پانی مستعمل ہو جائے گا، اور اس کی تصریح صاحب بتغی نے کی ہے (غین معجم سے) اھ، اور اسی میں ہے کہ اسپجالبے اور ولوالجی نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا کہ ایک جنب ایک کنویں میں غسل کیلئے اُترا پھر دوسرے میں اُترا

وكذا صرحوا ان الماء يفسد اذا ادخل الكف فيه ومن صرح به صاحب المبتغى بالغين المعجمة<sup>1</sup> اھ وفيه قال الاسبيجآبي والولوالجى فى فتاواه جنب اغتسل فى بئر ثم بئر الى آخر ماتقدم<sup>2</sup> اھ وفيه قال الامام القاضى ابو زيد الدبوسى فى الاسرار ان محمدا يقول لما اغتسل فى الماء القليل صار الكل مستعبلا حكماً<sup>3</sup> اھ فهذه العبارة كشف اللبس واوضحت كل تخمين<sup>4</sup> وحدث اھ ولنقتصر على هذا القدر خاتمين بما اعترف البحر انه كشف اللبس وازاح الحدس وهى كما ترى نصوص صرائح تفيد ان ملاقة الماء القليل لعضو عليه حدث يجعله مستعبلا سواء ورد الماء على العضو او العضو على الماء على سبيل النجاسة الحقيقية فالماء نجس سواء وردت هى على الماء او الماء عليها وبالجملة كانت الفروع\* تأتى على هذا السنن المطبوع\* والاقوال\* تنسج على هذا المنوال\* الى ان جاء الدور بتلامذة الامام المحقق على الاطلاق\* و دارت مسألة التوضى فى الفساق

<sup>1</sup> فتح القدير كتاب الطهارة نورية رضوية سكر ٤٦١

<sup>2</sup> بحر الرائق كتاب الطهارة سعيد كمپنى كراچى ١١١

<sup>3</sup> بحر الرائق كتاب الطهارة سعيد كمپنى كراچى ١١١، ٩٩

<sup>4</sup> بحر الرائق كتاب الطهارة سعيد كمپنى كراچى ١١١

الیٰ آخر ماتقدم۔ اور اسی میں ہے کہ امام قاضی ابو زید الدُّبوسی نے اسرار میں فرمایا کہ محمد فرماتے ہیں کہ جب کسی شخص نے تھوڑے پانی میں غسل کیا تو کل پانی حکماً مستعمل ہو جائے گا۔ اس عبارت نے کل معاملہ وضاحت سے کھول کر رکھ دیا ہے۔ ہم اسی پر اکتفاء کرتے ہیں اور اختتام پر بحر کا یہ قول نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے ابہام کو رفع کر دیا ہے، اور جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں یہ صریح نصوص ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ تھوڑے سے پانی کا عضو سے ملنا جس پر حدیث ہے پانی کو مستعمل بنا دیتا ہے خواہ پانی عضو پر وارد ہو یا عضو پانی پر وارد ہو، اور اگر یہ پانی نجس عضو پر آئے، خواہ پانی عضو پر یا عضو پانی پر تو پانی نجس ہو جائے گا۔ خلاصہ کلام یہ کہ مسئلہ کی فروع کو اس انداز سے بیان کیا گیا ہے، اور اس قسم کے اقوال علماء و فقہاء کے ذکر کئے گئے ہیں، پھر جب محقق علی الاطلاق کے شاگردوں کا دور آیا اور چھوٹے حوضوں میں وضو کا مسئلہ ماہرین کے درمیان زیر بحث آیا تو علامہ زین الدین قاسم بن قطلوبغا نے جواز کا فتویٰ دیا اور ایک رسالہ لکھا جس کا نام "رفع الاشتباہ عن مسئلۃ المبیہا" ہے اس پر ان کے شاگرد علامہ عبدالبر بن الشحنہ نے ان کی مخالفت کی، اور ایک رسالہ "زهر الروض فی مسئلۃ الحوض" لکھا۔ امام ابن الحاج نے حلیہ میں علامہ قاسم کی طرف کچھ میلان کیا ہے، یہ تمام کے تمام

الصغار بین الحذاق - فافتی العلامة زین الدین قاسم بن قطلوبغا بالجواز والف رسالة سيها رفع الاشتباہ عن مسألة المبیہا<sup>1</sup> وخالفه تلميذه العلامة عبدالبر بن الشحنة و صنف رسالة سيها زهر الروض فی مسألة الحوض<sup>2</sup> والامام ابن اميرالحاج فی الحلیة ایضاً میل الی شیئی مما اعتدہ العلامة قاسم وهم جیبعا من جلة اصحاب الامام ابن الهمام علیهم رحمة الملک المنعم ثم جاء المحقق زین بن نجیم صاحب البحر رحمة الله تعالی فانتصر الزین للزین ونسق رسالة سيها الخیر الباقی فی جواز الوضوء من الفساق ثم تتابع المتأخرون علی اتباعه كالنهر والمنح والدر وذكر فی الخزائن ان له رسالة فيه والعلامة الباقانی والشیخ اسعیل النابلسی وولده العارف بالله سیدی عبدالغنی ومحشی الاشباہ شرف الدین الغزی فیبا ذکره المدقق العلائی بلاغاً وكذا بعض مشائخ الشامی والسادات الثلاثة ابو السعود الازهری وط وش میلا مع تردد والیه یسئل کلام العلامة نوح افندی ووافق

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب الطهارة مطبع اچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷۲۱۱

<sup>2</sup> بحر الرائق کتاب الطهارة مطبع اچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷۲۱۱



ابن ہمام کے جلیل القدر تلامذہ ہیں، پھر ابن حکیم صاحب بحر آئے اور انہوں نے زین کی مدد کی اور ایک رسالہ لکھا جس کا نام "الخیر الباقی فی جواز الوضوء من الفساق" ہے پھر متاخرین نے پے در پے اس مسئلہ پر کلام کیا اور ان کی پیروی کی مثلاً نہر، منخ، درر اور خزائن میں ہے کہ انہوں نے اس پر ایک رسالہ لکھا ہے، اور علامہ باقانی، شیخ اسماعیل نابلسی اور ان کے صاحبزادہ عارف باللہ عبدالغنی نابلسی اور اشاہ کے محشی شرف الدین الغری بقول مدق علانی بطور بلاغ، اور اسی طرح بعض مشائخ شامی اور سادات ثلثہ ابوالسعود الازہری 'ط' اور 'ش' کا اس طرف میلان ہے، کچھ تردد بھی کیا ہے اور اسی طرف علامہ نوح آفری کا کلام ہے اور علامہ ابن الشحنے نے موافقت کی اور علامہ ابن شلبی نے بھی موافقت کی اور اسی پر فتویٰ دیا اور محقق علی المقدسی اور علامہ حسن ثرنبالی نے بھی یہی فرمایا۔ (ت) میں کہتا ہوں محقق کا کلام فتح میں اسی طرف رہنمائی کرتا ہے اور آپ جان چکے ہیں کہ علامہ ابن قاسم کے زمانہ تک یہی روش رہی، اور یہی ہمارے تمام اصحاب اور ائمہ ثلثہ سے منقول ہے، اور متقدمین میں سے سوائے صاحب بدائع کے کسی اور نے مخالفت نہ کی، جدل اور تعلیل میں، اور احکام کے ذکر کے وقت وہ جمہور کے ساتھ ہیں، اور اسی طرح ہم بہت سے متاخرین سے ان کے خلاف نقل کر چکے ہیں، اور جو علامہ قاری الہدایہ کی طرف منسوب ہے وہ ثابت نہیں، جیسا کہ آپ عنقریب جان لیں گے ان شاء اللہ تعالیٰ، اور خلاصہ یہ ہے کہ مسئلہ بہت معرکہ کا ہے اور تینوں رسائل بجمہ اللہ میرے پاس ہیں جن کا خلاصہ میں آپ کے سامنے ماہا وما علیہا کے ساتھ پیش کرتا ہوں یہ کلام چار فصول پر مشتمل ہے۔

العلامة ابن الشحنة منهم العلامة ابن الشلبی وبه افتی والمحقق علی المقدسی والعلامة حسن الشرنبالی۔

قلت: والیہ یرشد کلام المحقق فی الفتح وقد علمت انها الجادة المسلوكة الى زمن العلامة قاسم والمروی عن جمیع اصحابنا وعن ائمتنا الثلثة عینا ولم یخالفها احد ممن تقدمه غیر الامام صاحب البدائع فی جدل وتعلیل اما عند ذکر الاحکام فهو مع الجمهور وكذلك قدمنا عن عدة من هؤلاء المتأخرین خلاف ما مالوا الیہ اماما نسب الی العلامة قارئ الہدایة فلا یتتم کما ستعرف ان شاء اللہ تعالیٰ وبالجملة فالمسألة ذات معتوک عظیم والرسائل الثلث جمیعاً بحمد اللہ تعالیٰ عندی وهانا الخصها لک مع مالها وعلیها اجبالا مفصلا وبالله التوفیق فلنوزع الکلام علی اربعة فصول

## الفصل الاول في كلام العلامة قاسم

## پہلی فصل، علامہ قاسم کا کلام:

رسالته رحمة الله تعالى نحو كراسة اطال فيها الكلام في حد الماء الكثير وحقق (1) ان جميع جوانبه سواء في جواز الطهارة سواء كانت النجاسة مرئية اولا واكثر من الرد على شرح المختار والتحفة والبدائع حتى تجاوز الى المؤاخذات اللفظية ولسنا الان بصدد ذلك وانما يتعلق منها بغرضنا نحو ورقة في آخرها ذكر فيها الماء المستعمل وانه لا يغير الماء ما لم يغلب عليه واختار التسوية في ذلك بين الملقى والملاقى اي كما ان الماء المستعمل لواقى في حوض او جرة وكان ماء الجرة اكثر منه جاز الطهارة به على ما هو الصحيح المعتمد وعليه عامة العلماء كذلك ان ادخل المحدث او الجنب يده مثلا في جرة لم يتغير ماءها لان المستعمل منه ملاقى بدنه وهو اقل بالنسبة الى الباقي واحتج على ذلك بثلاثة اشياء الاول كلام البدائع حيث قال في الكلام على حديث لا يبولن احدكم في الماء الدائم (اي حين استدبل به للامر على نجاسة الماء المستعمل) لا يقال انه نهي (اي عن الاغتسال فيه لالان المستعمل نجس بل) لما فيه من (2) اخراج الماء من ان يكون مطهرا من غير ضرورة وذلك حرام لاننا نقول الماء القليل انما يخرج عن كونه مطهرا باختلاط غير المطهر به اذا كان غير المطهر غالبا كماء الورد واللبن ونحو

استدلال کیا ہے:

اول صاحب بدائع نے "لا يبولن احدكم في الماء الدائم" (ٹھہرے پانی میں کوئی پیشاب نہ کرے) پر کلام کرتے ہوئے فرمایا (یعنی جب امام نے اس سے مستعمل پانی کی نجاست پر استدلال کیا) یہ نہ کہا جائے کہ یہ نہی ہے (یعنی اس میں غسل کرنے سے اس لئے نہیں کہ مستعمل نجس ہے بلکہ) کیونکہ اس میں پانی کو بلا ضرورت مُطہّر

ہونے سے خارج کرنا ہے اور یہ حرام ہے، کیونکہ ہم کہتے ہیں کہ ماءً قلیل مطہراً ہونے سے اس لئے خارج ہو جاتا ہے کہ وہ غیر مطہر پانی سے ملتا ہے مگر یہ اس وقت ہوگا جب غیر مطہر غالب ہو، مثلاً گلاب کا پانی اور دودھ وغیرہ، اور اگر مطلوب ہو تو نہ ہوگا اور یہاں مستعمل پانی وہ ہے جو بدن سے ملائی ہوتا ہے اور اس میں شک نہیں کہ یہ غیر مستعمل سے کم ہے تو اس کی وجہ سے مطہر ہونے سے کیسے خارج ہوگا انتہی۔

میں کہتا ہوں مکمل اس طرح ہے، اور نجس کا طہر کو ملائی ہونا طہر کو نجس کر دیتا ہے اگرچہ طہر پر غالب نہ ہو کیونکہ وہ طہر سے اس طور پر مل گیا ہے کہ دونوں میں امتیاز ممکن نہیں رہا ہے توکل کی نجاست کا حکم کیا جائے گا۔ کہا، اور دوسرے مقام پر فرمایا (یعنی اس کے کچھ ورق بعد) اس شخص کی بابت جو کنوئیں میں گر پڑا تو اگر اس کے بدن پر نجاست حکمیہ ہو مثلاً یہ کہ وہ بے وضو یا جنب یا حیض و نفاس والی عورت ہو (یعنی ان دونوں عورتوں کی ناپاکی ختم ہو چکی ہو) تو اس کے قول پر جو پانی کو مستعمل قرار نہیں دیتا ہے (میں کہتا ہوں اس سے ان کی مراد امام ابو یوسف ہیں جن کے نزدیک بہانا شرط ہے) کنوئیں سے کچھ بھی نہیں نکالا جائے گا کیونکہ وہ پاک کرنے والا ہے، اور اسی طرح ان کے قول پر جو پانی کو مستعمل کہتے ہیں اور مستعمل کو پاک کہتے ہیں (امام محمد مراد ہیں) کیونکہ غیر مستعمل زائد ہے تو ظہور ہونے سے اس وقت تک خارج نہ ہوگا جب تک مستعمل پانی غالب نہ ہو جائے، مثلاً دودھ کنوئیں میں ڈال دیا جائے،

ذک فاما ان یکون مغلوباً فلا وهننا الماء المستعمل ما یلاقی البدن ولا شک ان ذک اقل من غیر المستعمل فکیف یرجح به من ان یکون مطہراً<sup>1</sup> انتہی۔

قلت: وتماہم فاما ملاقات النجس الطاهر فتوجب تنجیس الطاهر وان لم یغلب علی الطاهر لاختلاطه بالطاهر علی وجه لا یمکن التبیض بینہما فی حکم بنجاسة الكل<sup>2</sup> اھ قال وقال فی موضع اخر (ای بعدہ، بورقات) فیمن وقع فی البئر فان کان علی بدنہ نجاسة حکمیة بان کان محدثاً او جنباً او حائضاً او نفساء (ای وقد انقطعاً من جعلها مستعملاً وجعل المستعمل طاهراً یرید محمداً رحمہ اللہ تعالیٰ) لان غیر المستعمل اکثر فلا یرجح عن کونہ طهوراً ما لم یمکن المستعمل غالباً علیہ عنہما (فعلی قول من لا یجعل هذا الماء مستعملاً) قلت یرید الامام ابا یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ لا اشتراطہ الصب (لا ینزع شیئاً لانه طهور وکذا علی قول کما لوصب اللبن فی البئر بالاجماع او بالت شاة فیہا عند محمد<sup>3</sup> رحمہ اللہ تعالیٰ انتہی۔

<sup>1</sup> بدائع الصنائع فصل فی الطہارة الحقیقیة سعید کیننی کراچی ۱/۶۷

<sup>2</sup> بدائع الصنائع فصل فی الطہارة الحقیقیة سعید کیننی کراچی ۱/۶۷

<sup>3</sup> بدائع الصنائع فصل فی الطہارة الحقیقیة سعید کیننی کراچی ۱/۶۷

اور یہ بالاجماع ہے، یا بکری نے کنویں میں پیشاب کر دیا، امام محمد کے نزدیک انتہی۔

میں کہتا ہوں اس کا مکمل یہ ہے کہ، اور ان لوگوں کے قول پر جنہوں نے اس پانی کو مستعمل قرار دیا ہے اور مستعمل پانی کو نجس قرار دیا ہے (اس سے مراد امام ابو حنیفہ ہیں، بروایت حسن بن زیاد کہ مستعمل پانی نجس ہو گا اگرچہ حسن کی روایت ابو حنیفہ سے خاص اسی مسئلہ میں ہے کہ جیسا وہ ذکر کریں گے) کنویں کا کل پانی نکالا جائے گا، جیسے کہ کنویں میں خون یا شراب کا قطرہ گر جائے، اور حسن نے ابو حنیفہ سے روایت کی کہ اگر بے وضو ہو تو چالیس ڈول پانی نکالا جائے گا اور اگر جب ہو تو کل پانی نکالا جائے گا، اور یہ روایت مشکل ہے کہ یا تو یہ پانی مستعمل ہو گا یا نہیں تو اگر مستعمل نہیں ہے تو کچھ بھی پانی نہ نکالا جائے گا، کیونکہ وہ بدستور پاک ہے جیسا کہ تھا، اور اگر مستعمل ہو گیا تو حسن کے نزدیک مستعمل پانی نجاست غلیظہ ہے تو کنویں کا کل پانی نکالنا چاہئے اھ یہ جو کچھ ہم نے نقل کیا ہے اُن فوائد کی خاطر ہے جن کو آپ ان شاء اللہ پہچانیں گے، فرمایا اور کہا ایک دوسرے مقام پر (یعنی اس سے چند ورق پہلے اور پہلے سے کچھ بعد) اگر ماء مستعمل تھوڑے پانی میں مل گیا تو بعض کے نزدیک اُس سے وضو جائز نہیں خواہ وہ کم ہی کیوں نہ ہو۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ اور یہ فاسد ہے امام محمد کے نزدیک تو اس لئے کہ یہ پاک ہے اور ماء مطلق پر غالب نہیں ہوا ہے، تو اس کو طہوریت کی صفت سے

قلت: وتبامہ واما علی قول من جعل هذا الماء مستعملاً وجعل الماء المستعمل نجسا (یرید الامام رضی اللہ تعالیٰ عنہ علی روایة الحسن بن زیاد رحمه الله تعالى عنه نجاسة الماء المستعمل وان كانت روايته عنه رضی اللہ تعالیٰ عنه في خصوص المسألة ماسيد ذكره) ينزح ماء البئر كله كما لو وقعت فيها قطرة من دم او خمر وروی الحسن عن ابي حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنه انه ان كان محدثاً ينزح اربعون وان كان جنبا ينزح كله وهذه الرواية مشكلة لانه لا يخلو اما ان صار هذا الماء مستعملاً او لا فان لم يصير مستعملاً لا يجب نزح شيعي لانه بقي طهوراً كما كان وان صار مستعملاً فالماء المستعمل عند الحسن نجس نجاسة غليظة فينبغي ان يجب نزح جميع الماء<sup>1</sup> اهـ وانما ننقل هذه التمامات لفوائد ستعرفها بعون الله تعالى قال وقال في موضع آخر (امی قبل هذا بأوراق وبعد الاول بقليل) لو اختلط الماء المستعمل بالماء القليل قال بعضهم لا يجوز التوضي به وان قل وهذا فاسد اما عند محمد رحمه الله تعالى فلانه ظاهر لم يغلب على الماء المطلق فلا يغیره عن صفة

<sup>1</sup> بدائع الصنائع بیان مقدار الذی یصیر بہ الحبل نجساً سعید کنبی کراچی ۷/۷۱

تبدیل نہیں کرے گا جیسے دودھ، اور شیخین کے نزدیک اس کی وجہ یہ ہے کہ تھوڑے سے پچنا ممکن نہیں اس لئے معاف ہے پھر امام محمد کے نزدیک کثیر وہ ہے جو مطلق پانی پر غالب آجائے۔ اور شیخین کے نزدیک یہ ہے کہ قطرہ کی جگہ برتن میں ظاہر ہو جائے، انتہی، فرمایا تمہیں معلوم ہو چکا ہے کہ صحیح مفتی بہ محمد کی روایت ابو حنیفہ سے ہے اھ یعنی قلیل پانی کو فاسد نہیں کرتا ہے کیونکہ غیر مستعمل زائد ہے۔

**ثانی:** فرمایا، محمد نے کتاب الاثار میں حضرت عائشہ کی اس حدیث۔ کوئی حرج نہیں کہ مرد عورت کے ساتھ غسل کرے خواہ مرد پہل کرے یا عورت۔ کے بعد فرمایا کہ اس سے آسانی یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ مدارس میں جو برتن رکھے ہوتے ہیں ان سے غسل کر لینے میں حرج نہیں، جبکہ یہ ظن غالب نہ ہو کہ مستعمل پانی غالب ہو گیا ہے یا چھوٹے برتن میں نجاست پڑ چکی ہے۔ فرمایا اگر تم یہ کہو کہ جب استعمال بار بار ہو تو کیا وضو یا غسل منع ہے؟ میں کہتا ہوں بظاہر اس وصف کا اعتبار نجس پانی میں نہ ہوگا تو ظاہر میں کیسے ہوگا؟ فرمایا کہ انہوں نے مبتغی میں فرمایا (یہ تیسرا ہے) اگر کچھ لوگ صف باندھ کر نہر کے کنارے پر وضو کریں تو جائز ہے، حوض کا بھی یہی حکم ہے کیونکہ حوض کا پانی جاری پانی کے حکم میں ہے انتہی۔

الطهوریۃ كاللبن واما عندہما رضی اللہ تعالیٰ عنہما فلان القلیل مما لا یسکن التحرز عنہ یجعل عفوا ثم الکثیر عند محمد ما یغلب علی الماء المطلق وعندہما ان یتستبین موضع القطرة فی الاناء انتہی۔<sup>1</sup> قال وقد علمت ان الصحیح المفتی بہ روایۃ محمد عن ابی حنیفۃ رحمہما اللہ تعالیٰ<sup>2</sup> اھ ای فلا یفسد قلیلہ لان غیر المستعمل اکثر **الثانی:** قال وقال (۱) محمد فی کتاب الاثار بعد روایۃ حدیث عائشۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ولا بأس ان یغتسل الرجل مع المرأۃ بدأت قبلہ او بدأ قبلہا<sup>3</sup> قال اذا عرفت هذا لم تتأخر عن الحکم بصرحة الموضوع من الفساقی الموضوعۃ فی المدارس عند عدم غلبۃ الظن بغلبۃ الماء المستعمل او وقوع نجاسة فی الصغار منها قال فان قلت اذا تکرر الاستعمال هل یمنع قلت الظاهر عدم اعتبار هذا المعنی فی النجس فكیف بالظاہر قال قال فی المبتغی (وهو الثالث) قوم یتوضؤون صفا علی شاطیئ النهر جاز فكذا فی الحوض لان حکم ماء الحوض فی حکم ماء جار انتہی<sup>4</sup>۔

<sup>1</sup> بدائع الصنائع فصل فی الطهارت الحقیقیۃ سعید کچینی کراچی ۲۸/۱

<sup>2</sup> الاشتباہ عن مسأله المیاء

<sup>3</sup> کتاب الاثار باب غسل الرجل والمرأۃ من اناء واحد ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ص ۱۰

<sup>4</sup> الاشتباہ عن مسأله المیاء

میں کہتا ہوں، یعنی منع اس لئے ہے کہ دھوون اس میں گرتا ہے یا اس لئے کہ بے وضو لوگ اس میں اپنے ہاتھ ڈالتے ہیں اور یہ سب غیر مائع ہے جیسا کہ ان کے نزدیک مقرر ہے پھر انہوں نے اس کے بعض آثار ملاقا میں اور بعض ملقی میں ذکر کیے پس فرمایا اور تحقیق ابن ابی شیبہ نے حسن سے جنب کے بارے میں روایت کی جو بے دھوئے اپنا ہاتھ برتن میں ڈالے تو فرمایا اگر چاہے تو اس کے ساتھ وضو کرے، اور سعید بن المسیب سے مروی ہے کہ جنب اگر اپنا ہاتھ دھونے سے قبل برتن میں ڈال دے تو حرج نہیں، اور عائشہ بنت سعد کہتی ہیں کہ حضرت سعد باندی کو حکم دیتے تھے کہ وہ حوض سے پانی لا کر دے، تو وہ حوض میں اپنا ہاتھ ڈبوتی تھی، تو کہا جاتا تھا کہ وہ حائضہ ہے، تو آپ فرماتے تھے: کیا میں نے اس کو حائضہ کیا ہے؟ اور عامر سے مروی ہے کہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ہاتھ پانی میں ڈالتے تھے جبکہ وہ جنب ہوتے تھے اور عورتیں حائض ہوتی تھیں اور یہ لوگ بلا ہاتھ دھوئے پانی میں ڈالنے میں ہرج نہیں سمجھتے تھے، اور ابن عباس سے منقول ہے کہ اگر کوئی شخص غسل جنابت کرے اور اس کے چھینٹے برتن میں گریں تو اس میں حرج نہیں، اور حسن، ابراہیم، زہری،

قلت: ای ان المنع انما يكون لسقوط الغسالة فيها اولادخال المحدثين ايديهم فيها والكل غير مانع على ما تقرر عنده ثم اتى باثار بعضها في الملاقا وبعضها في السلقى فقال وقد روى ابن ابى شيبه عن الحسن في الجنب يدخل يده في الاناء قبل ان يغسلها قال يتوضؤ به ان شاء وعن سعيد بن المسيب لابس الجنب يده في الاناء قبل ان يغسلها<sup>1</sup> وعن عائشة بنت سعد قالت كان سعد يامر الجارية بتناول الطهور من الحوض فتغسل يدها فيها فيقال انها حائض فيقول انا حيضتها وعن عامر قال كان اصحاب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يدخلون ايديهم في الاناء وهم جنب والنساء حيض لا يرون بذلك بأسا يعني قبل ان يغسلوها وعن ابن عباس في الرجل يغتسل من الجنابة فينضح في انائه من غسله فقال لابس به<sup>2</sup> وعن الحسن و ابراهيم والزهرى وابى جعفر وابن سيرين نحوه قال فان قلت فما محل حديث لا يبولن احدكم في الماء الدائم ولا يغتسلن

اصل میں اسی طرح ہے شاید یوں ہو "ان يدخل الجنب يده"۔ (ت)

عہ کذا بالاصل ولعله ان يدخل الجنب يده منه۔ (م)

<sup>1</sup> مصنفہ ابن ابی شیبہ فی الرجل يدخل يده في الاناء وهو جنب ادارة القرآن والعلوم الاسلاميه كراچي ۸۲/۱

<sup>2</sup> مصنفہ ابن ابی شیبہ فی الرجل الجنب يتغسل وينضح من غسله في اناءه ايضا ۷۲/۱

ابو جعفر اور ابن سیرین نے اسی قسم کی روایت کی، فرمایا اگر کوئی کہے کہ پھر "لا یبولن احدکم فی الماء الدائم الخ" حدیث کا کیا مفہوم ہوگا؟

میں کہتا ہوں کہ نبی نے اس سے استدلال کیا ہے کہ مستعمل پانی سے طہارت کا حاصل کرنا جائز نہیں ہے لیکن اس کا عموم زائد پانی میں ان کی فروع سے مطابقت نہیں رکھتا پس اسے کراہت پر محمول کیا جائے گا اور راوی حدیث نے یہی خبر دی ہے۔ چنانچہ ابن ابی شیبہ نے جابر بن عبد اللہ سے روایت کی کہ ہم اس امر کو پسند کرتے تھے کہ تالاب سے پانی لے کر ایک کونے میں جا کر غسل کریں، فرمایا اور جو فروع اس کی مخالف ہیں تو وہ نجاست کی روایت پر ہیں، جیسے کسی جنب یا محدث یا حائض نے اپنا ہاتھ برتن میں بلا دھوئے ڈالا، تو قیاس چاہتا ہے کہ پانی خراب ہو جائے اور استحسان کی رو سے فاسد نہ ہوگا، کیونکہ چلو بھرنے کی حاجت ہوتی ہے یہاں تک کہ اگر کسی نے برتن میں پیر ڈال دیا تو پانی خراب ہو جائے گا کیونکہ ضرورت نہیں، اور اگر پیر سُنویں میں ڈالا تو پانی خراب نہ ہوگا کیونکہ سُنویں سے ڈول پانی خراب ہو جائے گا کیونکہ اس کی کوئی ضرورت نہیں، نکالنے کیلئے پیر ڈالنے کی ضرورت ہوتی ہے تو اس کو معاف کر دیا گیا ہے اور اگر برتن یا سُنویں میں ہاتھ پیر کے علاوہ جسم کا اور کوئی حصہ ڈالا تو اور اسی کی مثل دوسری چیزیں ہیں (پھر انہوں نے ایسے مسائل اور آثار ذکر کئے جن کا

فیہ من الجنابة<sup>1</sup> قلت استدلال بہ الکرخی علی عدم جواز التطہیر بالمستعمل ولا یطابق عمومہ فروعہم المذکورۃ فی الماء الكثير فیحمل علی الکراہۃ وبذلک اخبر راوی الخبر فأخرج ابن ابی شیبۃ عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال کنا نستحب ان نأخذ من ماء الغدیر ونغسل بہ ناحیۃ<sup>2</sup> قال وما ذکر من الفروع مخالفا لهذا فبناء علی روایۃ النجاسة کقولہم لو ادخل جنب او محدث او حائض یدہ فی الاناء قبل ان یغسلہا فالقیاس انہ یفسد الماء و فی الاستحسان لا یفسد لاحتیاج الی الاغتراض حتی لو ادخل رجلہ یفسد الماء لانعدام الحاجة لو ادخلها فی البئر یفسد لانه محتاج الی ذلک فی البئر لطلب الدلو فجعل عفواً ولو ادخل فی الاناء او البئر بعض جسده سوی الید و الرجل افسده لانه لاحاجة الیہ<sup>3</sup> وامثال هذه (ثم ذکر مسائل وأثارا تتعلق بہا نحن فیہ الی ان قال) وعن ابی جریج قال قلت لعطاء رأیت رجلا توضأ فی ذلک الحوض متکشفاً فقال لا بأس بہ قد فعلہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما وقد علم انہ یتوضؤ منہ الابیض

<sup>1</sup> مصنف ابن ابی شیبہ من کان یکرہ ان یبول فی الماء الیراکد ادارۃ القرآن کراچی ۱۳۱۱

<sup>2</sup> مصنف ابن ابی شیبہ الرجل ینتہی الی البئر والغدیر وہو جنب ادارۃ القرآن کراچی

<sup>3</sup> بدائع الصنائع فصل فی الطہارۃ الحقیقیۃ سعید کمپنی کراچی ۶۹/۱

اس بحث سے تعلق نہیں، پھر فرمایا اور ابن جریج سے مروی ہے انہوں نے کہا کہ میں نے عطا سے کہا کہ ایک شخص نے حوض میں ننگے ہو کر غسل کیا تو انہوں نے کہا اس میں حرج نہیں، خود ابن عباس نے ایسا کیا حالانکہ ان کو معلوم تھا کہ اس میں سیاہ و سپید سب ہی غسل کرتے ہیں۔ اور ایک روایت میں ہے کہ اس حوض میں لوگوں کے وضو کا پانی گرتا تھا، فرمایا کہ غالباً انہوں نے مستقیق کی حدیث کو اسی کے ساتھ خاص دیکھا یا یہ کہ یہ امر تعبدی ہے، علاوہ ازیں ابن شیبہ نے ابو معویہ سے اعمش سے ابراہیم سے روایت کی کہ اصحاب عبد اللہ کے سامنے جب حضرت ابو ہریرہ کی حدیث کا ذکر آتا تھا تو فرماتے تھے کہ ابو ہریرہ مہراس میں کیا کرتے تھے جو مدینہ میں تھی اہ اس باب میں اس قسم کی چیزیں ذکر کی ہیں۔

میں بتوفیق الہی کہتا ہوں کہ اس میں چند وجوہ سے کلام ہے: اول تعجب ہے کہ انہوں نے مبتنی کی عبارت سے استدلال کیا ہے، حالانکہ وہ جو چاہتے تھے اس میں موجود نہیں، کیونکہ اس میں وہ بڑے حوض کے بارے میں گفتگو کر رہے ہیں جیسا کہ آپ ان کے قول ان ماء الحوض فی حکم ماء جار سے معلوم کر سکتے ہیں اور یہ قطعی معلوم ہے کہ حوض وہی ہوگا جس

والاسود وفي رواية وكان ينسكب من وضوء الناس في جوفها قال وكانهم رأوا حديث المستيقظ خاصاً به او انه امر تعبدي على أن ابن ابي شيبه قد روى عن ابي معوية عن الاعمش عن ابرهيم قال كان اصحاب عبد الله رضى الله تعالى عنه اذا ذكر عندهم حديث ابي هريرة رضى الله تعالى عنه قالوا كيف يصنع أبو هريرة بالمهراس الذي بالمدينة<sup>1</sup> اه فهذا كل ما أتى\* به في هذا الباب في كتابه\* رحمه الله تعالى في مآبه۔

اقول: وبالله التوفيق الكلام فيه من وجوه الاول (ا) من العجب استناداً رحمه الله تعالى بعبارة المبتنى فليس فيها أثر مما ابتنى لان كلامه<sup>ع</sup> في الحوض الكبير الاترى الى قوله ان ماء الحوض في حكم ماء جار ومعلوم قطعاً ان ذلك انما هو في الحوض

پھر میں نے اس کی تصریح ان کے شیخ محقق علی الاطلاق کے کلام میں دیکھی جہاں انہوں نے کثیر پانی کے مسائل میں مبتنی کا کلام وارد کیا پھر فرمایا بالضرورة اس سے مراد حوض کبیر ہے اہ (ت)

عہ: ثم رأيت التصريح به في كلام شيخه المحقق على الاطلاق حيث اورد كلام المبتنى في مسائل الماء الكثير ثم قال وانما اراد الحوض الكبير بالضرورة اه منه غفر له۔ (م)



میں پانی بہت زیادہ ہو اور چھوٹا حوض تو برتنوں کی طرح ہے، خود علامہ نے اس رسالہ میں فرمایا کہ برتنوں کا پانی نجاست کے گرنے سے نجس ہو جائے گا خواہ اس میں تغیر نہ ہو، فرمایا جو پانی تالاب اور گڑھے میں ہو وہ برتنوں کے پانی کے برابر ہو تو وہ بھی برتنوں کے ساتھ ملحق ہے کیونکہ محل کا کوئی اثر نہیں اھ

دوم نمبر ۳۸ میں ہم نے بتنی کی تصریح کہ پانی ہاتھ ڈالنے سے خراب ہوگا، سوم اسی طرح کتاب الآثار سے بھی ان کی تائید نہیں ملتی ہے، اس میں یہ نہیں کہ کوئی شخص اپنا ہاتھ دھوئے بغیر برتن میں ڈالے یا عورت ڈالے پھر دونوں اس سے غسل کریں، اور اس قسم کا گمان حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ام المؤمنین حضرت عائشہ سے کیسے ہو سکتا ہے، امام محمد کا مقصود تو صرف ان لوگوں کے قول کی تردید ہے جو عورت کے اور اس لئے فرمایا، عورت نے مرد سے پہلے یا مرد نے عورت سے پہلے ابتدا کی ہو، اور اس کا عنوان یہ قائم کیا "باب عورت اور مرد کے ایک بچے ہوئے پانی سے مطلق مرد کیلئے وضو کرنے کو باطل قرار دیتے ہیں یا جب عورت جنب یا حائض ہو، اور یہی دو قول حنابلہ و مالکیہ کے ہیں، برتن سے غسل جنابت کرنے کے بیان میں"،

الكبير ذى الماء الكثير اما الصغير فكالواوانى وقد قال (العلامة نفسه في هذه الرسالة أن ماء الاوانى يتنجس بوقوع النجاسة وإن لم يتغير قال وما كان في غدیر او مستنقع وهو نحو ماء الاوانى فهو ملحق بها إذ لا اثر للمحل<sup>1</sup>۔

الثانی (۲) قدمنا فی نمرۃ عن المبتغی التصریح بأن الماء یفسد باذخال الکف<sup>۲</sup> الثالث (۳) كذلك لا أثر لتأیید شیعی من مقصوده فی عبارة کتاب الآثار فلیس أن الرجل یدخل یدیه فی الاناء قبل الغسل او المرأة ثم یغتسلان منه وکیف یظن هذا برسول الله صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم او امر المؤمنین رضی الله تعالیٰ عنها وانما مراد محمد رحمه الله تعالیٰ نفی قول من ابطال الوضوء بفضل وضوء المرأة مطلقاً او اذا كانت جنباً او حائضاً وهما قولان للحنابلة والمالکیة ولذا قال بدأت قبله او بدأ قبلها وترجم له باب غسل الرجل والمرأة من إناء واحد من الجنابة<sup>۳</sup> - الرابع (۴) قد اوضح رضی الله تعالیٰ عنه مراده الشریف فی مؤطاه المنیف إذ قال باب الرجل یغتسل او يتوضأ بسور المرأة اخبرنا مالک حدثنا نافع عن ابن عمر رضی الله

<sup>1</sup> رسالہ علامہ قاسم

<sup>2</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت سعید کینی کراچی ۱۱۱

<sup>3</sup> کتاب الآثار غسل الرجل والمرأة من اناء واحد من الجنابة ادارة القرآن کراچی ص ۱۰

چہارم: امام محمد نے اپنی مراد کی وضاحت اپنی موطا میں کر دی ہے، فرمایا: باب اس بیان میں کہ مرد عورت کے بچے ہوئے پانی سے وضو کرے۔ ہمیں مالک نے خبر دی، ہم سے نافع نے ابن عمر سے روایت کی، انہوں نے فرمایا اس میں کوئی حرج نہیں کہ مرد عورت کے بچے ہوئے پانی سے وضو کرے، بشرطیکہ جنب یا حائض نہ ہو۔ محمد نے فرمایا اس میں حرج نہیں کہ عورت کے بچے ہوئے پانی سے وضو کیا جائے خواہ وہ اس کے وضو کا ہو یا غسل کا ہو یا جھوٹا ہو اور خواہ وہ جنب ہو یا حائض ہو، ہمیں حدیث پہنچی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور سیدہ عائشہ ایک ہی برتن سے پانی چھین چھپٹ کر غسل کرتے تھے، یہ جنب عورت کے بچے ہوئے پانی سے غسل کا ثبوت ہے، اور یہی ابو حنیفہ کا قول ہے۔

پنجم: ہم نے ابو بکر الرازی، شمس الائمہ سرخسی، اسیبجانی، ولوالجی، ابو زید الدبوسی، زیلعی، ابن الصمام وغیرہم، جلیل القدر ائمہ کی ایک عظیم جماعت سے پہلے ہی نقل کیا ہے اور خلاصہ سے امام محمد کی اصل کی تصریح نقل کی ہے کہ اسی میں خاص حکم بیان کیا ہے تو اس کلام کو اس کے خلاف پر کیونکر محمول کیا جاسکتا ہے وباللہ التوفیق۔

ششم: انہوں نے جو ابن عباس، امام باقر، حسن بصری، ابن سیرین، ابراہیم نخعی اور زہری رضی اللہ عنہم سے نقل کیا ہے وہ مقصود سے متعلق نہیں کیونکہ وہ ملقی کے بارے میں ہے جبکہ گفتگو ملاقی کی بابت ہے۔

ہفتم: جو آخر میں انہوں نے عطا اور ابن عباس

تعالیٰ عنہما أنه قال لا بأس بأن يغتسل الرجل بفضل وضوء المرأة ما لم تكن جنباً أو حائضاً قال محمد لا بأس بفضل وضوء المرأة وغسلها وسورها وإن كانت جنباً أو حائضاً بلغنا أن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كان يغتسل هو وعائشة من إناء واحد يتنازعان الغسل جميعاً فهو فضل غسل المرأة الجنب وهو قول أبي حنيفة رحمه الله تعالى<sup>1</sup> الخامس: (١) قدمنا عن الائمة ابى بكر الرازى وشمس الائمة السرخسى والاسيبجاني والولوالجى وابى زيد الدبوسى والزىلعى وابن الهمام وغيرهم الجم الغفير غفر الله تعالى لنا بهم وعن الخلاصة عن نفس كتاب الاصل لمحمد صرائح نصوصه فى الحكم بخصوصه فكيف يحتمل هذا الكلام على خلاف وباللہ التوفيق۔ السادس: (٢) ما ذكر رحمه الله تعالى عن ابن عباس والامام الباقر والحسن البصرى وابن سيرين و ابراهيم النخعى والزهرى رضى الله تعالى عنهم لا ييس المقصود لانه فى الملقى والكلام فى الملاقى۔ السابع: (٣) ما ذكر أخرا عن عطاء وابن عباس رضى الله تعالى عنهم فأخوه فى الملقى ولا حجة فى اوله فإنه ان كان المراد التوضى فى الحوض بحيث تسقط الغسالة فيه كالتوضى فى الطست فهو من الملقى وان كان المراد التوضى بأدخال اليد فيه للاغتراء فقد مر

<sup>1</sup> موطا امام محمد الرجل يغتسل او يتوضأ بسور المرأة مجتباى لا يور ص ٨٣

سے نقل کیا ہے تو اس کا آخری حصہ ملتی میں ہے اور اس کے اول میں کوئی حجت نہیں، کیونکہ اگر مراد حوض سے وضو کرنا ہے کہ اس طرح اس کا دھون حوض میں گرے جیسے طشت میں وضو کیا جاتا ہے تو وہ ملتی سے ہے اور اگر مراد یہ ہو کہ حوض میں ہاتھ ڈال کر چلو بھر کر وضو کیا تو گزر چکا ہے کہ اس قدر کو شرع نے معاف رکھا ہے جبکہ دوسرے برتن نہ ہوں، اور اگر مراد یہ ہو کہ حوض میں اتر کر وضو کیا تو بھی حجت قائم نہ ہوگی کیونکہ اس میں حوض کے سائز کا ذکر نہیں، پس ممکن ہے کہ حوض بڑا ہو۔

ہشتم: اسی طرح سعد کی حدیث ہے کیونکہ وہ حیض کے منقطع ہونے سے قبل سے متعلق ہے اور ہم نے خانیہ اور خلاصہ وغیرہما سے نقل کیا کہ یہ پانی کو خراب نہیں کرتا، کیونکہ دونوں سبب ہی موجود نہیں ہیں نہ تو سقوط فرض ہے اور نہ ہی قربت کی ادائیگی ہے۔

نہم: جو عامر سے نقل ہوا تو ظاہر یہ ہے کہ "قبل ان یغسلوها" کا لفظ حدیث میں مندرج ہے، اور معلوم نہیں کہ یہ کس کا قول ہے، اور مجہول سے استدلال نہیں ہوتا۔

دہم: جو حسن سے نقل کیا گیا ہے وہ اس کے مخالف ہے جو انہی سے بدائع میں نقل کیا گیا ہے یعنی یہ کہ کم پانی میں اگر مستعمل پانی گر جائے تو کیا حکم ہوگا، حسن بصری سے کم کی بابت پوچھا گیا، تو آپ نے

ان هذا القدر معفو عنه عند عدم أنية وان فرض ان المراد أن يلج الحوض ويتوضأ فيه لم تنتهض أيضاً حجة إذ ليس فيه بيان قدر الحوض فجاز أن يكون كبيراً۔

الثامن: (۱) كذلك حديث سعد رضي الله تعالى عنه فإنه في الحيض قبل الانقطاع وقدمنا عن الخانية والخلاصة وغيرهما أنها لا تفسد الماء اذا ذاك لعدم السببين سقوط الفرض واقامة القرية۔

التاسع: (۲) ما ذكر عن عامر فظاهر ان لفظة يعنى قبل ان يغسلوها مدرج في الحديث ولا يدري قول من هو ولا حجة في السجود۔ العاشر: (۳) ما حكى عن الحسن يعارضه ما في البدائع عنه في وقوع قليل ماء مستعمل في الماء سئل الحسن البصري عن القليل فقال ومن يملك نشر الماء وهو ما تطاير منه عند الوضوء وانتشر اشار الى تعذر التحرز عن القليل فكان القليل عفو اولا تعذر في الكثير فلا يكون عفو<sup>۱</sup> اه هذا كلامه في الملقى فكيف في الملقى۔ الحادي عشر: (۴) ما حكى عن سعيد فعلى تقدير الصحة عنه مذهب تابعي فكيف يحتج به على المذهب (۵) وكفى به جواباً عن سائر الاثار۔ الثاني عشر: (۶) كذلك العبارة

<sup>۱</sup> بدائع الصنائع بحث الماء المستعمل ابي سعيد كيني كراچی ۱۸۸۱

جواب دیا کہا پانی کے چھینٹوں کا مالک کون ہے؟ تو کم تو تعذر کی وجہ سے معاف ہے مگر زائد میں یہ صورت نہیں تو وہ معاف نہ ہوگا، ان کی یہ گفتگو مُلٹی میں ہے تو ملاقی میں کیا حال ہوگا۔ یازدہم: جو سعید سے نقل کیا گیا ہے اگر وہ صحیح ہو تو وہ ایک تابعی کا مذہب ہے تو اس سے مذہب پر کیسے استدلال ہو سکتا ہے اور یہی جواب دوسرے آثار میں ملحوظ خاطر رکھنا چاہئے۔

دوازدہم: اس طرح بدائع سے نقل کردہ تیسری عبارت بھی مقصود سے الگ ہے کیونکہ وہ مُلٹی کی بابت ہے اور اس میں گفتگو نہیں، اس میں یہ بھی ہے کہ "پھر محمد کے نزدیک کثیر وہ ہے جو مطلق پانی پر غالب آجائے اور شیخین کے نزدیک یہ کہ قطروں کی جگہ برتن میں ظاہر ہو جائے اھ۔"

میں کہتا ہوں اس میں وجہ یہ ہے کہ محمد کے نزدیک پانی پاک ہے تو اس کی پاکیزگی کا وصف اس وقت تک اس سے سلب نہ ہوگا جب تک کہ اس پر کوئی نجاست غالب نہ آجائے، اور شیخین کے نزدیک نجس ہے جیسا کہ کہا جاتا ہے، اور نجس کا ایک قطرہ ہی تمام قلیل پانی کو نجس کر دیتا ہے البتہ جو پانی میں ظاہر نہیں ہوتا وہ معتبر نہیں ہوتا ہے جیسے سُئی کی نوک کے برابر پیشاب کے چھینٹے، تو چونکہ اس سے بچنے میں دشواری ہے اس لئے اس کو معاف کر دیا گیا، تو اس کا ہماری بحث سے کیا تعلق ہے، ہاں قابل غور وہ عبارت ہے جو انہوں نے بدائع سے نقل کیا ہے، وہ ایک ضعیف روایت پر جھگڑا ہے اور مسئلہ جحط پر محمد کے قول کی توجیہ ہے کہ مستعمل پانی وہ ہے جس کی ملاقات بدن سے ہوئی ہو اور وہ دوسرے سے کم ہے۔ میں کہتا ہوں وبالله التوفیق وھوا لمستعان علی افاضة التحقيق، میں اور میری حقیقت کیا جو

الثالثة عن البدائع بمعزل عن المقصود فانها في الملقى ولا كلام فيه الا ترى الى قوله ثم الكثير عند محمد ما يغلب على الماء المطلق وعندهما ان يستبين مواقع القطر في الاناء<sup>1</sup> اھ۔ قلت: والوجه فيه ان الماء طاهر عند محمد فلا يسلبه وصف الطهوية ما لم يغلب عليه ونجس عندهما فيما يقال وقطرة نجس تنجس كل ماء قليل غير ان الذي لا يستبين لا يعتبر كرشاش البول قدر رؤس الابر فعنى عنه لعسر التحرز فاین هذا مما نحن فيه نعم جل مافی یدة ما ذكر البدائع في الجدل عن رواية ضعيفة وتعليل قول محمد في مسألة جحط ان المستعمل ملاقی البدن وهو اقل من غیره۔

اقول: وبالله التوفیق وهو المستعان علی افاضة التحقيق ایش انا ومن انا

<sup>1</sup> بدائع الصنائع بحث الماء المستعمل ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۸/۱

امام ہمام، علمائے کرام کے بادشاہ، اللہ تعالیٰ جنت میں ان کے درجات بلالند فرمائے ہم ان کی برکتوں سے ہمیشہ مستفید ہوتے رہیں آمین، کے سامنے لب کشائی کروں؟ لیکن مذہب ثابت شدہ ہے اور ائمہ ثلاثہ کی تصریحات صحیحہ موجود ہیں، اور اس امام جلیل القدر نے نقول کی حد تک ان ائمہ سے اتفاق کیا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ ہماری بحثوں سے مذہب کی تصریحات باطل نہیں قرار پاسکتی ہیں جیسا کہ اس فن کے خدام پر واضح ہے، اس لئے میں کچھ معروضات پیش کرنے کی ضرورت محسوس کرتا ہوں اور وہ یہ ہیں:

میں کہتا ہوں: سیز دہم: امام ملک العلماء قدس سرہ نے بدائع میں ذکر کیا کہ وہ کون سے مقامات ہیں جہاں ضرورتاً پانی کے مستعمل ہونے کا حکم ساقط ہو جاتا ہے، جیسے چلو بھرنے کیلئے ہاتھ کا پانی کے برتن میں ڈالنا اور ڈول تلاش کرنے کیلئے پیر کا کنویں میں ڈالنا، پھر انہوں نے فرمایا کہ اگر کسی نے برتن یا کنویں میں اپنا جسم کے بعض حصے کو ڈال دیا ہاتھ پیر کے علاوہ، تو پانی فاسد ہو جائے گا کیونکہ یہ بے ضرورت ہے اور اسی اصل پر کنویں کے مسئلہ کی تخریج کی جائے گی کہ جنب انسان اس میں ڈول کی تلاش میں اُترا ہو بغیر نیت غسل کے بشرطیکہ اس کے جسم پر کوئی حقیقی نجاست موجود نہ ہو، اور خلاصہ یہ کہ اس میں بحث یہ ہے کہ یا تو غوطہ لگانے والا پاک ہوگا یا ناپاک ہوگا، مثلاً یہ کہ اس کے جسم پر حقیقی یا حکمی نجاست موجود ہو جیسے جنبہ اور حدث، اور ہر وجہ کی پھر دو وجہیں ہیں یا تو غوطہ

حتی اتکلم بین یدی هذا الامام الہمام\* ملک العلماء الکرام\* اعلیٰ اللہ درجاتہ فی دار السلام\* و افاض علینا برکاتہ علی الدوام\* آمین ولكن المذہب قد تقرّر والنقل الصحیح الصریح عن الائمة الثالثة رضی اللہ تعالیٰ عنہم قد توفّر\* ورأیت هذا الامام الجلیل قد وافق الاجلة الفحول\* فی تلك النقول\* عند ذکر المنقول\* وعلیت ان ما یقال فی الجدل\* او یدی فی العلل\* لا یقضی علی نصوص المذہب\* بل ربما لا یكون البدی ایضاً الیہ یذہب\* کما ہو معلوم عند من خدم هذا الفن المذہب فجراً فی ذلك علی ان اقول وهو:

الثالث عشر: (۱) الامام ملک العلماء قدس سرہ ہو القائل فی بدائعہ بعد ما ذکر سقوط حکم الاستعمال فی مواضع الضرورة کالیدی فی الاناء للاعتراف والرجل فی البئر لطلب الدلو مانصہ ولو ادخل فی الاناء والبئر بعض جسده سوی الید و الرجل افسده لانه لا حاجة الیہ و علی هذا الاصل تخرج مسألة البئر اذا انغس الجنب فیہا لطلب الدلو لا بنیة الاغتسال و لیس علی بدنہ نجاسة حقیقیة والجملة فیہ أن الرجل المنغس اما أن یكون طاهراً او لم یکن بان کان علی بدن نجاسة حقیقیة او حکمیة کالجنبابة والحدث وکل وجه علی وجهین اما ان ینغس لطلب الدلو او التبرد او الاغتسال و فی المسألة حکمان حکم الماء الذی فی البئر و حکم الداخل فیہا فان کان طاهراً

ڈول کی تلاش میں لگائے یا ٹھنڈک حاصل کرنے کیلئے اور اس مسئلہ میں دو حکم ہیں ایک تو اُس پانی کا حکم جو کنوئیں میں ہے اور دوسرے اُس شخص کا حکم جو کنوئیں میں داخل ہوا، اگر وہ پاک ہے اور اس نے ڈول نکالنے یا ٹھنڈک حاصل کرنے کیلئے غوطہ لگایا تھا، تو پانی بالاتفاق مستعمل نہ ہوگا، کیونکہ اس پانی سے نہ تو حدث کا ازالہ کیا گیا ہے اور نہ کوئی قربت ادا کی گئی ہے اور اگر اس میں غسل کیلئے غوطہ کھایا تو ہمارے اصحاب ثلاثہ کے نزدیک پانی مستعمل ہو جائے گا کیونکہ اس سے قربت ادا ہوئی ہے اور زفر اور شافعی رحمہما اللہ کے نزدیک مستعمل نہ ہوگا کیونکہ اس سے حدث زائل نہیں کیا گیا ہے اور آدمی دونوں صورتوں میں پاک ہے۔ اب ان کے اس قول کو دیکھئے جس میں وہ فرماتے ہیں: کہ مسئلہ میں دو حکم ہیں ایک تو اس پانی کا حکم جو کنوئیں میں ہے، تو کیا آپ سمجھتے ہیں کہ کنوئیں میں وہی پانی ہے جو

وانغس لطلب الدلو اوللتبرد لایصیر مستعملا  
بالاجماع لعدم ازالة الحدث واقامة القربة  
وان اغس فيها للاغتسال ع صار الماء  
مستعملا عند اصحابنا الثلاثة رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم لوجود اقامة القربة وعند زفر والشافعی  
رحبہما اللہ تعالیٰ لایصیر مستعملا لانعدام  
ازالة الحدث والرجل طاهر فی الوجهین جمیعاً<sup>1</sup>  
اھ۔ فانظر إلی قوله فی المسألة حکمان حکم الماء  
الذی فی البئر فهل تری ان الذی فی البئر هو  
مالاقی سطح بدنہ عند الانغاس کلا بل کل  
مافی البئر وهو المقصود بیان حکمہ وقد حکم  
علیہ فی الصورة الثانية بأنه صار مستعملا  
باجماع ائمتنا الثلاثة رضی اللہ تعالیٰ عنہم وفیہم  
محمد القائل بطهارته وقد حکم بأنه بالانغاس  
سلب ماء البئر طهوریتہ

علت کے بیان سے معلوم ہوا ہے کہ قربت کے طور پر غسل مراد ہے اور آئندہ تمام مقامات میں یہی مراد ہے، میل کو دُور کرنے یا گرمی کو دفع کرنے کا غسل مراد نہیں کیونکہ جب طہر آدمی دفع گرمی اور حصولِ ٹھنڈک کیلئے غسل کرے تو پانی مستعمل نہ ہوگا کہ دونوں ازالہ حدث اور اقامت قربت نہیں پائے گئے اھ (ت)

(عہ یرید الاغتسال علی وجه القربة بدلیل التعلیل  
وهو المراد فی سائر المواضع الا تیبہ دون الاغتسال لازالة  
درن اودفع حر فأنه والتبرد سواء لایفید الاستعمال اذا  
کان من طاهر لانعدام السببین اھ۔ منہ حفظہ ربہ تبارک  
وتعالیٰ۔ (م)

<sup>1</sup> بدائع الصنائع فصل فی الطہارة الحقیقیة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶۹/۱

غوطہ کے وقت سطح بدن سے ملائی ہو تھا؟ ہرگز نہیں، بلکہ کُنویں کا کُل پانی ہے اور اسی کا حکم بیان کرنا مقصود ہے، اور دوسری صورت میں اس پر یہی حکم ہوا ہے کہ وہ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک مستعمل ہو گیا ہے، ان میں امام محمد بھی شامل ہیں جو اس کی طہارت کے قائل ہیں، اور انہوں نے فرمایا کہ غوطہ کی وجہ سے پانی کے پاک کرنے والی صفت سلب ہو گئی ہے تو ظاہر ہوا کہ استعمال کا حکم تھوڑے پانی میں مکمل طور پر جاری ہوتا ہے، جیسے کہ نجاست کا حکم، اس پر ہمارے اصحاب کا اجماع ہے کیونکہ سرایت کرنا مستعمل پانی کو نجس کہنے کی صورت میں ظاہر ہے، اس میں خلاف نہیں، اور امام محمد جو پانی کی طہارت کے قائل ہیں سرایت کا حکم دے رہے ہیں تو گویا یہ قول اجماعی ہے، اس میں کسی کا خلاف نہیں رہا بلکہ یہاں یہ گمان بھی کیا گیا ہے کہ ملک العلماء نے پانی کے پاک ہونے کو ہمارے اصحاب کے درمیان متفق علیہ قرار دیا ہے جیسا کہ بدائع میں فرمایا ہے، اور مشائخ عراق نے اختلاف کی تحقیق نہیں کی، تو انہوں نے فرمایا کہ یہ ظاہر تو ہے مگر ظاہر کرنے والا نہیں، یہ ہمارے اصحاب رضی اللہ عنہم کے نزدیک ہے، یہاں تک کہ قاضی ابو حازم العراقی سے مروی ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ ہمیں توقع ہے کہ مستعمل پانی کی نجاست کی روایت ابو حنیفہ کے نزدیک ثابت نہیں ہے اور یہی ہمارے وراء النہر کے محققین مشائخ کا مختار ہے اھ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں

فظهر ان حكم الاستعمال ليسرى في الماء القليل كله سريان حكم النجاسة باجماع اصحابنا رضی اللہ تعالیٰ عنہم فان السريان على القول بنجاسة الماء المستعمل ظاهر لاخلف فيه وهذا محمد القائل بالطهارة قد حكم بالسريان فكان القول به مجعاً عليه ولم يبق لاحد بالخلاف يد ان بل يظن ان ملك العلماء ماش ههنا على جعل طهارة الماء المستعمل متفقاً عليها بين اصحابنا كما قال (۱) في البدائع ومشائخ العراق لم يحققوا الخلاف فقالوا انه طاهر غير ظهور عند اصحابنا رضی اللہ تعالیٰ عنہم حتى روى عن القاضى ابى حازم العراقى انه كان يقول انا نرجو ان لا تثبت رواية نجاسة الماء المستعمل عن ابى حنيفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ وهو اختيار المحققين من مشائخنا بما وراء النهر<sup>۱</sup> اھ وذلك لان سوق كلامه ههنا كما قدم لاحاطة احكام الماء والرجل في جميع الصور المحتملة هنا وقد التزم في كل صورة بيان الخلاف بين ائمتنا الثلاثة ان كان وفصل في شقي الطاهر حكم الماء فقال في الاول لا يصير مستعملاً بالاجماع وفي الثاني صار مستعملاً عند ائمتنا الثلاثة خلافاً لفر والشافعي

<sup>۱</sup> بدائع الصنائع فصل في الطهارة الحقيقية ابي ايم سعيد كيني كراچي ۶۷۱

ان کے کلام کی روش جیسا کہ گزرا پانی کے احکام کے احاطہ کیلئے ہے اور مرد کے احکام کی بابت ہے یہ تمام محتمل صورتوں میں ہے، اور انہوں نے یہ التزام کیا ہے کہ ہر صورت میں ہمارے ائمہ ثلاثہ کا اختلاف بیان کیا ہے اگر واقعہً اختلاف ہو۔ اور پاک کی دونوں شقوں میں پانی کا حکم تفصیلاً ذکر کیا ہے، پہلی صورت میں کہا بالاجماع مستعمل نہ ہوگا اور دوسری صورت میں کہا مستعمل ہو گیا ہمارے تینوں ائمہ کے نزدیک، اس میں زفر اور شافعی کا خلاف ہے اب پر یہ بیان کرنا باقی ہے کہ دونوں مسئلوں میں اُس شخص کا حکم ہمارے ائمہ کے نزدیک کیا ہے، تو ان دونوں کو جمع کر دیا اور فرمایا کہ دونوں صورتوں میں وہ شخص پاک ہے، تو جس طرح ذوق سلیم پر یہ گراں ہے کہ اس کو زفر و شافعی کے اقوال کا تتمہ قرار دیا جائے، اور مرد کے حکم میں ہمارے ائمہ دونوں صورتوں میں خاموش رہے، یوں یہ بعید ہے کہ یہ قول بعض کا ہو اور بعض کا نہ ہو، اس لئے کہ اگر ایسا ہوتا تو وہ اختلاف کو ضرور بیان کرتے جیسا کہ تمام صورتوں میں بیان کیا ہے لیکن اس کو انہوں نے اس طرح مطلق ذکر نہ کیا تاکہ خلاف کا ایہام ہو یعنی عدم خلاف مع وجود خلاف بالخصوص جبکہ دو قرینے اجماع اور اتفاق کے اس امر پر موجود ہیں کہ دونوں صورتوں میں پانی کا حکم کیا ہے لہذا ذہن میں جو خلش ہے وہ اس کی ہے کہ یہ مسئلہ ہمارے اصحاب کے درمیان اتفاقی ہے، جیسے اس کے دو سابقہ قرینے ہیں، اور یہ اُسی صورت میں ہوگا جبکہ مستعمل پانی کی طہارت کا قول کیا جائے اس لئے کہ پانی نجس نہیں ہوا، تو یہ احتمال نہیں ہے

بقي عليه بيان حكم الرجل في المسئلتين عند ائمتنا فجمعهما وقال الرجل طاهر في الوجهين جيباً فكما انه يستحيل عند الذوق السليم كون هذا تنبئة قول زفر والشافعي فيبقي ساكتاً عن بيان حكم الرجل في الوجهين عند ائمتنا رضی الله تعالى عنهم كذلك يبعد ان يكون هذا قول بعض دون بعض منهم اذ لو كان كذلك لبين الخلاف كما بين في سائر الصور ولم يأت به هكذا مرسلاً لا يهامر الخلاف اعني عدم الخلاف مع وجوده لاسيما مع قرينتي الاجماع والاتفاق في حكم الماء في هذين الوجهين فلا ينقدح في الذهن الا كونه وفاقياً بين اصحابنا كقرينتيه السابقتين وهذا لا يتأتى الا على القول بطهارة الماء المستعمل حيث لم يتنجس الماء فلا يحتمل ان ينجس الطاهر بخلاف ما اذا قيل بنجاسة اذ يتطرق القول بان الماء تنجس فنجس فلا يكون الرجل طاهر او فاقاً -

فان قلت اليس ان حكم الاستعمال انما يعطى بعد الانفصال والبدن كله شيعي واحد في الاغتسال فمادام فيه لم يكن مستعملاً واذا صار مستعملاً لم يكن فيه فعن هذا يخرج طاهراً مع نجاسة الماء المستعمل عندها فيبداً يذكر عنهما قلت بلى ولكن اما يتمشى على قول الامام اما عند ابى يوسف فيثبت



کہ وہ پاک کو نجس بنا دے۔ بخلاف اس صورت کے کہ پانی کو نجس کہا جائے کہ اس صورت میں کہا جاسکتا ہے کہ چونکہ پانی نجس ہو گیا ہے اس لئے اس نے ظاہر کو نجس کر دیا تو مرد بالاتفاق پاک نہ ہوگا۔ اگر تو یہ کہے کہ آیا یہ بات درست نہیں کہ پانی پر مستعمل ہونے کا حکم اسی وقت لگایا جائیگا جب وہ بدن سے جدا ہو، اور بدن غسل کی صورت میں شییٰ واحد ہے، تو جب تک پانی بدن پر رہے گا مستعمل نہ ہوگا اور جو مستعمل ہوگا تو بدن پر نہ رہے گا اسی وجہ سے وہ شخص پاک ہو جاتا ہے اور پانی شیخین کے نزدیک نجس ہو جاتا ہے جیسا کہ شیخین کی بابت مشہور ہے۔ میں کہتا ہوں یہ درست ہے، مگر یہ صرف امام ابو حنیفہ کے قول پر چل سکتا ہے کیونکہ ابو یوسف کے نزدیک پانی کے مستعمل ہونے کا حکم بدن سے پہلی ملاقات ہی میں دے دیا جائیگا بدائع میں ہے ابو یوسف نے فرمایا محدث کے پہلے عضو سے ملتے ہی پانی مستعمل ہو جاتا ہے، اور اسی طرح پاک آدمی کے کسی عضو کا بہ نیت ادائیگی قریتہ پانی کو لگنا پانی کو مستعمل بنا دیتا ہے اور جب پانی پہلی ملاقات ہی سے مستعمل ہو گیا تو باقی اعضاء کی طہارت پانی سے نہیں ہو سکتی ہے اھ تو پھر وہ کس طرح فرماتے ہیں کہ پانی مستعمل ہو گیا اور مرد پاک ہے۔ اور بدائع میں فرمایا کہ اگر اس کے ہاتھ پر صرف نجاست حکمیہ ہے پھر وہ

حکم الاستعمال بأول ملاقات البدن الماء قال فی البدائع ابویوسف یقول ان ملاقات اول عضو المحدث الماء یوجب صیورته مستعملا فكذا ملاقات اول عضو الطاهر الماء علی قصد اقامة القرية واذا صار الماء مستعمل بأول الملاقات لا تتحقق طهارة بقية الاعضاء بالماء المستعمل<sup>1</sup> اھ۔ فکیف یقول الماء مستعمل والرجل طاهر، وقد قال فی البدائع ان کان علی یدہ نجاسة حکمیة فقط فان ادخلها لطلب الدلوا والتبرد یخرج من الاول (ای الماء الاول فان المسألة مفروضة فی الانغماس فی عدة میاه) طاهرا عند ابی حنیفة و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ هو الصحیح لزوال الجنابة بالانغماس مرة واحدة وعند ابی یوسف هو نجس ولا یخرج طاهرا ابدا<sup>2</sup> اھ۔ فان حملته هنا علی حال الضرورة لقول البدائع اما ابو یوسف فقد ترک اصله عند الضرورة علی ما یذکر وروی بشر عنه ان المیاء کلها نجسة وهو قیاس مذہبہ<sup>3</sup> اھ۔ دفعہ<sup>4</sup> ان ما مر ههنا ان الماء مستعمل والرجل طاهر عکس ما یقول به الامام الثانی حال الضرورة الاتری ان مذہبہ فی مسألة البئر

<sup>1</sup> بدائع الصنائع فصل فی الطهارة الحقيقية ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷۰۱

<sup>2</sup> بدائع الصنائع فصل فی الطهارة الحقيقية ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷۰۱

<sup>3</sup> بدائع الصنائع فصل فی الطهارة الحقيقية ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷۰۱

اس کو کنویں میں ڈول نکالنے یا ٹھنڈک حاصل کرنے کیلئے داخل کرتا ہے تو وہ اول (یعنی پہلا پانی کیونکہ مسئلہ اس مفروضہ پر ہے کہ کئی پانیوں میں ہاتھ ڈبو یا) سے پاک نکلے گا، یہ ابو حنیفہ اور محمد کے نزدیک ہے، یہی صحیح ہے کیونکہ جنابت ایک ہی مرتبہ ڈبونے سے زائل ہو گئی اور ابو یوسف کے نزدیک وہ نجس ہے، اور وہ کبھی پاک نہ ہوگا۔ اگر آپ اس کو یہاں ضرورت پر محمول کریں کیونکہ بدائع میں ہے "بہر حال ابو یوسف نے اپنی اصل کو ضرورت کے وقت ترک کیا ہے، جیسا کہ اُن سے مروی ہے اور بشرنے ان سے روایت کی ہے کہ سب کے سب پانی نجس ہیں اور یہی چیز ان کے مذہب سے لگا کھاتی ہے۔

دفعہ ۸۰۹: جو یہاں گزرا کہ پانی مستعمل ہے اور آدمی پاک ہے، امام ثانی کے قول کے برعکس ہے ضرورت کی حالت میں، کیا آپ نہیں دیکھتے کہ ان کا مذہب کنویں کے مسئلہ "حط" میں "ح" ہے یعنی پانی اپنی سابقہ حالت پر پاک ہے اور انسان بھی جیسا کہ پہلے تھا پاک ہے۔ بدائع میں فرمایا ابو یوسف فرماتے ہیں اس اصل پر عمل لازم ہے (یعنی یہ کہ پہلی ملاقات ہی میں حکم ثابت ہو جاتا ہے) ہاں ضرورت کے وقت اس کو ترک بھی کر سکتے ہیں، جیسے جنب اور بے وضو جب برتن میں سے پانی لینے کیلئے اپنے ہاتھ ڈبوئیں تو پانی مستعمل نہ ہوگا اور حدت بھی زائل نہ ہوگا کیونکہ یہاں ضرورت موجود ہے، کیونکہ یہ پانی اگر مستعمل ہوتا تو حدت کے زائل کرنے کی وجہ سے ہوتا، اور اگر یہ حدت کو زائل کرتا تو ناپاک ہو جاتا اور

جحت الحاء ای ان الماء طاهر علی حاله والرجل لم یطهر کما کان قال فی البدائع ابو یوسف یقول یجب العمل بهذا الاصل ای ماتقدم من ثبوت الحکم بأول اللقاء) الا عند الضرورة کالجنب والمحدث اذا ادخل یدہ فی الاناء لا غتراف الماء لا یصیر مستعملا ولا یزول الحدت الی الماء لِمکان الضرورة لان هذا الماء لو صار مستعملا انما یصیر مستعملا بأزالة الحدت ولو ازال الحدت لتنجس ولو تنجس لا یزیل الحدت واذا لم یزل الحدت بقی طاهرا واذا بقی طاهرا یزیل الحدت فیقع الدور فقطعنا الدور من الابتداء فقلنا انه لا یزیل الحدت عنه فبقی هو بحاله والماء علی حاله<sup>۱</sup>۔ وبالجملة لاستقامة لهذا علی قول ابی یوسف اصلا الابان یقال انه مبني علی طهارة الماء المستعمل عندهم جביعاً وهو قول صحیح قد قواه ملک العلماء وجعله مختار المحققین وان مشی فی مواضع کثیرة علی نسبة التنجیس الی الشیخین کما اشتهر فعلی هذا تکون المسألة نصاً عن ائمتنا الثلاثة علی سریان حکم الاستعمال الی جمیع الماء مع طهارته والله سبحانه وتعالی اعلم۔

<sup>۱</sup> بدائع الصنائع فصل فی الطهارة التحقیقۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷۰/۱

اگر ناپاک ہوتا تو حدیث کو زائل نہ کرتا، اور جب حدیث کو زائل نہیں کیا تو پاک رہا اور جب پاک رہا تو حدیث کو زائل کرے گا تو دور لازم آئے گا، تو ہم نے دور کو ابتداء ہی سے قطع کیا اور وہ اس طرح کہ یہ پانی حدیث کو زائل نہیں کرتا ہے تو انسان اپنی حالت پر رہا اور پانی اپنی حالت پر رہا۔ خلاصہ یہ کہ ابو یوسف کے قول پر یہ قول کسی طرح درست نہیں بیٹھتا ہے، اس کی محض ایک ہی صورت ہے اور وہ یہ کہ پانی ان تمام ائمہ کے نزدیک پاک ہے اور یہی قول صحیح ہے، اس کو ملک العلماء نے قوی قرار دیا اور اس کو محققین کا مختار قرار دیا، اگرچہ اکثر مقامات پر انہوں نے اس پانی کو شیخیوں کے نزدیک نجس قرار دیا ہے، جیسا کہ مشہور ہے، اس بنا پر یہ مسئلہ اس امر کی تصریح ہوگا کہ ہمارے تینوں ائمہ کے نزدیک استعمال کا حکم تمام پانی میں جاری ہوگا اور انسان پاک رہے گا، واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

چودھواں: پھر قدس سرہ نے فرمایا کہ جس شخص نے تین یا تین سے زیادہ کُنُوؤں میں غوطہ لگایا تو ان دونوں (یعنی طرفین) کے نزدیک اگر ڈول کی تلاش میں لگایا ٹھنڈک حاصل کرنے کیلئے، تو پانی اپنی حالت پر باقی رہیں گے، اور اگر غوطہ خوری غسل کیلئے تھی تو چوتھا پانی اور اس کے بعد والے پانی مستعمل ہوں گے کہ ان سے قریۃ ادا ہوئی ہے۔ تو دیکھے انہوں نے کس چیز پر مستعمل ہونے کا حکم لگایا ہے، چوتھا پانی اور اس سے زائد خاص وہ پانی نہیں جس سے مُحدث ملا۔

میں کہتا ہوں مراد یہ ہے کہ پہلے پانی سے لے کر تمام پانی مستعمل ہیں، انہوں نے چوتھے اور اُس کے بعد والے کا خصوصی ذکر اس لئے کیا تاکہ یہ وہم نہ ہو کہ استعمال کا حکم صرف تین پانیوں تک ہی محدود ہے کیونکہ تثلیث کے بعد قریۃ باقی نہیں رہتی ہے تو چوتھا اور اس کے بعد والا مستعمل نہ ہوگا، کیونکہ اس میں دونوں سبب موجود نہیں ہیں، تو اس کے بطلان پر انہوں

الرابع عشر: (۱) ثم قال قدس سرہ فی من انغمس فی ثلثة ابار واكثر عندهما (ای الطرفین رضی اللہ تعالیٰ عنہما) ان انغمس لطلب الدلو والتبرد فالبیاء باقیة علی حالها وان کان الانغماس للاغتسال فالماء الرابع فصاعدا مستعمل لوجود اقامة القرية<sup>۱</sup> اه۔ فانظر علی ای شیئی حکم بكونه مستعملا الماء الرابع فصاعدا الا خصوص ما لاق منه سطح البدن۔

قلت والمعنی جمیع البیاء من اولها وانما خص الرابع فبا فوہ بالذکر دفعا لتوہم انه یقتصر حکم الاستعمال علی البیاء الثلثة الاول اذ لا قریة بعد التثلیث فالرابع وما بعده لا یصیر مستعملا لعدم السببین فنہ علی بطلانہ بان ذلک عند اتحاد المجلس ولا مساخ له فی باب الأبار

<sup>۱</sup> بدائع الصنائع فصل فی الطہارة والتحقیقۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷۰۱۷

نے متنبّر کیا کہ یہ اتحاد مجلس کی صورت میں ہے، اور یہ چیز مختلف کُنوؤں میں نہیں پائی جاتی ہے۔

میں کہتا ہوں اس پر اشکال یہ ہے کہ انہوں نے یہ حکم اس شخص کا بیان کیا ہے جس کے بدن پر حقیقی نجاست ہو، ان کی عبارت اس طرح ہے "پس اگر وہ پاک نہیں ہے تو یا تو اس کے بعدن پر حقیقی نجاست ہوگی، اور وہ جنب ہوگا یا نہیں، ایسا شخص اگر تین کُنوؤں میں غوطہ لگائے یا زیادہ میں تو پہلے اور دوسرے سے بالاجماع پاک نہیں نکلے گا اور تیسرے سے ابو حنیفہ اور محمد کے نزدیک پاک نکلے گا اور تینوں پانی نجس ہیں، مگر ان کی نجاست مختلف ہے جیسا کہ ہم نے ذکر کیا، اور ابو یوسف کے نزدیک سب نجس ہیں، اور انسان بھی نجس ہے، خواہ اس نے ڈول نکالنے کیلئے غوطہ لگایا ہو یا غسل کرنے کیلئے، اور طرفین کے نزدیک اگر ڈول نکالنے کیلئے یا ٹھنڈک حاصل کرنے کیلئے غوطہ لگایا تو پانی اپنی حالت سابقہ پر باقی ہے۔۔۔ الخ۔ لیکن یہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ فرض یہ کیا گیا ہے کہ اُس کے بدن پر حقیقی نجاست ہے۔ ہاں اگر یہ کہا جائے کہ ان کا کلام المیاء کلہا نجسة والرجل نجس پر پورا ہوا اور ان کا قول سواء انغس لطلب الدلو۔۔ الخ۔ اس امر کا بیان ہے کہ ابو یوسف کے نزدیک حکم نجاست حقیقیہ پر مقصور نہیں ہے بلکہ حکمیہ کا بھی یہی حال ہے جیسا کہ ہم ذکر کر آئے ہیں کہ ابو یوسف کے نزدیک انسان ناپاک ہے تو کبھی پاک نہ ہوگا، اس سے

اقول: (۱) لکن یشکل علیہ انہ رحمہ اللہ تعالیٰ اما ذکر ہذا فی من کان علی بدنہ نجاسة حقیقیة لان عبارتہ ہکذا وان لم یکن طاهرا فان کان علی بدنہ نجاسة حقیقیة وهو جنب اولاً فانغس فی ثلثة ابار او اکثر من ذلك لایخرج من الاولى والثانیة طاهرا بالاجماع ویخرج من الثالثة طاهرا عند ابی حنیفة ومحمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما والمیاء الثلثة نجسة لکن نجاستہا علی التفاوت علی ما ذکرنا وعند ابی یوسف کلہا نجسة والرجل نجس سواء انغس لطلب الدلو والاعتسال وعندہما ان انغس لطلب الدلو والتبرد فالمیاء باقیة علی حالہا<sup>۱</sup>۔۔ الخ۔ وکیف تبقى علی حالہا والغرض ان علی بدنہ نجاسة حقیقیة الا ان یقال انتہی الکلام علیہا الی قوله المیاء کلہا نجسة والرجل نجس وقوله سواء انغس لطلب الدلو۔۔ الخ۔ بیان لعدم اقتصار الحكم عند ابی یوسف علی النجاسة الحقیقیة بل كذلك الحکمیة كما قدمنا ان عند ابی یوسف هو نجس ولا یخرج طاهرا ابدا فلما استطرذ هذا ابان خلاف الطرفين فیہ ان هذا التعميم لیس عندہما۔ ویکدرہ ان

<sup>۱</sup> بدائع الصنائع فصل فی الطہارة الحقیقیة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷۰/۱

معلوم ہوا کہ اس میں طرفین کا خلاف ہے، کہ یہ تعیم اُن دونوں کے نزدیک نہیں ہے۔

اس پر یہ اعتراض ہے کہ کلام مستطرد نجاست حکمیہ کی بابت ہے تو پھر یہ کیسے فرمایا کہ طرفین کے نزدیک اگر ڈول نکالنے یا ٹھنڈک حاصل کرنے کیلئے غوطہ لگایا تو پانی اپنی حالت پر باقی ہیں کیونکہ امام کے نزدیک پانی حدث کے ازالہ سے مستعمل ہو جائیگا اگرچہ اُس نے نیت نہ کی ہو، بلکہ تحقیق یہ ہے کہ امام محمد کے نزدیک بھی یہی حکم ہے، بدائع میں ہے کہ اگر کوئی انسان کُنوس میں گر گیا تو اگر اس کے بدن پر نجاست حکمیہ ہے تو جو لوگ اس پر پانی کو مستعمل قرار دیتے ہیں اور مستعمل کو نجس کہتے ہیں تو انکے نزدیک کُنوس کا کُل پانی نکالا جائیگا جیسا کہ گزرا، اور جب یہ حکم بلا قصد کرنے والے کا ہو تو پھر اس کا کیا حال ہوگا جو ٹھنڈک حاصل کرنے کیلئے قصد غوطہ لگائے، پھر انہوں نے نجاست حکمیہ والی شق کا ذکر کیا ہے اور وہاں انہوں نے یہاں کے برعکس حکم صحیح کی صراحت کی، جیسا کہ آئے گا، اور اگر یہاں جو کچھ ہے اس کو ضرورت پر محمول کر لیا جائے تو یہ بعید ہونے کے علاوہ اُن کے قول او التبرد کے مناقض ہے، مگر یہ کہا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اس کو بھی اسی میں شامل کر لیا ہے، جیسا کہ آئیگا، تو اس تسامح کی بنیاد پر یہ حمل صحیح ہے لیکن محفوظ نہیں، اور اگر استطراد کو زائد کیا جائے اتنا کہ ظاہر کو بھی شامل ہو جائے تو ایک تو امام ثانی کے قول کی تعیم "سواء

الكلام المستطرد اذ نفى النجاسة الحكيمية فكيف يقول عندهما ان انغس لطلب الدلو او التبرد فالبياہ باقية على حالها فان عند الامام رضى الله تعالى عنه يصير الباء مستعملا بازالة الحدث وان لم ينوبل كذلك عند محمد ايضا عند التحقيق. (۱) وقد قال في البدائع في ادمى وقع في البئر ان كان على بدنه نجاسة حكيمية فعلى قول من جعل هذا الباء مستعملا والمستعمل نجسا ينزح ماء البئر كله<sup>۱</sup> كما تقدم. فاذا كان هذا في الواقع بلا قصد فكيف في المنغس قصد التبرد ثم (۲) قد اتى بشق النجاسة الحكيمية بعد هذا وصرح فيه بالحكم الصحيح على خلاف ما هنا كما سيأتى وان حمل ما هنا على الضرورة فمع بعده ياباه قوله او التبرد الا ان يقال انهم قد ادخلوه فيها كما يأتى فبناء على هذا التسامح يصح هذا الحمل غير انه لا يسلم فان زيد الاستطراد حتى يشمل الطاهر فمع ان التعيم المذكور في قول الامام الثانی سواء انغس -- الخ لم يكن ليشمله قطعاً يعكس عليه ان الشمول لا يخرج المحدث فكيف يصح اطلاق الحكم بان البياہ باقية على حالها ولا

<sup>۱</sup> بدائع الصنائع فصل اما بيان المقدار الذي يصير به الحمل نجسا ايم سعيد كينى كراچى ۴۱۱

انغمس۔۔ الخ" اس کو قطعاً شامل نہیں، پھر اس پر یہ بھی اشکال ہے کہ شمول بے وضو کو نہیں نکالے گا تو یہ مطلق حکم کیسے لگایا جاسکتا ہے کہ تمام پانی اپنی حالت پر باقی ہیں، اور حکم کو پاک کے ساتھ مخصوص کردینے کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ گفتگو اس شق سے متعلق ہے کہ اگر پاک نہ ہو حالانکہ پاک کا حکم پہلے ہی گزر چکا، اور خلاصہ یہ کہ میری ناقص فہم میں یہاں عبارت اضطراب سے خالی نہیں، اور شاید اس میں نا سخیں سے کچھ تغیر، تقدیم یا تاخیر واقع ہوئی ہے، اور اس کی بہت نظائر ہیں، غور کر اور اللہ تعالیٰ زیادہ جانتا ہے اپنے خاص بندوں کے ارادوں کو۔

پندرہواں، پھر انہوں نے ان کے گزرے ہوئے قول "وان كان على يده نجاسة حكبية فقط" کے تحت فرمایا بہر حال پانی، تو پہلا پانی امام ابو حنیفہ کے نزدیک مستعمل ہے کیونکہ اس میں حدث کا ازالہ پایا جاتا ہے اور باقی اپنے حال پر باقی ہیں کہ وہاں کوئی ایسا سبب موجود نہیں جس کی بنا پر ان کو مستعمل قرار دیا جائے (یعنی مفروضہ تو یہ ہے کہ ٹھنڈک حاصل کرنے یا ڈول کی طلب میں غوطہ لگایا اور قرۃ کی نیت نہیں ہے، اور حدث پہلے ہی سے زائل ہو گیا) اور ابو یوسف اور محمد کے نزدیک کل پانی اپنی حالت پر ہیں، محمد کے نزدیک تو ظاہر ہے کیونکہ ان سے قرۃ ادا نہیں کی گئی ہے اور ابو یوسف نے ضرورت کی وجہ سے اپنی اصل کو چھوڑا ہے جیسا کہ ذکر کیا جاتا ہے اھ۔ پس انہوں نے بتایا کہ اگر قرۃ کی نیت ہوگی تو پانی مستعمل ہوگا

وجه لتخصيص الحكم بالطاهر فان الكلام مسوق في شق وان لم يكن طاهرا وقد قدم حكم الطاهر من قبل، وبالجملة فالعبارة ههنا فيما وصل اليه فهي القاصر لاتخلو عن قلق وحزاة ولعلها وقع فيها من قلم الناسخين تغيير وتقديم وتأخير وكم له من نظير فليتأمل والله تعالى اعلم بمراد خواص عبادة۔

الخامس عشر: ثم قال (١) قدس سره تحت قوله البار وان كان على يده نجاسة حكبية فقط مانصه واما حكم البياض فالباء الاول مستعمل عند ابى حنيفة رضى الله تعالى عنه لوجود ازالة الحدث والبواقي على حالها لانعدام ما يوجب الاستعمال اصلا (اي لان الصورة مفروضة في الانغماس للتبرد او طلب الدلو فلانية قرۃ والحدث قد زال بالاول) وعند ابى يوسف ومحمد البياض كلها على حالها اما عند محمد فظاهر لانه لم يوجد اقامة القرۃ بشيئ منها واما ابو يوسف فقد ترك اصله عند الضرورة على ما ذكر<sup>1</sup> اھ۔ فقد افاد ان لو وجدت نية القرۃ لصار الباء مستعملا عند الامام الرباني

<sup>1</sup> بدائع الصنائع فضائل الطهارة الحقيقية سعيد مبینی کراچی ۷۰/۱

امام ربانی کے نزدیک، بلاکہ حقیقت یہی ہے کیونکہ تحقیق یہ ہے کہ مستعمل ہونانیتِ قریتہ پر موقوف نہیں جیسا کہ گزرا۔ میں کہتا ہوں یہ تصریحات ہیں جو اس مسئلہ میں ائمہ مذہب سے منقول ہیں، ان کو ملک العلماء نے ذکر کیا ہے، ان کے معارض وہ عبارت نہیں ہو سکتی ہے جو انہوں نے علت کے بیان کے وقت یا جدل کے طور پر بیان کی ہے، جدل کی بات تو ظاہر ہے اور علت اگر صحیح ہوئی تو حکم کی صحت کو لازم ہوگی، اور اس کا عکس نہ ہوگا، کیونکہ ممکن ہے کہ یہ علت باطلہ ہو اور حکم دراصل کسی اور علت کی وجہ سے ہو، اور یہاں یہی صورت حال ہے، کیونکہ مستعمل پانی کی نجاست کا قول دوسری علتوں کی وجہ سے ہے جو بدائع میں مذکور ہیں، ہدایہ، کافی اور تبیین وغیرہا میں بھی یہی ہے، اور علامہ قاسم نے اپنے رسالہ میں ملک العلماء کے اس حدیث سے استدلال پر رد کیا ہے اور ان کا یہ قول گزر چکا ہے کہ اس کے عموم اور ان کے مذکورہ فروع میں مطابقت نہیں پائی جاتی ہے جو ماء کثیر سے متعلق ہیں تو اس کو کراہت پر محمول کیا جائے گا الخ اور اس سے قبل فرمایا جہاں انہوں نے بدائع کے بعض کلام کو رد کیا ہے، اور ایک ایک بات کا رد کیا ہے کہ ان کا قول کہ روایت کیا گیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم میں سے کوئی شخص ٹھہرے ہوئے پانی میں ہرگز پیشاب نہ کرے اور نہ ہی غسل جنابت کرے، اس میں کوئی تفصیل نہیں ہے ایک ٹھہرے ہوئے اور دوسرے ٹھہرے ہوئے کے درمیان

-- الخ

ایضاً بل ہو كذلك فان التحقيق انه لا يقصر الاستعمال على نية القربة كما تقدم۔  
اقول: فهذه صرائح نصوص المسألة عن ائمة المذهب رضی اللہ تعالیٰ عنہم اتی بہا ملک العلماء فلا يعارضها ما وقع منه في تعليل او جدل اما الجدل فظاھر(۱) والعلة ان صحت لزمت صحة الحكم ولا عكس لجواز ان تكون هذه باطله والحكم معللا بعلة اخرى وهنا كذلك فان القول بنجاسة المستعمل معلل بوجوه اخر ذكرت في البدائع نفسها والهداية والكافي والتبيين وغيرها وهذا العلامة قاسم قدرد على ملك العلماء استدلاله بهذا الحديث في رسالته هذه وقد تقدم قوله انه لا يطابق عمومه فروعه المذكورة في الماء الكثير فيحمل على الكراهة۔۔ الخ وقال قبله حيث رد بعض كلام البدائع قولاً قولاً وقوله وروى عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم انه قال لا يبولن احدكم في الماء الدائم ولا يغتسلن فيه من الجنابة من غير فصل بين دائم ودائم۔۔ الخ يقال عليه انظر هل انت من اكبر مخالفي هذا الحديث حيث قلت انت ومشائخك انه يتوضؤ من الجانب الاخرى المرئية ويتوضؤ من اى جانب كان في غير المرئية كما اذا بال فيه انسان او اغتسل جنب امر انت من العاملين

اس پر یہ کہا جائے گا غور کرو کیا تم اس حدیث کے بڑے مخالفین میں سے ہو۔ کیونکہ تم نے اور تمہارے مشائخ نے کہا ہے کہ اگر نجاست نظر آرہی ہو تو دوسرے کنارے سے وضو کر لے اور اگر نظر نہ آتی ہو تو جس کنارے سے چاہے وضو کرے، جیسے کسی انسان نے اس پانی میں پیشاب کیا یا جنب نے غسل کیا۔ یا تم اس حدیث پر عمل کرنے والوں میں سے ہو، اس سے زیادہ تعجب خیز بات کیا ہوگی کہ جو شخص اس حدیث کا مخالف ہے وہی اس حدیث سے استدلال بھی کرتا ہے اور یہ ہے وہ بات جس کی طرف انہوں نے اپنے قول لایطابق عمومہ میں اشارہ کیا تھا لے۔

میں کہتا ہوں اللہ تم پر رحم کرے تم نے قبول کرنے اور رد کرنے دونوں میں حد سے تجاوز کیا ہے اول تو یہ کہ جو کچھ انہوں نے فرمایا ہے وہ کثیر پانی کی بابت ہے اور کثیر جاری کے حکم میں ہے اور حدیث ٹھہرے ہوئے پانی سے متعلق ہے۔

ثانیاً: اگر کراہت سے مراد کراہت تحریم ہے تو یہ ان کے قول کے موافق نہ ہوگی، اور اسی کی خبر حدیث کے راوی نے دی فرمایا "کنا نستحب الخ" پھر یہ آپ کیلئے مفید نہیں، اس لئے کہ اگر اس کی وجہ سے پانی میں تغیر نہ ہوتا تو اس سے منع کرنے کی کوئی وجہ نہ ہوتی، مثلاً کثیر پانی کہ وہ متغیر نہیں ہوتا اس سے غسل کرنا بالاجماع جائز ہے، جیسا کہ بدائع میں ہے اور اس نے خود اس سے مستعمل پانی کے نجس ہونے پر استدلال کیا ہے اور آپ کے شیخ محقق نے پانی سے طہوریت کے سلب ہو جانے پر استدلال کیا ہے، اور دلیل، یہی نہیں ہے جو کراہت تحریمی کو ظاہر کرتی ہے اور اگر اس سے کراہت تنزیہی کا ارادہ کیا جائے تو یہ حقیقت سے بلا اشد ضرورت کے انحراف کرنا ہے

به فانه لا اعجب ممن ليستدل بحديث هو احد من خالفه اهـ وهذا ما اشار اليه بقول لايطابق عمومہ۔۔ الخ۔

اقول: رحمكم الله جاوزتم الحد في الاخذ والرد فأولاً (١) ما قالوه انما هو في الكثير والكثير ملحق بالجاري والحديث في الدائم ثانياً: (٢) الكراهة ان اريد بها كراهة التحريم لم يلائم قوله وبذلك اخبر راوي الخبر قال كنا نستحب الى اخر ما مر مع انها لاتفيد كم اذ لو لم يتغير به الماء لم يكن وجه للنهي عنه الاترى ان الماء الكثير لعدم تغيره يجوز الاغتسال فيه اجماعاً كما في البدائع وقد استدل هو على نجاسة الماء المستعمل وشيخكم المحقق على الاطلاق على انسلاب الطهورية عنه بهذا النهي المفيد كراهة التحريم وان اريد بها كراهة التنزيه فعدول عن الحقيقة من دون ضرورة ملجئة ولا يلائمها نون التأكيد في قوله صلى الله تعالى عليه وسلم لا يغتسلن وقد دفع العلامة الاكمل في العناية كراهة التنزيه بان تقييده بالدائم ينافية فان الماء الجاري



اور پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قول "لا یغتسلن میں جو نون تاکید ہے اس سے بھی اس کی مطابقت نہیں، اور علامہ اکمل نے عنایہ میں کراہت تنزیہ کو دفع کرتے ہوئے فرمایا کہ اس کو "دائم" کی قید سے مقید کرنا اس کے منافی ہے کیونکہ جاری پانی بھی اس کا شریک ہے کراہت تنزیہ میں۔ کیونکہ پیشاب کرنا ٹھہرے ہوئے پانی میں خلاف ادب ہے اس طرح جاری پانی میں مکروہ ہے تو مقید کرنے کا کوئی فائدہ نہ ہوگا، اور شارع کا کلام اس سے محفوظ ہے۔ اور نجس میں ہے کہ پانی میں خواہ وہ قلیل ہو یا کثیر، ٹھہرا ہوا ہو یا جاری، پیشاب کرنا مکروہ ہے، اور ابو حنیفہ نے جاری پانی میں پیشاب کرنے والے کو جاہل کہا ہے اہ جیسا کہ ابن شلبی علی التبیین میں ہے۔

مثلاً: مان لیا کہ بعض صورتوں میں انہوں نے اس کے اطلاق پر عمل نہیں کیا ہے تو جس نے کسی مطلق کو مقید کیا ہو یا عام کو خاص کیا ہو کسی دلیل کی بناء پر، اس کو یہ ممنوع نہیں ہے کہ وہ اس جگہ سے کسی اور چیز کا استدلال کرے، اور اسی طرح پانی کا مستعمل نہ ہونا کسی محدث کے کنویں میں گرجانے کی وجہ سے محمد کے نزدیک، اگر اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے، تو آپ اس کی علت وہ کیوں نہیں بتاتے ہو جو تمہارے نزدیک مقرر ہے، اور

یشارکہ فی ذلک المعنی فان البول کما انه لیس بآدب فی الماء الدائم فذلک فی الجاری فلا یكون للتقید فائدة وکلام الشارع مصون عن ذلک<sup>1</sup>۔ وقد قال فی المجتبى اما البول فیہ (۱) فمکروه قليلا کان او کثیرا دائما او جاریا وسی ابو حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ من یبول فی الماء الجاری جاہلا<sup>2</sup>۔ کما فی ابن الشلبی علی التبیین۔

اقول: (۲) المقر عندنا ان نصوص الشارع لا نظرفیہا الی مفهوم الخالف ویجوز ان یكون ذکر الدائم نظرا الی حکم الثانی هو النهی عن الاغتسال۔ وثالثا: ہب (۳) انہم لم یعملوا فی بعض الصور باطلاقہ فلیس من قید اطلاقا او خصص عموماً لدلیل لاح ممنوعاً عن التمسک بہ فی شیئ اخر هذا وكذا عدم استعمال الماء بوقوع محدث فی البئر عند محمد علی تسلیہ لم لا تعللونه بما تقرر عندکم وصرحتم بہ غیر مرة ان محمدا لا یقول بالاستعمال الابنية القربة وای نية للساقط وانتم (۳) المبرحون کما تقدم ان الطاهران انغس

<sup>1</sup> العنایة مع فتح القدر باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء۔ نوریہ رضویہ ستمبر ۲۳/۱

<sup>2</sup> شلبی علی تبیین الحقائق کتاب الطہارة الامیریة بولاق مصر ۲۱/۱

تم نے ایک سے زائد مرتبہ اس کی وضاحت کی ہے کہ محمد فرماتے ہیں کہ پانی اس وقت مستعمل ہوگا جب قرینہ کی نیت ہو، اور جو پانی میں گر جائے اس کی کیا نیت ہوگی! اور تم نے تصریح کی ہے جیسا کہ گزرا کہ اگر پاک آدمی کنویں میں غوطہ لگائے نہانے کیلئے تو پانی ہمارے اصحابِ ثلاثہ کے نزدیک مستعمل ہو جائے گا، تو محمد نے کیوں نہیں کہا پھر غیر مستعمل اکثر ہے تو طہور ہونے سے خارج نہ ہوگا۔

سولھواں: صحیح روایت اور معتمد روایت مسئلہ جھٹ میں چوتھی ہے اس کو حروف شامل نہیں اور وہ طم ہیں یعنی انسان پاک ہے اس کا حدث زائل ہو گیا ہے اور پانی پاک تو ہے مگر طہور (پاک کرنے والا) نہیں ہے، ہدایہ، کافی، تبیین اور سراج وغیرہا میں ہے کہ یہ تمام روایتوں میں سب سے زیادہ جامع ہے، اور دُر میں اسی کو اصح کہا، اور فتح اور شرح مجمع میں کہا کہ یہی مصحح روایت ہے اور بحر میں اسی کو مذہب مختار قرار دیا ہے اور یہ کہ صحیح قول کے مطابق حکم یہی ہے تو شبہ بالکل منقطع ہو گیا اور یہ امر محقق ہو گیا کہ مستعمل ہونا تھوڑے پانی میں اسی طرح سرایت کرتا ہے جس طرح نجاست سرایت کرتی ہے۔

سترھواں: قدس سرہ نے حدیث اور نجاست میں فرق کیا ہے کہ نجاست سرایت کرتی ہے اور حدث

فیہا للاغتسال صار الماء مستعملاً عند اصحابنا الثلاثة رضی اللہ تعالیٰ عنہم فلم لم یقل محمد ثم ان غیر المستعمل اکثر فلا یخرج عن کونہ طهوراً۔

السادس عشر: (۱) الروایة الصحيحة المعتمدة فی مسألة جھط رابعة لم تشملها الحروف وهي طم ای ان الرجل طاهر زال حدثه والماء طاهر غیر طهور قال فی الهدایة والکافی والتبیین والسراج وغیرها انها اوفق الروایات<sup>۱</sup> وفی الدر انه الاصح<sup>۲</sup>

وفی الفتح وشرح المجمع انها الروایة المصححة<sup>۳</sup> وفی البحر انه المذهب المختار وانه الحكم علی الصحیح<sup>۴</sup> فانقطعت الشبهة رأساً واستقر بحمد اللہ عرش التحقیق علی ان الاستعمال یشیع فی الماء القلیل سریان النجاسة۔

السابع عشر: فرق قدس سرہ فی الحدث والنجاسة حیث تشیع ولا یشیع

<sup>۱</sup> شبلی علی تبیین الحقائق کتاب الطهارة الامیریہ بولاق مصر ۲۵/۱

<sup>۲</sup> دُر مختار باب میاه مجتہائی دہلی ۳۷/۱

<sup>۳</sup> بحر الرائق کتاب الطهارة سعید کمپنی کراچی ۹۷/۱

<sup>۴</sup> بحر الرائق کتاب الطهارة سعید کمپنی کراچی ۹۸/۱

سرایت نہیں کرتا ہے کیونکہ نجس پاک چیز کے ساتھ اس طرح مل جاتا ہے کہ دونوں میں امتیاز نہیں ہو سکتا ہے تو کل پر نجاست کا حکم ہوگا۔

میں کہتا ہوں اول وجہ مدعی سے قاصر ہے کہ بہت سے نجس مختلط نہیں ہوتے اور بہت سے نجس مختلط ہوتے ہیں اور ممتاز رہتے ہیں تو حکم قلیل پانی میں مکمل طور پر نہ ہوگا مثلاً تالاب میں خنزیر کا ایک بال گر جائے تو کیا صرف وہی نجس ہوگا جو بال سے متصل ہوا ہو کہ اس میں کوئی چیز مختلط ہونے والی نہیں پائی جاتی ہے لہذا امتیاز نہیں ہو سکتا ہے، یہ قول ہم سے کسی کا نہیں، اگر یہ کہا جائے کہ اس سے وہ پانی نجس ہوگا جو اس سے متصل ہے اور وہ تمام اجزاء سے ملا ہوا ہے کہ تمیز ممکن نہیں ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ تھوڑی سی نجس قے کا تالاب میں مل جانا اس امر کو مستلزم ہے کہ صرف اتنا پانی ہی نجس ہو جو اس میں ملا ہو کیونکہ یہاں رنگ کی وجہ سے امتیاز حاصل ہو جائیگا۔ اگر کہا جائے کہ جو پانی قے سے آلود ہو گیا وہ اس پانی سے مل جائے گا جو آلودہ نہیں ہوا ہے اس طرح کل پانی نجس ہو گیا۔

میں کہتا ہوں یہ ملک العلماء کے راستے کے علاوہ ایک اور راستہ ہے، اور وہ یہ ہے کہ کل پانی کی نجاست کا حکم عدم تمیز کی بناء پر ہے اس لئے نہیں کہ متصل پانی میں اس نے سرایت کی ہے، اس کی تردید آپ مانع کے بیان میں پڑھ لیں گے، اور بدائع میں اس کا انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ شریعت نے ناپاک کے متصل کے ناپاک ہونے کا حکم دیا ہے یہ نہیں کہ متصل کے متصل کی ناپاکی کا حکم دیا ہے مثلاً یہ کہ حضور صلی اللہ

بان النجس یختلط بالطاهر علی وجه لایمکن التمییز بینہما فی حکم بنجاسة الكل۔

اقول: اولاً (۱) الوجه قاصر عن المدعی قرب نجس لایختلط ورب نجس یختلط ویمکن التمییز فلم یسری حکم الی جمیع الماء القلیل اریتم لوقوع فی الغدیر شعرة من خنزیر افلا یتنجس الا القدر الذی لاقاها اذلا شیعی ہناک یختلط فلا یمکن التمییز هذا لایقول بہ احد منا فان قلت تنجس بہا ما ولیہا وهو مختلط بسائر الاجزاء بحیث لایمکن التمییز اقول فصیغ نجس القی فی غدیر یلزم ان لاینجس الا ما ینصیغ بہ لحصول التمییز باللون فان قلت ما لم ینصیغ جاور المنصیغ فسری حکم الی الكل۔

اقول: ہذہ طریقۃ اخری غیر ماسلک الامام ملک العلماء من ان حکم بنجاسة الكل لعدم التمییز لاللسریان بالجوار و سیأتیک الرد علیہا فی المائع وقد انکرہا فی البدائع بقولہ قدس سرہ الشرع ورد بتنجیس جار النجس لابتنجیس جار جار النجس الا تری (۲) ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حکم بطہارة

علیہ وسلم نے اُس پانی کے پاک ہونے کا حکم دیا جو اس گھی سے متصل ہے جو چُو ہے سے متصل ہے اور جو گھی چُو ہے کے متصل ہے وہ ناپاک ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ نجس کے متصل کا متصل اگر اس پر نجاست کا حکم لگایا جائے تو جو متصل کے متصل کے ساتھ متصل ہوگا اس پر بھی نجاست کا حکم لگایا جائے گا اور یہ سلسلہ لامتناہی چلے گا، اس کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ اگر پیشاب کا ایک قطرہ یا چُو ہیا بڑے سمندر میں گر جائے تو تمام کا تمام پانی ناپاک ہو جائے گا کیونکہ پانی کے تمام اجزاء ایک دوسرے سے متصل ہیں، اور یہ غلط ہے۔ میں نے اس کی تردید تین طرح کی ہے اور یہ وجوہ میں نے اپنے بدائع کے نسخہ کے حاشیہ پر ذکر کی ہیں: (۱) گفتگو جامد چیز میں ہے تو سرایت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ (۲) شریعت نے کثیر اور جاری پانی کے بارے میں یہ حکم دیا ہے کہ وہ اس وقت تک ناپاک نہ ہوگا جب تک اس کے اوصاف میں سے کسی ایک وصف میں تبدیلی نہ ہو جائے اور تھوڑا پانی شیبی واحد ہے، اس میں متصل کا متصل، متصل ہے۔ (۳) شیخ امام نے یہ اس لئے بیان کیا ہے کہ چُو ہیا، بلی اور بکری جو کتوں میں گر جائے ان کے حکم میں فرق ظاہر ہو جائے، بیس، چالیس ڈول اور

ماجاور السمن الذی جاور الفأرة وحکم بنجاسة ماجاور الفأرة وهذا لان جار جار النجس لو حکم بنجاسة لحکم ایضا بنجاسة ماجاور جار جار النجس الی ما لانهاية له فیودی الی ان قطرة من بول او فأرة لو وقعت فی بحر عظیم ان یتنجس جمیع مائه لاتصال بین اجزائه وذلك فاسد<sup>۱</sup>۔ وقد کان سنح لی فی الرد علی هذا ثلثة اوجه ذکرتها علی هامش نسختی البدائع اولها: التقریر فی (۱) الجامد فلا سراية وثانیها: (۲) الشرع جعل الكثير والجارى لا یقبلان النجاسة مالم یتغیر احد اوصافها والماء القلیل شیئی واحد فقیه جار الجار جار۔ وثالثها: ذکر الشیخ الامام هذا لابداء الفرق فی حکم الفأرة والهر والشاة الواقعة فی البئر بنح عشرین واربعین والکل بان الفأرة یجاورها من الماء عشرون دلو الصغر جثتها فحکم بنجاسة هذا القدر لان ماوراءه لم یجاور الفأرة بل جاور ماجاور الفأرة والشرع ورد الی اخر ما مر، (۳) فکتبت علیہ ان لو فرض عدم التنجیس بالفأرة الا القدر عشیرین لزم فساد کل للاختلاط بحیث لا یتأتز ثم رأیت العلامة ابن امیر الحاج ذکر فی الحلیة الوجہین الاولین بعبارات مطنبة مفیدة كما هو دابه رحمه الله تعالی

<sup>۱</sup> بدائع الصنائع فصل اما بیان المقدار الذی یصیر بہ المحل نجباً ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۵۱/۱

کل پانی نکالا جائیگا۔ چُوہیا کے ساتھ پانی کے بیس ڈول متصل ہیں کیونکہ اس کا جسم چھوٹا ہے تو اتنی ہی مقدار پانی کی نکالی جائے گی کیونکہ اس مقدار کے علاوہ پانی چُوہیا کے متصل نہیں ہے بلکہ جو چُوہیا سے متصل ہے اس کے متصل ہے اور حکم شرعی اس کی مثل وارد ہوا ہے۔ الخ۔ میں نے اس پر لکھا ہے کہ اگر یہ فرض کیا جائے کہ چُوہیا سے صرف بیس ڈولوں کی مقدار نجس ہوگی تو کُل کا فساد لازم آئے گا کہ اختلاط ہوا ہے اور امتیاز ختم ہو گیا۔ پھر میں نے علامہ ابن امیر الحاج کو دیکھا کہ انہوں نے حلیہ میں دو پہلی وجوہ مفصل عبارات سے لکھی ہیں، جیسا کہ ان کا اسلوب ہے، پہلی میں فرمایا یہ معلوم ہے کہ پانی کثیف شیبی نہیں کہ اس کی کثافت اس نجاست کی سرایت کو مانع ہو جو اس میں گری ہے، جیسا جامد گھی، تاکہ ناپاکی صرف متصل تک ہی محدود رہے دوسرے تک تجاوز نہ کرے، بلکہ پانی مانع ہے رقیق ہے لطیف ہے اس کی لطافت و اجزاء کی رقت عارض ہونے والے اضطراب کے ساتھ، دوسرے تمام اجزاء تک نجاست کے سرایت کرنے میں معاون ہے، پھر دوسری وجہ دوسرے کلام کے بعد ذکر کی۔ (ت) اور اب میں کہتا ہوں منجھ گھی نجس کے ملنے کی وجہ سے نجس ہونے کو قبول کرے گا یا نہیں! دوسری تقدیر پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے چُوہیا کے ارد گرد کے گھی کو دُور کرنے کا حکم کیوں فرمایا اور تم نے اس کی نجاست تسلیم کر لی، اور پہلی تقدیر پر جب یہ فرض کیا گیا کہ نجس کا پڑوسی نجس ہے اور حلم جراتو جو حصہ صفائی والی جگہ سے ملا ہوا ہے اس کو نجس کر دے گا کیونکہ وہ اس نجس کے مجاور ہے اگرچہ چُوہیا کے مجاور نہیں تو لطافت و کثافت کا فرق کچھ مفید نہ ہوگا، بلکہ کوئی کہنے والا کہہ سکتا ہے

فقال في الاول معلوم ان الماء ليس بشييع  
كثيف يمنع كثافته سريان النجاسة الواقعة  
فيه من محلها الذي حلت به الى غيره كما في  
السنن الجامد ليقع الاقتصار في التنجيس على  
الجار المتصل دون غيره بل هو مانع رقيق  
لطيف تعين لطافته ورقة اجزائه مع الاضطراب  
العارض له بواسطة الاخذ منه على سراية  
النجاسة الى سائر اجزائه ثم ذكر الثاني بعد  
كلام آخر<sup>1</sup>۔

والآن اقول: (ا) السنن الجامد هل يقبل  
التنجس بجوار النجس امر لاعلى الثاني لم امر  
صلى الله تعالى عليه وسلم بتقوير ما حول الفأرة  
وسلمتم نجاسته وعلى الاول اذا فرض ان جار  
النجس نجس وهلم جرا ووجب تنجيس ما  
يجاور هذا الأمر بتقويره لكونه مجاورا لهذا  
النجس وان لم يجاور الفأرة فلا يجدي الفرق  
باللطافة والكثافة بل لقائل ان

کہ جب چُوہیا کے ارد گرد گھی نجس ہو گیا تو جو اس گھی کے مجاور ہے وہ نجس کے متصل کا متصل نہیں ہے بلکہ نجس کا متصل ہے اور اسی طرح اخیر تک، اگر یہ فرق کیا جائے کہ گھی متنجس ہے نجس نہیں ہے اور نجس کا متصل نجس ہوتا ہے نہ کہ متنجس کا متصل، تو لازم آئے گا کہ پانی اس وقت نجس نہ ہو جب اس میں گھی نتھارنے کے بعد ملایا جائے کیونکہ اس کی ملاقات متنجس سے ہوئی نجس سے نہیں ہوئی، اس سے ملک العلماء کے کلام کی خامی ظاہر ہو جاتی ہے اور بساط ابتدا سے لپیٹ دی جاتی ہے۔

میں کہتا ہوں وباللہ التوفیق، پاک کا ناپاک ہونا اس لئے نہیں ہے کہ وہ ناپاک سے متصل ہے مثلاً یہ کہ اگر ایک نجس کپڑا پاک کپڑے میں لپیٹ دیا جائے تو پاک ناپاک نہ ہوگا، اگر وہ دونوں خشک ہیں بلکہ اس صورت میں بھی نجس نہ ہوگا جبکہ ناپاک میں تری باقی ہو جس کا محض اثر پاک پر ظاہر ہو، جیسا کہ دُر اور شامی میں ہے اور ہم نے اس کو اپنے فتاویٰ میں بیان کیا ہے بلکہ وہ پاک کا نجاست کے حکم کو حاصل کرنا ہے نجس کے ملنے سے اور یہ اُس پاک میں ہوتا ہے جو مائع قلیل ہو، اور یہ محض ملنے سے ہوگا اگرچہ نجس خشک ہو اور اس میں تری نہ ہو، اور ظاہر غیر مائع میں نجس تری اس کی طرف منتقل ہوگی تو اس کو ناپاک کرنے کیلئے تری کا ہونا ضروری ہے جو اس سے جدا ہو، پھر معاملہ پاک کے جرم کے اختلاف کی وجہ سے مختلف ہوگا، یعنی لطافت و کثافت کے اعتبار سے، تو لطیف میں بہ نسبت کثیف کے سرایت زیادہ ہوگی، اور اسی طرح یہ اختلاف اتصال کے زمانہ کے اختلاف سے بھی پیدا

(۱) یقول اذا تنجس السمن حولها فما يجاور هذا السمن ليس جار جار النجس بل جار النجس وهكذا الى الاخر فان فرق بان السمن متنجس لانجس و جار النجس يتنجس لا جار المتنجس لزم ان لا يتنجس الماء اذا القى فيه هذا السمن بعد التقوير لانه لاقى متنجسا لانجسا وبه يظهر ما في كلام ملك العلماء ويطوى هذا البساط من اوله۔

فاقول: وباللہ التوفیق (۲) ليس سبب تنجس الطاهر مجاورته لنجس (۳) الا ترى ان لولف ثوب نجس في ثوب طاهر لم يتنجس الطاهر اذا كانا يابسين بل ولا اذا كانت في النجس بقية نداوة يظهر بهافي الطاهر مجرد اثر كفا في الدر والشامى وبيناه في فتاونا بل هو اكتساب الطاهر حكم النجاسة عند لقاء النجس وذلك يحصل في الطاهر المائع القليل بمجرد اللقاء وان كان النجس يابسالا بلة فيه وفي الطاهر الغير المائع بانتقال البلة النجسة اليه فلا بد لتنجيسه من بلة تنفصل ثم يختلف الامر باختلاف جرم الطاهر لطافة وكثافة فالسراية في اللطيف اكثر منها في الكثيف وكذلك قد يختلف باختلاف زمن التجاور اذا عرفت هذا فالسمن يقور ويلقى منه قدر ما يظن سراية البلة النجسة اليه ويبقى الباقي طاهرا لان التنجس لم يكن



ہوتا ہے، جب تم نے یہ جان لیا تو گھی کو نتھارا جائے گا اور اس میں سے اتنی مقدار پھینک دی جائے گی جتنی اس کی طرف نجس تری کی سرایت کا گمان ہو اور باقی پاک رہے گا کیونکہ ناپاک ہونا نجس کے اتصال کی وجہ سے نہ تھا کہ یہ کہا جائے کہ اس کے بعد والا گھی اس نجس کے مجاور (متصل) ہے بلکہ اس کی نجاست تری کے اس کی طرف آجانے کی وجہ سے ہے اور تری ختم ہو چکی ہے، تو معلوم ہوا کہ ملک العلماء کا استشاد گھی کے مسئلہ سے چوبہا اور اس سے بڑے جانور کے مسئلہ میں اختلاف کو ثابت کرنے کے لئے بلا وجہ ہے اور بیشک کُنویں آثار کے تابع ہوتے ہیں، اور محقق نے فتح القدر میں خوب فرمایا کُنویں کے مسئلہ میں، صحیح راستہ یہ ہے کہ انسان حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب کے ہاتھ میں اس طرح ہاتھ دے دے جیسے اندھا اپنے قائد کے ہاتھ میں ہاتھ دیتا ہے، ہم اللہ تعالیٰ سے احسن توفیق کے سائل ہیں۔ اور ثانیاً (اور یہی اٹھارھواں ہے) ہمارا مذہب یہ نہیں ہے کہ جب نجاست تھوڑے پانی میں گر جائے تو صرف وہی پانی ناپاک ہوگا جو اس سے متصل ہے اور باقی پاک رہے گا اور اس کا استعمال اس لئے ممنوع ہوگا کہ کہیں اس میں ناپاک مل کر نہ آجائے اور پتہ نہ چل سکے، بلکہ قطعی مذہب یہ ہے کہ نجاست تمام کو شامل ہوگی۔

اور اس صورت میں میں کہتا ہوں کہ نجاست کے عموم سے کیا اراد ہے کیا عین نجاست عام ہوگی یا اس کا حکم عام ہوگا؟ یعنی قریبی پانی پر بھی اس کا حکم لاگو ہوگا۔ پہلی صورت تو قطعاً باطل ہے کیونکہ معلوم ہو چکا ہے کہ نجاستوں میں اختلاط نہیں پایا جاتا ہے

لمجاورة النجس حتى يقال ان السمن الذي بعده مجاور لهذا النجس بل لسراية البلة وقد (۱) انتهت فظهران استشهاد ملك العلماء بمسألة السمن على التفرقة بين الفأرة وما فوقها لوجه له وانما الأبار تتبع الأثار، وما احسن ما قال المحقق رحمه الله تعالى في فتح القدير في مسائل البئر من الطريق ان يكون الانسان في يد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم واصحابه رضی الله تعالى عنهم كالاعلى في يد القائد<sup>۱</sup> اهـ نسأل الله تعالى حسن التوفيق أمين۔ وثانياً: وهو (۲) الثامن عشر ليس مذهبتنا ان النجس اذا وقع في الماء القليل لم ينجس منه الا ما اتصل به عينا والباقي باق على طهارته وانما يمتنع استعماله مخافة استعمال النجس لا اختلاطه به بحيث لا يمكن التمييز بل المذهب قطعاً شيوع النجاسة في نجس الكل وحينئذ۔ اقول: ماذا (۳) يشيع من النجاسة عينها ام حكمها اي يكتسب الماء بمجاورتها حكمها الاول باطل قطعاً لما علمت من انجاس لا تختلط وايضاً قطرة من بول مثلاً كيف تمتزج بغدير كبير غير كبير فان قسمة الاجسام

<sup>۱</sup> فتح القدير فصل في البئر نوريه رضويه سكر ۸۶/۱



مثلاً پیشاب کا ایک قطرہ تالاب سے کیسے مختلط ہوگا، کیونکہ ہمارے نزدیک اجسام کی تقسیم متناہی ہے، تو یہ امر محال ہے کہ چھوٹی چیز بڑی چیز کے متعدد حصوں سے مل جائے اور دوسری شق میں بھی دو صورتیں ہیں، ایک تو تدریجی انتقال ہے، یعنی جو پانی نجاست کے متصل ہے وہ حکم کو حاصل کر لے ہر طرف سے، پھر اس سے متصل پانی کے دوسرے اجزا ان سے حکم کو حاصل کر لیں اور یہ سلسلہ اس وقت تک جاری رہے جب تک کہ یہ حکم تمام پانی کو عام نہ ہو جائے، جب تک حد کثرت کو پانی نہ پہنچے یا انتقال دفعیہ اور یکدم ہو کہ نجاست گرتے ہی سارا پانی ناپاک ہو جائے اور درمیان میں کوئی واسطہ نہ آئے، پہلا باطل ہے کیونکہ ہم قطعی طور پر جانتے ہیں کہ اگر پیشاب کا ایک قطرہ ایسے حوض میں گر جائے جس کی لمبائی سو ہاتھ ہے اور چوڑائی ایک ہاتھ سے ایک انگلی کم اور گہرائی ایک ہزار ہاتھ ہے اب جس کنارے میں وہ قطرہ گرا ہے وہ قطعاً ناپاک ہے اور دوسرا کنارہ بھی ناپاک ہے اور گہرائی کا آخری حصہ تک ناپاک ہے اور یہ سب بیک وقت ہوگا یہ نہیں کہ شریعت دوسرے کنارے کی ناپاکی کا حکم قدرے تاخیر سے دے گی کہ آہستہ آہستہ حکم اس کی طرف منتقل ہو، اس سے معلوم ہوا کہ حکم اصلاً تمام پانی کیلئے بیک وقت بلا توسط کے منتقل ہوگا، اور یہ بات معلوم ہے کہ شریعت پانی کو اس وقت تک نجس قرار نہیں دیتی ہے جب تک کہ نجاست اس کی طرف منتقل نہ ہو اور آپ نے یہاں فرمایا ہے کہ نجس کا پاک سے ملنا پاک کو نجس

متناہیة عندنا فيستحيل ان يكون في الصغير مائساوي عدة حصص الكبير وللثاني وجهان الانتقال التدريجي اي يكتسب الحكم ما يليها من الماء من كل جانب ثم الاجزاء التي تلي هذه الميابه تكتسب من هذه ثم وثم الى ان ينتهي الى جميع الماء ما لم يبلغ حد الكثرة امر الثبوت الدفعي بان ينجس الكل بوقوع النجس معاً من دون توسط وسائط الاول باطل لانا نعلم قطعاً ان بوقوع قطرة من بول مثلاً في هذا الطرف من غدیر طوله مائة ذراع وعرضه ذراع الانصف اصبع وعمقه الف ذراع يتنجس الطرف الاخر واخر القعر معاً لان الشرع يحكم بتأخر تنجس ذلك الطرف بزمان صالح لان انتقال الحكم شيئاً فشيئاً فاذن ثبت ثبوت الحكم للكل معاً صالة بدون توسط، ومعلوم من الشرع ان الماء لا ينجسه الاملاقة النجس وقد افدتم انتم ههنا ان ملاقة النجس الطاهر توجب تنجيس الطاهر وان لم يغلب على الطاهر فوجب ان الملاقة حصلت لكل الماء دفعة لا بالوسائط ومعلوم قطعاً ان اللقاء الحسى ان الوقوع ليس الا لجزء خفيف والامر اظهر في نحو الشعرة المذكورة فثبت انها حين وقعت لاقت جميع اجزاء الماء القليل والا لما تنجس الكل معاً لعدم السبب فظهر والله الحمد ان الماء القليل في نظر

کر دیتا ہے خواہ وہ پاک پر غالب نہ ہوا ہو، تو معلوم ہوا کہ ملاقات تمام پانی سے دفعۃً بلا واسطوں کے ہوئی ہے، اور یہ قطعی معلوم ہے کہ یہ حسی لقاء محض ایک خفیف جزء سے ہے، یہ چیز بال کی مثال سے واضح ہے جو گزر چکی ہے، اس سے ثابت ہوا کہ جب وہ نجاست گری تو کم پانی کے تمام اجزاء سے ملی، ورنہ تو تمام پانی بیک وقت ناپاک نہ ہوتا کیونکہ اس کا سبب موجود نہیں، اس سے ثابت ہوا کہ تھوڑا پانی شارع کی نگاہ میں شئی واحد ہے اور بسیط ہے اور اس کے ایک جزء کی اس سے ملاقات کُل سے ملاقات ہے تو ثابت ہوا کہ محدث جب اپنا ہاتھ مثلاً چھوٹے تالاب میں ڈالے تو ہاتھ ڈالتے ہی کُل پانی اُس سے مل گیا تو سب مستعمل ہو گیا، اور خلاصہ یہ کہ اگر ملاقات صرف اسی حد تک ہوتی جس سے پانی حقیقۃً ملا ہے تو بال کرنے سے صرف چند قطرات ہی نجس ہوتے جو بال کے گردا گرد ہوتے کیونکہ ناپاکی کا سبب نجس سے ملاقات ہے جو ان چند قطروں تک محدود ہے، مگر یہ چیز قطعاً باطل ہے، تو معلوم ہوا کہ سارے کا سارا ملاتی ہے اور اس کے سوا چارہ کار نہیں کہ یہ کہا جائے کہ غیر ملاتی، ملاتی سے زیادہ ہے۔ (ت)

ثالثاً، یہی (انیسواں) ہے حکم کا محض ملاتی تک محدود رکھنا استعمال کو محال کرنا ہے کیونکہ اجسام کی ملاقات صرف سطوح سے ہوتی ہے، کیونکہ اجسام میں تداخل محال ہے اور سطح کو جسم سے کتنی نسبت ہے؟ تو وضو اور غسل کا پانی واجب ہے کہ طہور ہے کیونکہ پانی کے جس حصے کو محدث کا بدن ملا ہے وہ فقط سطح ہے اور باقی جسم ہے تو وہ اس کی طہوریت کو سلب نہ کرے گا، کیونکہ مستعمل، اپنے غیر سے

الشرع کشیئ واحد بسیط وان ملاقات جزء منه ملاقات للکل (۱) فثبت ان المحدث اذا ادخل یدہ مثلاً فی الغدیر الغیر الکبیر فبمجرد الادخال لاقاها الماء کله فصار جبیعه مستعلاً والحمد لله علی حسن التفہیم وتواتر الائمہ

وبالجملة لو كان اللقاء يقتصر علی ما اتصل به حقیقة لم ینجس بوقوع الشعرة الاقطیرات تحیطها لان سبب التنجیس لیس الاملاقات النجس وہی مقصورة علی تلك القطیرات لکنه باطل قطعاً فعلم ان الکل ملاق وانہ لامساع لان یقال ان غیر الملاق اکثر من الملاق والله الحمد دائم الباقی والصلوة والسلام علی المولی الکریم الواقی، والہ وصحبہ اجمعین الی یوم التلاق۔

ثالثاً وهو (۲) التاسع عشر قصر حکم علی الملاق یحیل الاستعمال، ویسلکہ فی سلک المحال، وذلك لان الاجسام لاتتلاق الا بالسطوح لاستحالة تداخل الاجسام وان یقع السطح من الجسم فماء الوضوء والغسل یجب ان یبقی طهور الان الذی لاق منه بدن المحدث سطح والباقی جسم فلا یسلبه الطهوریة لان المستعمل

بہت کم ہے۔ اگر کہا جائے کہ حقیقتہً تو ایسا ہی ہے لیکن شریعت نے کل پانی کو جو مُجَرِّث کے جسم پر بہا گیا ہے مستعمل قرار دیا ہے کیونکہ وہ شییء واحد ہے اور متصل ہے۔

میں کہتا ہوں اسی طرح ہر تھوڑا پانی حکم شرعی کے اعتبار سے شییء واحد ہے اور حسی اعتبار سے متصل ہے اور یہ چیز بہائے پانی میں بہانے کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ اس کی قلت کی وجہ سے ہے، اس لئے تالاب کا کل پانی بیک وقت ناپاک ہو جاتا ہے جبکہ اس میں نجاست کا کوئی قطرہ گر جائے، اور یہ اسی لئے ہے کہ وہ شے واحد کی طرح ہے، اُس کے ایک جُزء سے ملاقات کل سے ملاقات ہے، جیسا کہ ہم نے بیان کیا تو جب مُجَرِّث نے اپنا ہاتھ برتن میں ڈالا تو برتن میں جو کچھ تھا اُس سے ہاتھ کی ملاقات ہو گئی، یہ نہیں کہ صرف اس کی متصل سطح سے ملاقات ہوئی اور اسی میں مقصود ہے، اگر کہا جائے کہ استعمال میں مؤثر بہانا ہے تو کل بہایا ہوا مستعمل شمار ہوگا تو کل مستعمل ہوگا۔

تو میں کہوں گا ہمارے نزدیک مکلف کے فعل کا کوئی دخل نہیں، مؤثر تو صرف یہ ہے کہ تھوڑا پانی شرعاً ایک شے ہے خواہ وہ فرض کو ساقط کرے یا قرینہ ادا کرے اور یہ دونوں صورتوں میں حاصل ہے۔ اور رابعاً اور یہی (بیسواں) ہے، اگر ایک طشت میں پانی ہے اور مُجَرِّث یہ چاہتا ہے کہ اس سے اپنا ہاتھ دھوئے، تو اس کے دو طریقے ہیں ایک تو یہ کہ اس کو ہاتھ پر بہائے تو پانی حَدِّث پر واقع ہوگا اور یا یہ کہ ہاتھ کو طشت میں ڈال دے

اقل بکثیرۃ من غیرہ۔

فان قلت: نعم هو الحقیقة ولكن الشرع المطهر اعتبر كل الجسم المصبوب على بدن المحدث مستعبلاً لانه شیئی واحد متصل۔

قلت: فكذا كل ماء قليل شیئی واحد حکماً شرعياً متصل حساً عادياً ولم يكن ذلك في المصبوب للصب بل لقلته الا ترى ان ماء الغدير يتنجس كله معاً بوقوع قطرة من نجس وما هو الا لانه شیئی واحد لقاء جزء منه لقاء الكل كما بينا فبأدخال المحدث يده في الاناء لاقاها كل ما في الاناء الا السطح المتصل بها

فقط وفيه المقصود فان قلت المؤثر الاستعمال وهو بالصب يعد مستعبلاً لكل المصبوب فيصير كله مستعبلاً۔

قلت: لا دخل لفعل المكلف عندنا انما المؤثر كون الماء القليل المعداد شرعاً شیئاً واحداً اسقط فرضاً واقام قرينة وهذا حاصل في الوجهين۔

ورابعاً وهو (١) العشرون ماءً في طست اراد المحدث ان يغسل به يده فله فيه وجهان ان يصبه على يده فيرد الماء على الحدث او يدخل يده في الطست فيرد الحدث على الماء

تو حدت پانی پر وارد ہو جائیگا تو اگر سب ہاتھ پر بہایا تو کل قطعاً مستعمل ہو جائیگا، اس پر ہمارے اصحاب کا اجماع ہے اگرچہ اس کو بعض کفایت کرتا، اور اس نے اسراف کیا مگر یہ کہنے کا جواز نہیں کہ صرف اتنی مقدار مستعمل ہوئی جو اس کو کفایت کرتی اور باقی ماندہ اپنی طہوریت پر رہا تو اسی طرح جب اس نے اپنا ہاتھ سب پانی میں داخل کیا اور اس کو وہاں دھویا، اور ان دونوں میں کیا فرق ہے؟ وبالله التوفیق۔

اور خامسا میں کہتا ہوں، وبالله التوفیق، اور یہ (ایکسواں) ہے، استعمال مبنی للمفعول ہے یعنی پانی کے مستعمل ہونے کا ثبوت ممکن نہیں ہے اس چیز کیلئے جو بدن محدث کو ملاقی ہو اور وہ باطنی پانی کی سطح ہے اس لئے کہ استعمال کے بعد طہوریت کا سلب ہو جانا ہے تو یہ اسی چیز میں ثابت ہوگا جو طہور ہو، جیسے موت اسی چیز پر طاری ہوتی ہے جو زندہ ہو اور یہ معلوم ہے کہ طہوریت پانی کے جسم کی صفت ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

وَ أَنْزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً طَهُورًا (ہم نے آسمان سے پاک پانی برسایا) نیز فرمایا وَيُنزِّلُ عَلَيْكُمْ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً لِيُطَهِّرَ بِهِ (وہ آسمان سے تم پر پانی برساتا ہے تاکہ تم کو اسی سے پاک کرے) یہ اس کی کسی طرف کی صفت نہیں ہے جس کا وجود محض انتزاعی ہے جبکہ اجسام کا اتصال فرض کیا جائے، اور نہ ہی غسل میں کسی طرف کی صفت ہے جس میں تجزی نہ ہو، اس لئے کہ غسل کا معنی

فان صبه كله على يده يصير كله مستعملا قطعاً باجماع اصحابنا وان كان يكفيه بعضه وقد اسرف لكن لامساغ لان يقال انما استعمل قدراً يكفيه والفضل بقى على طهوريته فكذا اذا ادخل يده في كله وغسلها هناك وای فرق بینہما وبالله التوفیق۔

وخامسا اقول: وبالله التوفیق (۱) وهو الحادی والعشرون: الاستعمال مبنياً للمفعول ای صيرة الماء مستعملاً لا يمكن ثبوته لا يلاقى بدن المحدث وهو سطح الماء الباطن لان الاستعمال انسلاب الطهورية فلا يثبت الا فيما كان طهوراً كما ان الموت لا يلحق الا ما كان حياً ومعلوم ان الطهورية صفة جرم الماء قال الله عز وجل "وَأَنْزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً طَهُورًا"<sup>1</sup> وقال تبارك وتعالى

وَيُنزِّلُ عَلَيْكُمْ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً لِيُطَهِّرَ بِهِ<sup>2</sup> لاصفة احدا اطرافه التي لا وجود لها الا بالانتزاع على فرض اتصال الاجسام ولا في الغسل صفة طرف لا يتجزى لانه اسالة ولا اسالة الا بالجسم والاففيم يستاز عن المسح، وبعبارة اخرى هل استعمال الماء عدم صلوحه للتوضي به ام سقوط

<sup>1</sup> القرآن ۲۸/۲۵

<sup>2</sup> القرآن ۱۱/۸

بہانا ہے اور بہانا جسم پر ہی ہوگا ورنہ غسل مسح سے کیونکر ممتاز ہوگا؟ اور بالفاظ دیگر، آیا پانی کے مستعمل ہونے کے معنی یہ ہیں کہ اس میں اس بات کی صلاحیت ہی نہیں ہے کہ اس سے وضو کیا جاسکے؟ یا صلاحیت ثابت ہونے کے بعد ساقط ہوئی؟ پہلی صورت میں ملاق مستعمل ہوگا قبل اس کے کہ ملاقات کرے کیونکہ سطح سے وضو ممکن نہیں اور دوسری تقدیر پر ملاق کبھی مستعمل نہ ہوگا کیونکہ اس میں اس کی صلاحیت کبھی نہ تھی، اور اس سے معلوم ہوا کہ محدث کا غوطہ لگانا، اور بہت سی فروع جن سے معلوم ہوتا ہے کہ بغیر ضرورت محدث کے کسی بھی عضو کے پانی میں داخل ہو جانے سے پانی مستعمل ہو جاتا ہے بغیر اس معنی کی طرف پھیرنے کی ضرورت کے کہ جس قدر پانی بدن سے ملا ہے وہ مستعمل ہوگا نہ کہ کنویں کا باقی پانی یا تالاب کا باقی پانی، جیسا کہ حلیہ میں کیا ہے، انہوں نے بدائع کی عبارت سے استدلال کیا ہے، اور محقق نے بحر میں اس کی متابعت کی ہے۔ مگر اس کا کوئی جواز نہیں، اور اس میں صریح نصوص جو تمام ائمہ مذہب سے ظواہر روایت میں ہیں، کا ابطال ہے کہ ان سب نے استعمال کا حکم لگایا ہے اور یہ معنی کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ پانی مستعمل نہیں، اگر اثبات کی تاویل نفی سے اور نقیض کی نقیض سے ہو سکتی ہے تو یہ بھی صحیح ہے، علامہ محقق نے بحر میں منصفانہ بات کہی ہے اور فرمایا ہے کہ یہ تاویل نہیں بلکہ حکم کی تبدیلی ہے، کیونکہ

الصلوح بعد ثبوته علی الاول کان الملاق مستعملاً قبل ان یلاق لان السطح لا یسکن التوضی بہ و علی الثانی لا یصیر الملاق مستعملاً ابداً لانه لم یکن صالحاً له قط، وبہ ظہر والله الحمد (۱) ان فی مسائل انغماس المحدث والفروع الكثيرة الناطقة بصیرورة الماء مستعملاً بدخول بعض عضو المحدث من دون ضرورة صرف الكل الی معنی ان القدر الملاق للبدن یصیر مستعملاً لابقية ماء البئر او الزیر. (الغدیر) كما فعله فی الحلیة محتجاً بما وقع فی البدائع وتبعه البحر فی البحر صرف ضائع لا مساغ له اصلاً وفيه (۲) ابطال صرائح النصوص الدائرة السائرة فی الروایات الظاهرة عن جمیع ائمة المذهب رضی الله تعالی عنہم حیث حکموا بالاستعمال وحصل بالصرف ان لا استعمال فان صح تاویل الاثبات بالنفی والنقیض بالنقیض صح (۳) هذا ورحم الله البحر حیث صدر منه فی البحر الاعتراف بالحق ان هذا التاویل لیس بتاویل بل تبدیل للحکم وتحويل حیث عبر عنه تحت جحط بقوله ان ماء البئر لا یصیر مستعملاً مطلقاً<sup>۱</sup>۔ الخ۔ فہذا هو معنی ذلک التاویل حقیقة ولا مساغ لما انصرف الیہ ان المستعمل ما تساقط عن الاعضاء وهو مغلوب فان ما تساقط لم یلاق ایضاً انما الملاق سطح وهو لا یقبل الاستعمال۔

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت مسئلۃ البئر جحط ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۹۸/۱

حط کے تحت انہوں نے فرمایا کہ "کنویں کا پانی مستعمل نہ ہوگا مطلقاً۔۔۔ الخ" یہ ہیں اُس تاویل کے حقیقی معنی، اور جو انہوں نے فرمایا ہے اس کا کوئی جواز نہیں۔ وہ فرماتے ہیں مستعمل وہ ہے جو اعضاء سے گرا اور وہ مغلوب تھا کیونکہ جو گرا اس کی ملاقات نہ ہوئی تھی ملاقی تو صرف سطح ہے اور وہ استعمال کو قبول نہیں کرتی ہے۔ اور ساوسما (اور وہ بائیسواں ہے) جو قدس سرہ نے مذہب امام پر ذکر کیا ہے کہ کل پانی نکالا جائے گا وہ نجاست عینیہ اور حدیث کے فرق کی اساس کو منہدم کرتا ہے کہ بدن محدث میں کوئی ایسی چیز نہیں جو طاہر سے اس طور پر مل جائے کہ تمیز ممکن نہ ہو، اور نجس صرف وہ ہوتا ہے جو اُس سے ملاقی ہو اور تم نے اس کو صرف اُس پر منحصر رکھا ہے جو اُس کے بدن سے ملتا ہے تو چاہئے کہ صرف وہی نجس ہو اور اس پانی کا اختلاط جو باقی بدن سے لگا ہے اس کو وہ فرق دفع کرتا ہے جو تم نے بلی اور چوہے میں بیان کیا ہے، اور وہ سرایت نہ کرے گا، کیونکہ آپ نے کہا ہے کہ نجس وہ ہے جو نجس کا پڑوسی ہے نہ کہ پڑوسی کا پڑوسی، لیکن امام نے کل پانی کے نکلنے جانے کو ضروری قرار دیا ہے تو یہ قول لازم ہوا کہ ملاقی کل پانی ہے، اور اس صورت میں جیسے کل پانی امام کے نزدیک نجس ہوتا ہے جیسا کہ اُن سے مروی ہے اسی طرح طہوریہ کل پانی سے سلب ہو جائے گی جیسا کہ اُن کا مذہب معتمد مفتی بہ ہے کیونکہ سبب کل میں موجود ہے، اور بالفاظ دیگر جیسا کہ قدس سرہ نے فرمایا حسن کی روایت کے مطابق فرق محدث اور جنب کے درمیان میں۔ اسی طرح ہم کہتے ہیں کہ محدث کے کنویں میں گرنے سے کیا کل پانی سے لقا ثابت ہوگی یا نہیں؟ اور بر تقدیر ثانی کنویں کا کل پانی نکالنا کیوں

وسادسا: (۱) وهو الثاني والعشرون: ما ذكر قدس سره على مذهب الامام رضی اللہ تعالیٰ عنہ ومن وجوب نزح الماء كله يهدم اساس الفرق بين النجاسة العينية والحدیث اذ ليس في بدن المحدث ما يختلط بالطاهر على وجه لا يمكن التمييز وانما يتنجس ما يلاقى وقد قصر تمويه على ما اتصل ببدنه فكان يجب ان لا يتنجس الا هو واختلاط ما جاوره من الماء بسائره يدفعه ما ذكرتم في الفرق بين الفأر والهر ولا يسرى لما افدتم من ان النجس هو جار النجس لاجار الجار لكن الامام اوجب نزح الكل فوجب القول بان الملاقي كل الماء واذن كما يتنجس كله عند الامام فيما يروى عنه كذلك تنسلب الطهورية عن كله على مذهبه المعتمد المفتى به لحصول السبب في الكل.

وبعبارة اخرى كما قال قدس سره على رواية الحسن الفرق بين المحدث والجنب كذلك نقول هنا ان بوقوع المحدث في البئر هل ثبت اللقاء للماء كله اولا على الثاني لم ووجب نزح الجميع فقد افدتم ان الجوار لا يتعدى وعلى الاول حصل المقصود وبالجملة هنا

لازم ہوا کیونکہ آپ نے کہا ہے کہ جواز متعدی نہیں ہوتا ہے اور پہلی تقدیر پر مقصود حاصل ہو گیا۔ اور خلاصہ یہ کہ یہاں دو چیزیں ہیں، سبب اور حکم۔ سبب تو متفق علیہ ہے اور وہ ملاقات ہے اور اختلاف صرف حکم میں ہے اور وہ ناپاک ہونا ہے یا طہوریت کا سلب ہونا ہے، اگر سبب متصل پر موقوف ہو تو حکم کا بھی اس پر مقصود کرنا واجب ہوگا، جو بھی حکم ہو، اور اگر ایک حکم تمام پانی کو شامل ہو تو سبب کل میں ہونا ثابت ہو جائے گا تو دونوں حکموں کا کل کو شامل ہونا لازم ہوگا، وبالله التوفیق۔

سابعا: (۱) وهو الثالث والعشرون: افدم ان الفأرة يجاورها من الماء عشرون دلو الصغر جثتها وفي الدجاجة والسنور المجاورة اكثر لزيادة ضخامة في جثتها والادمي يجاور جميع الماء في العادة لعظم جثته<sup>1</sup> اهـ. وذكرتم انه الفقه الخفي فهذا تصريح منكم بان المحدث الواقع في البئر قد جاور جميع الماء فيجب ان يصير جميعه مستعملا وطاح القول بان المستعمل ما يلاقيه وهو اقل من غيره وايضا ماء الطست وكثير من الاجانات لا يبلغ عشرين دلو ولا عشرا وكف الانسان ليس باصغر من فأرة فاذا ادخل محدث يده في اجانة وجب ان يصير كله مستعملا ولا مساغ ههنا للفرق بين النجاستين العينية والحكيبة فان الجوار

لازم ہوا کیونکہ آپ نے کہا ہے کہ جواز متعدی نہیں ہوتا ہے اور پہلی تقدیر پر مقصود حاصل ہو گیا۔ اور خلاصہ یہ کہ یہاں دو چیزیں ہیں، سبب اور حکم۔ سبب تو متفق علیہ ہے اور وہ ملاقات ہے اور اختلاف صرف حکم میں ہے اور وہ ناپاک ہونا ہے یا طہوریت کا سلب ہونا ہے، اگر سبب متصل پر موقوف ہو تو حکم کا بھی اس پر مقصود کرنا واجب ہوگا، جو بھی حکم ہو، اور اگر ایک حکم تمام پانی کو شامل ہو تو سبب کل میں ہونا ثابت ہو جائے گا تو دونوں حکموں کا کل کو شامل ہونا لازم ہوگا، وبالله التوفیق۔

سابعا: (۱) وهو الثالث والعشرون: افدم ان الفأرة يجاورها من الماء عشرون دلو الصغر جثتها وفي الدجاجة والسنور المجاورة اكثر لزيادة ضخامة في جثتها والادمي يجاور جميع الماء في العادة لعظم جثته<sup>1</sup> اهـ. وذكرتم انه الفقه الخفي فهذا تصريح منكم بان المحدث الواقع في البئر قد جاور جميع الماء فيجب ان يصير جميعه مستعملا وطاح القول بان المستعمل ما يلاقيه وهو اقل من غيره وايضا ماء الطست وكثير من الاجانات لا يبلغ عشرين دلو ولا عشرا وكف الانسان ليس باصغر من فأرة فاذا ادخل محدث يده في اجانة وجب ان يصير كله مستعملا ولا مساغ ههنا للفرق بين النجاستين العينية والحكيبة فان الجوار

<sup>1</sup> بدائع الصنائع المقدر الذي يصير به الحبل نجبا ۱/۷۱

اور حکمیہ میں، کیونکہ جو اردو جسموں کی ذاتوں کو حاصل ہوتا ہے اور اس میں کسی ایسے وصف کو دخل نہیں جو ان میں سے کسی ایک کے ساتھ قائم ہوتا کہ اس کے اختلاف کی وجہ سے مختلف ہو جائے۔

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ حقیقی مجاورۃ تو اسی چیز کیلئے ہے جو جسم سے متصل ہو، اور یہ بیس ڈول تک چوہیا میں سرایت کرتی ہے اور چالیس تک بلی میں، اور کل پانی میں آدمی کے گرنے کی صورت میں کیونکہ میت سے تریاں جدا ہوتی ہیں اور ان میں جُشوں کے اعتبار سے فرق ہوتا ہے۔ ملک العلماء نے فرمایا کہ ان اشیاء میں سے اگر کوئی چیز پُھول جائے یا پھٹ جائے تو کل پانی کا نجس قرار دینا ضروری ہے، کیونکہ اس صورت میں ان اشیاء سے تری خارج ہوگی کیونکہ ان میں نرمی ہے اور پانی کے تمام اجزاء سے متصل ہو جائے گی، اور اس سے قبل صرف اس مقدار کے متصل تھی جس کا ہم نے ذکر کیا کیونکہ اس صورت میں یہ اشیاء سخت تھیں اھ۔ تو بیس، چالیس یا کل کی مجاورۃ سے مراد تری کی مجاورۃ ہے نہ کہ جُشہ کی، جُشہ تو جس سے ملا ہے سو ملا ہے۔

میں کہتا ہوں جو آپ نے کہا ہے اس پر یہ نقض وارد ہوتا ہے کہ اگر محدث کنویں میں گر جائے تو امام کے قول پر مستعمل پانی نجس ہو جائے گا کیونکہ وہاں کوئی تری موجود نہیں جو محدث سے الگ ہوئی ہو، اور جو حق مجھ پر ظاہر ہوا ہے وہ یہ ہے کہ پانی اگر متصل واحد ہے حقیقہً جیسا کہ فلاسفہ کا خیال ہے تو اس میں شک نہیں کہ اس کے بعض سے ملاقات کل سے ملاقات

یحصل بین الجسمین لذا تھما ولا مدخل فیہ لوصف قائم بأحدہما حتی یختلف باختلافہ۔

فان قيل: حقیقة المجاورة لیست الا لما اتصل بالجسم وانما سری الی عشرين فی الفأرة واربعین فی الهر والکل فی الادمی لان البیت تنفصل منه بلات وتفاوت بتفاوت الجثث قال ملک العلماء وجب تنجیس جمیع الماء اذا تفسخ شیعی من هذه الواقعات او انتفخ لان عند ذلك تخرج البلة منها لرخاوة فیہا فتجاور جمیع اجزاء الماء وقبل ذلك لا یجاور الا قدر ما ذکرنا لصلابة فیہا<sup>1</sup> اھ۔ فالمراد بمجاورة عشرين واربعین والکل مجاورة البلة دون الجثة وانما لاقت الجثة ملاقت۔

اقول: فاذن ینتقض ما ذکرتم فی وقوع محدث فی البئر علی قول الامام بنجاسة الماء المستعمل لعدم بلة هناك تنفصل والحق علی ما یظهر للعبد الضعیف غفر له ان الماء ان كان شیئاً واحداً متصلاً حقیقةً كما تزعمه الفلاسفة فلا شک ان لقاء بعضه لقاء کلہ بل لا بعض هناك لعدم

<sup>1</sup> بدائع الصنائع المتقدار الذی یصیر بہ الملح نجماً سعید کتبی کراچی ۱/۵۱



متصور ہوگی، بلانکہ یہاں بعض کا تصور ہی نہیں کیونکہ بالفعل تجزی نہیں ہے اور اگر متفرق اجزاء ہوں جیسا کہ ہمارے نزدیک ہے کیونکہ ہمارے نزدیک اجسام جو اہر منفردہ سے مرکب ہیں تو اس صورت میں اجزاء مجاور ہوں گے لیکن متصل نہیں ہونگے، کیونکہ دو اجزاء کا اتصال محال ہے۔

میں کہتا ہوں فلاسفہ نے جو تک و دو کی ہے کہ براہین ہندیہ سے جزء کا ابطال کیا ہے، اور شیرازی نے شرح الغواہیہ جس کا نام "ہدایۃ الحکمۃ" ہے ایسے بارہ دلائل قائم کئے ہیں اور ان کا نام حجیہ رکھا ہے، اُن سے صرف اجزاء کا اتصال محال ثابت ہوتا ہے نفس جزء کا استحالہ ثابت نہیں ہوتا ہے اور ہندسہ کی بنیاد خطوط متصلہ کے تو ہم پر ہے، اور ان کا موجود ہونا خارج میں کچھ ضروری نہیں چہ جائیکہ ان کا اتصال، جیسے علم ہیئۃ کا دار و مدار، منطوقوں، محوروں، قطبوں اور دوائر کے تو ہم پر مبنی ہے اگرچہ ان کا خارجی وجود نہ ہو، بلکہ اس سے بھی اولیٰ ہے کیونکہ علم ہندسہ ان کے وجود سے ان کے منشاء کے وجود سے بھی مستغنی ہے، تو ان میں سے کوئی چیز ہم پر وارد نہیں ہوتی واللہ الحمد، اس سے بہت متکلمین غافل رہے اور متفلسفین کے

التجزی بالفعل وان كان اجزاء متفرقة كما هو عندنا ان تألف الاجسام من جواهر فردة تتجاور ولا تتلاصق لاستحالة اتصال جزئين۔

اقول: وكل ما تشبیه الفلاسفة وخدمهم من اقامة براهين هندسية وغيرها على استحالة الجزء وقد اوصلها الشيرازي في شرح الغواية المسماة هداية الحكمة الی اثني عشر وسباها حججا انما تدل على استحالة الاتصال دون امتناع نفس وجود الاجزاء ومبنى الهندسة على توهم خطوط متصلة ولا حاجة لها الى وجودها عيناً فضلاً عن اتصالها كالهياة تبتني على توهم مناطق ومحاور واقطاب ودوائر وان لم يكن لها وجود عيني بل اولي فان الهندسة تستغني عن وجودها بوجود المناشي ايضاً فلا يرد علينا شيء من ذلك والله الحمد (۲) وقد اغفل ذلك كثير من المتكلمين فاحتار وافي دفع شبه المتفلسفين وباللّٰه التوفيق، بل الجسم ع

منبئہ اگر تو کہے کہ جسم کیسے دکھائی دیتا ہے جبکہ جزء تو نظر نہیں آتی اولاً میں کہتا ہوں کہ نگاہ انسانی فطری طور پر انتہائی باریک چیز کا احاطہ کرنے سے قاصر ہے جبکہ وہ چیز منفرد ہو۔ لیکن اگر اس چیز کے ساتھ اس کی متعدد امثال مجتمع ہوں تو وہ ظاہر ہو جاتی ہے، جیسے (باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ تنبيه: (۳) فان قلت كيف يرى الجسم و الجزء لا يرى اقول اولاً جرت السنة في بصر البشر ان شيئاً بالغ النهاية في الدقة اذا كان منفرداً لم يحط به البصر واذا اجتمع امثالها وكثرت ظهرت كما اذا كان في جلد ثورا بيض نقطة سوداء كراس الابرة لاتحس وان كثرت

عندنا اجزاء متفرقة حقيقة متصلة حساكما

اعراضات کے رد میں حیران رہ گئے،

سفید بیل کی جلد پر سُونی کے سرے کے برابر سیاہ نقطہ دکھائی نہیں دیتا لیکن اگر متعدد سیاہ نقطے مجتمع ہو جائیں تو نظر آنے لگتے ہیں، بلاکہ دُور سے تو محض ان کا سیاہ رنگ ہی دکھائی دیتا ہے۔ یہ بات غبار میں ظاہر ہے کیونکہ اس میں چھوٹے چھوٹے کروئی شکل ذرات ہوتے ہیں جن میں سے اکثر کی شکلوں کو آنکھ محسوس نہیں کرتی بلکہ بادلوں کی مانند ان کا رنگ دکھائی دیتا ہے جیسے کہکشاں اور بکھرے ہوئے ستارے، ان میں سے کوئی بھی اگر منفرد ہو تو عادتاً اس کا دکھائی دینا ناممکن ہے۔ البتہ کثرت واجتماعیت کی وجہ سے نظر آجاتے ہیں، جیسے تیرے اور روشندان کے درمیان روشنی کا ستون بادل کی مثل دکھائی دیتا ہے، بلکہ خود بادل بھی اسی قبیل سے ہے کیونکہ بخارات متفرق اجزاء ہوتے ہیں جن میں سے کوئی ایک دکھائی نہیں دیتا مگر مجتمع ہو کر پہاڑوں جیسے بادل نظر آتے ہیں، شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ منفرد چیز خصوصی نظر کا تقاضا کرتی ہے جب وہ نہایت باریک ہو تو دونوں آنکھوں سے نکلنے والی شعاعیں اس تک پہنچ کر باہم منطبق ہو جاتی ہیں اور زاویہ نظر معدوم ہو جاتا ہے جیسا کہ مافوق الشمس اختلاف منظر کے زاویہ کے منتفی ہونے کا یہی سبب ہے۔ پس اس کی حقیقی اور مرئی تقویمیں متحد ہو جاتی ہے اور جب یہ اجزاء کثیر اور پھیلے ہوئے ہوں تو بصری زاویہ والی مثلث کے دو خطوں کے درمیان واقع ہونے پر دکھائی دینے لگتے ہیں۔ چنانچہ کورہ بالا (باقی بر صفحہ آئندہ)

(باقی حاشیہ صفحہ گزشتہ) امثالها متجاورات ابصرت بل قد لا يرى من البعد الا لونها وهو السواد وهذا ظاهر في الهباء فان فيه ذرات قلائل تری كرية الشكل وعامته لا يحس البصر اشكالها بل لونا سحابيا ككواكب المجرة والنثرة ولو تفرد شئ منهن ما يمكن عادة ان يبصرو بتكاثرها وتراكمها تری كعمود بنيك وبين الكوة مثل السحاب بل السحاب نفسه من ذلك فان البخار اجزاء متفرقة ولا تبصر واحد منها وتراكمها تری سحبا كالجبال ولعل الوجه فيه ان المنفرد يقتضى خصوص النظر اليه فاذا كان على هذا القدر من الدقة انطبق الخطان الشعاعيان الواصلان اليه و انعدمت زاوية الرؤية كما هو السبب في انتفاء زاوية اختلاف المنظر لما فوق الشمس فاتحد تقويماه المرئي والحقيقي واذا كثرت وانبسطت وقعت بين ساقى مثلث ذى زاوية مبصرة فأبصرت وثانياً: هذا على طريقتهم فان سلموا والا فانما اصلنا الايبانى ان الابصار وكل شئ بارادة الله تعالى وحده لا غير فان شاء رأى الاعى في ليلة ظلماء عين نملة سوداء وان لم يشاء عميت الزرقاء في رابعة النهار عن جبل بالغ افق السماء فاذا اراد ان لا تری

ہمارے نزدیک جسم اجزائے متفرقہ حقیقۃً متصلہ حساً سے عبارت ہے جیسے کمرہ کے سوراخ سے روشنی کی کرن جب اندر داخل ہوتی ہے تو اس میں ذرات نظر آتے ہیں، بلاکہ دھوئیں، بخارات اور غبار میں بھی نظر آتے ہیں، لہذا پانی حقیقی طور پر بدن سے متصل نہیں ہے، تو اگر حقیقت کا اعتبار کیا جائے تو پانی کسی بھی گندی چیز کے گرنے سے نجس نہ ہو، پس معلوم ہوا کہ شریعت مطہرہ نے یہاں حس کا اعتبار کیا ہے، اور اس میں شک نہیں کہ جس کے نزدیک کل ایک چیز ہے جیسا کہ متکلف کے نزدیک حقیقت یہی ہے اور وہاں کوئی ایسی روک بھی موجود نہیں جہاں پہنچ کر جواری حسی رک جائے تو اس بنا پر لازم ہوا کہ بعض کی ملاقات کل کی ملاقات قرار پائے، بلاکہ وہاں بعض ہے ہی نہیں کیونکہ تجزی اثر نہیں کرے گی تو اس کو جواری حسی کچھ مضمر نہ ہوگا، اس تحقیق عرش نشین سے معلوم ہوا کہ کثیر پانی نجاست کے گرنے سے نجس نہ ہوگا خواہ وہ نظر آنے والی ہو، یہاں تک کہ نجاست کا گرد و پیش بھی نجس نہ ہوگا، اسی طرح تحقیق ہونی چاہئے یہاں تک کہ امام ہمام ملک العلماء کے ساتھ گفتگو مکمل ہوئی، اللہ تعالیٰ ان کی برکات سے ہم کو ہمیشہ جنت تک مستفید فرمائے۔ آمین

ترى في الهباء عند دخول الشمس من كوة بل وفي الدخان والبخار والغبار فح لا اتصال حقيقة لشيء من الماء بشيء من البدن فلو اعتبرت الحقيقة لم يتنجس الماء بوقوع شيء من الخبث فظهر ان الشرع المطهر قد اعتبر ههنا الحس ولا شك ان كله في الحس شبيهي واحد كما هو في الحقيقة عند المتفلسفة وليس ثم حاجز ينتهي الجوار الحسي بالبلوغ اليه فوجب ان يكون على هذا ايضا لقاء بعضه لقاء كله بل لا بعض لعدم التجزى حسا اما الكثير فجعله الشرع لا يثبت الخبث فلا يضره الجوار الحسي وبه (١) استقر عرش التحقيق على ان الماء الكثير لا يتنجس شبيهي منه بوقوع النجاسة ولو مرئية حتى ماحولها مما يليها هكذا ينبغي التحقيق والله تعالى ولي التوفيق وهنأ تم الكلام مع الامام الهمام، ملك العلماء الكرام، نفعنا الله تعالى ببركاته على الدوام، في دار السلام، آمين۔

دلیل فلاسفہ کے مذہب کے مطابق ہے اگر مان لیں تو فیہا وگرنہ ہماری ایمانی دلیل یہ ہے کہ نگاہیں اور تمام چیزیں اللہ تبارک و تعالیٰ کے ارادے کے تابع ہیں۔ اگر وہ چاہے تو ایک اندھا تاریک رات میں سیاہ چوٹی کی آنکھ کو دیکھ سکتا ہے اور اگر وہ نہ چاہے تو دن کی روشنی میں فلک بوس پہاڑ سے نیگلوں آسمان کو بھی نہیں دیکھا جاسکتا چونکہ اس نے چاہا کہ اجزاء انفرادی طور پر نظر نہ آئیں اور جب وہ مجتمع ہو جائیں تو نظر آنے لگیں لہذا جیسا اس نے چاہا ویسا ہی واقع ہوا۔ (ت)

(باقی حاشیہ صفحہ گزشتہ) الاجزاء على الانفراد و اذا تجسست  
أبصرت يكون كما اراد اھ منه حفظه ربه تبارک  
وتعالیٰ (م)

چوبیسواں، صاحب بدائع کے کلام کی طرف جو منسوب ہے اس کا بیان صاحب بحر کے بیان سے ممکن ہے جس کو انہوں نے رد نہیں کیا اگرچہ صاحب بحر نے یہ ارادہ نہیں کیا کہ انہوں نے قاضی امام دبوسی کی اسرار سے نقل کیا ہے جو گزرا کہ امام محمد فرماتے ہیں تھوڑا پانی ہو اور اس میں کوئی غسل کرے تو کل حکماً مستعمل ہوگا، تو اس عبارت نے التباس کو ختم کر دیا ہے، اس عبارت سے معلوم ہوا کہ محمد کے مذہب کا مقتضی یہ ہے کہ تھوڑے سے مستعمل پانی کے مل جانے سے پانی مستعمل نہ ہوگا، مگر محمد نے حکم کیا ہے کہ کل حکماً مستعمل ہوگا نہ کہ حقیقت، تو جو کچھ بدائع میں ہے وہ یہ ہے کہ محمد کے مذہب کا مقتضی یہ ہے کہ پانی مستعمل نہ ہوگا، مگر وہ کہتے اس کے خلاف ہیں اہ منحة الخالق میں فرمایا یعنی صاحب بدائع نے محمد کی طرف عدم استعمال کی طرف منسوب کیا، جیسا کہ ان کے مذہب کا مقتضی ہے کہ مستعمل پانی، پانی کو فاسد نہ کرے گا تا وقتیکہ اس پر غالب ہو جائے، یا اس کے برابر ہو جائے، لیکن محمد نے یہ نہیں فرمایا ہے حالانکہ یہ ان کے مذہب کا مقتضی ہے بلکہ اس صورت میں

الرابع والعشرون: يمكن الجواب عن الاستناد الى كلام البدائع بما عه اورد في البحر ولم يرد وان لم يرد اذ نقل عن اسرار القاضي الامام دبوسي ما تقدم ان محمدا يقول لبأ اغتسل في الماء القليل صار الكل مستعملا حكما ثم قال فهذه العبارة كشفت اللبس واوضحت كل تخمين وحس فانها افادت ان مقتضى مذهب محمد ان الماء لا يصير مستعملا باختلاط القليل من الماء المستعمل الا ان محمدا حكم بان الكل صار مستعملا حكما لاحقيقة فما في البدائع محمول على ان مقتضى مذهب محمد عدم الاستعمال الا انه يقول بخلافه<sup>2</sup> اھ۔ قال في منحة الخالق يعني ان صاحب البدائع نسب الى محمد عدم الاستعمال بناء على ما اقتضاه مذهبه من ان المستعمل لا يفسد الماء ما لم يغلبه او يساوه لكن محمد ا ما قال بذلك الذي

انہوں نے اس کو سوال کے ضمن میں ذکر کیا ہے اور جواب میں روایت متواترہ ظاہرہ کو روایت ضعیفہ نادرہ وغیرہ پر محمول کرنے کی طرف عدول کیا ہے جس کا جواب ان شاء اللہ تعالیٰ آپ کو دیا جائے گا ھ منہ غفرلہ (ت)

عہ ذکرہ رحمہ اللہ تعالیٰ فی ضمن سؤا ل و عدل فی الجواب الی حمل الروایات المتواترة الظاهرة علی الضعیفة النادرة وغیر ذلک مما یأتیک الجواب عنہ ان شاء اللہ اھ، منہ غفرلہ۔ (م)

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۱۱

<sup>2</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۱۱

انہوں نے فرمایا کہ یہ حکماً مستعمل ہو گیا جیسا کہ دوسری کی عبارت سے صراحتاً معلوم ہوتا ہے۔

میں کہتا ہوں استعمال کا ثبوت ملاقات سے ہوتا ہے، اور حقیقت ملاقات ان اجزاء سے ہوتی ہے اور حکم تمام پانی کے لئے ثابت ہوتا ہے کیونکہ شریعت میں قلیل شے واحد ہے، جیسا کہ ہم اس کی تحقیق اور نورانی طریقہ بیان کر آئے ہیں، کیونکہ حکم حقیقی طور پر منتفی ہے تو اس حکم کو ثابت کرنا اندازاً ہوگا۔

**پچیسواں** \_\_\_\_\_ وہ تمام فروع جو تواتر کے ساتھ عام کتبِ مذہب میں مذکور ہیں اور ائمہ شراح نے ان کو ذکر کیا ہے، اور تمام ائمہ مذہب سے منصوص ہیں جن پر سلف مذہب اور خلف مذہب متفق ہیں ان سب کو انہوں نے مستعمل پانی کے نجس ہونے والی روایت کی طرف راجع کیا ہے، علامہ جیسے محقق سے یہ بات بعید ہے۔ میں کہتا ہوں اولاً یہ کیسے ممکن ہے کہ یہ فروع اس کثرت سے تمام کتبِ مذہب میں ذکر کی جائیں اور ائمہ و شراح ان کو قبول کریں اور کسی کو یہ خبر نہ ہو کہ یہ ضعیف و متروک روایت پر مبنی ہیں، بلکہ وہ حضرات ان کو مسلسل ذکر کرتے چلے جائیں اور ان پر مزید تفریعات کرتے چلے جائیں اور مناظروں میں ان کو پیش کرتے رہیں

اقتضایہ مذہبہ بل قال فی هذه الصورة انه صار مستعملاً حکماً كما صرح به عبارة الدبوسی<sup>1</sup>۔

**اقول:** ثبوت الاستعمال باللقاء، وحقیقة عہ اللقاء لتلك الاجزاء، والحکم ثبت لجميع الماء، لان القلیل شیئ واحد فی اعتبار الشریعة الغراء، كما اسلفنا تحقیقه، ونورنا لک طریقہ، لان الحکم منتف حقیقة، فیکون اثباته مجازفة سحیقة۔ المطبق علیها سلف المذهب وخلفه الی روایة نجاسة الماء المستعمل شیئ عجیب من مثله المحقق۔

**الخامس والعشرون:** محاولة العلامة رحمه الله تعالى رد جميع تلك الفروع المتواترة الدائرة في عامة كتب المذهب المنصوص عليها عن جميع ائمة المذهب

**فاقول اولاً:** (۱) کیف یسوغ ان ترد بهذه الکثرة وتداول فی جمیع کتب المذهب وتتداولها الائمة والشراح ولا ینبه احد انها تبتنی علی روایة ضعیفة متروکة بل ینذرونها ویقرونها ویفزعون علیها وعند الحجاج والحاج یفزعون الیها فرد جمیع ذلك بعید

یعنی حقیقتہ حسی عربی۔ (ت)

عہ ای الحسیة العرفیة اہمنہ غفرلہ (م)

<sup>1</sup> منحة الخالق علی البحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷۲۱

تو ان سب کو روایت نجاست کی طرف لوٹانا سخت بعید ہے۔ اور ثانیاً یہ ظاہر روایت میں نص ہے اور تیسری کی روایت نادرہ ہے، اس کو حسن نے روایت کیا، اصل میں محمد نے اس پر نص کی۔ اور ثالثاً اس پر پے در پے تصحیحات موجود ہیں جیسا کہ ہم نے بحر، خبازی، قدوری، جرجانی، حلیہ، ابی الحسین، ابی عبد اللہ، خزائن المفتین، اور متن ملتقی کے حوالوں سے نقل کیا، اور بحر سے نقل کیا کہ یہی مذہب مختار ہے تو پھر یہ متروک روایت پر کس طرح مبنی ہو سکتا ہے۔

اور رابعاً متفقہ نقول کثرت سے ہیں یہی ہمارے تمام اصحاب کا مذہب ہے جیسا کہ گزرا نہایت، عنایہ، ہندیہ، مجمع الانہر، در مختار وغیرہ سے اور بحر نے بدائع، عنایہ و درایہ اور حلیہ سے اور بحر و خبازی دونوں نے ابوالحسن، جرجانی اور شیخ محقق سے یہ تمام کا قول ہے تو متروک روایت کی طرف اس کو راجع کرنا کیسے جائز ہو سکتا ہے اور خامساً اکثر نے اس کو محمد کی طرف منسوب کیا ہے جیسا کہ فوائد ظہیریہ، شیخ الاسلام، خواہر زادہ، ابو بکر رازی، شمس الائمہ سرخسی، زیلعی اور تمہارے شیخ محقق، بحر، اسپجانی، ولوالجی سے گزرا، اور جہاں محمد نے استعمال کا حکم ساقط ہونے کی بات کی اس کو انہوں نے ضرورت پر محمول کیا جیسا کہ بحر، نہر، فتح، تبیین، کافی، برہان، حلیہ، فوائد، صغری، خبازی، قدوری، جرجانی، شمس الائمہ حلوانی سے گزرا اور بحر سے سرخسی سے اصل میں امام محمد کی نص سے گزرا اور بحر سے دیوسی سے گزرا کہ محمد فرماتے ہیں کُلُّ حَکْمٍ مُسْتَمِلٌ ہُوَ کَاؤْرٍ بَحْرٍ مِیْن

کل البعد۔ وثانیاً: هو منصوص علیہ فی الروایة الظاہرة وما روایة التنجیس الانادرة روى هذه الحسن ونص علی ذلك محمد فی الاصل وثالثاً: تظافرت علیہ التصحیحات كما قدمنا عن البحر عن الخبازی عن القدوری عن الجرجانی وعن الحلیة عن ابی الحسین عن ابی عبد اللہ وعن خزانة المفتین و متن الملتقی وعن البحر انه المذهب المختار فكيف یبتنی علی روایة متروكة. ورابعاً: توافرت فیہ نقول الاتفاق علیہ وانه مذهب اصحابنا جميعاً كما سبق عن النهاية والعناية والهندية ومجمع الانهر والدر المختار وغيرها وعن البحر عن البدائع وعنه عن العناية والدرایة وغيرها وعن الحلیة وعن البحر عن الخبازی كلاهما عن ابی الحسین عن الجرجانی وعن شیخكم المحقق انه قولنا جميعاً فكيف یجوز رجعه الی روایة متروكة. وخامساً: اكثر وامن عزوة لمحمد كما مر عن الفوائد الظهيرية عن شيخ الاسلام خواهر زاده و ابی بكر الرازی و شمس الائمة السرخسی وعن الزيلعی و شیخكم المحقق حیث اطلق وعن البحر عن الاسبيجانی والولوالجی و حیث حکم محمد بسقوط حکم الاستعمال علوه با لضرورة كما سلف عن البحر والنهر والفتح و التبیین والكافي والبرهان

فرمایا ہے کہ اس عبارت سے مشکل حل ہو گئی ہے، اور یہ معلوم ہے کہ محمد نے پانی کے نجس ہونے کا قطعاً قول نہیں کیا ہے تو اس کو اس پر کیسے محمول کیا جائے گا، اور اس سے بحر اور رسالہ کا جواب بھی ظاہر ہو گیا، انہوں نے اس حمل کو بعید گردانا تھا، اور کہا تھا کہ محقق نے فتح میں مستعمل پانی پر ایک فرع خانیہ کی اس پانی کی نجاست پر محمول کی ہے، اور کہا ہے کہ اس قسم کی فروع پر فتویٰ نہ دیا جائے اھ رسالہ میں یہ اضافہ ہے کہ ان کے شاگرد نے حلیہ میں اس پر اجمہ اور طحلب کی دو فروع کو محمول کیا، یہ خلاصہ اور منیہ میں مذکور ہیں اور فرمایا کہ اسی منج پر انہوں نے بہت سی فروع اخذ کی ہیں، اھ تو کیا ان فروع کی طرح کچھ اور ایسی فروع ہیں جو متفرق فتاویٰ میں اس کثرت کے ساتھ مذکور ہوں، کیا شروح اور کیا متون اور ان پر کیسے کوئی تکمیر نہیں کی؟ یا ان کی طرح کتب ظاہر روایت میں ہوں؟ یا ان کی اتنی تصحیحات ہوں؟ یا تمام مذہب حنفی کی کتب میں منصوص ہوں؟۔ یا ان پر اتفاق کیا گیا ہو کہ یہ ہم سب کا قول ہے یہ ہمارے اصحاب کا مذہب ہے؟ یا ان کا کوئی اور محمل ہے کہ ان کی طرف روشن

والحلیة والفوائد والصغری والخبازی والقدری والجرجانی وشمس الائمة الحلوانی و عن البحر عن السرخسی عن نص محمد فی الاصل و عن البحر عن الدبوسی ان محمدا یقول صار الكل مستعملا حکماً وقد قال عہ فی البحر ان هذه العبارة كشفت اللبس و اوضحت کل تخمین و حدس<sup>1</sup> و معلوم ان محمدا لم یقل قط بالتنجیس فکیف تحمل علیه و به (ا) ظهر الجواب عما اراد به البحر فی البحر و الرسالة دفع الاستبعاد عن هذا الحمل بان المحقق فی الفتح حمل فرعاً فی الخانیة علی نجاسة المستعمل و قال لایفتی بمثل هذه الفروع<sup>2</sup> اھ۔ زاد فی الرسالة ان تلخیصہ فی الحلیة حمل علیہا فرعی الاجمة و الطحلب و حمل فروعاً کثیرة علی هذا النحو<sup>3</sup> اھ فهل بعض فروع و ردت متفرقة فی غضون بعض الفتاویٰ کہذه الفروع الوافرة المتکاثرة المتواترة، الثابتة الدائرة فی عامة الشروح و الفتاویٰ مع عدة من

یعنی انہوں نے اسکو اپنے اوپر وارد کیا ہے اور اس کا جواب نہیں دیا۔ (ت)

عہ ای اور دہ علی نفسه ولم یجب عنہ۔ منہ غفر له (م)

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۱۱

<sup>2</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۳۱

<sup>3</sup> جواز الموضوع من الفساقی رسالہ من رسائل ابن نجیم ادارة القرآن کراچی ۸۲۱/۸۲

راستہ ہو۔

چھبیسواں علامہ نے لایبولن احد کم فی الماء الدائم (ٹھہرے پانی میں پیشاب نہ کرے) پر جو کلام کیا ہے اس پر ہم پہلے ہی بحث کر چکے ہیں، اور اُن کے شیخ محقق علی الاطلاق کے کلام کی طرف اشارہ کرائے ہیں، وہ فرماتے ہیں "بہر حال حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان (پھر انہوں نے مذکور حدیث بیان کی) میں جو غسل کرنے کی نہی ہے اس سے زیادہ سے زیادہ جو ثابت ہوتا ہے وہ نہی تحریم ہے تاکہ ایسا نہ ہو کہ طہوریت سلب ہو جائے، اور اس کو کوئی شخص لاعلمی میں رفع حدت کیلئے استعمال کر بیٹھے اور نماز پڑھ لے اور اس میں اور اس مضمون میں کہ پانی نجس ہو جاتا ہے تو ایسا نہ ہو کہ اس کو کوئی شخص لاعلمی میں استعمال کرے، دونوں صورتوں میں محذور لازم ہے، یعنی منافی کے ہوتے ہوئے نماز پڑھنا، پس جائز ہے کہ ان میں سے ہر ایک

المتون، من دون نکیر ولا مجال ظنون، امر ہی کھذہ فی الكتب الظاهرة، امر ہی مذیلات بالتصحیحات المتظافرة، امر ہی منصوص علیہا من جمیع ائمة المذہب الحنفی، امر ہی مزینة بطراز الاتفاق وبانہا قولنا جمیعاً وبانہا مذہب اصحابنا فاین ذی من اتی، امر هل لها محمل غیر هذا فکیف یقاس علی المتعین، مآله سبیل واضح متبیین۔

السادس والعشرون: کلام العلامة علی حدیث لایبولن احد کم فی الماء الدائم قدمنا الکلام علیہ واشرنا الی کلام شیخه المحقق علی الاطلاق حیث یقول اما قوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (وذکر الحدیث) فغایه ما یفید نهی الاغتسال کراهة التحريم ویجوز کونها لکیلا تسلب الطهوریة فیستعمله من لاعلم به بذلک فی رفع الحدت ویصلی ولا فرق بین هذا و بین کونه یتنجس فیستعمله من لاعلم له بحاله فی لزوم المحذور وهو الصلاة مع المنافی فیصلح کون کل منهما مثیرا للنهی المذكور<sup>1</sup> اهـ (۱) ودفع البحر ایاه ببحث البدائع المذكور دفع للصیحیح بما لیس به کما علمت اما حدیث

<sup>1</sup> فتح القدر الماء الذی یجوز به الوضوء ومالا یجوز نوریہ رضویہ ستمبر ۱۹۵۱ء



مذکور نہیں کا باعث ہوا۔

بحر کا اس کو بدائع کی مذکور بحث سے دفع کرنا صحیح کو غیر صحیح سے دفع کرنا ہے جیسا کہ آپ نے جان لیا اور رہی مستقیظ والی حدیث، تو میں کہتا ہوں اس سلسلہ میں ہماری دلیل یہ نہیں ہے کیونکہ یہ احتمال ہے کہ یہ نجاست عینیہ کی وجہ سے ہو بلکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد "فإنه لا یدری این بأت یدہ" (وہ نہیں جانتا کہ اس کا ہاتھ رات کو کہاں رہا) سے یہی ظاہر ہے، اور علامہ نے اس جواب سے عدول کر کے تین جوابات دیے جن میں سے کوئی ٹھیک نہیں، پہلا دعوائے خصوص، جس پر کوئی دلیل نہیں۔ دوسرے یہ کہ کس طرح اس کو تعبدی اور غیر معقول المعنی قرار دیا جاسکتا ہے جبکہ خود حدیث میں معنی کی طرف رہنمائی ہے اور وہ یہ ہے کہ فأنه لا یدری این بأت یدہ۔ تیسرے عبد اللہ کے اصحاب سے جو مروی ہے ممکن ہے وہ اس لئے ہو کہ ابو ہریرہ اس کا ارسال کرتے ہوں تو انہوں نے ضرورت کے مقامات کے ساتھ اس کو مختص کرنے کی طرف اشارہ کیا ہو، جیسا کہ ہمارے یہاں یہ واضح حکم موجود ہے کہ جب پانی تالاب میں ہو اور کوئی برتن پانی نکالنے کیلئے نہ ہو۔

ستا میسواں: ان کا قول تکرار استعمال کی بابت، ظاہر یہی ہے کہ یہ معنی نجس میں اعتبار نہ کیا جائے تو پھر ظاہر کا کیا حال ہوگا۔ یہ نہ ظاہر کرنے والا ہے اور نہ بذات خود ظاہر ہے، مثلاً نجاست جو بدن یا کپڑے کو متفرق مقامات پر لگ جائے تو اس کو جمع کیا جائے گا۔ اب اگر منع کی حد کو پہنچ جائے تو منع کرے گی۔ اگر کثیر پانی میں نجاست گر جائے تو اس کو بظاہر جمع نہیں کیا جاسکتا ہے، کیونکہ پانی میں

المستيقظ، فاقول: ليس من حجتنا في هذا الباب لاحتمال انه لاحتمال النجاسة العينية بل هو الظاهر من قوله صلى الله تعالى عليه وسلم فأنه لا یدری این بأت یدہ والعلامة عدل عن هذا الجواب الواضح الى ثلثة (۱) لا يستقيم منها شيبی فأولا: دعوى الخصوص لا دليل عليه وثانياً: كيف يجعل تعبدياً غير معقول المعنى مع الارشاد الى المعنى في نفس الحديث فأنه لا یدری این بأت یدہ وثالثاً: ما عن اصحاب عبد الله رضى الله تعالى عنهم يجوز ان يكون لان ابهريرة رضى الله تعالى عنه كان يرسله ارسالاً فأشاروا الى تخصيص مواضع الضرورة كما هو الحكم المصرح به عندنا اذا كان الماء في جب ولا أنية يغترف بها۔ السابع والعشرون: قوله رحمه الله تعالى في تکرار الاستعمال الظاهر عدم اعتبار هذا المعنى في النجس فكيف بالطاهر (۲) غير مظهر ولا ظاهر الاترى ان النجاسة تصيب الثوب او البدن في مواضع متفرقة تجمع فان بلغت حد المنع منعت وما يترأى من عدم جمع الواقعة في الماء الكثير فان الوقوع في عشرة مواضع منه

اگر دس جگہ نجاست گر جائے تو وہ ایسی ہے جیسے ایک جگہ گرمی ہو، تو یہ چیز عدم جمع کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ اس وجہ سے ہے کہ وہ حد منع تک نہیں پہنچی ہے اور اگر حد منع تک پہنچ جائے مثلاً یہ کہ نجاست کا مجموعہ اس کے اوصاف میں سے کسی وصف کو بدل دے، اور ہر فرد نہ بدلے تو جمع کرنے میں شک نہیں۔ یہ مکمل گفتگو تھی علامہ قاسم کے ساتھ، اس سے حق ظاہر ہو گیا، اس سے

زیادہ کی حاجت نہیں، والحمد لله الحیید المجدید۔

دوسری فصل علامہ زین کے کلام میں جو بحر اور رسالہ میں ہے:

زمانی ترتیب کا تقاضا یہ تھا کہ ہم ابن الشحنة کا کلام اس پر مقدم کرتے، لیکن ہم نے ایک موافق کو دوسرے موافق سے لاحق کرنا چاہا ہے انہوں نے اپنے رسالہ میں یا بحر میں علامہ قاسم کے کلام سے کچھ مزید اضافہ نہیں کیا ہے، صرف وہی بات مذکور ہے جس کا محل نزاع سے کچھ تعلق نہیں، پہلے تو انہوں نے کثیر پانی کی تحدید کی ہے اور کہا کہ مذہب میں یہ معاملہ صاحب معاملہ کے سپرد ہے، اور وہ درودہ کے اندازہ کو متاخرین نے ان لوگوں کی آسانی کیلئے وضع کیا ہے جن کی اپنی کوئی رائے نہ ہو اور اس کی کوئی قابل اعتماد شرعی دلیل نہیں، پھر انہوں نے مستعمل پانی پر کلام کیا ہے اور بتایا ہے کہ مفتی بہ قول یہ ہے کہ یہ ظاہر تو ہے مگر پاک کرنے والا نہیں ہے، پھر اصل مسئلہ بیان کیا ہے اور فرمایا ہے کہ مشائخ فرماتے ہیں کہ مستعمل پانی جب پاک کرنے والے پانی کے

کالوقوع فی موضع فلیس لعدم الجمع بل لعدم البلوغ الی حد المنع حتی لو بلغت بان غیر المجموع احد اوصافه وما کانت الافراد لتغیرہ فلا شک فی الجمع والله تعالیٰ اعلم هذا تمام الکلام مع العلامة قاسم رحمه الله تعالیٰ وقد ظهر به الحق السدید، بحیث لا حاجة الی المزید، والحمد لله الحیید المجدید۔

الفصل الثانی: فی کلام العلامة زین فی البحر والرسالة

کانت قضیة ترتیب الزمان ان نقدم علیه کلام العلامة ابن الشحنة رحبهما الله تعالیٰ لکن اردنا الحاق الموافق بموافقہ لم یأت رحمه الله تعالیٰ فی رسالته ولا فی بحره بشیء یزید علی ماورد العلامة قاسم الاملا مساس له بمحل النزاع افاض اولاً فی تحدید الماء الكثير وان المذهب تفویضه الی رأی المبتلی وان التقدیر بعشر فی عشر انما اختاره المتأخرون تیسیراً علی من لارأی له وانه لا یرجع الی اصل شرعی یعتد علیه ثم تکلم علی صفة الماء المستعمل وان المفتی به انه طاهر غیر طهور ثم اتی علی المسألة فقال وقد قالوا ان الماء المستعمل اذا اختلط بالطهور تعتبر فیہ الغلبة فان کان الماء

ساتھ مل جائے تو اس میں غلبہ کا اعتبار ہوگا اگر پاک کرنے والا پانی زیادہ ہو تو سب پانی سے وضو جائز ہوگا ورنہ ناجائز ہوگا۔ اس کی تصریح زیلعی نے شرح کنز میں، علامہ سراج الدین الہندی نے شرح ہدایہ میں اور محقق نے فتح القدر میں کی ہے، اور فرمایا ہے کہ اُس صورت کو بھی شامل ہے کہ جب پانی خارجی طور پر استعمال کیا جائے پھر مستعمل پانی ڈالا جائے اور وہ پاک کرنے والے پانی سے مل جائے یا آدمی پاک کرنے والے پانی میں غوطہ کھائے یا اس سے وضو کرے اھ۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ قول اس پر مبنی ہے کہ مستعمل پانی اُن اجزاء کو قرار دیا جائے جو بدن سے متصل ہوں اور اس کے علاوہ پاک کرنے والا ہے جس کے ساتھ مستعمل پانی مل گیا ہے، حالانکہ بات یہ نہیں ہے بلکہ کل پانی اس سے ملنے والا ہے لہذا کل مستعمل ہوگا، اس کو اطلاق کیسے شامل ہے؟ فرمایا اس پر بدائع کی عبارات بھی دلالت کرتی ہے اور پھر انہوں نے تینوں عبارات ذکر کی ہیں، فرمایا یہ ہمارے قول کی صریح دلیل ہے۔

میں کہتا ہوں "ایضاً" کا یہاں کوئی مقام نہیں، کیونکہ یہ دلالت مفہوم بدائع پر مبنی ہے ورنہ کوئی دلالت نہیں جیسا کہ تم نے جانا، اور جو کچھ بدائع میں ہے اس پر اچھی طرح ہم بحث کر چکے ہیں واللہ الحمد، فرمایا اس پر خلاصۃ الفتاویٰ کی عبارت بھی دلالت کرتی ہے وہ یہ ہے کہ ایک ناپاک شخص نے غسل

الطهور غالباً یجوز بالکل والا لایجوز ومن نص علیہ الامام الزیلعی فی شرح الكنز والعلامة سراج الدین الہندی فی شرح الهدایة والمحقق فی فتح القدر قال وہی باطلاقہ تشمل ما اذا استعمل الماء خارجاً ثم القی الماء المستعمل واختلط بالطهور وانغس فی الماء الطهور او توضأ فیہ<sup>1</sup>۔

اقول: (۱) مبنی علی جعل المستعمل ہی الاجزاء المتصلة بالبدن فما وراءها طهور اختلط به الماء المستعمل وليس هكذا بل كله ملاق فكله مستعمل فكيف يشملہ الاطلاق قال: ويدل علیہ ایضاً ما فی البدائع وذكر عبارات الثلاث قال فهذا صریح فیما قلنا<sup>2</sup>

اقول: لامحل (۲) لا یضاً فان تلك الدلالة مبتنية علی ما فی البدائع والا فلا دلالة كما علمت وما فی البدائع قد فرغنا عنه بابدع وجه والله الحمد! قال: ويدل علیہ ایضاً ما فی خلاصة الفتاویٰ جنب اغتسل فانتضح من غسله شیئی فی انائه لم یفسد علیہ الماء اما اذا كان یسبل فیہ سیلانا افسده وكذا حوض الحمام علی هذا وعلی

<sup>1</sup> الرسالۃ فی جواز الوضوء مع الاشباہ من رسالۃ ابن نجیم ادارة القرآن کراچی ۶/۸۱۹/۲

<sup>2</sup> الرسالۃ فی جواز الوضوء مع الاشباہ من رسالۃ ابن نجیم ادارة القرآن کراچی ۶/۸۱۹/۲

کیا؟ اس سے کچھ چھیننے اڑ کر اس کے برتن میں پڑے تو اس کا پانی فاسد نہ ہوگا، اگر مستعمل بہہ کر اس میں گیا تو فاسد کر دے گا اسی طرح حمام کا حوض، اور امام محمد کے قول پر فاسد نہ کرے گا جب تک غالب نہ ہو جائے، یعنی اس کو پاک کرنے کے وصف سے خارج نہ کریگا انا یہ کہ وہ پاک پر غالب ہو جائے اھ بلفظ۔ (ت) میں کہتا ہوں خدا آپ پر رحم کرے یہ ملتی ہے جبکہ گفتگو ملاقی میں ہے، پھر انہوں نے خود ہی اپنے اوپر ان فروع کثیرہ سے سوال وارد کیا جو کتب کثیرہ میں وارد ہیں، یہ سب ان کے نظریہ کے مخالف ہیں۔ خانہ کی فرع (۱): اگر وضو کا بچا ہوا پانی کنویں میں بہا دیا مگر اس سے استنجا نہیں کیا تھا تو یہ محمد کے قول پر نجس نہ ہوگا، تاہم اس سے بیس ڈول نکالے جائیں گے تاکہ پانی طہور ہو جائے اھ۔ خلاصہ کی فرع (۲): یہ بھی اسی طرح ہے مگر اس میں بیس ڈول سے زیادہ نکالے جانے کا ذکر ہے اور اس پانی سے جو اس میں بہا یا گیا ہے محمد کے نزدیک اھ۔ فرمایا اس سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ اگر تھوڑا مستعمل پانی، پانی

قوله محمد رحمه الله تعالى لا يفسد ما لم يغلب عليه يعني لا يخرج عن الطهورية<sup>1</sup> اھ بلفظہ۔  
اقول: (۱) رحمك الله هذا ملقي والكلام في الملاقى ثم اورد على نفسه سؤالا من قبل فروع كثيرة في كتب مشهورة تخالف ما جنح اليه اورد منها (۱) فرع الخانية لوصب الوضوء في بئر ولم يكن استنجي به على قول محمد لا يكون نجسا لكن ينزح منها<sup>2</sup> عشرون ليصير الماء طهور<sup>3</sup> اھ۔  
و فرع ۴ الخلاصة نحوه غير ان فيه ينزح الاكثر من عشرين دلوا ومن ماء صب فيه عند محمد<sup>3</sup> اھ۔ قال فهذا ظاهر في استعماله الماء بوقوع قليل من الماء المستعمل فيه على قول محمد رحمه الله تعالى<sup>4</sup> واجاب بانه مبني على رواية ضعيفة عن محمد

انہوں نے اس فرع کو متعدد فروع کے بعد ذکر کیا ہے اور ہم نے اسے خانہ کی فرع سے ملحق کیا ہے کیونکہ دونوں کی صورت ایک جیسی ہے اھ (ت)

عہ اور دہ بعد عدۃ فروع والحقناہ بفرع الخانية لاتحاد صورتہما اھ منہ غفرلہ (م)

<sup>1</sup> رسالہ فی جواز الوضوء مع الاشباہ من رسائل ابن نجیم ادارة القرآن ۶/۸۱۹/۲

<sup>2</sup> رسالہ فی جواز الوضوء مع الاشباہ من رسائل ابن نجیم ادارة القرآن ۶/۸۱۹/۲

<sup>3</sup> رسالہ فی جواز الوضوء مع الاشباہ من رسائل ابن نجیم ادارة القرآن ۷/۸۲۰/۲

<sup>4</sup> رسالہ فی جواز الوضوء مع الاشباہ من رسائل ابن نجیم ادارة القرآن ۶/۸۱۹/۲

میں گر جائے تو وہ پانی مستعمل ہو جائیگا، یہ محمد کا قول ہے اہ اس کا یہ جواب دیا کہ محمد کا یہ قول ایک ضعیف روایت پر مبنی ہے کہ پانی تھوڑے مستعمل پانی کے گرنے کی وجہ سے مستعمل ہو جائیگا، ان کا صحیح مذہب یہ ہے کہ پانی صرف اسی وقت مستعمل ہوگا جب اس پر مستعمل پانی کا غلبہ ہو جائے اہ اور اس کی تصحیح کو محیط، سراج الدین ہندی کی شرح ہدایہ سے نقل کیا اور ان سے تحفہ سے نقل کیا کہ وہی مذہب مختار ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ ویسا ہی ہے جیسا کہ انہوں نے فرمایا اور یہ دونوں فرعیں نقلیٰ میں ہیں لہذا محل نزاع سے ان کا کوئی تعلق نہیں بنتا ہے اور استعمال مستعمل کے غلبہ پر موقوف نہیں بلکہ اس کا عدم غلبہ مطہر پر مبنی ہے، تو اگر دونوں برابر ہوں تو کل مستعمل ہو جائے گا، جیسا کہ مشائخ نے اس کی تفسیر کی، بحر میں بھی یہی ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں محیط، سراج، تحفہ اور خلاصہ وغیرہ میں غلبہ کے ذکر پر اقتصار کیا ہے، کیونکہ حقیقی مساوات نادر ہے، مشائخ نے اس کو اس مثال سے واضح کیا ہے کہ اگر کوئی لافضل من زید، کہے تو اس سے زید کی افضلیت سمجھ میں آتی ہے۔ جسط (۳) کی فرع جو متون و شروح میں مذکور ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص سنوئیں میں ڈول نکالنے کیلئے اُتر اور اس کے بدن پر نجاست نہیں ہے تو محمد کے یہاں پانی طاہر ہے طہور نہیں اور آدمی طاہر ہے حالانکہ وہ پانی جو کنوئیں میں سے اس کے

ان الماء یصیر مستعملاً بوقوع قلیل من الماء المستعمل لاعلیٰ الصحیح من مذہبہ انہ لایصیر مستعملاً مالم یرغلب علیہ<sup>۱</sup> اہ۔ ونقل تصحیحہ عن المحيط وعن شرح الهدایة للعلامة سراج الدین الہندی ونقل عنہ عن التحفة انہ المذہب المختار<sup>۲</sup>۔ اقول: ہو (۱) کما قال والفرعان فی الملقى فلا ییمان مورد النزاع والاستعمال لایتوقف علی غلبۃ المستعمل بل عدمہ علی غلبۃ المطہر فان تساویاً صار الكل مستعملاً کما نصوا علیہ منہم ہو فی البحر۔

اقول: واقتصار المحيط والسراج والتحفة و الخلاصة وغیرہا علی ذکر الغلبۃ لان المساواة الحقیقة نادرة جدا (۲) کما قالوہ فی انفہام افضلیۃ زید من قول القائل لا افضل منہ (۳) وفرع جسط المذكور فی المتون والشروح وصورتها رجل نزل لطلب الدلو و لیس علی بدنہ نجاسة فعند محمد الماء طاہر غیر طہور والرجل طاہر مع ان الماء الذی لاقی بدنہ فی البئر اقل من غیرہ وقد جعلہ محمد مستعملاً لانعدام

<sup>۱</sup> رسالہ فی جواز الوضوء مع الاشیاء من رسائل ابن نجیم ادارة القرآن ۱/۸۲۰/۲

<sup>۲</sup> رسالہ فی جواز الوضوء مع الاشیاء من رسائل ابن نجیم ادارة القرآن ۱/۸۲۰/۲

الضرورة<sup>۱</sup> اہواجاب بما مر۔

اقول: (۱) رحمکم اللہ ورحمنا بکم اذا ارید بطاء جحط طاهر غیر طهور فکیف تجعلونه مبنیاً علی روایة ضعيفة عن محمد وانتم القائلون فی بحر کم علم بما قرناہ ان المذهب المختار فی هذه المسألة ان الرجل طاهر والماء طاهر غیر طهور علی الصحيح<sup>۲</sup> اہ۔

نعم المشهور ان طاءة للطاهر الطهور كما ذکرتم فی البحر وحينئذ یرد الفرع من قبل ان سقوط حکم الاستعمال لاجل الضرورة قلتم فی البحر عند محمد الرجل طاهر والماء طاهر طهور وجه قول محمد علی ما هو الصحيح<sup>عنه</sup> ان الصب لیس بشرط عندہ فكان الرجل طاهرا ولا یصیر الماء مستعملا وان ازیل به حدث للضرورة واما علی ما خرجه ابو بکر الرازی

بدن پر لگا ہے دوسرے سے کم ہے، اور محمد نے اس کو مستعمل قرار دیا ہے کیونکہ ضرورت نہیں اہ اس کا جواب وہ دیا جو گزرا۔ (ت)

میں کہتا ہوں اللہ تم پر اور ہم پر رحم فرمائے اگر جحط کی "طا" سے طاہر غیر طہور مراد ہو تو آپ اس کو محمد کی روایت ضعیفہ پر کیونکر مبنی کرتے ہیں حالانکہ آپ بحر میں کہتے ہیں کہ ہماری تقریر سے معلوم ہوا کہ مذہب مختار اس مسئلہ میں یہ ہے کہ آدمی پاک ہے اور پانی طاہر غیر طہور ہے صحیح مذہب پر اہ ہاں مشہور یہی ہے کہ اس کی "طا" طاہر کیلئے ہے اور طہور کیلئے، جیسا کہ تم نے بحر میں ذکر کیا، اور اس وقت فرع اس جانب سے وارد ہوگی کہ استعمال کا حکم ضرورت کی وجہ سے ساقط ہوتا ہے تم نے بحر میں کہا ہے کہ محمد کے نزدیک مرد پاک ہے اور پانی طاہر طہور ہے امام محمد کے قول کی وجہ (صحیح روایت کے بموجب) یہ ہے کہ ان کے نزدیک بہانا شرط نہیں، تو آدمی پاک ہو اور پانی مستعمل نہ ہو گا خواہ اس سے حدث زائل کیا گیا ہو،

میں کہتا ہوں اس سے مراد یہ ہے کہ ازالہ حدث سے پانی مستعمل ہو جائے گا اگرچہ قربت کی نیت نہ ہو بخلاف امام رازی کی تخریج کے، اسی وجہ سے انہوں نے اما علی ما خرجه فی ما لہذا صحیح روایت یہ نہیں بلکہ وہ ہے جو گزری کہ پانی طاہر غیر طہور ہے اہ۔ (ت)

عہ اقول: والمراد به استعمال الماء بأزالة حدث وان لم ینوقربة خلافا لتخریج الامام الرازی ولذا قال واما علی ما خرجه الخ فلیس تصحیحا لہذه الروایة بل الصحيح ما تقدم انه طاهر غیر طهور اہ منه غفر له (مر)

<sup>۱</sup> الرسالۃ فی جواز الوضوء مع الاشیاء والنظار ادارة القرآن کراچی ۶/۱۹/۲

<sup>۲</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۹۸/۱

ضرورت کی وجہ سے، اور ابو بکر الرازی کی تخریج کے مطابق پانی مستعمل نہ ہوگا کیونکہ اس میں قربت کی نیت نہیں ہے تو اگر آپ اس روایت کا انکار کریں کہ یہ غیر مختار روایت ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا تو مختار روایت تردید میں زائد ہوگی۔ اسرار (۴) کی فرع حدیث "لا یبولن" پر انکی گفتگو یہ ہے کہ جو یہ کہتا ہے مستعمل پانی طہور و طہر ہے تو وہ اس میں غسل کو حرام قرار نہیں دیتا ہے اور اسی طرح جو اس پانی کو طہر غیر طہور کہتے ہیں کیونکہ ان کا مذہب یہ ہے کہ جب مستعمل پانی دوسرے پانی میں مل جائے تو جب تک اس پر غالب نہ ہو اس کو فاسد نہیں کرتا اور صرف اسی قدر مستعمل ہوتا ہے جو بدن سے متصل ہوتا ہے اور یہ مقدار اُس مجموعی پانی کی مقدار سے جس سے کہ غسل کیا جاتا ہے عادتاً اُس پانی سے کم ہوا کرتی ہے جو ملاقات بدن سے بچ رہا ہوتا ہے، تو یہ اس کو فاسد نہیں کرے گا اور طہور ہی رہے گا اور اُس سے غسل حرام نہ ہوگا، تاہم محمد فرماتے ہیں کہ اس میں غسل کرنے سے یہ مستعمل ہو جائیگا اور بحر میں اس کو ان الفاظ سے نقل کیا ہے کہ محمد فرماتے ہیں کہ جب کوئی تھوڑے پانی میں غسل کرے گا تو سب کاسب حکماً مستعمل ہو جائے گا اور اس کا جواب بھی وہ دیا جو گزرا۔ میں کہتا ہوں سبحان اللہ، اسرار کا صریح منطوق یہ ہے کہ مذہب یہ ہے کہ اعتبار غلبہ کو ہے، اگرچہ اس کا

لا یصیر مستعملاً لفقد نية القربة<sup>۱</sup> اھ۔ فان ابیتبوا لانہا رواية غیر مختارة کما قدمنا کانت المختارة اشد فی الرد، (۴) وفرع الاسرار وهو کلامه علی حدیث لا یبولن اذ یقول من قال ان الماء المستعمل طاهر طهور لا یجعل الاغتسال فیہ حراماً وکذا من قال طاهر غیر طهور لان المذهب عنده ان الماء المستعمل اذا وقع فی ماء اخر لم یفسده حتی یغلب علیه وقد رما یلاقی بدن المستعمل یصیر مستعملاً وذلك القدر من جملة ما یغتسل فیہ عادة یكون اقل من ماء فضل عن ملاقاته بدنه فلا یفسده ویمتی طهوراً ولا یحرم فیہ الاغتسال الا ان محمداً یقول بصیر ورته مستعملاً بالاغتسال فیہ<sup>۲</sup> اھ، ونقله فی البحر بلفظ ان محمداً یقول لما اغتسل فی الماء القلیل صار الكل مستعملاً حکماً<sup>۳</sup> اھ۔ واجاب عنه ایضاً بما مر۔

اقول: (۱) سبخن الله صریح منطوق الاسرار ان المذهب اعتبار الغلبة وان

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۹۷

<sup>۲</sup> الرسالۃ فی جواز الوضوء من رسائل ابن نجیم مع الاشیاء، ادارۃ القرآن کراچی ۲/۱۸۱۹

<sup>۳</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۱۸

تقاضیہ ہے کہ کل مستعمل نہ ہوگا کیونکہ ملاقی حقیقتہً غیر ملاقی سے کم ہے مگر یہ کہ محمد نے کل کو حکماً مستعمل قرار دیا ہے، تو یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ یہ کسی ضعیف روایت پر مبنی ہے جو اُس مذہب کے خلاف ہے، یہ اس کے مقتضی کی تخصیص ہے اور حکم کی تخصیص حکم پر ہی مبنی ہوتی ہے نہ کہ خلاف حکم پر، اور یہ بہت واضح ہے، اور اسرار کے کلام کار از ہم نے بیان کر دیا۔ مبتغی (۵) کی فرع: اگر ہتھیلی ڈالی تو پانی مستعمل ہو گیا، اور بحر میں اضافہ کیا ہے عنایہ اور درایہ (۶) وغیرہما کی فرع کا: جب اگر کنوئیں میں غسل کی نیت سے اترے گا تو سب ہی کے نزدیک پانی فاسد ہو جائیگا۔ "خانہ (۷) کی فرع: اگر کسی نے اپنا پیر یا ہاتھ برتن میں ٹھنڈک حاصل کرنے کیلئے ڈالا تو پانی مستعمل ہو جائے گا کہ ضرورت موجود نہیں ہے۔ اسمیجانی (۸) اور ولوالجی کی فرع: جو کنوئیں میں دس ہاتھ تک نہایا اور اس پر کوئی نجاست بھی نہیں ہے تو محمد نے فرمایا کل پانی مستعمل ہو جائیگا، اور اپنے قول الی آخر الفروع کا اضافہ کیا، باقی کثیر فروع کی طرف رہنمائی کرتے ہوئے فرمایا یہ صریح ہے امام محمد کے

قضیتہ ان لایصیر الکل مستعملاً لان الملاقی حقیقتہً اقل من غیرہ الا ان محمداً جعل الکل مستعملاً حکماً فکیف یتوہم انہ مبنی علی روایۃ ضعیفۃ خلاف ذلک المذہب وانما ہو تخصیص لقضیتہ وتخصیص حکم انما یتنی علی حکم لاعلیٰ خلافہ وهذا واضح جدا وسر کلام الاسرار قد بیناہ۔ (۵) وفرع المبتغی بالغین لو ادخل الکف صار مستعملاً<sup>۱</sup> وزاد فی البحر (۶) فرع العنایۃ والدراية وغیرہما ان الجنب اذا نزل فی البئر بقصد الاغتسال یفسد الماء عند الکل<sup>۲</sup> (۷) وفرع الخانیۃ لو ادخل یدہ اورجلہ فی الاناء للتبرد یصیر الماء مستعملاً لانعدام الضرورة<sup>۳</sup> (۸) وفرع الاسبیجانی والولوالجی فیمن اغتسل فی بئر الی العشرة ولا نجاسة علیه قال محمد صارت المیاء کلہا مستعملاً<sup>۴</sup> وزاد قوله الی اخر الفروع ارشاداً الی الكثير الباقی قال وهذا صریح فی استعمال جمیع الماء عند محمد بالاغتسال فیہ<sup>۴</sup> اھ۔ واجاب عن الکل بانہ مبنی علی روایۃ ضعیفۃ عن

<sup>۱</sup> الرسالۃ فی جواز الوضوء مع الاشباه من رسائل ان نجیم اداره القرآن کراچی ۶/۱۹/۲

<sup>۲</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت سعید کینی کراچی ۱/۱

بحر الرائق کتاب الطہارت سعید کینی کراچی ۱/۱

<sup>۳</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت سعید کینی کراچی ۱/۱

<sup>۴</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت سعید کینی کراچی ۱/۱



نزدیک تمام پانی کے مستعمل ہونے میں اس میں غسل کرنے کی وجہ ہے، اور سب کا جواب یہ دیا کہ یہ ضعیف روایت پر مبنی ہے، یعنی محمد کی اس روایت پر کہ مستعمل پانی نجس ہو جاتا ہے، پھر یہ استشاد کیا کہ فتح نے خانہ کی ایک فرع کو اسی پر محمول کیا ہے، اور جو اس پر اعتراض ہے وہ چھ وجوہ سے گزر چکا ہے۔ (۹) منیۃ المصلیٰ کی فرع: یہ فقہ ابو جعفر سے ہے کسی نے بانسوں کے جھنڈ میں وضو کیا اگر وہ اتنے گھنے ہیں کہ پانی کے حصے ایک دوسرے سے جدا رہتے ہیں تو جائز ہے اور خلاصہ میں ہے کہ بانسوں کے جھنڈ میں یا ایسی زمین میں جس میں پودے ایک دوسرے سے متصل ہوں، اگر وہ وہ درودہ ہو تو وضو جائز ہے، اس کا مفہوم مخالف یہ ہے کہ اگر اس سے کم ہو تو جائز نہیں، اور ایضاً محرکہ، گھنے درختوں کو کہتے ہیں۔ خلاصہ اور منیۃ کی فرع (۱۰): حوض میں وضو کیا اور طحلب پانی کی تمام سطح پر ہوا اگر وہ ایسا ہے کہ اس کو حرکت دی جائے تو سب ہل جائے تو جائز ہے، فرمایا اس کا مفہوم مخالف یہ ہے کہ اگر حرکت نہ کرے طحلب پانی کے حرکت دینے سے تو جائز نہیں کیونکہ پانی کے حرکت دینے سے اس کا متحرک نہ ہونا اس امر پر دلالت ہے کہ وہ اتنا کثیف ہے کہ مستعمل پانی کا ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہونا مشکل ہے، تو وضو مستعمل پانی سے ہوگا، اور طحلب سبز رنگ کی گھاس ہے جو پانی پر تیرتی رہتی ہے اور یہ حلیہ سے ماخوذ ہے، فرمایا یہ سب

محمد قائلۃ بنجاسة الماء المستعمل<sup>۱</sup> ثم استشهد بحمل الفتح فرعاً فی الخانیة علیہا وقد مر ما فیہ من ستة اوجه۔ (۹) وفرع منیة المصلی عن الفقیہ (۱) ابی جعفر توضحاً فی أجمۃ القصب فان كان لا یخلص بعضه الی بعض یجوز وفی الخلاصة توضحاً فی أجمۃ القصب او ارض فیہا زرع متصل بعضها ببعض ان كان عسراً فی عشر یجوز قال فمفهومه انه اذا كان اقل لا یجوز التوضی فیہ والاجمۃ محرکۃ الشجر الکثیر الملتف<sup>۲</sup>۔ (۱۰) وفرع کتابین الخلاصة والمنیة (۲) توضحاً فی حوض وعلی جمیع وجه الماء الطحلب ان كان بحال لو حرک یتحرک یجوز قال ومفهومه انه لو كان لا یتحرک الطحلب یتحرک الماء لا یجوز فان عدم تحرکه یتحرک الماء یدل علی انه بحالۃ من التکاثف والاستبساک لسطح الماء بحيث یمنع انتقال الماء المستعمل الواقع فیہ الی محل اخر فیقع الوضوء بماء مستعمل والطحلب

<sup>۱</sup> الرسالۃ جواز الوضوء مع الاشباہ من رسال ابن نجیم اداره القرآن کراچی ۱۸۲۰/۱۲

<sup>۲</sup> الرسالۃ جواز الوضوء مع الاشباہ من رسال ابن نجیم اداره القرآن کراچی ۱۸۲۰/۱۲

اس امر پر دلیل ہے کہ پانی اس میں وضو کرنے سے مطلقاً مستعمل ہو جاتا ہے۔

اور ان دونوں سوالوں کا جواب انہوں نے یہ دیا ہے کہ ان دونوں کو مستعمل پانی کی نجاست پر محمول کیا ہے، اس کی تصریح شارح منیہ علامہ ابن امیر الحاج نے کی ہے، اور فرمایا کہ جواز کو عدم خلوص کے ساتھ مقید کیا کیونکہ اگر پانی کا کچھ حصہ دوسرے حصہ کی طرف چلا گیا تو جائز نہیں، لیکن یہ تب ہے کہ جب مستعمل پانی کو نجس قرار دیا جائے، لیکن اگر اس کو پاک قرار دیا جائے تو جائز ہے تا وقتیکہ اس کو اس بات کا ظن غالب نہ ہو جائے کہ وہ مقدار جو اس پانی سے وہ چلے بھر کر لے رہا ہے مسح یا دھونے کے فرض کو ساقط کرنے کیلئے کہ وہ مستعمل پانی ہے یا اس میں مستعمل پانی ملا ہوا ہے جو اس کے برابر ہے یا غالب ہے اہ فرمایا یہ اس بارے میں صریح ہے جو ہم نے کہا ہے کہ وضو فساقی میں جائز ہے،

اور گھاس کا مسئلہ، تو منیہ کے شارح نے بھی فرمایا یہ بھی مستعمل پانی کی نجاست پر مبنی ہے یا وہ مستعمل پانی کے مساوی ہو، اہ اور اسی طرح انہوں نے اس مسئلہ میں تصریح کی کہ کسی شخص نے ایسے حوض میں وضو کیا جس کا پانی منجمد ہو چکا تھا فرمایا اگر منجمد پانی ایسا ہے کہ ہلانے سے آسانی ٹوٹ جاتا ہے تو جائز ہے اور اگر اس کے بڑے بڑے ٹکڑے ہوں کہ ہلانے سے نہ ہلیں تو جائز نہیں، فرمایا یہ بھی اسی پر مبنی ہے کہ مستعمل پانی نجس ہے، اور اس کی پاکی کی

نبت اخضر یعلو الماء بعضه علی بعض اہ وهو مأخوذ عن الحلیة قال وهذا کله یدل ان الماء یصیر مستعبلاً بالوضو فیہ مطلقاً<sup>۱</sup>۔

واجاب: عنها بحبلہما علی نجاسة الماء المستعمل صرح به شارح البنية العلامة ابن امیر الحاج فقال وانما قید الجواز بعدم الخلوص لانه لو كان یخلص بعضه الی بعض لایجوز لکن علی القول بنجاسة الماء المستعمل اما علی القول بطهارته فیجوز ما لم یغلب علی ظنه ان القدر الذی یغترفه منه لاسقاط فرض من مسح او غسل ماء مستعمل اویما زجه مستعمل مساو او غالب اہ۔ قال فهذا صریح فیما قلناه من جواز الوضوء فی الفساقی.

واما مسألة الطحلب فقال شارح البنية ایضاً هذا ایضاً بناء علی نجاسة الماء المستعمل او مساواته اہ۔ وكذا صرح فی مسألة (۱) توضأ فی حوض انجمد ماءه قالوا ان كان الجمد رقیقاً ینکسر بالتحریک یجوز اما اذا كان کبیراً قطعاً قطعاً لایتحرک بالتحریک لایجوز فقال هذا ایضاً بناء علی نجاسة الماء المستعمل اما علی طهارته فالجواب ما ذکرنا فی السابقات<sup>۲</sup> اہ وانت تعلم انه رحمه الله تعالیٰ

<sup>۱</sup> الرسالۃ جواز الوضوء من رسائل ابن نجیم مع الاشارة ادارۃ القرآن کراچی ۱/۸۲۰/۲

<sup>۲</sup> الرسالۃ جواز الوضوء من رسائل ابن نجیم مع الاشارة ادارۃ القرآن کراچی ۸/۸۲۱/۲

صورت میں توجواب وہی ہے جو ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں اھ۔ اور تمہیں معلوم ہے کہ انہوں نے جھنڈ اور کائی کے مسئلہ میں دورا ہیں اختیار کی ہیں، اور یہ اس لئے ہے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک نے حکم عدم جواز کا لگایا، اگر جھنڈ کا پانی ذہ در دہ سے کم ہو یا پانی کو حرکت دینے سے کائی میں حرکت پیدا نہ ہو، انہوں نے قلیل پانی میں وضو پر تمام پانی کو مستعمل قرار دینے کو اعتراض قرار دیا اور اس کا جواب یہ دیا کہ یہ نجاست والی روایت پر محمول ہے اور حلیہ نے قلیل پانی میں وضو کو جائز کہا ہے بشرطیکہ وہ مستعمل پانی سے زیادہ ہو کیونکہ وہ پاک ہے، اس کو انہوں نے اپنی دلیل بنایا جہاں انہوں نے کہا کہ قلیل پانی میں وضو پانی کو فاسد نہیں کرتا جب تک پاک پانی غالب رہے، ان دونوں صورتوں کے ساتھ انہوں نے استدلال میں انجماد کی فرع کا اضافہ کیا اگرچہ یہ بھی اعتراض کی صورت بن سکتی ہے اور بحر میں تینوں فروع کا ذکر پر اکتفا کیا ہے پہلی کی تصریح کی ہے اور باقی میں تلویح کی ہے، ماسو لہ کا بیان کیا ہے نہ کہ ماسو علیہ کا۔ پھر فرمایا کہ میں نے علامہ ابن امیر الحاج کو دیکھا انہوں نے فرمایا (پھر ان کا گزشتہ قول نقل کیا) کہا نیز انہوں نے فرمایا کہ کھیتی کا کھیتی سے متصل ہونا پانی کے پانی سے متصل ہونے کو نہیں روکتا ہے اگرچہ یہ اس قبیلہ سے ہے کہ پہنچ سکتا ہے، تو مختار روایت کے مطابق جو مستعمل پانی سے طہارۃ جائز ہوگی مگر شرط وہی رہے گی جو گزری، (یعنی طہور کا غلبہ غیر پر) پھر حلی نے چند مسائل

سلک بفرعی الاجبة والطحلب مسلکین وذلک ان کلامہما حکم بعدم جواز الوضوء ان کان ماء الاجبة دون عشر فی عشر اولاً یتحرک الطحلب بتحریک الماء فجعله واردا علیہ حیث افاد صیرورة کل الماء مستعملاً بالتوضی فیہ اذا کان قلیلاً واجاب بحملہ علی روایة النجاسة وحکم الحلیة بالجواز وان کان قلیلاً مادام اکثر بناء علی الطهارة فجعله دلیلاً له حیث افاد ان الوضوء فی الماء القلیل لا یفسده مادام الطهور غالباً علی المستعمل واذاف الیہما فرع الجمید فی الاحتجاج وان کان یصلح ایضاً للایراد واقتصر فی البحر علی ایراد الفروع الثلاثة تصریحاً بالاول وتلویحاً بالباقیین فیما هو له لافیما هو علیہ فقال ثم رأیت العلامة ابن امیر الحاج قال (فذكر قوله الماء قال ثم قال ایضاً وا اتصال الزرع بالزرع لا یمنع اتصال الماء بالماء وان کان مما یخلص فیجوز علی الروایة المختارة فی طهارة المستعمل بالشرط الذی سلف (ای غلبة الطهور علی غیره) ثم ذکر ای الحلبي مسائل علی هذا المنوال وهو صریح فیما قدمناه من جواز الوضوء بالماء الذی اختلط به ماء مستعمل قلیل<sup>1</sup> اھ۔ (۱) وقوله فی الرسالة هذا صریح فیما قلناه من جواز الوضوء فی الفساق

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷۴۱

اسی قسم کے ذکر کیے، اور وہ اُس میں صریح ہے جس کا ہم نے ذکر کیا ہے، یعنی اگر غیر مستعمل پانی میں تھوڑا سا مستعمل مل جائے تو اس سے وضو جائز ہے اور ان کا قول "رسالہ" میں "یہ صریح ہے اس امر میں کہ فساقی سے وضو جائز ہے" ان کے مقصود سے زیادہ موافق ہے، کیونکہ اختلاط کے مسئلہ میں تو کوئی نزاع ہی نہیں، البتہ صرف یہ ہے کہ چونکہ انہوں نے ملقی اور ملاقی میں فرق نہیں کیا ہے تو قریب تھا کہ وہ ان دونوں سے استدلال میں بھی فرق نہ کرتے، پھر انہوں نے اپنا کلام بحر میں اس پر ختم کیا کہ اپنی ایک مزید دلیل فتاویٰ علامہ قاری ہدایہ سے دی، اس کو ان کے شاگرد محقق علی الاطلاق نے جمع کیا ہے اُن سے ایک چھوٹے گڑھے کے بارے میں دریافت کیا گیا جس میں لوگ وضو کریں اس میں مستعمل پانی گرے اور ہر روز نیا پانی بھی آئے، اس سے وضو جائز ہے یا نہیں؟ تو انہوں نے جواب دیا کہ اس میں مذکورہ پانی کے علاوہ اور پانی نہ گرتا ہو تو کچھ حرج نہیں اور یعنی اس میں اگر کوئی نجاست گرے گی تو یہ نجس ہو جائے گا کیونکہ یہ چھوٹا ہے۔ اور (ت) میں بتوفیق الہی کہتا ہوں دونوں اعتراض اور چاروں استدلال اس پر مبنی ہیں کہ محل نزاع پر نظر نہیں رکھی گئی کیونکہ یہ تمام فروع ملقی میں ہیں نہ کہ ملاقی میں، قاری ہدایہ کی فرغ تو ظاہر ہے، کیونکہ سوال میں ہے کہ اس میں مستعمل پانی روز آتا ہے اور جواب میں ہے

أوفق بمقصوده اذلا نزاع في مسألة الاختلاط غير انه رحمه الله تعالى لما حكم بعدم الفرق بين الملقى والملاقى طفق لا يفرق بينهما في الحجج ثم انه في كلامه في البحر بأيراد حجة له اخرى عن فتاوى العلامة قارئ الهداية جمع تلميذه المحقق على الاطلاق سئل عن فسقية صغيرة يتوضؤ فيها الناس وينزل فيها الماء المستعمل في كل يوم ينزل فيها ماء جديد هل يجوز الوضوء فيها اجاب اذا لم يقع فيها غير الماء المذكور لا يضر اه يعني اذا وقعت فيها نجاسة تنجست لصغرها اه عه

اقول: وبالله التوفيق (١) الايرادان والحجج الاربعة كلها مبنية على الذهول عن محل النزاع لان تلك الفروع طراني الملقى لا الملاقى اما فرع قارئ الهداية فظاهر لقول السؤال ينزل فيها الماء المستعمل و

ان دونوں سے پہلے "اه" علامہ قاری ہدایہ کے کلام کی انتہا ہے جس کو ابن ہمام نے ذکر کیا اور ان دونوں میں سے پہلی "اه" ابن ہمام کے کلام کی انتہا ہے جس کو بحر نے بیان کیا اور آخری بحر کے کلام کی انتہا ہے جس کو مصنف نے ذکر کیا ہے (ت) ۱۲

عہ: اه السابق على هذين لكلام العلامة قارئ الهداية وهو قول الامام ابن الهمام والاول من هذين لكلام ابن الهمام من كلام البحر والآخر لكلام البحر من كلام المصنف (م)

1 بحر الرائق كتاب الطهارة الشيخ ابي سعيد كميني كراچي ۱۴۱۱ھ

کہ جبکہ اس میں اس پانی کے علاوہ کوئی اور چیز نہ گرتی ہو، اور حلیہ کی تینوں فروع اس لئے کہ دونوں جو ابوں کی سند اور استدلالات علامہ حلی کا کلام ہیں، اور انہوں نے تصریح کر دی ہے یہ تمام ملقی میں ہیں نہ کہ ملائی میں۔ چنانچہ ان کا پہلا قول دیکھا جائے کہ اس کا بعض دوسرے بعض کی طرف نہ جاتا ہو تو جائز ہے، کیونکہ اس صورت میں پانی کثیر ہوگا، اور اگر وہ ماء مستعمل جس میں نجاست گر گئی ہو مانع نہیں ہے تو جو طاہر ہے وہ کیسے ہوگا، اور بیشک جواز کو مقید کیا الی آخر ما نقلتم اور دوسرے میں فرمایا منع کرتا ہے مستعمل پانی کا منتقل ہونا جس میں وہ واقع ہے حالانکہ تم نے اس کو نقل کیا ہے اگرچہ اس کے قائل کا نام نہیں لیا ہے، اور تیسرے میں فرمایا کہ برف کا پانی کو حرکت دینے سے ٹوٹ جانا حوض میں جو پانی اس سے متصل ہے اس کے منتقل ہونے کو مانع نہیں ہے الخ اور اسی طرح اس کی نظیروں میں فرمایا بلاکہ حلیہ کے طریق کے مطابق یہ نفس فروع سے مستفاد ہے کیونکہ یہ بظاہر حوض یا تالاب سے وضو سے متعلق ہیں، اور حلیہ میں فرع اول سے ایک صفحہ قبل فرمایا: حوض سے وضو اور حوض میں وضو کے اندر فرق ہے، اور اسی میں ہے کہ حوض سے وضو کا مطلب یہ نہیں ہے کہ دھون حوض میں گرے، لیکن اگر حوض میں وضو کیا جائے تو دھون لازمی طور پر اس میں گرے گا، فرمایا لوگوں کا اس جگہ سے وضو کرنا جہاں ان کے دھون کا پانی پڑتا ہے یہی تفریح کا اصل مقصود ہے اور ایسی جگہ وضو کرنا جہاں دھون باہر گرتا ہو تو اس میں کسی کا

قوله في الجواب اذا لم يقع فيها غيره واما فروع الحلية الثالثة فلان مستند الجوابين والاحتجاجات كلام العلامة الحلي وهو مصرح بانها جيبعا في الملقى دون الملاقى الا ترى الى قوله في الاول ان كان لا يخلص بعضه الى بعض جازلان الماء حينئذ كثير ولو كان الماء المستعمل الواقع فيه نجاسة لم يمنع فكيف وهو طاهر وانما قيد الجواز الى آخر ما نقلتم وقال في الثاني يمنع انتقال الماء المستعمل الواقع فيه وقد نقلتموه وان لم تعزوه وقال في الثالث ان كون الجمد ينكسر بتحريك الماء لا يمنع من انتقال الماء المتصل منه في الحوض من ذلك المحل الواقع فيه -- الخ وكذلك قال في نظائره بل هذا على طريق الحلية مستفاد من نفس الفروع فانها في الوضوء في حوض او غدير، وقد افاد في الحلية قبل الفرع الاول بصفحة في الفرق بين التوضي من حوض وفيه ان التوضي منه لا يستلزم البتة وقوع الغسالة فيه بخلاف التوضي فيه قال وكون وضوء المتوضئين من موضع وقوع غسالاتهم فيه هو مقصود الافادة من التفریح بخلاف كون وضوء المتوضي منه بحيث تقع غسالاتهم خارجه جائزا فان ذلك مجمع عليه لا يتفرع على قول قوم دون آخرين<sup>1</sup> اهـ۔ هذا كله على

اختلاف نہیں، یہ ایسا نہیں کہ کچھ لوگوں کے قول پر متفرع ہو اور کچھ کے قول پر متفرع نہ ہوا ہے۔ یہ تمام بحث حلیہ کے نئج پر ہے۔ میں کہتا ہوں حوض سے وضو کے دو معنی ہیں ایک تو یہ کہ حوض سے چلو سے پانی لیا جائے یا برتن سے لیا جائے اور حوض کے باہر وضو کیا جائے اور اس کا دھوون حوض میں گرتا رہے، جیسے کہا جاتا ہے، میں نے طشت سے وضو کیا۔ محقق حلی نے اس پر اکتفاء کیا ہے، اور دوسرا طریقہ یہ ہے کہ حوض میں اپنے اعضاء ڈبو کر وضو کرے جیسے عام طور پر لوگ پیر دھوتے ہیں، جیسے کہا جاتا ہے "میں نے ٹب میں کپڑے دھوئے، اور یہ حوض سے وضو بالضم کا ظرف ہونے کے اقرب ہے، اگرچہ اس کا اطلاق پہلے پر اس تاویل سے ہوتا ہے کہ وہ وضو بالفتح کا ظرف ہے، تو کوئی وجہ نہیں کہ اس کو پہلے تک ہی مقصور رکھا جائے اور پہلے میں پانی ملتی ہے یعنی پہلے باہر استعمال کیا گیا پھر مطلق پانی میں ڈالا گیا اور دوسرے میں ملاتی ہے، یعنی مطلق پانی جو حدث والے بدن کو ملا اور ایک فرض کو ساقط کیا یا متقرب کے بدن کو ملا اور ایک قربت اس سے ادا ہوئی، اور آپ جانتے ہیں کہ تینوں فروع کی عبارت دونوں وجہوں کا احتمال رکھتی ہے، صرف اتنا ہے کہ اگر ہم اس کو دوسرے پر

طریق الحلیۃ وانا اقول: (۱) وبہ استعین الوضوء فی الحوض یحتمل معنیین احدهما ان یغترف منه بید او اناء ویتوضأ خارجہ بحیث تقع غسلتہ فیہ کقولک توضأت فی الطست وهو الذی اقتصر علیہ المحقق الحلبي والاخر ان یغسل اعضاءہ بغسما فیہ کما یفعل کثیر من الناس فی الرجلین کقولک غسلت الثوب فی الاجانة وهذا اقرب الی ظرفیۃ الحوض للوضوء بالضم وان اطلق علی الاول لصیورۃ الحوض ظرف الوضوء بالفتح (۲) فلا وجه للقتصار علی الاول والماء فی الاول ملقی ای استعمل فی الخارج ثم الملقی فی الماء المطلق و فی الثانی ملاق ای ماء مطلق لاقی بدنأ ذاحدث فاسقط فرضاً او بدن عہ متقرب فاقام قربۃ، وانت (۳) تعلم ان العبارة فی الفروع الثلاثة تحتل الوجہین بیدانا لو حملناھا علی الثانی وجب ردھا الی روایۃ ضعیفۃ وهو نجاسة المستعمل او صیورۃ المطلق مستعملاً بوقوع المستعمل ولو قلیلاً الا ما ترشش كالطل فإنه عفو دفعا للخرج وکلتاھما ضعیفۃ مہجورۃ والصحیح المعتمد طہارتہ وعدم تأثیرہ فی المطلق

بجرنے اس کو حکماً محدث میں داخل کیا درایہ کی پیروی کرتے ہوئے طرس معدل میں اس کا رد پہلے گزرا ہے (ت)

عہ ادخلہ فی البحر فی المحدث حکماً تبعاً للدرایۃ وتقدم الرد علیہ فی الطرس المعدل (م)

محمول کریں تو اس کو ایک ضعیف روایت کی طرف راجع کرنا پڑے گا اور وہ مستعمل پانی کا نجس ہوتا ہے یا مطلق پانی کا تھوڑے مستعمل پانی سے مل جانے کی وجہ سے مستعمل ہو جانا، ہاں شبنم جیسے قطرے معاف ہیں حرج کو دفع کرنے کیلئے۔ یہ دونوں روایتیں متروک اور ضعیف ہیں، اور صحیح اور قابل اعتماد اس کی پاکی ہے اور اس کا مطلق پانی پر اثر انداز نہ ہونا ہے تا وقتیکہ اس کے برابر یا اس پر غالب نہ ہو جائے اور روایتیں اس قسم کی چیز سے حتی الامکان محفوظ رکھی جاتی ہیں، تو معلوم ہوا کہ تینوں فروع میں دوسرے معنی ہی مراد ہیں، وہ معنی نہیں ہیں جو محقق نے لئے ہیں اور پھر ان کو ضعیف روایت پر حمل کرنا پڑا اور اس طرح تینوں فروع ہماری دلیل بن گئی ہیں اور ان کو ضعیف روایت پر محمول کرنے کیلئے کوئی دلیل ناطق موجود نہیں، اور جو ایسا کرتا ہے وہ سائل کے بجائے اپنے آپ کو مدعی بناتا ہے اور ایسی صورت میں اس کو برہان لانا چاہئے، اور برہان کہاں سے ملے گا کیونکہ ائمہ کی روایات میں اصل اعتماد ہے تو جو ان سے استناد کرے گا اس نے اپنی ذمہ داری پوری کر دی، اور جو ان کو کسی اور طرف رد کرنا چاہتا ہے تو اسے اس کی دلیل پیش کرنا ہوگی، اور میرے اس دعویٰ کا اعتراف علامہ نے بحر اور رسالہ دونوں میں کیا ہے کیونکہ انہوں نے ان کی بنیاد کو ضعیف روایت پر مبنی قرار دیا ہے اور فرمایا کہ تم پر اس دعویٰ کی صداقت بینہ عادلہ سے ظاہر ہو جائیگی۔

مطلقاً ما لم یساوہ او یغلب علیہ والروایات تصان عن مثله مهما امکن فظہر ان المراد فی الثلاثة معنی الثانی لا ما فہم المحقق واضطر الی حملہا علی ضعیف واذن صارت الثلاثة حججاً لنا ولا دلیل ناطق علی صرفہا الی ضعیف ومن (۱) یفعلہ ینقلب مدعیاً بعد ان کان سائلاً فلینور دعواہ ببرہان واین البرہان وذلک لان الاصل فی روایات الائمة الاعتماد فمن استند بہا فقد قضی ما علیہ، ومن یرید ردہا الی ما یردہا فلیات بدلیل یلجئ الیہ، ودعواى هذه قد اعترف بہا العلامة فی البحر والرسالة معاً اذ حکم بابتناء تلك الفروع علی رواية ضعيفة فقال وسيظهر لك صدق هذه الدعوى الصادقة بالبينة العادلة فقد اقرانه رحمه الله تعالى عاد بهذا مدعیاً فكيف تسلّم بلا دلیل اماماً ذکر فی البينة وهو قول المحيط والعلامة السراج الہندی والتحفۃ اذا وقع الماء المستعمل فی البئر عند محمد يجوز التوضؤ بہ ما لم یغلب علی الماء وهو الصحیح ولفظ التحفة علی المذهب المختار<sup>1</sup>۔

<sup>1</sup> الرسالہ فی جواز الوضوء مع الاشباہ والنظائر ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۱۸۲۰/۲

انہوں نے اس میں اعتراف کر لیا کہ وہ اس طرح مدعی بن گئے ہیں، تو اب یہ دعویٰ بلا دلیل کس طرح قبول کیا جائیگا، اور بینہ میں جو انہوں نے ذکر کیا ہے وہ محیط علامہ سراج ہندی اور تحفہ کا قول ہے کہ اگر مستعمل پانی کنویں میں گر جائے تو محمد کے نزدیک اس سے وضو جائز ہے تا وقتیکہ وہ پانی پر غالب نہ ہو جائے اور یہی صحیح ہے اور تحفہ میں صراحت ہے کہ یہی مذہب مختار ہے۔ (ت) میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ شیخ علامہ پر رحم فرمائے، جو کچھ انہوں نے ذکر کیا ہے وہ ملقی میں ہے تو یہ اسرار، عنایہ، درایہ (شرح ہدایہ)، شرح اسمیجانی اور فتاویٰ ولوالجی وغیرہ کی عبارات کے ضعیف روایت پر مبنی ہونے پر کیونکر دلیل بن سکتا ہے کیونکہ وہ ملائی کے بارے میں ہیں۔ یہاں تک بحر اور رسالہ سے جو گفتگو تھی پوری ہوئی البتہ بحر نے ایک لفظ کہا ہے وہ یہ کہ ملقی اور ملائی دونوں صورتوں میں حکم کے لحاظ سے کوئی فرق نہیں۔ (ت) میں کہتا ہوں دونوں صورتوں میں بہت بڑا فرق ہے کیونکہ پانی کا مستعمل ہونا یا حدیث کے ازالہ کی وجہ سے ہوتا ہے یا اسقاط فرض کی وجہ سے یا کسی

فأقول: (۱) رحم الله الشيخ العلامة ما ذكره فهو في الملقى فكيف يدل على ابتناء ما في الاسرار والعناية والدراية وغيرهما من شروح الهداية وشرح الاسبيجاني وفتاوى الولو الجي وغيرها على رواية ضعيفة مع كونها في الملقى والى هنا تم الكلام مع البحر والرسالة معاً ولم يبق فيها شيعي غير حرف واحد في البحر وهو قوله رحمه الله تعالى لا يعقل عه فرق بين الصورتين من جهة الحكم يعنى الملقى والملاقى۔

اقول: (۲) ای لعمرك فرق وای فرق لان الاستعمال انما يثبت بأزالة الماء حدثا واسقاطه فرضاً او اقامته قرابة وذلك بملاقاته

یہاں انہوں نے اپنے بعض معاصرین سے یہ فرق نقل کیا ہے کہ وضو سے استعمال تمام پانی میں ہوتا ہے اور بہانے میں یہ نہیں ہے، پھر خود ہی انہوں نے اس کا رد کیا اور یہ عبارت مدخولہ ہے، اس نے اپنے اوپر رد کا دروازہ کھول دیا ہے، تو جو بحر میں اس کا جواز تھا اس لئے ہم نے اس کو ذکر نہ کیا اور چونکہ فصل میں ہم اس کو ذکر کریں گے ان شاء اللہ تعالیٰ اھ منہ (ت)

عہ ذکر ههنا عن بعض معاصريه الفرق بان في الوضوء يشيع الاستعمال في الجميع بخلافه في الصب اھ۔ ثم رده وهى عبارة مدخولة فتحت على نفسها باب الرد فكان لما ذكر في البحر مساع فلذا طويئنا ذكره وسنعود اليه ان شاء الله تعالى في الفصل الرابع اھ منه غفرله۔



قریہ کی ادائیگی کے باعث ہوتا ہے اور یہ اسی وقت ہوگا جبکہ وہ مُحدث یا متقرب کے بدن سے لگے نہ کہ اُس چیز کو لگے جو بدن کو لگی ہے، اور جو چیز مُلّاتی میں موجود ہے وہ اوّل ہے اور مُلّاتی میں دوسری چیز ہے یہ رسالہ میں ہے، اور بحر کی مطلق پانی کی بحث میں ہے، اور بحر نے مسئلہ جھٹ میں حلیہ کے اس قول پر تفریح کی ہے "الماء المستعمل هو الذي لاقى الرجل" (مستعمل پانی وہ ہے جو آدمی کے جسم سے متصل ہو) تفریح کے لفظ یہ ہیں، تو اس بنا پر ان کا قول (یعنی جو شخص کنویں میں نہانے کو اُترا) پانی مستعمل ہو گیا، اس کا مفہوم یہ ہے کہ بدن کو لگنے والا پانی مستعمل ہو گیا، یہ نہیں کہ کنویں کا سارا پانی مستعمل ہو جائے، اہم نے اس پر مکمل بحث علامہ قاسم کے کلام پر گفتگو کرتے ہوئے اکیسویں نمبر کے تحت کردی ہے اور اس سے قبل انیسویں نمبر میں تین دلائل بیان کیے ہیں تو یہ چار ہوئے۔

خامسا: میں کہتا ہوں اگر یہ بات درست ہوتی تو آپ ان کثیر ظاہر روایات کو ایک ضعیف روایت پر محمول نہ کرتے بلکہ صرف اتنا کہتے کہ ہاں وہ پانی مستعمل ہو گیا ہے، لیکن جو پانی بدن اور ہاتھوں کو لگا ہے وہ تھوڑا سا ہے اور مغلوب ہے تو نقصان دہ نہ ہوگا۔ سادساً مشائخ نے سقوط استعمال کا حکم لگایا ہے ہاتھ ڈالنے اور غوطہ کھانے کی صورت میں،

بدن المحدث او المتقرب لاملاقاته ملاقاه والموجود في الملاقى الاول وفي الملقى فيه الثاني هذا كل ما ذكره في الرسالة وههنا اعني في بحث الماء المطلق في البحر اما ما ذكر في مسألة البئر جحط مفرعاً على قول الحلية الماء المستعمل هو الذي لاقى الرجل بقوله فعلى هذا قولهم (اي فيمن نزل البئر للاغتسال) صار الماء مستعملاً معناه صار الماء الملاقى للبدن مستعملاً لاجتماع ماء البئر اهـ - فقد قدمنا الكلام عليه كافياً شافياً بتوفيق الله تعالى تحت الحادى والعشرين من الكلام مع العلامة قاسم وثلاثة حجج قبله من التاسع عشر فهذه اربعة۔

واقول: خامساً (۱) لوصح هذا لما احتجتم الى حمل تلك الروايات الظاهرة الكاثرة الوافرة على رواية ضعيفة مرجوحة نادرة وكان يكفيكم ان تقولوا انعم صار مستعملاً لكن ملاقى البدن او الكف وهو مستهلك مغلوب فلا يضر۔

وسادساً: (۲) حيث حكوا بسقوط الاستعمال في ادخال الكف والانغماس

<sup>1</sup> بحر الرائق كتاب الطهارات الشيخ ابي سعيد كيني كراچي ۹۸/۱

سلف سے خلف تک اسی پر چلے آ رہے ہیں اور آپ بھی اُن کے ہمنوا ہیں اور اس کیلئے علت ضرورت بتائی ہے جیسا کہ ہم فتح، خلاصہ، تمبین، بزازیہ، کافی، خانیہ، غنیہ، حلیہ، نہر، قدوری، جرجانی، برہان، صغریٰ، فوائد ظہیریہ، شمس الائئمہ حلوانی، بحر اور آپ کی سند سے شمس الائئمہ سرخسی سے، شارح ہدایہ خبازی، محقق (انہوں نے اطلاق سے کام لیا) ابو الحسن وابو عبد اللہ سے روایت کر آئے ہیں اور اس کو ہم نے خلاصہ سے محرر المذہب امام محمد کا قول ان کی اصل سے نقل کیا ہے اور فتح سے حسن کی کتاب سے صاحب المذہب امام اعظم سے نقل کیا ہے، اگر صرف اتنا ہی مستعمل ہوتا ہے جو بدن سے لگا ہو تو کیا حرج لاحق ہوتا ہے؟ اور کونسی ضرورت درپیش ہوتی ہے؟ کیونکہ پانی باوجود ثبوت استعمال کے طاهر مطہر ہی رہے گا جیسا کہ پہلے تھا۔

سابقاً ہم امام شمس الائئمہ کردری سے نقل کر آئے ہیں کہ محدث کا اپنے ہاتھ کو پانی میں بلا ضرورت ڈالنا پانی کو فاسد کر دیتا ہے اور تم سے مبتغی سے روایت کی ہے کہ وہ پانی کو فاسد کر دیتا ہے، اور تم سے مبسوط سے، محمد کی اصل میں نص سے روایت کی ہے کہ اگر پاک آدمی سنوئیں میں غسل کرے تو اس کو فاسد

اطبقوا سلفاً وخلفاً وانتم معہم علی تعلیلہ بالضرورة كما قدمنا عن الفتح والخلاصة والتبيين والبزازية والكافي والخانية والغنية والحلية والنهر والقدوري والجرجاني والبرهان والصغري والفوائد الظهيرية والشمس الائمة الحلوانی وعن بحرکم وعنکم عن شمس الائمة السرخسی وشارح الهدایة الخبازی والمحقق حیث اطلق والزیلعی وابی الحسن وابی عبد اللہ رحمہم اللہ تعالیٰ وقد مناه عن الخلاصة عن نص محرر المذہب محمد فی کتاب الاصل وعن الفتح عن کتاب الحسن عن صاحب المذہب الامام الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہم ولو کان لا یستعمل الا ما لصق بالبدن فای حرج یلحق وای ضرورة تمس فان الماء مع ثبوت الاستعمال یبقى طاهراً مطہراً كما کان۔

وسابقاً: (۱) قدمنا عن الامام شمس الائمة کردری ان ادخال المحدث یدہ فی الماء للضرورة یفسدہ<sup>۱</sup> وعنکم عن المبتغی انه یفسد الماء<sup>۲</sup> وعنکم عن المبسوط عن نص محمد فی الاصل اغتسل الطاهر فی البئر افسدہ<sup>۳</sup> وعن مجمع الانهر فسد عند الكل<sup>۴</sup> وعن

1 البندیہ بالمعنی فصل فیما لا یجوز بہ الوضوء نورانی کتب خانہ پشاور ۲۲/۱

2 البندیہ بالمعنی فصل فیما لا یجوز بہ الوضوء نورانی کتب خانہ پشاور ۲۳/۱

3 بحر الرائق کتاب الطہارت سعید کمپنی کراچی ۹۶/۱

4 مجمع الانهر فصل فی الماء بیروت ۳۱/۱

کردے گا، اور مجمع الانہر میں ہے کہ سب کے نزدیک فاسد ہو گیا، اور ہندیہ سے نہایہ سے منقول ہے کہ بالاتفاق فاسد ہو جائے گا، اور عنایہ کے الفاظ یہ ہیں کہ سب کے نزدیک پانی فاسد ہو گیا اور تم سے درایہ و عنایہ وغیرہما سے روایت کی ہے سب کے نزدیک فاسد ہو گیا تو یہ ظاہر روایت میں محمد کی صریح نص ہے، اور اجماع کی صریح نقول کتب معتمدہ میں موجود ہیں، بحر میں ہے علاوہ ازیں تمام پانی مستعمل ہو جاتا ہے حتیٰ کہ اس سے وضو بھی نہیں کیا جاسکتا ہے کیونکہ فساد کے معنی ہی یہ ہیں کہ جو چیز جس کام کی صلاحیت رکھتی تھی اب اس کے لائق نہ رہی اور اگر اس سے وضو جائز رہے تو پھر اس میں فساد کیوں اور کیسے

ہوا؟ (ت)

ثامناً: ہم نے فتح کے حوالہ سے حسن کی کتاب سے صاحب مذہب امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول نقل کیا ہے، اور یہ اتنا واضح اور صریح قول ہے کہ کسی قسم کی تاویل کو قبول نہیں کرتا ہے، اور وہ یہ ہے کہ اس سے وضو جائز نہیں، تو قطعی طور پر ثابت ہو گیا کہ اس تاویل کی کوئی گنجائش نہیں اور یہ امام مذہب کے نص صریح کے مخالف ہے اور امام محمد کے واضح نص کے بھی خلاف ہے بلکہ کتب معتمدہ میں ائمہ مذہب کا جو اجماع منقول ہے اس کے بھی مخالف ہے، مثلاً آپ ہی کی بحر میں حکایت اجماع موجود ہے تو حق وہی ہے جو ظاہر روایت کی کتب میں ائمہ مذہب سے

الہندیة عن النہایة یفسد بالاتفاق<sup>1</sup> ولفظ العنایة فسد الماء عند الكل<sup>2</sup> وعنکم عن الدرایة والعنایة وغیرہما یفسد عند الكل<sup>3</sup> فہذا صریح نص محمد فی الروایة الظاہرة وصرائح لقول الاجماع فی الكتب المعتمدة منها بحرکم علی ان الماء کلہ یصیر مستعملاً حتی لا یبقی صالحاً لان یتوضأ بہ اذلیس الفساد الاخروج الشیعی عملاً یصلح لہ ولو کان یجوز بہ الوضوء فایس فسد وکیف فسد۔

وثامناً: (۱) قدمنا عن الفتح عن کتاب الحسن عن صاحب المذہب الامام رضی اللہ تعالیٰ عنہ التصریح بأبین لفظ لا یقبل تاویلاً ولا یرضی تحویلاً وهو قوله رضی اللہ تعالیٰ عنہ لم یجز الوضوء منه فثبت قطعاً ان لا مساخ لهذا التاویل وانه مضاد لصریح نص امام المذہب وجلی نص محمد فی ظاہر الروایة بل ومصادم لاجماع ائمة المذہب المنقول فی المعتمدات کبحرکم فالحق الناصح هو المذہب المنصوص علیہ من ائمة المذہب فی الكتب الظاہرة المطبق علیہ فی الروایات المتواترة

<sup>1</sup> ہندیہ الفصل الثانی من المیاء نورانی کتب خانہ پشاور ۳۳/۱

<sup>2</sup> عنایة مع فتح القدر ماء الذی یجوز بہ الوضوء نوریہ رضویہ سکر ۷۹/۱

<sup>3</sup> حاشیة الہدایة ماء الذی یجوز بہ الوضوء المكتبة العربیة کراچی ۲۳/۱

منقول ہے اور جس پر متواتر روایات منطبق ہیں یعنی تمام قلیل پانی پر مستعمل ہونے کا حکم لگایا جانا خواہ قلیل ہو یا کثیر جبکہ محدث کے بدن کا کوئی حصہ بھی اس میں داخل ہو جائے اس پر یہی حکم ہوگا، اس کے خلاف کسی کے کلام میں منقول نہیں صرف ایک لفظ بدائع میں تغلیل وجدل کے طور پر آیا ہے حالانکہ روایت کردہ پر وہ متفق ہیں، لیکن نصوص مذہب کی موجودگی میں محض ایک بحث کی کیا قدر و قیمت ہو سکتی ہے، پھر محرر مذہب کی تصریح ظاہر الروایۃ کی کتاب میں ہے اور ائمہ مذہب کا اجماع ہے، پھر ایک اس کلمہ پر محقق علی الاطلاق کے زمانہ تک کسی نے غور نہ کیا یہاں تک کہ ان کے شاگرد علامہ قاسم اور حلبی آئے تو انہوں نے اس بات کو بڑھایا اور ترجیح دی اور پھیلایا اور علامہ قاسم نے تو اس کو اپنی پسندیدہ نص قرار دیا جس سے نصوص مذہب اور فروع متواترہ تک کو رد کر دیا اور اس کی تائید میں صرف ایک ضعیف روایت لائے اور کوئی قابل عقلی یا نقلی دلیل پیش نہ کر سکے، تو مذہب حق وہی ہے جس کی پیروی کی گئی ہے اور حق ہی اس کا مستحق ہے کہ اس کا اتباع کیا جائے واللہ المستعان، اسی پر بھروسہ ہے، انس و جن کے سردار پر درود اور ان کی آل و اصحاب، اولاد اور باقی جماعت پر تاقیامت برکتیں اور سلام نازل ہو، آمین والحمد للہ رب العالمین۔

تیسری فصل علامہ ابن الشحنة کے کلام میں:

ان کا رسالہ آدھی کاپی سے زیادہ ہے اس میں انہوں نے اپنے شیخ علامہ قاسم کے سراسر خلاف راہ اپنائی ہے کیونکہ

اعنی ثبوت الاستعمال لجميع الماء القلیل قلیلاً کان او کثیراً بدخول جزء من بدن محدث فیہ لم یروماً یخالفه ولم یرفی کلام احدماً ینازعه الالفة وقعت فی کلام البدائع فی تعلیل وجدل مع وفاقہ فی المرووی وما قدر بحث مع نصوص صاحب المذہب وتصریح محررہ فی کتاب ظاہر الروایۃ بل مع اجماع ائمة المذہب لا جرم ان بقیت تلك الكلمة لم یعرج علیہا احد فیما نعلم الی عصر الامام المحقق علی الاطلاق حتی اتی تلمیذاه العلامتان القاسم والحلبی فآثراها، وآثراها وآثراها، وجعلها العلامة قاسم نصاً مرویاً، وحکماً مرضیاً، رد به نصوص المذہب المشہورة، والفروع المتواترة فی الكتب المنشورة، الی روایة ضعيفة مهجورة، ولم یات علیہا بروایة منقولة ماثورة، ولا درایة مقبولة منصوره، فالمذہب هو المتبع، والحق احق ان یتبع، واللہ المستعان، وعلیہ التکلان، وصلى الله تعالى على سيد الانس والجان، وأله وصحبه وابنه وحزبه ماتعاقب الملوان، وبأرك وسلم ابدأ أمين، والحمد لله رب العالمين۔

الفصل الثالث فی کلام العلامة ابن الشحنة

رسالته رحمه الله تعالى اكثر من نصف كراسة سلك فيها مسلكاً يخالف ماسلكه شيخه العلامة

وہ تو جوازِ وضو میں ملقی اور ملاقی کی برابری کے قائل تھے اور انہوں نے عدم جواز میں دونوں کی برابری کا قول کیا ہے وہ بصیغہ خطاب فرماتے ہیں تو نے مجھ سے سوال کیا خدا تجھ کو اور مجھے ہدایت دے ایک حوض کے بارے میں جو تین ہاتھ سے کم ہے، اس میں وضو جائز ہے یا نہیں؟ اور اس میں وضو کرنے سے پانی مستعمل ہوگا یا نہیں؟ اور تو نے ذکر کیا مفتی بہ محمد کا قول ہے کہ وہ پاک ہے پاک کرنے والا نہیں ہے اور وضو سے جو ٹپکا ہے وہ کم ہے اور جس پانی سے ملا ہے وہ زیادہ ہے تو وہ اس کی طہوریت کے وصف کو سلب نہیں کر سکتا ہے، میں نے تجھ کو یہ جواب دیا ہے کہ اس سے چلو بھر کر پانی لے کر وضو باہر کرنا جائز ہے اس کے بیچ وضو کرنا جائز نہیں اھ۔

میں کہتا ہوں یہ ملقی میں ظاہر ہے اور یہ کہ اس سے مراد پہلے معنی کے اعتبار سے وضو کرنا ہے یعنی دھوون اس میں گرے اور مسائل نے اس میں صحیح حکم پر خبر دار کیا تھا کہ ٹپکنے والا پانی طاہر مغلوب ہے مگر انہوں نے اس کا جواب منع کے ساتھ دیا اور جیسا کہ آپ جانتے ہیں یہ صحیح کے خلاف ہے، اور تعجب خیز بات یہ ہے کہ خود شیخ عنقریب یہ نقل کریں گے کہ صحیح اس کے خلاف ہے اور پھر خود اسی پر چلے ہیں، اور ہمارے لائق بات تو یہ تھی کہ ہم اس کو دوسرے معنی میں لیتے وہ یہ کہ اس میں وضو کرنے پر محمول کرتے یعنی اس میں اعضاء کا ڈبو دینا، اور ان کے اس قول کے معنی کہ وضو حوض کے باہر، یہ ہیں کہ وضو کرنے والے کے اعضاء حوض کے باہر ہوں تاکہ صحیح کے موافق ہو اور خود

قاسم خلافاً کلیاً فانہ کان ادعی تسویۃ الملقی والملاق فی جواز الوضوء وادعی هذا تسویتهما فی عدم الجواز ذکر رحمہ اللہ تعالیٰ مخاطباً لسائلہ سألت ارشدنی اللہ وایاک عن حوض دون ثلاثة اذرع فی مثلها هل یجوز الوضوء فیہ امر لاوہل یصیر مستعملاً بالتوضی فیہ و ذکر ت ان المفتی بہ قول محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہ طاهر غیر طهور وان المتقاطر من الوضوء قلیل لا یتطہر اکثر منه فلا یسلبہ وصف الطہوریۃ واجبتک انہ یجوز الاعتراف منہ والتوضی خارجه لافیہ اھ۔

اقول: فہذا (۱) ظاہر فی الملقی وان المراد التوضی فیہ بالمعنی الاول ای بحیث تقع الغسالة فیہ وقد کان السائل نبہ علی حکم الصحیح فیہ ان المتقاطر طاهر مغلوب لکن اجابہ بالمنع وهو خلاف الصحیح کما علمت والعجب ان الشیخ سینقل ان الصحیح خلافہ ثم مشی علیہ وکان حریاً بنا ان نحمل کلامہ علی التوضی فیہ بالمعنی الثانی ای بغس الاعضاء فیہ ومعنی قوله التوضی خارجه ان تكون الاعضاء المتوضی خارج الحوض کی یوافق الصحیح ولا یناقض کلام نفسه فیما ینقل من التصحیح وکان تخطئة السائل حیث سأل عن الوضوء فیہ بغس

کلام آپس میں متناقض نہ ہو یعنی اُس تفسیح کے جو نقل کی جائے گی، اور انہوں نے سائل کو غلط اس لئے ٹھہرایا کیونکہ اس نے یہ سوال کیا تھا کہ وہ اپنے اعضاء کو حوض میں داخل کر کے وضو کرنا چاہتا ہے اس کے بعد اس کا محل نہ تھا کہ ٹپکنے والا کم ہے یہ ہم پر بہ نسبت اس کے آسان ہے کہ علامہ کے کلام میں خلل کو مان لیں مگر وہ خود اس ظاہر کی تصریح کریں گے تو تاویل کا باب بند ہو گیا، پھر ایک مقدمہ اُس پانی کے بارے میں بیان کیا جس میں اثر استعمال ظاہر ہوتا ہے اور جس میں نہیں ہوتا ہے، اس سے ان کا ارادہ یہ بتانا کہ وہ چھوٹا حوض جس کے بارے میں دریافت کیا جا رہا ہے مستعمل پانی سے اسی طرح متاثر ہوتا ہے جس طرح نجس پانی سے، اور فرمایا جاننا چاہئے کہ وہ پانی جس میں استعمال کا اثر ظاہر ہوتا ہے وہی ہے جس میں نجاست کا اثر ظاہر ہوتا ہے اور جس میں نجاست کا اثر ظاہر نہ ہو اس میں استعمال کا اثر بھی ظاہر نہ ہوگا اور کوئی فرق نہیں، پھر انہوں نے قلیل کے حد میں کئی اقوال پیش کیے اور کافی طوالت اختیار کی اور آخر میں کہا، تو ثابت ہو گیا کہ استعمال کے اثر ظاہر ہونے کا مطلب یہ ہے کہ تم نے جس حوض کی بابت دریافت کیا ہے اس کے پانی سے طہوریت سلب

الاعضاء ولم يكن بعده محل لذكر قلة المتقاطر ايسر علينا من تطرق امثال الخلل الى كلام العلامة ولكنه رحمه الله سيصرح بهذا الظاهر فانسد باب التاويل ثم قدم مقدمة في بيان الماء الذي يظهر فيه اثر الاستعمال والذي لا يظهر فيه قاصدا اثبات ان الحوض المسئول عنه اعنى الصغير مما يتاثر بالاستعمال تأثرة بالنجس فقال اعلم ان الماء الذي يظهر فيه اثر الاستعمال هو الذي يظهر فيه اثر النجاسة وكل ما لا يظهر فيه اثر النجاسة لا يظهر فيه اثر الاستعمال ولا فرق ثم جعل يسرد الاقوال في حد القليل واطال الى ان قال فثبت ح ظهور اثر الاستعمال وهو سلب الطهورية عن ماء الحوض الذي سألت عنه وكان حكمه كالاناء والجب والبئر اهـ

مسند الیہ کے بعد ضمیر فصل لانا مسند کے مسند الیہ پر حصر کا فائدہ دیتا ہے تو پہلے قضیہ کا فائدہ یہ ہے کہ نجاست کا موثر ہونا اس چیز پر منحصر ہے جس میں استعمال موثر ہو یعنی جس میں استعمال کا اثر ظاہر نہ ہو اس میں نجاست کا اثر بھی ظاہر نہ ہوگا پھر انہوں نے اس کا عکس کلی ذکر کیا جس کا مفاد یہ ہے کہ دونوں شیئی واحد ہیں اور یہ کہ ایک کی تاثیر دوسرے سے جدا نہ ہوگی اھ منہ غفرلہ، (ت)

عہ تعقیب المسند الیہ بضمیر الفصل یفید قصر المسند علی المسند الیہ فمفاد القضية الاولى ان تأثیر النجاسة مقصور علی ما یؤثر فیہ الاستعمال ای کل ما لا یظهر فیہ اثر الاستعمال لا یظهر فیہ اثر النجاسة ثم ذکر عکسہ کلیاً فأفاد انهما شیئی واحد وانه لا انفکاک لتأثیر عن آخر اھ منہ غفرلہ۔ (م)

ہو گئی اور اس کا حکم برتن، گڑھے اور کنویں کی مانند ہو گیا۔  
میں کہتا ہوں یہاں تک آپ نے جو کچھ بیان کیا ہے وہ یہ ہے کہ  
قلیل پانی وہ ہے جس میں نجاست اثر کرے وہ پانی فلاں فلاں  
ہے، اس میں یہ کہیں نہیں ہے کہ ہر قلیل پانی استعمال سے متاثر  
ہوتا ہے جس طرح کہ نجاست سے متاثر ہوتا ہے اور اس سے وہ  
مقصود تھا جس کا آپ نے ذکر نہیں کیا صرف یہ ذکر کیا ہے کہ ہر  
پانی جو نجاست سے متاثر ہوگا وہ استعمال سے بھی متاثر ہوگا بغیر  
کسی فرق کے، یہ ہوا پہلا قضیہ تمہارے کلام میں اور دوسرا قضیہ  
یہ ہے کہ جو پانی استعمال سے متاثر ہوگا وہ نجاست سے بھی متاثر  
ہوگا، تو اس میں کلام نہیں، اور اس کا مقصود سے کوئی تعلق  
نہیں، پھر اپنی وضاحت کی تکمیل کی اور یہ فروع ذکر  
کیں، فرع (۱) خلاصہ کہ چھوٹا حوض جو برتنوں اور گڑھوں کی  
مانند ہو اس میں وضو جائز نہیں ہے اور اس میں اگر ایک قطرہ  
شراب کا گر جائے تو وہ نجس ہو جائے گا۔ (۲) بزازیہ، تجنیس اور  
خانہ میں ہے کہ جب حوض دہ در دہ سے کم ہو تو اس میں وضو نہ  
کرے گا بلکہ اس میں سے چلو کے ذریعہ لے گا اور وضو حوض سے  
باہر کرے گا، اور خانہ کے الفاظ یہ ہیں اس میں وضو جائز نہیں، اور  
تجنیس کے الفاظ یہ ہیں کہ اس کا بالائی حصہ دہ در دہ ہے اور نچلا

اقول: رحمکم اللہ کل (۱) ماتیتم بہ الی هنا انما  
بین ان القلیل الذی تؤثر فیہ النجاسة کذا وکذا  
ولیس فی شیبی منہ ما یدل علی ان کل قلیل یتأثر  
بالاستعمال کالنجاسة وانما کان المقصود فیہ ولم  
تذکر وافیة غیر قولکم ان کل ما تأثر بہا تأثر بہ  
ولافرق وہی القضیة الاولى فی کلامکم اما الاخری  
القائلة ان کل ما تأثر بہ تأثر بہا فلا کلام فیہا ولا  
تمس المقصود اصلا ثم ذکر تکمیلا لتوضیحه  
وسرد فیہ (۱) فرع الخلاصة ان الحوض الصغیر  
قیاس الاوانی والجباب لایجوز التوضی فیہ ولو  
وقعت فیہ قطرة خمر تنجس<sup>۱</sup> (۲) وفرع البزازیة  
والتنجیس والخانیه اذا نقص الحوض من عشر فی  
عشر لایتوضؤ فیہ بل یغترف منہ ویتوضؤ خارجه  
<sup>۲</sup>ولفظ الخانیة لایجوز فیہ الوضوء<sup>۳</sup> ولفظ  
التجنیس (۲) اعلاہ عشر فی عشر واسفلہ اقل وهو  
ممتل یجوز التوضی فیہ والاعتسال فیہ وان نقص  
لاولکن یغترف منہ ویتوضأ<sup>۴</sup> اھ قلت: وفی عکسہ  
عکسہ (۳) ای اذا کان اسفلہ عشر فی عشر واعلاہ

<sup>۱</sup> خلاصہ الفتاویٰ الجنس الاول فی البیاض نوکسور لکھنؤ ۵/۱

<sup>۲</sup> بزازیہ مع الھندیہ نوع فی اللیض نورانی کتب خانہ پشاور ۵/۴

<sup>۳</sup> قاضی خان فصل فی الماء الراکد نوکسور لکھنؤ ۴/۱

<sup>۴</sup> بحر الرائق کتاب الطہارة سعید کمپنی کراچی ۷۷۷

کم ہے اور وہ بھرا ہوا ہو تو اس سے وضو بھی جائز ہے اور غسل بھی، اور کم ہو تو جائز نہیں البتہ اسے چلو بھر کر پانی لے کر وضو کر سکتا ہے۔

میں کہتا ہوں اس کے برعکس میں حکم برعکس ہے یعنی جب اس کا نچلا حصہ وہ درہ ہو اور اوپر والا کم ہو تو اس میں وضو جائز نہیں جبکہ بھرا ہوا ہو، پس جب کم ہو جائے اور کثرت کو پہنچ جائے تو جائز ہے، اسی لئے ایک فقہی پہیلی مشہور ہے "وہ کون سا پانی ہے کہ جب کثیر ہو تو اس سے غسل جائز نہیں اور جب کم ہو تو جائز ہے۔" خانیہ (۳) کی فرع، ایک خندق ہے جس کی لمبائی سو ہاتھ یا اُس سے زیادہ ہے اور چوڑائی دو ہاتھ ہے تو عام مشائخ فرماتے ہیں اُس سے وضو جائز نہیں، اور بعض مشائخ سے جواز منقول ہے، بشرطیکہ وہ حوض ایسا ہو کہ اگر اس کے پانی کو پھیلا دیا جائے تو وہ درہ درہ ہو جائے۔ میں کہتا ہوں یہی مختار ہے اس کو درہ نے عیون المذہب سے اور ظہیریہ سے نقل کیا اور محیط و اختیار وغیرہ مانے اس کی تصحیح کی، اور فتح میں دوسرے قول کو اختیار کیا اور اس کی تصحیح ان کے شاگرد شیخ قاسم نے کی کیونکہ کثرت کا دار و مدار نجاست کے دوسری جانب نہ پہنچنے پر ہے، اور اس میں شک نہیں کہ خلوص کا غلبہ چوڑائی کی طرف سے ہے اھ ش۔

میں کہتا ہوں یہ مسلمہ بات نہیں ہے کیونکہ اگر اسی پر مدار ہوتا تو کثیر پانی میں اس جانب سے وضو جائز نہیں ہوتا جس میں کہ نجاست ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے تو معلوم ہوا کہ اصل چیز مقدار ہے یعنی پیمائش، تو چوڑائی کی کوئی حاجت نہیں، اور خود محقق نے فرمایا ہے "مشائخ کا غیر مرئی نجاست میں

اقل لم یجز الوضوء فیہ مبتلاً فاذا نقص وبلغ الكثرة (۱) جاز وبہ یلغزای ماء لایجوز الاغتسال فیہ مادام کثیرا و اذا قل جاز (۳) و فرع الخانیة خندق طوله مائة ذراع او اكثر فی عرض ذراعین قال عامة المشائخ لایجوز فیہ الوضوء ثم حکى عن بعضهم الجواز ان كان ماؤه لو انبسط یصیر عشرة فی عشر<sup>۱</sup> اھ۔

قلت: (۲) وهو المختار درر عن عیون المذاهب والظہیریة وصححه فی المحيط والاختیار وغیرہما واختار فی الفتح القول الاخر وصححه تلمیذہ الشیخ قاسم لان مدار الكثرة علی عدم خلوص النجاسة الی الجانب ولا شك فی غلبة الخلوص من جهة العرض<sup>۲</sup> اھ ش۔

اقول: (۱) هذا غیر مسلم اذ لو كان علیه المدار لمأ جاز الوضوء فی الماء الكثیر من الجانب الذی فیہ النجاسة و لیس كذلك فعلم ان المدار هو المقدار اعنی المساحة فلا حاجة الی العرض وقد قال المحقق نفسه قالوا فی غیر المرئیة یتوضؤ من جانب الوقوع و فی المرئیة لا وعن

<sup>۱</sup> قاضی خان فصل فی الماء الراكد نوکشور لکھنؤ ۴/۱

<sup>۲</sup> ردالمحتار باب المیاء مصطفی البابی مصر ۱۳۲/۱



کہنا ہے کہ جہاں نجاست گرمی ہے وہاں سے وضو کر سکتا ہے اور مرئیہ میں نہیں، اور ابو یوسف سے مروی ہے کہ یہ جاری پانی کی طرح ہے جب تک تغیر نہ ہوگا نجس نہ ہوگا اسی کی تصحیح ہونی چاہئے، کیونکہ دلیل کا تقاضا تو یہ ہے کہ کثرت کی صورت میں صرف اسی وقت ناپاک ہو جبکہ تغیر آجائے اور اس میں کوئی قید نہ ہو، یہ بھی اجماعی حکم ہے ہم اس پر شیخ الاسلام کی نقل بیان کر آئے ہیں، اور مبتغیٰ میں اس کے موافق ہے کہ حوض کا پانی جاری پانی کے حکم میں ہے اھ اور علامہ نے خود اپنے اس رسالہ میں اس پر طویل بحث کی ہے اور احادیث و آثار سے استدلال کیا ہے اور اس کے آخر میں فرمایا ہے کہ اس سے معلوم ہوا کہ تالابوں کا پانی تغیر سے ناپاک ہوتا ہے خواہ گرمی والی چیز مرئی ہو یا غیر مرئی، تو جاری میں یہ حکم بطریق اولیٰ ہوگا اھ۔ اور اس سے قبل صاحب اختیار پر کلام کرتے ہوئے فرمایا کہ اگر نجاست مرئیہ ہو تو گرمی کی جگہ سے وضو نہیں کرے گا۔۔ الخ ان کی عبارت اس طرح ہے "اُس سے کہا جائے گا کہ جب حکم یہ ہے تو اس اصل کا کیا ہوا جو آپ نے بیان کی تھی کہ کثیر پانی ناپاک نہیں ہوتا اور یہ اُس دلیل اصل سے کیسے خارج ہو گیا جس کو آپ نے بیان کیا تھا اور وہ حدیث ہے۔۔ الخ اور بدائع کے قول پر فرمایا کہ اگر نجاست مرئیہ ہو تو جہاں مردار گرا ہے وہاں سے

ابی یوسف انه كالجاری لا يتنجس الا بالتغیر وهو الذی ینبغی تصحیحه لان الدلیل انما یقتضی عند الکثرة عدم التنجس الا بالتغیر من غیر فصل وهو ایضاً الحکم المجمع علیہ علی ما قدمنا من نقل شیخ الاسلام ویوافقہ ما فی المبتغی ان ماء الحوض فی حکم ماء جار<sup>1</sup> اھ۔ والعلامة نفسه اطال فیہ الکلام فی رسالته تلك واحتج بالاحادیث والآثار وقال فی اخره فثبت ان ماء الغدر لا يتنجس الا بالتغیر سواء كان الواقع فیہ مرئیاً او غیر مرئی فالجاری اولی<sup>2</sup> اھ۔ وقال قبله علی قول صاحب الاختیار ان كانت النجاسة مرئیة لا يتوضؤ من موضع الوقوع۔۔ الخ مانصه یقال له اذا كان الحکم هذا فاین الاصل الذی ادعیته وهو ان الکثیر لا ینجس وکیف خرج هذا عن دلیل الاصل الذی اوردته وهو الحدیث<sup>3</sup> الخ وقال علی قول البدائع ان كانت مرئیة لا يتوضؤ من الجانب الذی فیہ الجیفة مانصه کله مخالف للاصل المذكور والحدیث<sup>4</sup> اھ۔

وضو نہیں کرے گا، ان کی یہ تمام عبارت اصل مذکور اور

ثم اقول: (۱) بل ادارة الامر عليه يبطل اعتبار

<sup>1</sup> فتح القدير باب الماء الذي يجوز به الوضوء، مالا يجوز نوريه رضويه سكر ۲۱۱

<sup>2</sup> زهر الروض في مسئلة الحوض

<sup>3</sup> زهر الروض في مسئلة الحوض

<sup>4</sup> زهر الروض في مسئلة الحوض

حدیث کے مخالف ہے اھ  
 پھر میں کہتا ہوں کہ اس پر دارومدار کرنا عرض کے اعتبار کو  
 باطل کر دیتا ہے کیونکہ اس وقت علت حکم یہ ہے کہ اس کے  
 اور نجاست کے درمیان دس ہاتھ کا فاصلہ ہو تو اگر اس خندق  
 کے ایک کنارے میں نجاست گر گئی تو وہ لمبائی میں دوسرے  
 کنارے تک نہیں آسکتی اگرچہ چوڑائی میں دوسری طرف پہنچ  
 جائے، تو لمبائی میں دس ہاتھ کے بعد سے اس پانی کا استعمال  
 جائز ہوگا اگرچہ چوڑائی سے جائز نہیں، بلاکہ یہ مساحت کے  
 اعتبار کو باطل کرتا ہے کیونکہ اس صورت میں دارومدار  
 فصل پر ہے اب اگر کسی خندق کی لمبائی دس ہاتھ ہے مگر  
 چوڑائی ایک بالشت ہے اور اس کے ایک کنارہ میں نجاست گر  
 جائے تو دوسرے کنارے سے وضو جائز ہے کیونکہ خلوص  
 کے لئے مانع موجود ہے، اور ہم میں سے یہ قول کسی کا  
 نہیں۔ اور اگر نجاست تالاب کے بیچوں بیچ گر گئی اور تالاب  
 وہ در وہ بلکہ بست در بست ہے مگر دونوں طرف سے ایک  
 ایک انگل کم ہے تو پورے کا پورا ناپاک ہو جائے گا، کیونکہ  
 فصل ہر جہت میں دس سے کم ہے، اسی طرح اگر وہ سو در سو  
 ہو بلاکہ ہزار در ہزار ہو، اور نجاست دس ہاتھ

العرض فان المناطق ان يكون بين النجاسة والماء  
 يريد ان يأخذة عشرة اذرع فاذا وقع النجس في  
 احد اطراف ذلك الخندق لم يخلص الى الطرف  
 الآخر طولاً وان خلس عرضاً فيجوز الاخذ من  
 الطول بعد عشرة اذرع وان لم يجز من العرض  
 (۲) بل هي تبطل اعتبار المساحة رأساً اذ المدار على  
 هذا على الفصل فلوان خندقاً طوله عشرة اذرع  
 وعرضه شبر وقع في طرف منه نجس جاز الوضوء  
 من الطرف الآخر لوجود الفصل المانع للخلوص  
 وهذا لا يقول به احد منا (۳) ولو وقع النجس في  
 الوسط والغدير عشر في عشر بل عشرون في  
 العشرين الا اصبعاً في الجانبين تنجس كله لان  
 الفصل في كل جانب اقل من عشر وكذا (۴) اذا كان  
 مائة في مائة بل الف في الف عه ووقع بفصل عشر في  
 الاطراف ثم كل عشريين في الاوساط قطرة نجس  
 وجب تنجس الكل من دون تغيير وصف مع كونه  
 عشرة الاف

دس ہزار گز کو نجس کرنے کیلئے نجاست کے پچیس قطرے باجرہ  
 کے دانہ برابر کافی ہیں اور ایک لاکھ گز میں پھیلنے والے پانی کو  
 نجس کرنے کیلئے دو ہزار پانچ سو قطرے کافی ہیں اھ منہ  
 غفرلہ (ت)

عہ فتکفی لتنجیس عشرة الاف ذراع خمس  
 وعشرون قطيرة كحبة الجاوس مثلاً ولتنجیس  
 ماء منبسط في الف ذراع الفان وخمسائة۔ اھ  
 منہ غفرلہ۔ (م)

کہ فاصلہ سے اطراف میں واقع ہو اور پھر ہر مہینے کے درمیان میں ایک نجس قطرہ ہو تو کل نجس ہو جائیگا خواہ وصف میں تغیر نہ ہو اور دس ہزار گز ہونے کے باوجود بلاکہ لاکھ گز ہونے کے باوجود حق یہ ہے کہ دار و مدار مقدار پر ہے اور پانی اس کے بعد ماء جاری کی طرح ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ میں کہتا ہوں اس عبد ضعیف پر یہ ظاہر ہوا کہ مناسب یہ تھا کہ اسی کو ظاہر الروایۃ کا مقصود بنایا جاتا یعنی کثیر وہ ہے کہ بعض بعض میں شامل نہ ہو اور اس میں انہوں نے پانی کے زیر و بم کا لحاظ کیا ہے، وضو، غسل، چلو سے پانی لینے، گدلا ہونے یا رنگ کے سرایت کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے، اور اول ہی صحیح ہے، اور یہ مقرر ہے کہ مقصود اس پانی اور جاری پانی میں کوئی جہت جامعہ تلاش کرنا ہے، ملک العلماء نے بدائع میں ابو حنیفہ سے نقل کی ہے کہ اگر کوئی جاہل جاری پانی میں پیشاب کر دے اور اس کے نچلے حصے میں کوئی شخص وضو کر رہا ہو تو فرمایا کچھ مضائقہ نہیں، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جاری پانی کے اجزا ایک دوسرے میں شامل نہیں ہوتے ہیں، تو جس پانی سے وہ وضو کر رہا ہے اس کے بارے میں احتمال ہے کہ پاک ہو اور احتمال ہے کہ ناپاک ہو، اور پانی اصل کے اعتبار سے پاک ہے تو شک کی بنا پر اس پر ناپاکی کا حکم نہیں کیا جائے گا۔

میں کہتا ہوں اس کے معنی یہ ہیں کہ پیشاب پانی میں گم ہو جاتا ہے اور اس کے ایک جزء کی طرح ہو جاتا ہے لیکن وہ پاک نہیں کرتا ہے کہ اس کی ذات نجس ہے تو یہ ایسا پانی ہے جس کا بعض نجس ہے مگر جاری پانی

ذراع بل الف الف، فالحق ان المدار هو المقدار، والماء بعده كماء جار، واللہ تعالیٰ اعلم۔

اقول: ويظهر للعبد الضعيف انه كان ينبغي ان يجعل هذا هو المقصود بظاهر الرواية ان الكثير مالا يخلص بعضه الى بعض واعتروه بالارتفاع والانخفاض بتحريك الوضوء من ساعته او الغسل او الاغتراف او التكدر او سراية الصبغ والاول هو الصحيح ويقرر ان المقصود به ليس الا تحصيل جامع بينه وبين الجاري قال الامام ملك العلماء في البدائع عن ابى حنيفة رضى الله تعالى عنه في جاهل بال في الماء الجاري ورجل اسفل منه يتوضؤ به قال لا بأس به وهذا لان الماء الجاري مما لا يخلص بعضه الى بعض فالماء الذي يتوضؤ به يحتمل انه نجس ويحتمل انه طاهر والماء طاهر في الاصل فلا نحكم بنجاسته بالشك<sup>1</sup> اهـ۔

اقول: معناه ان البول يستهلك في الماء فيصير كجزء منه لكن لا يطهر لنجاسة عيناً فهذا ماء بعضه نجس غير ان الماء الجاري لا يتأثر بقبيته بهذا البعض وهذا معنى قوله لا يخلص

<sup>1</sup> بدائع الصنائع المقدار الذي يصير المحل نجساً سعيد كيني كراچی ۳۱۱

کے بقیہ اجزاء اس سے متاثر نہیں ہوتے ہیں، اور یہی مفہوم اس عبارت کا ہے کہ اس کا بعض حصہ دوسرے بعض کی طرف نہیں پہنچتا ہے، تو وہ اعتراض جو علامہ قاسم نے اپنے رسالہ میں کیا وہ ختم ہوا، اعتراض یہ ہے "یہ ایک ناقابلِ فہم چیز ہے اور جو شخص بھی نہروں کی ٹکراتی ہوئی موجوں کا مشاہدہ کرے گا اس کو معلوم ہو جائیگا کہ ان عبارات میں جو لکھا ہے وہ غلط ہے" اور غالباً انہوں نے اس کا مطلب یہ سمجھ لیا کہ پانی کا بعض حصہ دوسرے بعض تک نہیں پہنچتا ہے، اگر بات یہی ہوتی تو موجوں کے ٹکراؤ سے اس کی تردید نہ ہوئی، کیونکہ موج جب پہلے کو دوسرے کی جگہ لے جائے گی تو دوسرے کو تیسرے کی جگہ لے جائے گی تو پہلا پانی دوسرے پانی کی جگہ تک نہیں پہنچے گا بلکہ اس کی پہلی جگہ تک پہنچے گا، خلاصہ یہ کہ اس میں اس وصف کا حاصل ہونا ہے جو اس کو جاری پانی سے ملاتا ہے، اگر یہ وصف پایا جائیگا تو وہ جاری پانی کے حکم میں ہوگا اور نجاست کو بالکل قبول نہ کریگا، یہ نہیں کہ نجاست کی جگہ سے وہ ناپاک ہو جائیگا، اور جہاں تک اس کے اجزاء جائیں گے اور باقی اپنی اصلی طہارت پر باقی رہے گا یہاں تک کہ نجاست کی جگہ سے چھوٹے حوض کی مقدار میں جگہ چھوڑ دی جائے جیسا کہ یہ اطاء کی روایت ہے کیونکہ پانی ناپاک چیز سے ایسا ہی ناپاک ہو جاتا ہے جیسا کہ خود نجس چیز سے، تو اگر اتنی مقدار جو اس کی طرف

بعضہ الی بعض (۱) فاندفع مآرد علیہ العلامة قاسم فی الرسالة بقولہ هذا مما لا یکاد یفہم ومن نظر تدافع امواج الانہار جزم بخلاف مقتضی هذه العبارات<sup>۱</sup> اھ۔ وکانہ ظن ان المراد لایصل بعضہ الی بعض (۲) ولو ارید هذا لم یکن فی تدافع الامواج ما یدفعہ فان التتوج حین یوصل الماء الاول مکان الثانی ینقل الثانی الی مکان الثالث فلا یثبت وصول الاول الی الثانی بل الی مکانہ الاول وبالجملة المقصود حصول هذا المعنی الملحق ایاہ بالجارى فاذا حصل لحق وصار لایقبل النجاسة اصلا لانه یتنجس من موضع النجاسة الی حیث یخلص بعضہ الی بعض ویبقى الباقی علی طہارتہ حتی یجب ان یتروک من موضع النجاسة قدر حوض صغیر کما ہی روایة الاملاء (۳) وذلك لان الماء یتنجس بالمتنجس تنجسه بالنجس فان صار قدر ما یخلص الیہ نجسا کیف یبقى ما بعدہ طاهرا مع اتصالہ به واللہ تعالیٰ اعلم هذا۔

وذكر المسألة فی البدائع فجعل الجواز حکم وعدمه احوط حیث قال اذا کان الماء الراکد له طول بلا عرض کالانہار التی فیہا میاء راکدة لم یذکر فی ظاہر الروایة وعن ابی نصر محمد بن محمد بن

سلام

آرہی ہے نجس ہو جائے تو اس کے بعد جو بچا ہے وہ طاہر کیسے رہے گا حالانکہ وہ بھی اس کے ساتھ متصل ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ بدائع میں مسئلہ کا ذکر کیا اور جواز کو مضبوط اور عدم جواز کو احوط قرار دیا، فرمایا جب پانی ٹھہرا ہوا ہو اس میں طول ہو مگر عرض نہ ہو جیسا کہ نہروں میں ٹھہرا ہوا پانی۔ ظاہر روایت میں اس کا ذکر نہیں ہے، اور ابو نصر محمد بن محمد بن سلام سے مروی ہے کہ اگر پانی کی لمبائی ایسی ہے کہ پانی کا بعض دوسرے بعض تک نہ پہنچتا ہو تو اس سے وضو جائز ہے، ابو سلیمان الجوز جانی سے ہے کہ نہیں، اور ان کے قول پر اگر اس میں نجاست پڑ جائے تو اگر کسی ایک کنارے پر ہو تو دس ہاتھ کی تعداد پر ناپاک ہو جائے گا، اور اگر درمیان میں ہو تو ہر جانب سے دس ہاتھ ناپاک ہو جائے گا تو ابو نصر کا قول اقرب الی الحکم ہے کیونکہ چوڑائی کا اعتبار ناپاک کرتا ہے اور لمبائی کا اعتبار نجاست لازم نہیں کرتا، تو شک سے ناپاک نہ ہوگا، اور جو ابو سلیمان نے کہا وہ اقرب الی الاحتیاط ہے کیونکہ لمبائی کا اعتبار اگر نجس کرنے کو واجب نہیں کرتا تو چوڑائی کا اعتبار واجب کرتا ہے تو نجاست کا حکم احتیاطاً لگایا جائے گا۔

میں کہتا ہوں دونوں تعلیوں پر اعتراض ہے بلانکہ لمبائی طہارت کو واجب کرتی ہے اور چوڑائی اس کی ناپاکی کو واجب نہیں کرتی کیونکہ دار ومدار خلوص کے ہونے نہ ہونے پر ہے تو اس کا عدم لمبائی کے اعتبار سے ظاہر ہے اور اس کا وجود چوڑائی کے اعتبار سے زائل ہے، کیونکہ چوڑائی کی قلت سے خلوص حاصل ہوگا چوڑائی میں تو اس سے لمبائی کی طرف کیسے چلے گا حالانکہ

ان كان طول الماء مما لا يخلص بعضه الى بعض يجوز التوضؤ به وعن ابى سليمان الجوز جاني لا وعلى قوله لو وقعت فيه نجاسة ان كان في احد الطرفين ينجس مقدار عشرة اذرع وان كان في وسطه ينجس من كل جانب مقدار عشرة اذرع فما ذهب اليه ابو نصر اقرب الى الحكم لان اعتبار العرض يوجب التنجيس واعتبار الطول لا يوجب فلا ينجس بالشك ومآقاله ابو سليمان اقرب الى الاحتياط لان اعتبار الطول ان كان لا يوجب التنجيس فاعتبار العرض يوجب فيحكم بالنجاسة احتياطاً<sup>1</sup>۔

اقول: (۱) في كلا التعليلين نظر بل الطول يوجب الطهارة والعرض لا يوجب تنجيسه لان المدار اذا كان على الخلوص وعدمه فعدمه من جهة الطول ظاهر ووجوده من جهة العرض زائل لان بقلة العرض يحصل الخلوص في العرض وكيف يسرى منه الى الطول مع وجود الفصل المانع للخلوص و

<sup>1</sup> بدائع الصنائع فصل اما بيان المقدار الذي يصير به المحل نجسا ايچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۳۱

فصل خلوص کو مانع ہے، اور اگر تو چاہے تو اس کا مشاہدہ اس چیز سے کر جس کو انہوں نے خلوص و عدم خلوص کا معیار قرار دیا ہے کیونکہ جب اس میں وضو کریں گے تو اس کے عرض میں اس کی حرکت ہوگی نہ کہ اس کے طول میں۔ اسی طرح رنگ اور گدلا پن۔ اور بحر میں جواب دیا کہ یہ اگرچہ اوجہ ہے مگر فقہاء نے لوگوں پر معاملہ کو آسان کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ طول کو عرض سے ملایا جائے، چنانچہ تجنیس میں فرمایا تیسیر اعلیٰ المسلمین اھ (مسلمانوں کو سہولت دینے کیلئے) اور اس کو برقرار رکھا "ش" نے۔

میں کہتا ہوں یہ اوجہ نہیں، چہ جائیکہ الاوجہ ہو، اوجہ تو جواز ہی ہے جیسا کہ آپ نے جانا وباللہ التوفیق پھر زہر الروض میں فرمایا، (۴) خانہ کی فرع، ایک بڑا حوض ہے جس میں ایک نالی ہے، اب اگر اس کے تختے تابوت کی طرح ملے ہوئے ہیں تو اس میں وضو جائز نہیں اور نالی کے پانی کا متصل ہونا نفع بخش نہیں ہے، جیسے بڑے حوض (۵) پیل سے چھوٹا حوض نکال لیا جائے اور کوئی شخص اس چھوٹے حوض سے وضو کرے تو جائز نہیں اگرچہ چھوٹے کا پانی بڑے کے پانی سے متصل ہو اسی طرح نالی کے پانی کا نیچے کے پانی سے متصل ہونا معتبر نہیں اگر تختے بندھے ہوں اھ۔

میں کہتا ہوں اس کا دار و مدار بظاہر اسی چیز پر ہے جو تیسری فرع میں گزرا یعنی چوڑائی کی شرط ورنہ

ان شئت فشاہدہ بما جعلوہ معیار الخلوص وعدمہ فانك اذا توضأت فيه يتحرك في عرضه لاجبيح طوله وكذا الصبغ والتكدير واجاب في البحر بان هذا وان كان الاوجه الا انهم وسعوا الامر على الناس وقالوا بالضم اى ضم الطول الى العرض كما اشار اليه في التجنيس بقوله تيسيرا على المسلمين اھ واقرة ش۔

اقول: (۱) ليس باوجه فضلا عن ان يكون الاوجه وانما الاوجه الجواز كما علمت وباللہ التوفيق هذا ثم ذكر في زهر الروض (۴) فرع الخانية حوض كبير فيه مشرعة ان كان الماء متصلا بالالواح بمنزلة التابوت لايجوز فيه الوضوء واتصال ماء المشرعة بالماء الخارج منها لاينفع (۵) كحوض (۶) كبير انشعب منه حوض صغير فتوضأ في الصغير لايجوز وان كان ماء الصغير متصلا بماء الكبير وكذا لايعتبر اتصال ماء المشرعة بما تحتها من الماء ان كانت الالواح مشدودة اھ۔

اقول: انما مبناه فيما يظهر ماتقدم في فرعها الثالث من اشتراط العرض والافلاشك

1. بحر الرائق كتاب الطهارة ابي سعيد كيني كراچی ۷۷۱

2. فتاویٰ خانیاہ المعروف قاضی خان فصل فی الماء الراكد نوکسور لکھنؤ ۴۱۱

مطلوبہ پیمائش کے پانی کے اتصال کے وقت حاصل ہو جانے میں کوئی شک نہیں، اور آپ جان چکے ہیں کہ اس کی شرط صحیح ریح وجیہ کے خلاف ہے۔ خانہ کی فرغ، ایک چھوٹا حوض ہے جس میں ایک طرف سے پانی داخل ہوتا ہے اور دوسری طرف سے نکلتا ہے تو فقہاء نے فرمایا ہے کہ اگر چہ در چہارہ ہے یا اس سے کم ہے تو اس میں وضو جائز ہے اور اگر زیادہ ہے تو نہ ہوگا، صرف پانی کے داخل ہونے کی جگہ سے یا خارج ہونے کی جگہ سے ہو جائے گا کیونکہ پہلی صورت میں جو مستعمل پانی اس میں داخل ہوگا وہ اس میں نہیں ٹھہریگا بلکہ داخل ہوتے ہی نکل جائے گا تو جاری ہوگا اور دوسری صورت میں پانی اس میں ٹھہریگا اور کافی دیر بعد نکلے گا اور زیادہ صحیح یہ ہے کہ یہ اندازہ لازم نہیں ہے، اور اعتماد صرف اسی وصف پر ہے جو ذکر کیا گیا ہے، تو اس میں غور کیا جائے کہ اگر مستعمل پانی داخل ہوتے ہی نکل جاتا ہے اور اس میں ٹھہرتا نہیں تو اس میں وضو جائز ہے ورنہ نہیں اس کا دارومدار اس پانی کی قوت و ضعف پر ہے جو اس میں داخل ہوتا ہے اور نکلتا ہے۔

میں کہتا ہوں یہ مفتی بہ قول کے خلاف ہے، درمیں فرمایا فقہاء نے حوض حمام کو جاری پانی کا حکم دیا ہے، خواہ پانی اتر رہا ہو اور مسلسل چلو بھر کر پانی لیا جائے جیسے چھوٹا حوض کہ جس میں ایک طرف سے پانی داخل ہو کر دوسری طرف سے نکل جاتا ہو تو ایسے حوض کے ہر طرف سے وضو جائز ہے، اسی پر فتویٰ ہے، یعنی وہ چار چار کا ہو یا زیادہ

فی حصول المساحة المطلوبة عند اتصال الماء وقد علمت ان اشتراطه خلاف الصحيح الرجیح الوجیہ (۶) وفرع (۱) الخانیة حوض صغیر یدخل الماء من جانب ویخرج من جانب قالوا ان كان اربعاً فی اربع فمادونه یجوز فیہ التوضی وان كان اكثر لا الا فی موضع دخول الماء وخروجه لان فی الوجه الاول ما یقع فیہ من الماء المستعمل لا یستقر فیہ بل یخرج کما دخل فکان جاریاً وفی الوجه الثانی یستقر فیہ الماء ولا یخرج الا بعد زمان والاصح ان هذا التقدير لیس بلازم وانما الاعتماد علی ما ذکر من المعنی فینظر فیہ ان كان ما وقع فیہ من الماء المستعمل یخرج من ساعتہ ولا یستقر فیہ یجوز فیہ التوضی والا فلا وذلك یختلف بکثرة الماء الذی یدخل فیہ وقوته وضد ذلك<sup>۱</sup> اھ۔

اقول: هو خلاف ما علیہ الفتویٰ قال فی الدر والحقوا بالجاری حوض الحمام لو الماء نازلاً والغرف متدارک کحوض صغیر یدخله الماء من جانب ویخرج من آخر یجوز التوضی من کل الجوانب مطلقاً یفتی<sup>۲</sup> اھ ای سواء کان اربعاً فی اربع او اکثر اھ۔<sup>۳</sup> ش

<sup>۱</sup> فتاویٰ خانہ المعروف قاضی خان فصل فی المیاء نوکسور لکھنؤ ۳/۱۱

<sup>۲</sup> فتاویٰ خانہ المعروف قاضی خان فصل فی المیاء نوکسور لکھنؤ ۳/۱۱

<sup>۳</sup> رد المحتار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۰۱ھ

ہو اہ ش۔ اور اسی پر فتویٰ ہے بلا تفصیل ہندیہ، صدر الشریعہ، مجتبیٰ اور درایہ سے۔ خانہ (۷) کی فرع: اسی طرح فقہاء نے اس چشمے کی بابت فرمایا ہے جو سات سات کا ہو، اس کے نیچے پانی کا سوتا ہو اور پانی اس کی نالی سے نکلتا ہو، اس حوض سے صرف اسی جگہ سے وضو جائز ہے جہاں سے پانی نکل رہا ہے۔

میں کہتا ہوں یہ بھی خلاف فتویٰ ہے، درمیں فرمایا اور جیسے وہ چشمہ جو پانچ پانچ کا ہو، جس میں پانی پھوٹ رہا ہو، یہ مفتی بہ ہے اہ شیخ ابن الشننہ نے فرمایا اور امام حصیری نے خیر مطلوب میں صراحت کی کہ اصل چیز یہ ہے کہ مستعمل پانی کو دوبارہ مستعمل نہیں ہونا چاہئے اہ اور جو تم سے سوال کیا ہے اس میں ایسا ہونا متحقق ہے، اور یہ فروع تمہارے سوال کے سلسلہ میں صریح ہیں اہ اور جو تم سے سوال کیا ہے اس میں ایسا ہونا متحقق ہے، اور یہ

فروع تمہارے سوال کے سلسلہ میں صریح ہیں اہ میں کہتا ہوں اولاً یہ تمام فروع سوائے پہلی دو کے صحیح اور مفتی بہ کے خلاف ہیں، جیسا کہ آپ کو معلوم ہوا، اور پہلی دو بھی ایسے محمل پر جو اس کا فائدہ دے، جیسا کہ آگے آئے گا تو ان سے استدلال صحیح نہیں، اور ثانیاً یہ سات فروع ہیں اور اگر آپ بزازیہ، تجنیس اور خانہ کی پہلی عبارت کو مستقل شمار کریں تو کل نو ہوئیں مگر ان میں کہیں یہ دعویٰ نہیں کہ ملقی اور ملاقی میں سلب طہوریت میں مساوات ہے، یہاں تک کہ

وعليه الفتوى من غير تفصيل هندية عن صدر الشريعة والمجتبي والدراية (۷) وفرع الخانية بعد ما مرو كذا قالوا (۱) في عين ماء هي سبع في سبع ينبع الماء من اسفلها ويخرج من منفذها لا يجوز فيه التوضي الا في موضع خروج الماء منها<sup>۱</sup> اھ

اقول: هو ايضا خلاف الفتوى قال في الدر بعد ماتقدم وكعين هي خمس في خمس ينبع الماء منه به يفتي<sup>۲</sup> اھ قال الشيخ اعني ابن الشحنة وصرح الامام الحصيري في خیر مطلوب بان الحاصل ان الشرط عدم استعمال الماء الذي استعمله ووقع منه<sup>۳</sup> اھ قال وهذا محقق استعماله في الحوض الذي سألت عنه وهذه الفروع صريحة في عين مسألتك<sup>۴</sup> اھ اقول: (۲) اولاً كل هذه الفروع ماعدا الاولين خلاف الصحيح والمفتي به كما علمت وكذا الاولان على محمل يفيدہ كما سيأتى فلا يصح الاحتجاج بها (۳) وثانياً هذه سبعة فروع وان عدت فرع البزازية والتجنيس والخانية الاولى كلا بحیالہ فتسعة وليس في شيعي منها ما يفيد دعوى التسوية بين الملقي والملاقي في سلب الطهورية حتى الفرع السادس فرع حوض

<sup>۱</sup> قاضی خان فصل فی المیاء نوکسور کھنؤ ۳/۱

<sup>۲</sup> در مختار باب المیاء مجتبیٰ دہلی ۳۶/۱

<sup>۳</sup> رسالہ ابن شحنہ

<sup>۴</sup> رسالہ ابن شحنہ



چھٹی فرع جو چھوٹے حوض سے متعلق ہے جس میں ایک طرف سے پانی داخل ہو کر دوسری طرف سے نکل جاتا ہو کیونکہ ان میں سے ہر ایک میں اس امر کا احتمال ہے کہ اس میں وضو کرنا دوسرے معنی کے اعتبار سے ہو، یعنی اعضاء کو ڈبو کر، اور تم جان چکے ہو کہ یہی معنی ظرفیت کے زیادہ قریب ہیں۔ اور خانہ میں فرمایا کہ ایک بڑا حوض ہے جس میں نجاست گر گئی اب اگر نجاست مرئیہ ہے تو اس سے نہ وضو جائز ہے نہ غسل، اُس جگہ سے جہاں نجاست گری ہے بلکہ وہ نجاست گرنے کی جگہ سے ایک چھوٹے حوض کے فاصلہ کی مقدار میں دُور ہو جائے، اور اگر وہ نجاست غیر مرئیہ ہے تو ہمارے مشائخ اور بلخ کے مشائخ نے فرمایا جہاں نجاست گری ہے وہاں سے بھی وضو کرنا جائز ہے اھتو ظاہر ہے کہ یہاں دوسرے معنی مراد ہیں کیونکہ یہ تو ہو نہیں سکتا کہ آدمی حوض کے باہر اس طرح وضو کرے کہ اس کا دھوون حوض میں خاص اس جگہ کرے جہاں نجاست گری تھی، اور پھر اس صورت میں مرئیہ اور غیر مرئیہ کے درمیان فرق کی کوئی وجہ نہیں، اور یہ جیسا کہ آپ دیکھ رہے ہیں چھٹی فرع کو شامل ہے، کیونکہ جب اس میں جانے والا پانی ٹھہرا نہیں، تو یہ جاری پانی کے حکم میں ہو گیا اور جاری پانی اعضاء کے ڈبونے سے متاثر نہیں ہوتا ہے،

صغیر یدخل فیہ الماء ویخرج وذلك لان کلهما یحتمل الوضوء فیہ بالمعنی الثانی اعنی بغمس الاعضاء وقد علمت انه الاقرب الی الظرفیة وقد قال فی الخانیة حوض کبیر وقعت فیہ النجاسة ان كانت النجاسة مرئیة لایجوز الوضوء ولا الاغتسال فی ذلك الموضع بل یتنهی الی ناحیة اخرى بینہ وبين النجاسة اکثر من الحوض الصغیر وان كانت غیر مرئیة قال مشائخنا ومشائخ بلخ جاز الوضوء فی موضع النجاسة<sup>1</sup> اھ۔ فلیس بخاف ان المراد ۱۰ بالمعنی الثانی اذلا معنی لعدم جواز الوضوء خارج الحوض بحیث تقع الغسالة فی موضع النجاسة ولا وجه علی هذا للفرق بین المرئیة وغیرها وهذا کما تری یشمل الفرع السادس فانه اذالم یسقع ما یقع فیہ من الماء بل یخرج من ساعتہ کان جاریاً کما ذکر والجاری لایتاثر بالغمس واذکان یستقر ولا یخرج الا بعد زمان کان راکدا وهو صغیر فیضرة الغمس فلیس فی الفروع شیئاً مما یفید دعواہ نعم ہی صریحة فی دعوانا ان الملاقی کلہ یصیر مستعملاً اماما اراد الشیخ فانما یلح الیہ تعلیل الفرع السادس

اور وضو اور غسل کو چٹو سے لینے پر محمول کرنا اور "فی" کو "من" کے معنی میں کرنا بعید ہے، ذوق سلیم اس سے انکار کرتا ہے (ت)

عہ وحمل الوضوء والاغتسال علی الاعتراف وفی علی من بعید یا بآہ الذوق السلیم اھ منہ م)

<sup>1</sup> فتاویٰ خانہ المعروف قاضی خان فصل فی الماء الراکد نوکسور لکھنؤ ۱۱/۴

اور اگر وہ ٹھہر کر تھوڑی دیر میں خارج ہوتا ہے تو وہ ٹھہرا ہوا ہے، تو حوض کے چھوٹا ہونے کی صورت میں اس کو مضر ہوگا، تو فروع میں سے کوئی بھی ان کے دعویٰ کے حق میں مفید نہیں ہے ہاں یہ فروع ہمارے دعویٰ میں صریح ہیں کہ کل ملائی مستعمل ہو جائے گا اور جو شیخ کی مراد ہے اس کی طرف خانیہ کی چھٹی فرع کی تعلیل میں اشارہ ہے کیونکہ انہوں نے مستعمل کے لفظ کا اضافہ کیا ہے اور اگر وہ یہ لفظ نہ بڑھاتے تو اس کا مفہوم بھی وہی نکلتا کہ جب پانی اس میں ٹھہرا نہیں تو جاری ہے اور یہی حال حصری کی تعلیل کا ہے، اور آپ جان چکے ہیں، خانیہ کی فرع میں جو تمہارے شیخ محقق علی الاطلاق نے فرمایا ہے وہ مستعمل پانی کے نجس ہونے پر مبنی ہے اور اسی طرح اس کے بہت سے نظائر کا حال ہے اور اگر مختار روایت لی جائے جس میں اس پانی کو ظاہر غیر طہور قرار دیا گیا ہے تو ایسا نہ ہوگا، اس کو یاد رکھا جائے اور اسی پر تقریبات کی جائیں اور ان جیسی فروع پر فتویٰ نہ دیا جائے اہ جب فرع کا یہ حال ہے تو تعلیلات کا کیا حال ہوگا!

میں کہتا ہوں خانیہ کا مستعمل پانی کے استقرار پر محمول کرنا دو میں سے کسی ایک ضعیف چیز پر مبنی ہے یا تو مستعمل پانی کی نجاست یا پانی کا طہوریت سے خارج ہونا مستعمل پانی کے مل جانے کی وجہ سے خواہ وہ کتنا ہی کم ہو، اور حصری کے کلام میں بھی یہی متعین ہے، اور اکابر کی تصحیح کے مطابق یہ دونوں صحیح معتمد کے خلاف ہیں، یہاں تک کہ شیخ نے خود بھی اسی رسالہ میں اس کی تصریح کی ہے جیسا کہ عنقریب آئے گا ان شاء اللہ تعالیٰ، اس طرح ہم نے شیخ کے کلام کا جو حل تلاش کیا تھا

المذکور فی الخانیة لزیادة لفظ المستعمل ولولم یزده لرجع الی ما ذکرنا انه اذا لم یستقر الماء فیہ کان جاریاً وكذا تعلیل الحصری وقد (۱) علمتم ما افاده شیخكم المحقق علی الاطلاق فی فرع فی الخانیة انه بناء علی كون المستعمل نجسا وكذا كثير من اشباه هذا فاما علی المختار من رواية انه طاهر غیر طهور فلا فلتحفظ لیفرع علیها ولا یفتی بمثل هذه الفروع<sup>۱</sup> اھ فاذا كان هذا فی الفروع فما بالک بالتعلیلات۔

وانا قول: احالة الخانیة علی استقرار المستعمل یحتمل البناء علی احد ضعیفین نجاسة المستعمل او خروج الماء عن الطهوریة بوقوع المستعمل وان قل وهو المتعین فی کلام الحصری وكلاهما خلاف الصحیح المعتمد بتصریح اجلة الاکابر حتی الشیخ نفسه فی هذه الرسالة نفسها كما سیأتی ان شاء الله تعالی فهنا افسد الشیخ علینا ما اردنا حمل کلامه علیہ من ان المراد الوضوء بالغس اما الفروع

<sup>1</sup> فتح القدر قبیل بحث الغدیر العظیم سحر ۷۰/۱

وہ بھی درست نہ ہو سکا، یعنی یہ کہ وضو سے مراد اعضاء کا ڈبونا ہے، اور جہاں تک فروغ کا تعلق ہے تو ہم ایسا نہیں کر سکتے کہ ائمہ کے کلمات کو ضعیف محمول پر محمول کریں حالانکہ صحیح بھی موجود ہو، وباللہ التوفیق۔

پھر انہوں نے مستعمل پانی کی تعریف میں ایک فصل قائم کی، اس میں یہ بتایا کہ کب پانی مستعمل ہوتا ہے اور کب نہیں، اور انہوں نے اس سلسلہ میں قدوری، جرجانی اور شمس الائمہ سرخسی کی مبسوط سے عبارات نقل کیں، اور بتایا کہ محمد کے نزدیک جو شخص کُنویں سے ڈول نکالنے کیلئے داخل ہو اس سے پانی کا مستعمل نہ ہونا ضرورت کی وجہ سے ہے، اور اسی طرح جنب شخص کا چھوٹا برتن نہ ہونے کی صورت میں ٹب میں ہاتھ کو داخل کرنے کا معاملہ ہے، اسی طرح کوئی شخص ڈول نکالنے کیلئے کنویں میں اپنا پیر ڈالے تو اس کا حکم وہی ہے، اگر یہ شخص اپنا پیر برتن ڈال دے یا سر ڈال دے تو پانی مستعمل ہو جائے گا کہ حاجت منعدم ہے، فرمایا معلوم نہیں جو اس مسئلہ سے استدلال کرتے ہیں ان کا جواب کیا ہوگا (یعنی یہ مسئلہ کہ محمد کے نزدیک کنویں سے ڈول نکالنے سے پانی مستعمل نہ ہوگا) ان ائمہ کے کلام کا! پھر انہوں نے وہ ذکر کیا جو ہم فوائد ظہیر یہ سے شیخ الاسلام خواہر زادہ سے محمد سے روایت کو نقل کیا، فرمایا یہ صریح نقل ہے تیسرے امام سے اس کو خواہر زادہ جیسے شخص نے نقل کیا، پھر کافی کا گزشتہ کلام نقل کیا اور قدوری کا کلام نقل کیا مگر اس کا تعاقب نہ کیا، فرمایا اس سے ظاہر ہوا کہ

فليس الاولى بناء ان نعهد الى كلمات الائمة فنحملها على محمل ضعيف غير مقبول مع صحة الصحيح وباللہ التوفيق۔

ثم عقد رحمه الله تعالى فصلا في تعريف الماء المستعمل وما يصير به مستعملا ومالا وذكر فيه ما قدمنا عن القدوري عن الجرجاني وعن مبسوط شمس الائمة السرخسي من ان سقوط حكم الاستعمال عند محمد في من دخل البئر للدولاجل الضرورة وكذا ادخال الجنب يده في الاناء (اي للاغتراف عند عدم ما يغترف به كما قدمنا) وطالب الدولو رجله في البئر ولو ادخل رجله في الاناء اورأسه صار مستعملا لعدم الحاجة قال فيأليت شعري ما جواب التمسك بهذه المسألة (اي مسألة من دخل البئر للدولو لم يستعمل عند محمد) عن كلام هؤلاء الائمة الاساطين ثم ذكر ما قدمنا عن الفوائد الظهيرية عن شيخ الاسلام خواهر زاده عن محمد قال وهذا نقل صريح عن الامام الثالث نقل مثل خواهر زاده ثم ذكر كلام الكافي المقدم وانه حكى كلام القدوري ولم يتعقبه قال فظهر لك بهذا ان ادخال اليد في الحوض الصغير بقصد التوضي فيه سالب عن الماء وصف الطهورية لارتفاع الحدث والتقرب بادخال اليد ونزعا باتفاق علمائنا الاربعة

وضو کرنے والے کا چھوٹے حوض میں ہاتھ کو داخل کرنا بہ نیت وضو پانی سے طہوریت کے وصف کو سلب کر دے گا کیونکہ ہاتھ کے ڈال کر نکالنے سے ہمارے ائمہ اربعہ (ائمہ ثلاثہ وزفر) کے اتفاق سے پانی کا وصف طہوریت ختم ہو جائے گا، حدث کے ختم ہو جانے اور تقرب کے حاصل کرنے کی وجہ سے، اور جب قصد مذکور نہ ہو تو وہ غیر مؤثر ہے ایک قول کے مطابق جس کا ثبوت محمد سے نہیں ہے اس کو ائمہ مذہب نے رد کیا ہے جن کا قول فیصل ہے، پھر اس کو محمد کا قول نہ ہونے پر شرح جامع صغیر میں قاضی خان کے قول سے مؤید کیا ہے کہ اس میں ہمارے اصحاب کی کوئی نص نہیں، فرمایا کہ متاخرین نے اس میں ہمارے اصحاب کی کوئی نص نہیں، فرمایا کہ متاخرین نے اس میں اختلاف کا ذکر کیا ہے، پھر یہ حکایت کی کہ ہمارے علماء میں سے بعض نے فرمایا ہے کہ محمد کے نزدیک حدث کے مرتفع ہونے سے بھی پانی مستعمل ہو جاتا ہے، کیونکہ پانی کی طرف گناہ منتقل ہوتے ہیں، اور کتوں کے مسئلہ میں جنب کے داخل ہونے سے پانی کا مستعمل نہ ہونا محمد کے نزدیک ضرورت کی وجہ سے ہے، پھر فرمایا مجھے بے انتہا تعجب ہے اس مسئلہ میں کہ انہوں نے اپنے فتویٰ کی سند کتوں کے مسئلہ کو بنایا ہے اور یہ فتویٰ دیا ہے کہ اس حوض میں وضو جائز ہے حالانکہ دونوں

(یرید الائمة الثالثة وزفر) رضی اللہ عنہم واذا تجرد عن القصد المذكور فهو غیر مؤثر فی قول مردود ثبوتہ عن محمد رده هؤلاء الاساطین الذین لایلتفت الی قول غیرہم فی المذہب، ثم اید رد ثبوتہ (۱) عن محمد عہ بقول الامام قاضی خان فی شرح الجامع الصغیر لانص فیہ عن اصحابنا قال وذكر المتأخرون فیہا خلافاً ثم حکى ان من علمائنا من قال ان الماء یصیر مستعملاً عند محمد برفع الحدث ایضاً لان انتقال الاثم الی الماء وانما لم یصر ماء البئر مستعملاً فی مسألة الجنب عند محمد لمان الضرورة ثم قال ولعبری انی لاعجب ممن یقول فی مسألتنا هذه ان مستندہ فی افتائه یجوز التوضی فی هذا الحوض مسألة البئر والحال انه لا جامع بینہما لان تلك فی من تجرد عن النیة وهذه فیمن یتوضأ ما هذا الاعجیب واللہ الموفق ثم اورد كلام شیخہ فی الفتح الذی ذکرنا فی النمرة الاولى الی قوله کذا فی الخلاصة<sup>1</sup>

شروع رسالہ میں جہاں کتابوں کا ذکر ہے عنایہ کا شمار سہو آدو ۲ دفعہ کیا ہے۔ پس چاہئے یہ چالیس کا تہہ ہو بلالکہ وہ جو خزاناہ المفتین سے آرہا ہے (ت)

عہ وقع فی صدر الرسالة عند ذکر الکتب عد العناية سہو مرتین فلیکن هذا متم الاربعین بل الذی یأتی عن خزاناہ المفتین اہ منه غفرلہ

<sup>1</sup> شرح جامع الصغیر لقاضی خان اور رسالہ ابن شحہ

کے درمیان کوئی علت جامع موجود نہیں کیونکہ وہ مسئلہ نیت کے نہ ہونے کا ہے اور یہ وہ ہے جس میں نیت وضو پائی جاتی ہے یہ بڑی عجیب بات ہے واللہ الموفق۔ پھر انہوں نے اپنے شیخ کا کلام ذکر کیا جو ہم نے نمرہ اولیٰ میں ذکر کیا کذافی الخلاصہ تک۔

میں کہتا ہوں سارا کلام اچھا ہے اور اسی سے فوائد ظہیریہ کی عبارت لی گئی ہے سوائے اس قول کے کہ "مجھے بے انتہا تعجب ہے"۔ تو مجھے ان پر بے انتہا تعجب ہے کیونکہ جب شیخ نے یہ تحقیق کی ہے کہ محمد سے صحیح یہ ہے کہ نیت اور عدم نیت میں کوئی فرق نہیں، تو یہ فارق کہاں سے آگیا، دراصل ان کو کہنا یہ چاہئے تھا کہ وہ ضرورت کی وجہ سے ہے اور یہ بلا ضرورت ہے، پھر ایک مذہب قائم کی اس میں ان فروع کا ذکر کیا ہے جن میں پانی مستعمل ہوتا ہے اور نہیں ہوتا ہے اس سے پہلے ایک تنبیہ ذکر کی، اس میں یہ بتایا ہے کہ سبب استعمال میں فتویٰ شیخین کے قول پر ہے اور وہ سبب یا تورفع حدث ہے یا تقرب ہے، محمد کے قول پر نہیں ہے کہ سبب صرف تقرب ہے اور انہوں نے ان دونوں کے قول کی تصحیح نقل کی خلاصہ، خانہ، خزائنہ المفتین، اختیار اور بزاز یہ سے۔

میں کہتا ہوں تنبیہ سے ان کا مقصود محمد کے خلاف کو تسلیم کرنا ہے، ورنہ اس بات کے ثابت ہو جانے کے بعد کہ پہلا سبب ہی کا قول ہے اس کی حاجت نہیں ہے اور دوسرا تیسرے سے ثابت نہیں، اس کو سمجھئے کہ یہ ہمیں مسئلہ میں فائدہ دے گا، خلاصہ اور خزائنہ کی فرع، کسی نے اپنا ہاتھ یا پیر برتن میں ٹھنڈا کرنے کو ڈالا تو مستعمل ہو جائیگا کہ ضرورت

اقول: کلام طیب وعنه اخذت عبارة الفوائد الظهيرية(۱) غير ان ما قال في لعبري انى لاجب فلعبري انى لاجب واذ قد حقق الشيخ ان الصحيح عن محمد ايضا عدم الفرق بين النية وعدمها فبما منشؤ هذا الفارق وانما كان عليه ان يقول تلك للضرورة وهذه بدونها ثم عقد تذييباً يسرد فروع ما يصير به الماء مستعملاً ومالا وقدم عليها تنبيهاً في ان الفتوى في سبب الاستعمال على قولها انه رفع حدث او التقرب لاعلى قول محمد انه التقرب فقط ونقل تصحيح قولها عن الخلاصة والخانية وخزانة المفتين والاختيار والبزازية۔

اقول: اراد التنبيه عليه على تسليم خلاف محمد والا فلا حاجة اليه بعدما قد ثبت ان الاول قولهم جميعاً وان الثانى لم يثبت عن الثالث هذا وفيه مما يفيدنا في المسألة فرع الخلاصة وخزانة المفتين ادخل يده في الاناء اور جله للتبرد يصير مستعملاً لانعدام الضرورة<sup>1</sup> اهو قدمناه

<sup>1</sup> خلاصہ الفتاویٰ فصل فی الماء المستعمل نوکسور لکھنؤ ۶/۱

نہ تھی اھ، ہم نے خلاصہ، خانہ، بزازیہ، اور غنیہ سے پیش کر دیا ہے۔ خانہ کی فرع، محمد نے فرمایا کسی کے ہاتھ پر پٹیاں ہوں، پھر وہ ہاتھ پانی میں ڈبو دے یا سر ڈبو دے تو جائز نہیں، اور پانی مستعمل ہو جائیگا اھ۔ اور فرمایا میں نے یہ تنبیہ اس لئے کی ہے تاکہ جو لوگ سمجھتے ہیں کہ فتویٰ محمد کے قول پر ہے وہ متنبہ ہو جائیں کیونکہ اصحاب کتب نے اطلاق فرمایا ہے کہ فتویٰ ان کے قول پر ہے مستعمل پانی میں۔ حالانکہ ان کی مراد یہ ہے کہ فتویٰ محمد کے قول پر ہے پانی کے طاہر ہونے میں نہ کہ مستعمل ہونے میں۔ علاوہ ازیں آپ دوسری فصل میں دیکھیں گے کہ تحقیق یہی ہے کہ یہ (یعنی اس کی طہارت) مذہب ابی حنیفہ بھی ہے، اس کی نسبت محمد کی طرف محض اس لئے مشہور ہو گئی ہے کہ وہ بھی اس کے راویوں میں ہیں اھ۔ میں کہتا ہوں وہ اس کے راویوں میں بزرگ تر ہیں اور انہوں نے اس کو اختیار کیا ہے اور یہ پہلی تصحیح ہے جن دو کا ہم نے وعدہ کیا تھا، پھر فروع کا بیان کیا۔ خلاصہ کی فرع، ہاتھ کا داخل کرنا محض پانی لینے کیلئے، بلا ارادہ غسل، پانی کو مستعمل نہیں کرتا ہے، اور اگر بہ نیت غسل ہو تو اگر ایک ہتھیلی سے کم ہے تو مضر نہیں، اور اگر ایک ہتھیلی ہے تو مضر ہے اھ۔

عن الخلاصة والخانية والبزازیة والغنية۔  
 وفرع الخانية قال محمد رحمه الله تعالى اذا كان على ذراعيه جبائر فغسها في الماء او غمس رأسه في الاناء لايجوز ويصير الماء مستعملاً<sup>1</sup> اھ۔ قال وانما قدمت هذا التنبيه تنبيها لمن يظن ان الفتوى على قول محمد رحمه الله تعالى في ذلك لاطلاق اصحاب الكتب ان الفتوى على قوله في الماء المستعمل وانما مرادهم ان الفتوى على قوله في كونه طاهراً لا فيما يصير به مستعملاً على انه سيرد عليه في الفصل الثاني ان التحقيق ان هذا (اي طهارته) مذهب ابی حنیفة ايضاً وانما اشتهرت نسبته الى محمد لكونه في جملة من رواه عن الامام<sup>2</sup> اھ۔

اقول: اي انه اجل من رواه وقد اخذ به وهذا اول التصحيحين الموعود بيانهما ثم اتى على سرد الفروع وفيها مما يفيدنا فرع الخلاصة ان ادخال الكف مجردا انما لايصير مستعملاً اذالم يرد الغسل فيه بل اراد رفع الماء فان اراد الغسل ان كان اصبعاً او اكثر دون الكف لايضر ومع الكف بخلافه<sup>3</sup> اھ

<sup>1</sup> فتاویٰ خانہ المعروف بقاضی خان فصل فی الماء المستعمل نوکثور لکھنؤ ۸/۱

<sup>2</sup> رسالہ ابن الشنہ

<sup>3</sup> خلاصہ الفتاویٰ فصل فی الماء المستعمل نوکثور لکھنؤ ۶/۱

میں کہتا ہوں ہم پہلے تحقیق پیش کر آئے ہیں کہ پورا ناخن اور ہتھیلی حکم میں برابر ہیں۔ خلاصہ کی فرع فقہ الامراء سے، یہ اُس وقت ہے جبکہ ہاتھ داخل کرنے والا بالغ ہو اور اگر نابالغ ہے تو اگر یہ معلوم ہے کہ اس کا ہاتھ پاک تھا مثلاً بچہ گلی میں اپنے کسی محافظ کے ہمراہ تھا تو اس سے وضو جائز ہے۔۔۔ الخ

میں کہتا ہوں اس سے بالغ و نابالغ میں فرق ظاہر ہو گیا، اس سے معلوم ہوا کہ اگر بالغ نے برتن یا کتوں میں اپنا ہاتھ ڈالا تو اس سے وضو جائز نہیں اور یہ حسن کی کتاب کے نص کی طرح ہے۔ اس میں بحر کی تاویل کی کوئی گنجائش نہیں، پھر دوسری فصل مستعمل پانی کے حکم کے بیان میں قائم کی، اور یہ بتایا کہ پانی کب مستعمل ہوگا، اور پھر جو انہوں نے اس کو واضح کرنے کے بعد جو خود واضح ہے اور تمام کے نزدیک مسلم ہے یعنی مستعمل پانی سے وضو جائز نہ ہونا ہمارے تمام ائمہ کے نزدیک کہا اس کی نص یہ ہے "یہ اپنے عموم کے ساتھ پہلی فصل کیلئے شہادت دیتی ہے" اور یہ کافی حجت ہے اھ۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ بحر کے اطلاق کو دلیل بنانے کی ایک نظیر ہے تو انہوں نے اطلاق کو دیکھتے ہوئے فرمایا کہ اعتبار غلبہ کا ہے اور یہ نہیں دیکھا کہ مستعمل ہونا اسی پانی کیلئے ہے جو جلد سے متصل ہو، اور شیخ نے اس عموم کی طرف دیکھا اور یہ نہ دیکھا کہ گفتگو اس امر میں ہے کہ تھوڑا پانی مکمل طور پر مستعمل ہو جائے گا خواہ

قلت: وقد منّا تحقیق ان الانملة والظفر والكف سواء وفرع الخلاصة عن فقہ الامراء هذا اذا كان الذی یدخل یدہ فی الاناء او البئر بالغاً فان كان صبیاً ان علم ان یدہ طاهرة بان كان مع الصبی رقیب فی السکة يجوز التوضی بذلك<sup>1</sup> الخ

اقول: وبه فارق البالغ فافاد ان لو ادخل البالغ یدہ فی اناء او بئر لم یجز الوضوء (۱) به هذا کنص کتاب الحسن لا یبقی لتاویل البحر مساعاً ثم عقد الفصل الثانی فی حکم الماء المستعمل ومتی یصیر مستعملاً وقال بعد ما بین ما هو بین بنفسه ومسلم عند الكل اعنی عدم جواز الوضوء بالماء المستعمل عند ائمتنا جمیعاً مانصه هذا مع عمومہ یشهد للفصل الاول قال وكفی بذلك<sup>2</sup> حجة اھ

اقول: (۲) هذا نظیر تمسك البحر بالاطلاق فنظر الی اطلاق ان العبرة للغلبة ولم یلاحظ ان الشأن فی قصر الاستعمال علی ما التصق بالجلد فقط والشیخ نظر الی هذا العموم ولم یلاحظ ان الكلام فی تعمیم الاستعمال جمیع الماء القلیل بدخول نحو ظفر من محدث

<sup>1</sup> خلاصہ الفتاویٰ الماء المستعمل نوکسور لکھنؤ ۸/۱

<sup>2</sup> رسالہ ابن الشحنة

بے وضو اپنا ایک ناخن ہی کیوں نہ ڈالے۔ پھر خاتمہ اس امر کے بیان میں ہے کہ ظاہر پانی طہور پانی سے جب ملے گا تو اعتبار غلبہ کو ہوگا، اور اس کی تصحیح توشیح اور تحفہ سے نقل کی اور اسی سے نقل کیا کہ یہ مذہب مختار ہے۔

میں کہتا ہوں یہ دوسری تصحیح ہے جن دو کا ہم نے وعدہ کیا تھا، توشیح نے حق کا اعتراف کر لیا، اور ملقی اور ملاقی کی برابری ختم ہوئی، پھر خانیہ کی فرع نقل کی اور اسی قسم کی شرح قدوری مختصر کرخی کی فرع نقل کی۔ یہ بیس ڈول کھینچنے سے متعلق ہے یہ اس صورت میں ہے جبکہ وضو کا پانی کنویں میں ڈالا ہو، فرمایا پاک پانی میں مستعمل پانی کے اثر انداز ہونے کی ائمہ ثلاثہ کے نزدیک یہ واضح مثال ہے، اگرچہ وہ اس پانی سے کم ہو، اور قاضی خان کی شرح جامع صغیر سے یہ نقل کیا کہ اگر دھوون کے کچھ قطرات برتن میں گر جائیں اور کم ہوں تو پانی کو فاسد نہ کریں گے، اور قلیل میں کلام کیا ہے، اس میں محمد سے منقول ہے کہ جو سوئی کے ناکوں کے برابر ہو وہ قلیل ہے اور کرخی سے یہ منقول ہے کہ پانی کے قطرے اگر پانی میں ظاہر ہوں تو یہ کثیر ہے اور اگر ظاہر نہ ہوں جیسے شبنم کے قطرے ہوتے ہیں تو یہ قلیل ہے فرمایا یہ گزشتہ مثال سے بھی زائد صریح ہے، یہ فوائد ظہیر یہ میں مذکور ہے، اسی پر قدوری چلے ہیں، اور ابو سلیمان سے کسی نے جنابت کے پانی کی بابت دریافت کیا کہ اگر اس کے قطرے پانی میں پڑ جائیں اور واضح نظر آئیں، فرمایا اس میں کوئی حرج نہیں، فتاویٰ قاضیخان

ثم اورد خاتمة في حكم ملاقات الماء الطاهر للماء الطهور وبين ان العبرة للغلبة ونقل تصحيحه عن التوشيح والتحفة وعنهما انه المذهب المختار۔

قلت: وهذا هو ثاني التصحيحين الموعود بيانهما (1) فاعترف الشيخ بالحق، وذهب تسوية الملقى بالملاقى وزهق، ثم نقل فرع الخانية ومثله عن شرح القدوري لمختصر الكرخي في نزح عشرين دلوا اذا القى الوضوء في البئر قال فهذا اصرح شيعي في اتفاق الائمة الثلاثة على تأثير الماء المستعمل في الماء الطهور وان كان اقل منه وذكر عن شرح الجامع الصغير لقاضي خان انتضاح الغسالة في الاناء اذا قل لايفسد الماء وتكلموا في القليل عن محمد ماكان مثل رؤس الابر قليل وعن الكرخي ان كان يستبين مواقع القطر في الماء فهو كثير وان كان لايستبين كالطل فقليل قال وهذا رحمك الله اصرح مما تقدم وقد حكى هذا في الفوائد الظهيرية وعليه مشي القدوري وحكى عن ابي سليمان انه سئل عن ماء الجنابة اذا وقع وقوعاً يستبين وتري عين القطرات ظاهرة قال انه ليس بشيئ<sup>1</sup> وفي فتاوى قاضيخان خلاف هذا وفي خزانة المفتين جنب اغتسل

<sup>1</sup> رساله ابن الشحنة



میں اس کے برعکس ہے اور خزانۃ المفتیین میں ہے کہ ایک ناپاک آدمی نے غسل کیا اور اس کے چھینٹے برتن میں گرے تو پانی فاسد نہ ہوگا اور اگر اس میں بہنے لگا تو پانی فاسد ہو جائے گا، فرمایا دراصل یہ مسئلہ ایک اور اصل پر مبنی ہے جس کو ہمارے ائمہ ثلاثہ نے کتاب الایمان میں ذکر کیا ہے اور اس کو رضاع کے بیان میں نقل کیا، ذخیرہ میں فرمایا کہ کسی شخص نے حلف اٹھایا کہ وہ دودھ نہیں پئے گا تو اس نے پانی دودھ میں ملایا، تو اس مسئلہ میں اور اس کے نظائر میں اصل یہ ہے کہ حلف اٹھانے والے نے جب کسی سیال چیز پر حلف اٹھایا اور وہ کسی اور مائع سے مل گیا جو اس کی جنس سے نہ ہو تو اگر مخلوف علیہ غالب ہے (اور باقی کلام میرے زہر الروض کے نسخہ سے ساقط ہے) (ت)

میں کہتا ہوں سبحان اللہ شیخ کلام کی ابتداء میں ذکر کرتے ہیں کہ صحیح اور مذہب مختار غلبہ کا اعتبار ہی ہے اور شرح وہبانیہ میں اس پر نص ہے کہ ہمارے ائمہ ثلاثہ سے یہی صحیح ہے، اور اسی پر فتویٰ ہے پھر انہوں نے نزع اور انتضاح کی دونوں فرعوں پر کلام کیا، اور فرمایا کہ یہ ائمہ ثلاثہ کے اتفاق میں صریح چیز ہے اور یہ اس سے زائد صریح ہے اور مذہب حق و صحیح، اور مذہب مختار مفتی بہ اور ائمہ ثلاثہ (حنفی مذہب کے) کا متفق علیہ مذہب معلوم ہو جانے کے بعد ان دونوں کیلئے کیا وجہ جواز رہ گئی ہے! اور بیان مبنی کا جو دروازہ کھولا ہے اور وہ حلف کی فرع ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ

فانتضح من غسله في انائه لم يفسد الماء اما اذا كان يسيل فيه سيلانا افسده<sup>1</sup> قال والتحقيق هنا ان المسألة مبنيّة على اصل ذكره ائمتنا في كتاب الایمان ونقلوه الى الرضاع قال في الذخيرة حلف لا يشرب لبناً فصب الماء في اللبن فالاصل في هذه المسألة واجناسها ان الحالف اذا عقد يمينه على مائع فاختلط بمائع اخر خلاف جنسه ان كانت الغلبة للمحوف عليه<sup>2</sup> (وسقط بقية الكلام من نسختي زهر الروض)

اقول: (۱) سبّخن الله يذكر الشيخ رحمه الله تعالى في اول الكلام ان الصحيح والمذهب المختار هو اعتبار الغلبة وقد نص في شرحه للوهبانية انه الصحيح عن ائمتنا الثلاثة رضی الله تعالى عنهم وان عليه الفتوى ثم يعود يحتج بفرعي النزع و الانتضاح ويقول ذاك اصرح شبيبي في اتفاق الائمة الثلاثة وهذا اصرح منه وای مساع بقى لهما بعدما تبين الحق الصحيح المذهب المختار المفتى به المطبق عليه من ائمتنا الثلاثة رضی الله تعالى عنهم وما فتح (۲) بابہ من بيان المبني وهو فرع الحلف فهو اصرح شبيبي في ان

<sup>1</sup> بحر الرائق كتاب الطهارة ابي سعيد كميني كراچي ۱۱۱

<sup>2</sup> رساله ابن شحنة

دار و مدار غلبہ کو ہے، اگر انہوں نے اس کو برقرار رکھا ہے اپنے اس کلام میں جو میرے نسخہ سے ساقط ہے تو یہ اسی طرف رجوع ہے جس پر نقض سے استدلال کیا ہے، ورنہ بہت ہی تعجب خیز بات ہے، اور عنقریب آجائے گا کہ شیخ نے حق کی طرف رجوع کیا بتوفیق تعالیٰ، اگر وہ یہ کلام یہاں نہ لاتے اور ان دو فرعون سے استدلال نہ کرتے اور وہاں دو تعلیلیں بیان نہ کرتے تو کل کلام صحیح ہوتا، لیکن اللہ جو چاہتا ہے کرتا ہے۔ پھر انہوں نے ایک تتمہ لکھا اور فرمایا کہ پھر اس پر سب سے بڑی دلیل اس پر کہ ہمارے کسی امام کے نزدیک اس حوض سے وضو جائز نہیں۔ امام محمد کی اصل میں وارد شدہ روایت ہے جو امام ابو سلیمان الجوزجانی کی روایت ہے اور باب الوضوء و باب الغسل میں مذکور ہے، روایت یہ ہے کہ میں نے کہا اگر ایک جنب نے غسل کیا اور اس کے چھینٹے ایک برتن میں گرے تو کیا پانی خراب ہو گیا، فرمایا نہیں، میں نے کہا کیوں؟ فرمایا یہ ایسی چیز ہے جس سے بچنا محال ہے، میں نے پوچھا اگر جنب نے اپنے سر یا جسم پر پانی ڈالا یا اپنی شرمگاہ دھوئی اور یہ پانی برتن میں جمع ہوتا رہا فرمایا اس سے پانی فاسد ہو جائیگا، نہ اس سے وضو جائز ہوگا نہ غسل، فرمایا انہوں نے کنویں اور اس کی نجاستوں کے باب میں فرمایا، میں نے پوچھا اگر ایک پاک شخص کنویں کے پانی میں گر گیا اور اس میں غسل کیا، فرمایا کل پانی خراب ہو جائیگا، میں کہتا ہوں یہی حکم کنویں میں وضو کا ہے؟

المدار علی الغلبة فان كان اقراء في آخر كلامه الذاهب من نسختي فهو كره على ما احتج به بالنقض والا فاعجب واعجب وسيمكت الشيخ غير بعيد ويعود الى الحق كما سيأتي بتوفيقه تعالى فلو لا انه اورد هذا الكلام واحتج بهذين الفرعين هنا وذينك التعليلين ثبه لكان كل كلامه صحيحاً سديداً ولكن الله يفعل ما يريد۔ ثم كتب تنبيه قال فيها ان من ادل الدليل على انه لا يجوز التوضي في هذا الحوض عند واحد من علمائنا رحمهم الله تعالى ما في كتاب الاصل لمحمد رضى الله تعالى عنه رواية الامام ابى سليمان الجوزجاني رحمة الله تعالى عليه عنه في باب الوضوء والغسل قلت ارأيت جنباً اغتسل فان توضح من غسله شيعي في انائه هل يفسد عليه الماء قال لا قلت لم قال لان هذا مالا يستطاع الا متناع منه قلت ارأيت ان افاض الماء على رأسه او جسده او غسل فرجه فجعل ذلك الماء كله يقطر في الاناء قال هذا يفسد الماء ولا يجوز ان يتوضأ و لا يغتسل به <sup>1</sup> قال وقال في باب البئر وما ينجسها قلت ارأيت رجلاً طأهرا وقع في بئر فاغتسل فيها قال افسد ماء البئر كله قلت وكذلك لو توضأ فيها قال نعم قلت

<sup>1</sup> كتاب الاصل المعروف به المبسوط امام محمد باب الوضوء والغسل من الجنازة ادارة القرآن كراچی ۲۴/۱

فرمایا ہاں، میں نے کہا اسی طرح اگر کنویں میں استنجایا؟ فرمایا ہاں، میں نے پوچھا اور کنویں کی بابت کیا فرماتے ہیں؟ فرمایا کنویں کا سارا پانی نکالنا چاہئے، الایہ کہ نکالتے نکالتے تھک جائیں، میں نے پوچھا کیا اُس شخص کیلئے یہ وضو کافی ہوگا؟ فرمایا نہیں، اس پر وہ خاموش ہو گئے اور اپنے شیوخ میں سے کسی کی طرف اس کو منسوب نہ کیا، اور متفق علیہ مسائل میں ان کا یہی طریقہ تھا جیسا کہ کتاب کے شروع میں ذکر کیا ہے (ت)

میں کہتا ہوں فرع اخیر ملاقی میں ہے اور وہ بلاشبہ صحیح ہے اور یہ تمسک کے قابل اور واضح تصریح ہے اور پہلی فرع ملتی میں ہے، اور سوائے اس کے چارہ کار نہیں کہ دو میں سے ایک ضعیف پر بنا کرنا چاہئے، اور اصل سے مراد وہ مبسوط نہیں جو چھ ظاہر کتب میں سے ایک ہے بلکہ کتب نادرہ سے ہے، تو جو اس میں مذکور ہے وہ ہمارے ائمہ کے صحیح مختار مفتی بہ سے کیسے معارض ہو سکتا ہے وباللہ التوفیق، پھر فرمایا، عصام الدین نے شرح ہدایہ میں، جنب کے کنویں میں غوطہ لگانے کا مسئلہ ذکر کرنے کے بعد فرمایا یہ اس پر مبنی ہے کہ پانی کے تمام اجزاء جو ایک جگہ ہیں وہ حکم استعمال میں بمنزلہ شئی واحد کے ہیں، کیونکہ وہ عرفاً تمام ہی کی طرف منسوب ہوتا ہے بلاکہ لغت میں بھی ایسا ہے، کیونکہ اہل عرف اور اہل لغت یہ لفظ سن کر یہ نہیں سمجھتے ہیں کہ کچھ پانی تو مستعمل ہے اور کچھ اس میں ملا ہوا ہے، یہی وجہ ہے کہ جن حضرات کے نزدیک مستعمل پانی ظاہر غیر طہور ہے جب کسی دوسرے

کذلک لو استنجی فیہا قال نعم قلت فما حال البئر قال علیہم ان ینزحوا ماء البئر کلہ الا ان یغلبہم الماء قلت ارأیت الرجل هل یجزئہ وضوئہ ذلک قال لا<sup>1</sup> وسکت علیہ ولم یعزہ لاحد من شیخیہ وھذا شأنہ فی المتفق علیہ کما صرح بہ اول کتاب<sup>2</sup> ھا

اقول: الفرع الاخير في الملاقى وهو لاشك صحيح. والتمسك به نجیح. وهو اصرح تصریح. اما الاول (ا) ففي السلقى ولا محيد من ابتنائہ على احد ضعفين وليس الاصل هذا کتاب المبسوط احد الكتب الستة الظاهرة بل من الكتب النادرة فكيف يعارض به مذهب ائمتنا جميعاً الصحيح المختار المفتى به وباللہ التوفيق ثم قال رحمه الله تعالى ونقل عصام الدین في شرح الهداية بعد الكلام على مسألة انغماس الجنب في البئر هذا مبنی على ان اجزاء ماء الذی في محل واحد بمنزلة شئی واحد في حکم الاستعمال لانه ینسب الى الجميع عرفاً بل لغة ايضاً اذ لا تذهب افهام اهل العرف واللغة الى ان المستعمل بعض هذا الماء والباقي متزوج به الا ترى ان الماء المستعمل عند من يجعله طاهراً غير

<sup>1</sup> کتاب الاصل المعروف بہ المبسوط امام محمد رحل طاهر وقع في البئر ادارة القرآن کراچی ۱۸۳۱

<sup>2</sup> رسالہ ابن شحزہ

پانی میں گر جائے تو اس کو اس وقت تک فاسد نہ کرے گا جب تک اس پر غالب نہ ہو جائے۔ اسرار میں اس پر قطعی حکم لگایا اور تحفہ میں اس کو اصح قرار دیا ہے اور اگر کسی عضو پر بہت سا پانی ڈالا تو ان کے نزدیک سارا پانی مستعمل ہو جائے گا، حالانکہ جو پانی جلد سے متصل ہے وہ مغلوب ہے کیونکہ حکم استعمال میں سب ایک ہی ہے اور اسی معنی کی طرف اسرار میں اشارہ کیا ہے۔

میں کہتا ہوں یہ بحث ذہنوں کو جلا بخشنے والی ہے، اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اس کی تقریر کی ہے، اس سے ملتی اور ملائی کے درمیان فرق ظاہر ہو گیا اور شک باقی نہ رہا، اور شیخ پر تعجب ہے کہ انہوں نے ان دونوں کو ایک قرار دیا ہے اور دو تعلیلوں سے استدلال کیا ہے پھر ایک صحیح کی تصحیح نقل کر کے اس پر نقض وارد کیا، یہ تحفہ اور توشیح کی نقول ہیں، پھر چند سطور کے بعد اس بحث کا اعادہ کیا اور نزع اور انتضاح کی دونوں فروع کو بہت صریح قرار دیا، پھر اس پر ذخیرہ سے نقض وارد کیا، پھر اصل کی فرع کو نقل کیا، پھر اس پر عصام کی نقل سے نقض وارد کیا اور اس پر کلام کو ختم کیا.....

اللہ تعالیٰ ہمارا خاتمہ دین قویم صراط مستقیم اور تمام حسنات

ظہور اذا وقع في ماء آخر لا يفسده حتى يغلب عليه بهذا قطع في الاسرار جعله في التحفة اصح ولو صب ماء كثير على العضو يصير الكل مستعملا عندهم مع ان الملاقى للبشرة مغلوب بناء على ان الكل واحد في حكم الاستعمال وقد اشير الى هذا المعنى في الاسرار<sup>1</sup>

اقول: هذا لعبري من الحسن بمكان، تنشط به الأذان، وتبتهج به النفوس، ولا عطر بعد عروس، وقد وفقني المولى، سبحانه وتعالى، لمعناه فيما مضى، واتقنت بيانه، وشيدت اركانه، وبه ظهر الفرق بين الملاقى والملقى، بحيث لا يعترى وهم ولا شك يبقى، (١) والعجب من الشيخ مشى على التسوية بينهما محتجاً بالتحليلين ثم نقضه بنقل تصحيح الصحيح، عن التحفة والتوشيح، ثم بعد اسطر عاد اليه وجعل فرعي النزع والانتضاح اصريح، ثم نقضه بنقل الاصل الاصيل، عن ذخيرة الامام الجليل، ثم لم يلبث ان عاد اليه بنقل فرع الاصل، ثم نقضه بنقل كلام العصام متصلًا به من غير فصل، وبه ختم وانما العبرة للخواتيم، ختم الله تعالى لنا على الدين القويم، والصراط

<sup>1</sup> رسالہ ابن شجنہ

پر کرے، اور ہمارے نبی کریم ان کی آل مکرّم پر صلاۃ و سلام نازل فرمائے آمین والحمد لله رب العالمین۔  
چوتھی فصل میں مختلف فوائد اور چھوٹے اور حوض سے وضو کا حکم الحمد لله کہ ہم تینوں رسائل بلکہ ان پانچوں کتب اور بحر و بدائع سے فارغ ہو گئے، اور ان میں جو کچھ تھا وہ بیان کر دیا اور اب باقی ماندہ فوائد تکمیل بحث کیلئے ذکر کرتے ہیں۔  
فائدہ ۱: محقق علی المقدسی نے کنز کی نظم کی شرح میں بحر پر رد کرتے ہوئے فرمایا، ان کی عبارت یہ ہے اور کلام کی یہ تاویل کرنا کہ پانی کے مستعمل ہونے سے مراد یہ ہے کہ جو پانی اس کے اعضاء سے ملا ہے وہ مستعمل ہو جائے گا، تو یہ بہت بعید ہے کہ یہ اس پر تنصیص کا قطعاً محتاج نہیں، اس کو منحنہ الخالق میں نقل کیا ہے مستعمل پانی کی بحث میں، اور اس کو برقرار رکھا ہے۔

میں کہتا ہوں ہم نے اس پر آٹھ رد کئے ہیں اور یہ نواں ہے اور اب دسویں کا اضافہ کرتے ہیں، اور وہ یہ ہے کہ جو شخص پانی میں غوطہ لگائے اور پھر نکلے، تو پانی کی اس صورت میں پانچ قسمیں ہیں، ایک تو وہ جو حوض ہی میں رہتا ہے اور بدن سے جدا ہونے کی وجہ سے پانی سے جدا نہیں ہوتا ہے، اور دوسرا بدن کے ساتھ نکلتا ہے اور بلا ٹھہرے

الستقیم، وبکل حسنی، وعلی نبینا الکریم والہ الکرام الصلاۃ الزہرا والسلام الاسنی، والحمد لله رب العالمین۔

الفصل الرابع فی فوائد شتی و تحقیق حکم الوضوء فی الحوض الصغیر

الحمد لله فرغنا عن الرسائل الثلاث بل الکتب الخمسة هذه والبحر والبدائع واتینا علی جمیع مافیہا والآن نذکر مابقی من الفوائد تکمیلا للعوائد وبالله التوفیق۔

فائدہ (۱): قال المحقق علی المقدسی رحمہ الله تعالیٰ فی شرح نظم الکنز ردا علی البحر مانصہ واما تأویل الکلام بان المراد بصیر ورتہ مستعملا صیرورة مالاتی اعضاءه منه مستعملا فهذا بعید جدا اذلا یحتاج الی التنصیص علی ذلك اصلا<sup>۱</sup> اه نقله فی منحة الخالق من الباء المستعمل واقره قلت قدمناً ثبانیة ردود علیہ وهذا تاسع (۱) وازیدک عاشرافاقول: اذا انغس احد فی الباء ثم خرج ینقسم الباء الی خمسة اقسام قسم یبقی فی الحوض ولا ینفصل عن الباء بانفصال البدن والثانی یدخرج مع البدن وینحدر عنه بلا مکث والثالث یمکث ویذهب بالتقاطر والرابع بلل یدهب

<sup>1</sup> منحنہ الخالق علی البحر الرائق کتاب الطہارة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۹۸/۱

اس سے نیچے آتا ہے، اور تیسرا ٹھہرتا ہے اور ٹپک کر ختم ہو جاتا ہے، اور چوتھا وہ تری ہے جو کپڑے کے ذریعے جذب کرنے کے بعد ختم ہو جاتی ہے۔ پانچواں وہ تری جو کپڑے کے ذریعے جذب کرنے کے بعد بھی باقی رہتی ہے اور آفتاب یا ہوا سے خشک ہو جانے کے بعد ہی ختم ہوتی ہے اور بلاشبہ یہ بھی پانی کے اجزاء ہیں اور یہ اجسام میں تداخل نہیں بلکہ "تلاصق فی الاجزاء" بھی نہیں جیسا کہ گزرا، تو ہر قسم دوسری سے اوپر ہوئی اس سے جدا ہوئی اور ہر ایک کے نیچے وہ تری ہوتی ہے تو یہ وہ ہے جو بدن سے ملائی ہے اور یہ انفصال کو قبول نہیں کرتا ہے اور استعمال بلا انفصال نہیں ہوتا ہے، تو مستعمل نہ ہوا، تو یہ دس مکمل ہو گئے۔ اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ یہ درست ہے لیکن ہم حکم اول کے علاوہ دوسروں پر لگاتے ہیں کیونکہ اس کا تعلق بدن سے ہے اور اسی لئے اس کے منتقل ہونے سے وہ منتقل ہو جاتا ہے۔ میں کہتا ہوں اولاً ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ یہ اس کے تعلق کی وجہ سے ہے ورنہ وہ اس پر رکتا، جیسا کہ ٹپکنے والا، بلکہ اس کے دفع کرنے سے مندرفع ہو گیا اور بالطبع مندر ہو گیا مثلاً پانی میں غوطہ کھانیوالا اگر قوت سے نکلے تو اس کے ساتھ بہت پانی آئے گا اور اگر آہستگی سے ہو تو کم پانی آئیگا اور اگر اتنا آہستہ نکلے کہ حتی الامکان پانی میں حرکت نہ پیدا ہو تو اس کے ساتھ صرف اتنا پانی آئیگا جو ٹپک کر زائل ہو جائے حالانکہ ملاقات ایک ہی ہے، تو معلوم ہوا کہ دفع کی حرکت میں اس سے اختلاف ہوتا ہے۔ اگر یہ اعتراض ہو کہ اس صورت میں ٹپکنے والے کے تعلق میں کوئی شک نہیں تو ہم اس پر مستعمل ہونے کا حکم لگائیں گے اور بلاشبہ و قابل انفصال ہے تو تاویل

بالنشف والخامس نداوة تبقى بعد النشف ايضاً ولا تذهب الا بالجفاف بعلم الشمس و الهواء ولا شك انها ايضاً اجزاء مائية ولا تداخل في الاجسام بل لا تلاصق في الاجزاء كما تقدم فكان كل قسم فوق الاخر منفصلا عنه وكان تحت الكل ذاك الندى فهو الذى لاقى البدن وهو لا يقبل الانفصال ولا استعمال الابيه فلا استعمال تلك عشرة كاملة۔

فان قلت: الامر كما وصفتم ولكننا نعدى الحكم الى ماعدا الاول لتعلقه بالبدن ولذا انتقل بانتقاله اقول اولاً لانسلم انه لتعلقه به والالكان له استمسك عليه كالمبتقاطر بل اندفع بدفعه وانحدر بطبعه الا ترى ان المنغس ان اندفع بعنف قوى صحبه ماء كثير او برفق فقليل وان استدرج في الخروج بحيث لا يتحرك الماء حتى الامكان لم يكديخرج معه الا ما يزول بالتقاطر مع ان اللقاء كان واحدا فعلم انه لحركة الدفع يختلف باختلافها۔

فان قلت: اذن لاريب في تعلق المبتقاطر فنحكم عليه بالاستعمال وهو لاشك قابل الانفصال فيصح التاويل ولا ينتفى الاستعمال۔

صحیح ہوگی اور استعمال منتفی نہ ہوگا۔

میں کہتا ہوں غوطہ سے نکلنے کے فوراً بعد جو پانی بدن سے بہتا ہو اگر تا ہے اس کا حال اس پانی جیسا ہے جو وضو اور غسل کے فوراً بعد بہتا ہوا گرتا ہے تو مستعمل وہی ہوگا جو اس کے بعد قطرات کی صورت میں ٹپکتا رہے اور یہ اجماع کے خلاف ہے۔ دوسرا، تعلق اور تلامصق میں بہت فرق ہے، تعلق آستر کو شامل ہے اور تلامصق اوپر والے حصہ کے ساتھ مختص ہے، اور یہی دونوں میں فرق ہے، اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ یہ تو دو کپڑے ہیں تو ان میں سے ایک دوسرے کی ملاقات کیلئے رکاوٹ ہے، اور پانی تو شے واحد ہے، اس کا ایک حصہ دوسرے حصہ کیلئے رکاوٹ نہیں بن سکتا ہے وہ تو سارے کا سارا ایک دوسرے سے ملا ہوا ہے، میں کہتا ہوں یہ تو ہمارے حسبِ منشاء ہے، جب انسان پانی میں غوطہ لگائے گا تو پانی شییٰ واحد ہوگا اور بغیر رکاوٹ آپس میں ملے گا۔

فائدہ ۲: علامہ شرنبلالی نے شرح وہبانیہ میں فرمایا بحر پر رد کرتے ہوئے، نص یہ ہے، اور یہ جو ذکر کیا ہے کہ استعمال اس جزء سے ہے جو بدن سے ملا ہوا ہو نہ کہ باقی پانی سے، تو وہ جزئی کثیر اجزا میں مل کر ختم ہو جائیگا، تو یہ مردود ہے کیونکہ حکماً تو استعمال تمام پانی میں سرایت کریگا، اور یہ اس غالب پانی کی طرح نہیں جس میں تھوڑا سا پانی مل گیا ہوا۔

میں کہتا ہوں "سریان" کا لفظ بے موقع استعمال ہوا ہے اس سے یہ وہم پیدا ہوتا ہے کہ مستعمل اولاً تو وہ ہے جو بدن سے ملاتی ہے پھر حکم بقیہ اجزاء کی

اقول: شأن ما انحدر بلامكث عند الخروج بعد الانغماس شأن مامر وانحدر فورا من غسالة الوضوء والغسل فلا يستعمل الا ما بقى بعده متساقطاً بالتقاطر وهو خلاف الاجماع۔

وثانیا: شتان ما التعلق والتلاصق فالتعلق يشمل الدثار والتلاصق يختص بالشعار وهو الفرق بينهما فان قلت هما ثوبان فيعد احدهما حاجزا للآخر عن التلاق، بخلاف الماء فانه شيعي واحد فلا يحجز بعضه بعضا بل الكل ملاق، اقول ذلك ما كنا نبيغ فالباء كله واحد عند الانغماس، فالكل ملاق بلا وسواس،

فائدہ: قال العلامة الشيخ حسن الشرنبلالی فی شرحه علی الوهبانیة ردا علی البحر مانصه وما ذکر من ان الاستعمال بالجزء الذی یلاق جسده دون باقی الماء فیصیر ذلك الجزء مستهلکا فی کثیر فهو مردود لسریان الاستعمال فی الجبیع حکماً و لیس کالغالب بصب القلیل من الماء فیہ<sup>۱</sup> اه

اقول: (۱) لفظ السریان وقع غیر موقعه فانه یوهم ان المستعمل اولاً ما لاق ثم یسری الحکم الی بقیة اجزاء الماء بالتجاور وهو

<sup>1</sup> منحة الخالق علی البحر الرائق کتاب الطهارة ۱/ ۱۵۷ سید کبیری کراچی ۲۰۱۱

طرف جائے گا کیونکہ یہ ایک دوسرے کے قریب ہیں، اور یہ صریحاً مردود ہے، جیسا کہ گزرا کہ اعتبار غلبہ کو ہے اور اگر سرایت کرے گا تو ملتی میں کرے گا، جیسا کہ علامہ عبدالبر کو وہم ہوا ہے تو فرق باطل ہو جائے گا اور کلام مقصود بالنقض کی طرف لوٹے گا، اور یہی چیز ہے جس نے بحر کو اس پر مجبور کیا وہ استعمال کا حکم صرف اس پر لگائیں جو ملاتی ہو، بلکہ ہم کہتے ہیں جب کوئی شخص پانی میں غوطہ لگائے اور پانی کم ہو تو سب یک دم مستعمل ہو جائیگا کیونکہ وہ سارے کا سارا شئی واحد ہے، تو نہ قصر اور نہ سرایت ہے، علامہ شامی نے اس کو برقرار رکھ کر اچھا کیا، وہ منحنی میں فرماتے ہیں یعنی جب اس نے غوطہ لگایا یا مثلاً اس نے اپنا ہاتھ ڈبویا تو سارا پانی مستعمل ہو گیا حکماً، کیونکہ حقیقۃً مستعمل تو صرف وہی ہے جو بدن سے متصل ہو، اور اگر مستعمل اس میں ڈالا گیا تو دوسرا حکم ہے، کیونکہ حقیقۃً حکماً مستعمل یہی ملتی ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ ملتی فیہ پر استعمال کا حکم لگایا جائے تا وقتیکہ وہ اس کے برابر نہ ہو یا اس پر غالب نہ ہو کیونکہ اس کا جسم تو اس میں داخل نہیں ہوا کہ اس پر حکماً استعمال کا حکم لگایا جائے، اس پر دوسری کی اسرار دلالت کرتی ہے اور ان کا مسئلۃ البئر جھٹ میں یہ کہنا کہ اگر کسی شخص نے کنویں میں اس نیت سے غوطہ لگایا کہ نماز کیلئے غسل کرے گا تو پانی اتفاقاً مستعمل ہو جائے گا اہ تحقیق یہی ہے اور اللہ تعالیٰ توفیق دینے والا ہے۔

فائدہ ۳: علامہ نے ابو الاخلاص سے پہلے فرق کو

مردود صریحاً بما تقدم ان العبرة للغلبة ولو سري لسري بالملقى كما توهم العلامة عبدالبر في بطل الفرق ويعود الكلام على مقصود بالنقض وهذا هو الذي حمل البحر على قصر الاستعمال على ما لاقى بل نقول انه اذا انغس فيه وهو قليل فقد استعمل كله معاً لان جميعه شئى واحد فلا قصر ولا سريان ولقد احسن العلامة الشامى رحمه الله تعالى اذ قرره بقوله فى المنحة يعنى انه لما انغس او ادخل يده مثلاً صار مستعملاً لجميع ذلك الماء حكماً لان المستعمل حقيقة هو ما لاقى جسده بخلاف ما اذا صب المستعمل فيه فان المستعمل حقيقة وحكماً هو ذلك الملقى فلا وجه للحكم على الملقى فيه بالاستعمال ما لم يساوه او يغلب عليه اذ لم يدخل فيه جسده حتى يحكم عليه بالاستعمال حكماً. يدل عليه ما فى الاسرار للدبوسى وقولهم فى مسألة البئر جحط لو انغس بقصد الاغتسال للصلاة صار الماء مستعملاً اتفاقاً<sup>1</sup> اھ فهذا هو التحقيق والله تعالى ولى التوفيق۔

فائدہ ۳: سبق العلامة اباً الاخلاص

<sup>1</sup> منحة الخالق على البحر الرائق كتاب الطهارة ابي ايم سعيد كيتنى كراچى ۲۷۱



بیان کیا، اسی طرح علامہ زین کے بعض معاصرین نے فرق بیان کیا، اور اس کو رد کیا، اور یہ بحر میں ان کی عبارت ہے، جب تم نے یہ جان لیا تو ہمارے بعض معاصرین کے اس قول کا ضعف ظاہر ہو گیا کہ مستعمل پانی جب مطلق پانی میں ڈالا جائے اور مطلق غالب ہو تو سارے پانی سے وضو جائز ہے اور جب چھوٹے حوض میں وضو کیا تو کل مستعمل ہو گیا، کیونکہ دونوں مسئلوں میں فرق کی کوئی وجہ نہیں، اور یہ فرق جو بیان کیا جاتا ہے کہ وضوء کی صورت میں استعمال تمام پانی میں عام ہو جاتا ہے اور ڈالنے میں یہ صورت نہیں ہوتی، اس لئے ناقابل لحاظ ہے کہ شیوع اور اختلاط دونوں صورتوں میں برابر ہے، بلکہ کہا جاسکتا ہے کہ دھوون کا باہر سے ڈالنا زیادہ مؤثر ہے، کیونکہ اس میں مستعمل دیکھنے اور علیحدہ پہچان کرنے سے متعین ہو جاتا ہے اور اس کلام کو سیدان 'ط' اور 'ش' نے پسند کیا یہاں تک کہ 'ط' نے شرنبلالی کا کلام ذکر کرنے کے بعد فرمایا، اس وہم کو بحر میں ذکر کیا اور اس سے اعراض کیا اور مدقق علانی نے بحر پر شرنبلالی کے کلام سے استدراک کیا اور فرمایا پورے غور سے اس کی طرف مراجعت کریں اہ۔

میں کہتا ہوں "یشیع فی الجمیع" والے قول میں تین تاویلات ہو سکتی ہیں کیونکہ شیوع (۱) امتزاج بلا امتیاز ہو

فی تعبیر الفرق هكذا بعض معاصري العلامة زین فأوردہ وردہ وهذا نصہ فی البحر اذا عرفت هذا ظهر لك ضعف من يقول في عصرنا ان الماء المستعمل اذا صب على الماء المطلق وكان المطلق غالباً يجوز الوضوء بالكل واذا توضأ في فسقية صار الكل مستعملاً اذا معنى للفرق بين المسألتين وما قد يتوهم في الفرق من ان في الوضوء يشيع الاستعمال في الجميع بخلافه في الصب مدفوع بان الشيوع والاختلاط في صورتين سواء بل لقائل ان يقول القاء الغسالة من خارج اقوى تأثيراً من غيره لتعين المستعمل فيه بالمعاينة والتشخيص وتشخص الانفصال<sup>۱</sup> اه وهذا الكلام ارتضاه السيدان ط وش حتى قال ط بعد ذكر كلام الشرنبلالی هذا التوهم قد ذكره في البحر واعرض<sup>۲</sup> عنه اه۔ اما المدقق العلانی فاستدرك على البحر بكلام الشرنبلالی فقال فراجعہ متاملاً<sup>۳</sup> اه  
اقول: لقول القائل يشيع (۱) في الجميع ثلثة محامل وذلك لان الشيوع الامتزاج

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب الطهارة الشيخ ايم سعيد كينى كراچى ۷۴/۱

<sup>۲</sup> طحاوی علی الدر باب المياہ بیروت ۱۰۴/۱

<sup>۳</sup> الدر المختار علی حاشیة الطحاوی باب المياہ بیروت ۱۰۴/۱

تو تعین ممکن نہیں بلکہ کل میں اس کا احتمال علی سبیل البدلیۃ ہے جیسا کہ مشاع کاہبہ، اور اس کا مفہوم یہ ہے کہ جب چھوٹے حوض میں وضو کیا تو اس کا پانی تمام پانی میں ملے گا اور امتیاز ممکن نہیں، تو جو چلو لیا جائے گا اس میں احتمال ہے کہ مستعمل پانی سے ہو، تو استعمال کا حکم تمام پانی کو اس طرح شامل ہوگا جیسا کہ غیر ممتاز دو دو حصوں والی چیز کے نصف کاہبہ ہو، اور شیوع (۲) سریان یعنی جب اس میں وضو کیا تو جو اس کے ملائی ہے وہ مستعمل ہو جائیگا پھر اس کے ساتھ والے اجزاء تک یہی حکم چلے گا اور اس طرح سارے کا سارا مستعمل ہو جائیگا، اور (۳) شیوع عموم کے معنی میں بھی آتا ہے یعنی وضو کی صورت میں استعمال کا حکم تمام پر لاگو ہو جاتا ہے، اور آپ جانتے ہیں کہ تیسرا معنی حق اور بے غبار ہے، اور بحر کا اعتراض اس پر نہیں ہوتا، کیونکہ حکم کا عموم سبب کے عموم کی وجہ سے ہے کیونکہ کل ملائی ہے جیسا کہ کئی مرتبہ گزرا، اور دوسرے معنی کی طرف علامہ شرنبلالی کا میلان ہے جیسا کہ اُن کے کلام سے متبادر ہے اور اس کا مالہ وما علیہ آپ جان چکے ہیں اور پہلا معنی بھی اسی کی طرح باطل ہے، ان کی تردید میں اور اس کے ابطال کو فرق کے اثبات کا لازم ہونا کافی ہے اور بحر نے اس کو پہلے پر محمول کیا ہے اور شیوع کی تفسیر اختلاط سے کی ہے اور حکم لگایا ہے کہ یہ دونوں صورتوں میں برابر ہے اور ان کے نزدیک یہ پہلے معنی کے باعث ہے سریان و عموم کی وجہ سے نہیں ہے، ہاں اگر شیوع سے مراد اس کا سبب لیں تو

من دون امتیاز فلا یسکن التعیین بل الكل یحتملہ علی البدلیۃ کہبۃ المشاع والمعنی علیہ انہ اذا توضعاً فی الفسقیۃ اختلط ماء وضوئہ بسائرہا بحیث لا یسکن التمییز فای غرفۃ تأخذہا تحتہ ان تکون من المستعمل فیکون حکم الاستعمال شائعاً فی جمیع الاجزاء شیوع ہبۃ نصف شائع فی النصفین (۲) والشیوع السریان ای اذا توضعاً فیہا استعمال ملاقاہ وتعدی الحکم منہ الی جارہ وھکذا فصار الكل مستعملاً (۳) والشیوع العموم ای ان فی الموضوع یعم الاستعمال لجمیع وانت تعلم ان المعنی الثالث حق صحیح لا غبار علیہ اصلاً ولا یسہ ما فی البحر لان عموم الحکم لعموم السبب فان الكل ملاق کما سبق مراراً والمعنی الثانی هو ما جنح الیہ العلامة الشرنبلالی فی متبادر کلامہ وقد علمت مالہ وعلیہ والمعنی الاول مثله فی البطلان کفی ردا علیہما مسألة الملقى ولزوم اثبات الفرق بأبطالہ والبحر حملہ علی الاول ففسر الشیوع بالاختلاط وحکم انہ فی صورتین سواء وانما ذلك عنده للمعنی الاول دون السریان والعموم الا ان یرید بالشیوع سببہ ویفسرہ بالاختلاط فیکون المعنی ان سبب السریان والعموم عندک وهو الاختلاط سواء فی صورتین مع تخلف الحکم

۔۔۔ اور اس کی تفسیر وہ اختلاط سے کریں تو معنی یہ ہوں گے کہ سریان یا عموم کا سبب تمہارے نزدیک اختلاط ہی ہے اور وہ دونوں صورتوں میں یکساں ہے حالانکہ ملقی میں حکم مختلف ہے اتفاقاً، اور اس کا حق جواب آپ جان چکے ہیں، ہاں جو سریان کا گمان کرتا ہے اس پر رد کیا جائے گا اور وہ رد نہ کرے گا۔ (ت)

میں کہتا ہوں برسبیل ترقی جو کچھ انہوں نے فرمایا ہے وہ درست نہیں، اولاً مستعمل ہونے کی یہ شرط نہیں ہے کہ اس کو بدن پر گزرتا ہوا دیکھا جائے، نہ اس کے جُدا ہونے کا دیکھنا ضروری ہے اور نہ ہی دیکھنے کے قابل ہونا اس کیلئے دوسروں پر وجہ فضیلت ہے، جبکہ اس کا علم قطعی ہو اور اس میں شک نہیں کہ یہ ایک ایسی چیز ہے جو متشخص بنفسہ ہے تو ہمارا اس کی تمیز پر پر قادر نہ ہونا اس کو مضر نہیں، ثانیاً استعمال تشکیک کے قبیلہ میں سے نہیں تاکہ مرنی دوسروں سے اقوی ہو۔

ثالثاً اُس کا مٹی صرف یہ ہے کہ اُن کے (رحمہ اللہ تعالیٰ) ذہن میں یہ بات مرکوز ہو گئی ہے کہ ملاقی صرف وہ اجزاء ہیں جو متصل ہیں، حالانکہ یہ درست نہیں بلکہ تمام اجزا میں، جیسا کہ ہم نے تحقیق کی ہے جیسا کہ بدن پر ڈالا جانے والا پانی الگ اور ممتاز نظر آتا ہے اور جسم سے جدا ہوتا بھی دکھائی دیتا ہے اسی طرح حوض کا کُل پانی الگ اور ممتاز ہے جو نظر آتا ہے، اس میں اعضاء کا ڈوبنا اور جُدا ہونا بھی نظر آتا ہے۔ (ت)

فائدہ ۴: اسرار کا مکمل کلام جو گزرادوسری فصل میں اس کی ابتدا بدائع کے مطابق ہے کہ مستعمل وہی اجزا ہیں جو بدن سے متصل ہیں اور اس کا آخر حق پر نص صریح ہے، یہاں تک کہ صاحب البحر کے بھائی علامہ عمر ابن نجیم جو اس مسئلہ میں ان کے پیر و کار ہیں،

فالملقى وفاقاً وقد علمت جوابه على الحق نعم  
من يزعم السريان يرد عليه ولا يرُد۔

ثم اقول: ما ترقى به لا حاصله (۱) فاو لا ليس من شرط الاستعمال رؤية مروره على البدن ولا معاينة انفصاله ولا لمرئيه مزية على غيره مع تحقق العلم القطعي به ولا شك انه شيعي متشخص بنفسه فلا يضره عدم قدرتنا على تمييزه وثانياً ليس الاستعمال (۲) مقولاً بالتشكيك ليكون المرئي اقوى من غيره وثالثاً: انما (۳) مبناه على ما ارتكز في ذهنه رحمه الله تعالى ان الملقى هي الاجزاء الملاصقة وليس كذلك بل الكل كما حققنا فكما ان المصوب كان ممتازاً منحاذاً متشخصاً عايناً مروره على البدن ثم انفصاله عنه كذلك كل الماء في الفسقية ممتاز منحاذاً متعين معين ورود الاعضاء فيه ثم انفصالها منه۔

فائدة ۴: كلام الاسرار البار برمته في الفصل الثاني وقع اوله موافقاً لواقع في البدائع من ان المستعمل هي الاجزاء الملاصقة بالبدن واخره نص صريح على ما هو الحق حتى ان اخا

بحر کے حاشیہ میں نقل کرتے ہیں، اور نقل میں انصاف کیا ہے جہاں انہوں نے اسرار کی عبارت کے بعد کہا اس عبارت نے غبار صاف کر دیا الخ اس پر کہا ہاں غبار صاف کر دیا اُس کے آخر تک، صرف اتنا ہے کہ محمد کہتے ہیں کہ جب تھوڑے سے پانی میں غسل کیا تو کل حکماً مستعمل ہو گیا، ہم کہتے ہیں یہاں دو صورتیں ہیں ایک تو مستعمل پانی کا غیر مستعمل میں واقع ہونا تو اُس پانی کے غلبہ کا اعتبار ہوگا جو مستعمل نہیں دوسرا وہ پانی جس سے ایک شخص نے وضو کیا ہو یا بوجہ حاجت اس نے اپنا ہاتھ اس میں ڈالا تو کُل حکماً مستعمل ہو گیا جیسا کہ آپ نے دیکھا ہے اس کو منہ میں نقل کیا اور برقرار رکھا، اس لئے بحر کو اس عبارت کے اول سے کوئی فائدہ نہ ہوا اور اس کے رد میں انہوں نے کہا کہ یہ ایک ضعیف روایت پر مبنی ہے، اور ناچیز نے اس قول کے اول و آخر میں تطبیق دی ہے اور اس کو منظم کلام کی حیثیت سے پیش کیا ہے اور شیخ علامہ عبدالبر نے وہابیہ کی شرح میں ایک دوسری راہ اختیار کی ہے اور وہ یہ کہ اس کے اول کو سوال اور آخر کو جواب قرار دیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ حاصل یہ ہے کہ ابو زید الدبوسی نے کتاب الاسرار میں وہ ذکر کر لیا ہے

صاحب البحر العلامة عمر بن نجيم رحيم  
الله تعالى مع اقتفائه في المسألة آثار البحر  
انصف فيما نقل عنه في هامش البحر حين  
عقب عبارة الاسرار بقوله فهذه العبارة كشفت  
اللبس الخ فكتب عليه نعم كشفت اللبس من  
حيث أخرجها الا ان محمدا يقول لما اغتسل  
بالماء القليل صار الكل مستعملا حكماً<sup>1</sup>  
قلنا صورتان صورة وقوع ماء مستعمل في غيره  
فيعتبر غلبة الذي ليس بمستعمل والثانية  
ماء واحد توضع به شخص او ادخل يده لحاجة  
صار مستعملا كله حكماً كما رأيت<sup>3</sup> اه نقله في  
المنحة واقرة ولذلك لم يتأت للبحر الانتفاع  
بأوله والتجأ الى رده ببنائه على رواية ضعيفة  
والعبد الضعيف قدم التوفيق بين اوله وأخره  
بحيث جعله كلاماً واحداً منتظماً والشيخ العلامة  
عبدالبر سلك في شرح الوهبانية مسلكاً آخر فجعل  
اوله سؤالاً وأخره جواباً اذ قال والحاصل ان ابازيد  
الدبوسي في كتاب الاسرار اورد

<sup>1</sup> بحر الرائق كتاب الطهارة الشيخ ابي سعيد كيني كراچی ۱۱۱

<sup>2</sup> كذا في نسختي المنحة وصوابه للاحاجة او لغیر حاجة اھ منہ (م) میرے پاس موجود منہ کے نسخہ میں اسی طرح ہے اور مناسب "الاحاجة" یا

"الغیر حاجة" ہے۔ (ت)

<sup>3</sup> منحة الخالق علی البحر الرائق كتاب الطهارة الشيخ ابي سعيد كيني كراچی ۱۱۱

جو بدائع میں ابو یوسف کی طرف محمد پر الزام ذکر کیا ہے اور محمد کا جواب ذکر کیا ہے جس سے تمام بات واضح ہو گئی انہوں نے پہلے تو ہمارے علماء کا مذہب مستعمل پانی کی بابت ذکر کیا اور امام محمد کا استدلال ذکر کیا پھر کہا کہ عام مشائخ امام محمد کے قول اور ان کی روایت جو امام ابو حنیفہ سے ہے کی تائید کرتے ہیں۔۔۔ پھر فرمایا دوسرے قول پر (یعنی اُس کی نجاست پر) اُس حدیث سے استدلال کیا گیا ہے جو مروی ہے، پھر "لا یبولن احدکم" والی حدیث سے استدلال کیا۔ پھر فرمایا جو حضرات یہ کہتے ہیں کہ مستعمل پانی طاہر و طہور ہے وہ اس سے غسل کو حرام قرار نہیں دیتے ہیں الی آخر ما تقدم عن الدبوسی<sup>1</sup>۔

میں یہ کہتا ہوں کہ یہ تقریر اسرار کی عبارت کے سیاق سے ظاہر نہیں ہے، اس کا بیان اُس پر موقوف ہے جو بدائع پھر بحر میں مذکور ہے کہ پانی کو مطہر ہونے سے بلا ضرورت خارج کرنا حرام ہے اہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بے وضو کا تھوڑے پانی میں غسل کرنا محمد کے نزدیک بھی حرام ہے، گویا امام ابو یوسف بطور الزام اُن سے یہ کہتے ہیں کہ تمہارے نزدیک مستعمل پانی پاک ہے اور پاک پانی دوسرے پانی کی طہوریت کو سلب نہیں کرتا ہے جب تک کہ طہور غالب ہو، جیسے کہ دودھ اس میں گر جائے، تو آپ

ماذکرة في البدائع على سبيل الزام من ابى يوسف لمحمد رحمهما الله تعالى وذكر جواب محمد عنه فكشف اللبس ووضح كل تخمين وحس فانه قال بعد ما ذكر مذاهب علمائنا في الماء المستعمل والاستدلال لمحمد رحمهم الله تعالى عامة مشايخنا ينصرون قول محمد وروايته عن ابى حنيفة رضى الله تعالى عنه ثم قال يحتج للقول الآخر (اي نجاسته) بما روى فذكر حديث "لا يبولن احدكم" ثم قال ومن قال ان الماء المستعمل طاہر طهور لا يجعل الاغتسال فيه حراما الى آخر ما تقدم عن الدبوسی<sup>1</sup>۔

اقول: هذا التقرير (ا) وان لم يكن ظاهرا من سوق عبارة الاسرار بيانه يتوقف على ما ذكر في البدائع ثم البحر ان اخراج الماء من ان يكون مطهرا من غير ضرورة حرام<sup>2</sup> فيستفاد منه ان اغتسال المحدث في الماء القليل حرام عند محمد ايضا فكأن الامام ابا يوسف يلزمه بان المستعمل طاہر عندك والظاہر لا يسلب الطهور طهوريته مادام الطهور غالباً كلبن يقع فيه فلا يصح لك تحريم الاغتسال فيه الا

<sup>1</sup> منحة الخالق على البحر الرائق كتاب الطهارة ايج ايم سعيد كميني كراچی ۷۲/۱

<sup>2</sup> بحر الرائق كتاب الطهارة ايج ايم سعيد كميني كراچی ۷۰/۱

اُس میں غسل کو حرام نہیں کر سکتے ہیں، صرف اس کی یہی صورت ہے کہ آپ میرے قول کو اختیار کر لیں، اور دھوون کی نجاست کا قول کریں، اس صورت میں کُل پانی فاسد ہو جائے گا اور حکم صحیح ہوگا، محمد نے اس کا جواب یہ دیا کہ کل پانی بوجہ قلیل ہونے کے چونکہ شیئی واحد ہے تو کل بے وضو کے بدن سے متصل ہوا، تو حکما کل مستعمل ہو گیا، دُودھ میں یہ چیز نہیں اُس میں ایک طاہر کا طہور سے ملنا ہے اور یہ استعمال کا سبب نہیں ہے تو اُس کی طہوریت کو سبب نہ کریگا جب تک پانی اس پر غالب رہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں ملک العلماء نے اس کو ابو یوسف کی طرف سے امام محمد پر بطور الزام ذکر نہیں کیا ہے، بلاکہ ایک درمیانی اعتراض کا جواب ہے جو ابو یوسف کے حدیث سے استدلال پر پیدا ہوتا ہے جیسا کہ فصل اول کی ابتداء میں گزرا، ہر شخص کا اپنا اپنا طرز استدلال ہوتا ہے، خلاصہ یہ کہ اس کا اول دونوں صورتوں میں ایک ضعیف روایت کی تائید ہے اور اس کا آخر اس کا جواب ثانی ہے، اور بہتر وہ صورت ہے جو ناچیز نے اختیار کی ہے، جیسا کہ آپ نے جان لیا واللہ الحمد۔ (ت)

فائدہ ۵: یہ شیخ ابن الشحنة کے کلام سے ماخوذ ہے جو انہوں نے اُس بے وضو کی بابت کیا ہے جو کنویں میں گر پڑا ہو، فرماتے ہیں اس کا حکم ہمارے ائمہ کے اصول کے مختلف ہونے کی وجہ سے مختلف ہے اور تحقیق یہ ہے کہ امام صاحب کے نزدیک تمام کنویں کا پانی نکالا جائے گا کیونکہ ان کے نزدیک مستعمل پانی نجس ہے، ایک قول یہ ہے کہ چالیس ڈول نکالے جائیں گے، اور مذہب امام محمد کی تحقیق یہ ہے کہ وہ

ان تقول بقول وتحکم بنجاسة الغسالة فح يفسد الكل ويصح الحكم فاجاب محمد بان الكل لكونه قليلا شبيهي واحد فصار الكل ملاقيا لبدن المحدث فصار الكل مستعملا حكما بخلاف اللبن فليس فيه الاختلاط طاهر بطهور وليس سبب الاستعمال فلا يسلبه الطهورية مادام الماء غالباً عليه۔

قلت: وملك العلماء لم يجعله الزاماً من ابى يوسف لمحمد بل دفع يرد على استدلال ابى يوسف بالحديث كما تقدم نقله فى صدر الفصل الاول ولكل وجهة هو موليتها وبالجملة اوله على كلا الوجهين تأييد لرواية ضعيفة وكفى باخرة جواباً عنه والاولى ما فعل العبد الضعيف كما علمت والله الحمد۔

فائدة ۵: من كلام الشيخ ابن الشحنة فى الشرح على مسألة محدث وقع فى بئر مانصه والذى تحرر عندى انه يختلف الحكم فيها باختلاف اصول ائمتنا فيه والتحقيق نزح الجميع عند الامام على القول بنجاسة الماء المستعمل وقيل اربعون عنده وتحقيق مذهب محمد انه يسلبه الطهورية وهو الصحيح عن الامام والثانى وعليه

پانی سے طہوریت کو سلب کر لیتا ہے، اور امام صاحب سے صحیح یہی ہے اور دوسرے امام سے بھی، اور اسی پر فتویٰ ہے تو اُس سے بیس ڈول نکالے جائیں گے تاکہ وہ طہور ہو جائے اور یہ عدم اعتبار ضرورت کے قول پر ہے، اور اگر ضرورت کا اعتبار کیا جائے تو ہر اس جگہ جہاں پانی میں غوط لگانے کی یا ہاتھ ڈبونے کی ضرورت ہو وہاں پانی مستعمل نہ ہوگا اور ضرورت کا اعتبار اس کی مثل میں صغریٰ وغیرہ میں مذکور ہے، تو شیخ علامہ زین الدین نے اپنے رسالہ رفع الاشتباہ میں جو کچھ فرمایا ہے اس سے مغالطہ نہ ہونا چاہئے کہ وہ ہمارے ائمہ کی صریح نقول کے مخالف ہے، وہ محض اُس بحث کے سہارے پر ہے جو بدائع نے کی ہے اور ان کی (یعنی علامہ قاسم کی) پیروی محض بعض ناپختہ کار حنفی فقہاء نے کی ہے، اور اسی پر ایک بے سرو پا کتاب جو امام محمد سے منقول نصوص کے مخالف ہے لکھی ہے، میں نے یہ تمام بحث ایک مقدمہ میں کی ہے، اور اس میں مذہب کی تحقیق کی ہے (پھر فرمایا خلاصہ یہ کہ ابو زید دبوسی الی آخر ما قدمنا عنہ انفا پھر فرمایا) اور بدائع میں بھی یہ تصریح کی ہے کہ پاک انسان جب سُنویں میں غوط لگائے غسل کی نیت سے، تو ہمارے اصحابِ ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے نزدیک پانی مستعمل ہو جائیگا، اور فتاویٰ قاضیجان میں یہ تصریح موجود ہے کہ پانی میں بہ نیت غسل ہاتھ ڈالنا پانی کو فاسد کر دیتا ہے، ہمارے ائمہ ثلاثہ کے نزدیک، میں نے اس کی مکمل ایضاح و تحریر اپنے رسالہ زہر الروض میں کی ہے (ت)

الفتویٰ فیینح عشرون لیصیر طهورا و هذا علی القول بعدم اعتبار الضرورة املو اعتبار لا یصیر مستعبرا فی کل موضع تتحقق الضرورة فی الانغماس فی الماء و ادخال الید فیہ و اعتبار الضرورة فی مثل ذلك مذکور فی الصغریٰ وغیرہا، فلا تغتر بما ذکرہ شیخنا العلامة زین الدین قاسم تغدہ اللہ برحمته فی رسالته المسماة برفع الاشتباہ فانه خالف فیہا صریح المنقول عن ائمتنا و استند الی کلام وقع فی البدائع علی سبیل البحث و تبعہ (یعنی القاسم) علی ذلك بعض من ینتحل مذہب الحنفیة ممن لا رسوخ له فی فقہہم و کتب فیہ کتابة مشتبهة علی خلط و خبط و مخالفة النصوص المنقولة عن محمد رحمہ اللہ تعالیٰ و قد بینت ذلك فی مقدمة کتبتہا حققت فیہا المذہب فی هذه المسألة (ثم قال و الحاصل ان ابازید دبوسی الی آخر ما قدمنا عنہ انفا ثم قال) و فی البدائع ایضا التصریح بأن الطاهر اذا انغمس فی البئر للاغتسال صار مستعبرا عند اصحابنا الثلاثة رضی اللہ تعالیٰ عنہم و صرح فی فتاویٰ قاضیخان بأن ادخال الید فی الاناء للغسل یفسد الماء عند ائمتنا الثلاثة و تکفل بایضاح هذا و تحریرہ رسالتي زہر الروض<sup>1</sup> ھ

<sup>1</sup> منہ الخالق علی البحر الرائق کتاب الطہارة النجاء ایم سعید کمپنی کراچی ۲۰۱۱

میں کہتا ہوں یہ کلام بہت خوب ہے، اس میں انہوں نے بڑی وضاحت سے اپنے رسالہ کے مقاصد کو ظاہر کیا ہے، اور زہر الروض نے جو ملقی اور ملاقی میں خلط بحث کیا ہے عدم جواز میں، اُس سے بھی چھٹکارا دلایا ہے صرف بیس ڈول والی حدیث کا معاملہ باقی ہے اور ان کے مذہب معتمد میں تحقیق یہ ہے کہ جب تک مستعمل پانی برابر یا غالب نہ ہو اس وقت تک پانی بالکل نہیں نکالا جائیگا کیونکہ طہور پاک نہیں ہوتا ہے۔ (ت)

فائدہ ۶: دُر میں ہے کہ مطلق پانی آدھے سے زائد ہے تو کُل سے پاکی حاصل کرنا جائز ہے ورنہ نہیں، اور یہ چیز ملقی اور ملاقی کو عام ہے تو چھوٹے حوضوں میں وضو جائز ہے جب تک مستعمل پانی کا برابر ہونا معلوم نہ ہو، اس کی تحقیق بحر، نہر اور منخ میں موجود ہے، میں کہتا ہوں شرنبلالی نے شرح وہبانیہ میں دونوں میں فرق کیا ہے وہ بغور دیکھا جائے

اور "ش" نے ان کے قول حقیقہ فی البحر کے پاس ان کا استدلال ذکر کیا ہے کہ ان کا اطلاق مفید عموم ہے، اور بدائع کے قول اور قاری الہدایہ کے مذکورہ فتویٰ سے، فرمایا بحر میں دوسری عبارات سے بھی استدلال کیا ہے مگر وہ ان کے حق میں مفید نہیں، جیسا کہ غور کرنے پر ظاہر ہوتا ہے، کیونکہ وہ عبارات ملقی سے متعلق ہیں اور جھگڑا ملاقی میں ہے، جیسا کہ ہم نے

اقول: ہو کلام طیب لخص فیہ مقاصد رسالتہ وخلصہ مباحلط بہ فی زہر الروض من تسویۃ السلقی والملاقی فی عدم الجواز الا (۱) حدیث نزح عشرین (۲) والتحقیق عندہ علی مذہبہ المعتمد لا نزح اصلاً مالم یساو او یغلب لان الطہور لا یطہر۔

فائدہ ۶: قال فی الدر ان المطلق اکثر من النصف جاز التطہیر بالکل والا لا وهذا یعم الملقى والملاقی ففی الفساقی یجوز التوضی مالم یعلم تساوی المستعمل علی ما حققہ فی البحر والنہر والمنح قلت لکن الشرنبلالی فی شرح الوہبانیۃ فرق بینہما فراجعہ متأملاً ۱۔

وذكر ش عند قوله حققه في البحر استدلاله على ذلك باطلاقهم المفيد للعموم وبقول البدائع وفتوى قارئ الهداية المذكورة قال وقد استدلل في البحر بعبارات اخرلاتدل له كما يظهر للمتأمل لانها في السلقى والنزاع في الملاقی كما اوضحناه فيما علقناه عليه فلذا اقتصرنا على ما ذكرنا ۲ اور آیتنی کتبت فی جد

<sup>1</sup> در مختار باب المیاء مجتہبائی دہلی ۳۴/۱

<sup>2</sup> ردالمختار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۴/۱



المستأثر علی قوله المفید للعبور مانصه۔

اقول: نعم یفید علی فرض ان المستعمل فی الملاقی هو السطح الملاصق من الماء بجسد المحدث لا غیر وهو اول النزاع وانا اقول لو كان كذلك لارتفع المستعمل من صفحة الدنيا لانك اذا صببت الماء علی يدك مثلاً فانما یلاقی یدل سطح من الماء وسائر جرمه منفصل عنها كما ان التلاقی یكون بسطح من یدك وسائر جرمها لم یسه الماء والجسم ابدا یكون اكبر من السطح فتكون الغلبة لغير المستعمل فلا یصیر مستعملاً ابداً واذا جعلت كله مستعملاً لتلاقی سطحه سطح الجسد فلا نعلم فرقاً بین جرم وجرم فان اسلت اسالة ضعيفة صار الكل مستعملاً وان صببت صباً شديداً حتى كان ثخن الماء اضعاف الاول كان ایضاً كله مستعملاً فلا دلیل علی التفرقة بین ثخن وثخن ما لم یبلغ حد الكثرة، وقول البدائع بحث منه ذكره فی سؤال وجواب لانقل عن الاصحاب بخلاف كلام الامام الدبوسی فانه نقل صریح ومن النصوص الصرائح كذلك مسائل ادخال الید والرجل ودخول المحدث فی البئر المصرح بها نقلًا عن الائمة الثلاثة فی المتون والشروح والفتاوی وحمل كلها علی رواية ضعيفة مما لا یعقل ولا یحتمل وعبارة الفتاوی

واضح کیا ہے، اپنی تعلیقات میں اس پر ہم نے روشنی ڈالی ہے، اس لئے ہم نے اس پر اکتفاء کیا، اور میں نے اپنی کتاب "جد المختار" میں لکھا ہے، یہ ان کے قول "المفید للعبور" کے تحت لکھا گیا ہے۔ میری عرض یہ ہے کہ۔۔۔۔۔ ہاں فائدہ دیتا ہے اس مفروضہ پر کہ مستعمل ملاقی میں وہ سطح آب ہے جو محدث کے جسم سے ملی ہوئی ہے، اس کے علاوہ کچھ اور نہیں ہے اور وہ پہلا نزاع ہے، اور میں کہتا ہوں اگر ایسا ہی ہوتا تو روئے زمین پر مستعمل پانی کا وجود ہی ناپید ہو جاتا کیونکہ مثلاً اگر آپ نے اپنے ہاتھ پر پانی بہایا تو آپ کا ہاتھ پانی کی سطح سے ملے گا اور اس کا باقی حصہ اس سے الگ رہے گا، جس طرح تلاقی آپ کے ہاتھ کی سطح سے ہوتی ہے اور اس کا باقی حصہ پانی سے کبھی نہیں لگتا ہے اور جسم ہمیشہ سطح سے بڑا ہی ہوتا ہے، تو غلبہ غیر مستعمل کو ہوگا تو وہ مستعمل کبھی نہ ہوگا، اور جب آپ نے کل کو مستعمل قرار دیا کہ اس کی سطح جسم کی سطح سے مل رہی ہے تو ہم ایک جرم اور دوسرے جرم میں فرق نہیں پاتے ہیں، تو اگر آہستہ سے بہایا جائے تو کل مستعمل ہو جائے گا، اور اگر سختی سے بہایا جائے اس طور پر کہ پانی کا حجم پہلے سے کئی گنا زائد ہو تو بھی کل مستعمل ہو جائے گا تو پانی کے ایک حجم اور دوسرے حجم کے فرق پر کوئی دلیل نہیں، تا وقتیکہ وہ حد کثرت کو نہ پہنچ جائے، اور بدائع کا قول تو محض ایک بحث ہے جس کو انہوں نے ایک سوال وجواب کے ضمن میں ذکر کیا ہے یہ اصحاب امام ابی حنیفہ

سے نقل نہیں ہے جبکہ امام دہلوی نے نقل پیش کی ہے اسی طرح ہاتھ پیر داخل کرنے، اور بے وضو کے کنوئیں میں داخل ہونے کے مسائل صراحۃً متون و شروح میں مذکور ہیں اور فتاویٰ میں بھی مذکور ہیں، ان کو ہمارے ائمہ ثلاثہ سے نقل کیا گیا ہے، اب ان تمام چیزوں کو ایک ضعیف روایت پر محمول کرنا انتہائی غیر معقول بات ہے، اور فتویٰ کی عبارت سے صراحۃً معلوم ہوتا ہے کہ مستعمل پانی اس میں گرتا ہے تو وہ ملتی سے ہوگا نہ کہ ملاتی سے، تجھے یہ دھوکانہ ہو کہ ان کیلئے یہ ضروری نہیں کہ وہ اس سے چلو کے ذریعہ پانی نکالیں تو وہ ہاتھ دھونے سے قبل داخل کریں گے اور اسی کو تلاقی کہتے ہیں، کیونکہ اس طرح چلو سے پانی نکالنا بالاتفاق معاف ہے، کیونکہ اس میں حاجت ہے اہ یہاں تک میرا حاشیہ ختم ہوا، اور جو کچھ ہم نے فصول ثلاثہ میں ذکر کیا ہے اس سے آپ کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ تینوں جلیل القدر علماء اصل محل نزاع سے غافل رہے، لیکن اس غفلت پر تعجب نہیں، تعجب تو اس امر پر ہے کہ علامہ شامی اس پر متنبہ ہو گئے اور جو بحر میں تھا اس کو ترک کر دیا کیونکہ اس کا تعلق ملتی سے تھا، اور پھر بھی فتویٰ کی عبارت ذکر کی، حالانکہ جیسا کہ آپ کو معلوم ہے وہ ملتی میں صریح ہے تو اس کا اسقاط بھی ضروری تھا اور آپ کو معلوم ہے کہ عموم سے استدلال میں ایک قسم کا مصادرہ علی المطلوب ہے تو ان کے پاس بدائع کے بحث کے علاوہ کچھ نہیں ہے جبکہ یہ عبارت نصوص متواترہ اور روایات ظاہرہ صحیحہ کے مخالف ہے اور ائمہ ثلاثہ کا جو اجماع کتب معتمدہ حتیٰ کہ بدائع اور بحر میں بھی منقول ہے اُس کے بھی خلاف ہے لہذا اس کو خوب ذہن نشین کر لینا چاہئے، اللہ تعالیٰ تم کو

صریحة في ان الماء المستعمل يقع فيها فيكون من الملقى دون الملاق ولا تغتبر بانهم لا بدلهم ان يغتروا منها فيدخلوا ايديهم قبل الغسل وذلك تلاق لان الاغتراف معفو عنه بالاتفاق لاجل الحاجة اه ما كتبت عليه، وقد علمت مما قدمناه في الفصول الثلاثة ان الفحول الثلاثة كلهم قد اغفلوا محل النزاع ولكن لا عجب في الاغفال انما العجب من العلامة الشامي تنبه لهذا وترك جل ما في البحر لكونه في الملقى ثم اورد عبارة الفتوى مع انها كما علمت صريحة في الملقى فكان يجب اسقاطها ايضا وقد علمت ما في الاستدلال بالعموم من نوع مصادرة على المطلوب فليس بايديهم شيئي اصلا سوى بحث البدائع الواقع مناضلا لمتواترات النصوص والروايات الظاهرة الصحيحة عن الائمة الثلاثة مصادما لاجماعهم المنقول في الكتب المعتمدة حتى البدائع والبحر فتثبت ولا تزل ثبتنا الله واياك والمسلمين بالقول الثابت في الحيوة الدنيا وفي الآخرة انه ولي ذلك والقدير عليه ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم وصلى الله تعالى على سيدنا ومولانا والاه وصحبه وابنه وحزبه اجمعين آمين!

ہم کو تمام مسلمانوں کو دنیا و آخرت میں حق پر ثابت قدم رکھے وہ اس کا والی اور قادر ہے اس اللہ علی و عظیم کے سوا کسی کو طاقت نہیں ہے اور صلوة ہمارے سردار ان کی آل اصحاب بیٹے جماعت تمام پر ہو، آمین! (ت)

**فائدہ ۷:** "ش" نے اس بحث کو ان الفاظ پر ختم کیا ہے "میں کہتا ہوں اور اس میں (یعنی جس کی طرف علامہ اور بحر کا میلان ہے)، بڑی وسعت ہے خاص طور پر اُس زمانہ میں جبکہ ہمارے بلاد کی مساجد وغیرہ سے حوضوں کا پانی ختم ہوتا جاتا ہے، لیکن احتیاط مخفی نہیں" (ت)

میں کہتا ہوں احتیاط تو اس میں ہے کہ دو دلیلوں میں سے جو زیادہ قوی ہو اس پر عمل کیا جائے، اور آپ کو معلوم ہے کہ جس طرف ان کا رجحان ہے اس پر کوئی دلیل نہیں، اور گنجائش میں کبھی مرجوح روایت کو بھی درایتاً اختیار کرنا پڑتا ہے، اور یہاں تو نہ روایت ہے اور نہ درایت، ہاں اگر ضرورت پائی جاتی ہے تو بقول امام مالک اور امام شافعی عمل کی حد تک پائی جاتی ہے، اور ان کے نزدیک یہ پانی طاہر و طہور ہے۔ (ت)

**فائدہ ۸:** "ش" نے منحنی میں بحر کے قول پر فرمایا دونوں مسئلوں میں کوئی فرق نہیں، یعنی ملقی اور ملاقی میں، ان کی عبارت یہ ہے کہ ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا اس پر نجاست کی روایت دلالت کرتی ہے کیونکہ نجس دوسرے کو بھی نجس کرتا ہے خواہ وہ ملقی ہو یا ملاقی، اسی طرح طہارت کی روایت پر۔ اور جب صورت حال یہ ہے تو اسی پر اعتماد ہونا چاہئے بالخصوص ایسی صورت میں جبکہ بہت سے علماء نے اس کو

فائدہ : ختم هذا المبحث ش بقوله قلت وفي ذلك (ای مآمال الیہ العلامة والبحر) توسعه عظيمة ولا سيما في زمن انقطاع البياض عن حياض المساجد وغيرها في بلادنا ولكن الاحتياط لا يخفى<sup>1</sup> اه

اقول: (۱) الاحتياط العمل بأقوى الدليلين وقد علمت ان مآمالا الیہ لا دليل عليه (والتوسعة قد تبیح المیل الی رواية لغيرها رجحان علیها دراية وهنأ لارواية ولا دراية نعم ان تحققت الضرورة ففي العمل بقول امامی الهدی مالك والشافعی رضی الله تعالی عنهما مندوحة ان الماء المستعمل طاهر وطهور۔

**فائدہ:** قال ش في المنحة على قول البحر لامعنى للفرق بين المسألتين يريد الملقى والملاق مانصه قال بعض مشائخنا يدل عليه ايضاً رواية النجاسة فان النجس ينجس غيره سواء كان ملقى او ملاقياً فكذا على رواية الطهارة واذا كان كذلك فليكن التعويل عليه سيما وقد اختاره كثيرون وعامة من تأخر عن الشارح تابعه على

<sup>1</sup> ردالمحتار باب البياض مصطفى الباني مصر ۱۳۵۱

ذلك حتى صاحب النهر مع مافيه من رفع الحرج العظيم على المسلمين<sup>1</sup>۔  
 اقول اولاً: (۱) ان كان للقياس على رواية النجاسة

مساغ كان الشيخ ابن الشحنة احق بهذا منكم فان التسوية على رواية النجاسة انما هي في التأثير لافي عدمها فكما استويا عليها في التأثير بسلب الطهارة فكذا على رواية الطهارة بسلب الطهورية لا في عدم التأثير اصلاً وثانياً: (۲) صرحوا ان ماء ورد على نجس نجس كعكسه اي ان التنجس يحصل للماء القليل كله سواء كان هو الوارد على نجاسة او بالعكس واذن نقول بمثله ههنا فكما ان الماء الوارد على نجاسة حكيمية يصير كله منسلب الطهورية كذلك النجاسة الحكيمية اذا وردت على ماء قليل تجعل جميعه منسلب الطهورية وقياس احدى النجاستين على الاخرى احق بالقبول من قياس رواية الطهارة على رواية النجاسة.

میں کہتا ہوں اولاً اگر قیاس کو نجاست والی روایت پر گنجائش موجود ہو تو شیخ ابن الشحنة اس کے بہ نسبت آپ کے زائد مستحق ہیں کیونکہ نجاست والی روایت پر برابری تاثیر میں ہے نہ کہ عدم تاثیر میں جیسے وہ دونوں سلب طہارت کی تاثیر میں برابر ہیں، اسی طرح طہارت کی روایت پر سلب طہوریت میں برابر ہونا چاہئے نہ کہ اصلاً عدم تاثیر میں مساوات ہو۔ ثانیاً اس امر کی علماء نے تصریح کی ہے جو پانی نجس پر وارد ہوتا ہے وہ بھی نجس ہو جاتا ہے جیسا کہ اس کا عکس ہے، یعنی ناپاک ہونا کل تھوڑے پانی میں ہوتا ہے خواہ وہ نجاست پر وارد ہو یا نجاست اس پر وارد ہو، اس لئے اسی قسم کا قول ہم یہاں کرتے ہیں تو جس طرح وہ پانی جو نجاست حکم پر وارد ہوتا ہے اس کی طہوریت ختم ہو جاتی ہے اسی طرح نجاست حکم پر جب تھوڑے پانی پر وارد ہو تو تمام پانی کی طہوریت ختم ہو جائے گی، اور ایک نجاست کو دوسری نجاست پر قیاس کرنا زیادہ بہتر ہے بہ نسبت اس کے کہ طہارت کی روایت کو نجاست کی روایت پر قیاس کیا جائے۔

وثالثاً: (۳) وهو الحل الحكم انما يثبت بثبوت سببه وسبب التنجس هو ملاقاته النجس وهو حاصل في الملقى كالملاقى وسبب الاستعمال ملاقاته بدن

حکماً: یہی حل ہے، حکم جب ثابت ہوتا ہے تو وہ اس کے سبب کے ثابت ہونے کی وجہ سے ہوتا ہے،

منحة الخالق على البحر الرائق كتاب الطهارة الشيخ ابي سعيد كميني كراچی ۱۴۳۱ھ

اور ناپاک ہونے کا سبب ناپاک سے ملاقات ہے، تو وہ ملتی میں بھی اسی طرح موجود ہے جس طرح ملاقی میں ہے اور استعمال کا سبب محدث کے بدن سے ملاقات ہے یا متقرب کے بدن سے ملاقات ہے خواہ حدث پر پانی وارد ہو یا پانی پر حدث وارد ہو، اور یہ چیز ملاقی میں تو ہے ملتی فیہ میں نہیں کیونکہ مستعمل پانی جب حوض میں ڈالا جائے تو نہ تو اس کا پانی حدث پر وارد ہو اور نہ ہی حدث اس پر وارد ہوا، اور اس پر وہ چیز وارد ہوئی ہے جو حدث پر وارد ہوئی ہے اور یہ سبب استعمال نہیں۔

رابعاً: آپ حرج رفع کرنے کا معاملہ اور اس کا رد سن چکے ہیں۔ خامساً یہ کثیر علماء بحر سے متاخر ہیں، اور ان میں کوئی اس پایہ کا نہیں کہ مذہب میں اس کا قول سند ہو، خاص طور پر قول صحیح کے مقابل جس پر اجماع ہو چکا ہو، خاص طور پر جبکہ صاحب بحر فرما رہے ہوں، فتویٰ امام اعظم کے قول پر ہی دیا جائے نہ کہ صاحبین یا کسی ایک صاحب کے قول پر سوائے ضرورت کے، مثلاً یہ کہ دلیل ضعیف ہو یا اس کے خلاف تعامل ہو، جیسے مزارعہ کے معاملہ میں ہوا، خواہ مشائخ نے تصریح کی ہو کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے اھ جب یہ معاملہ دو ائمہ مذہب کے ساتھ ہے اور وہ اس پر فتویٰ دے چکے ہیں تو جہاں کسی کا

محدث او متقرب سواء كان بورود الماء على الحدث والحدث على الماء وهو حاصل في الملاقى منتف في الملقى فيه لان الماء المستعمل اذالقى في الحوض فلا ماء ورد على حدث ولا الحدث ورد عليه انما ورد عليه ماورد على الحدث وليس هذا سبب الاستعمال۔

ورابعاً: (۱) سمعت حديث رفع الحرج ودفعه وخامساً: (۲) ليس هؤلاء الكثيرون الا المتأخرون عن البحر وليس فيهم من يكون له قول في المذهب لاسيما على خلاف المذهب الصحيح المعتمد المذيل بطراز الاجماع وهذا صاحب البحر قائلاً فيه لايفتى ولايعمل الا بقول الامام الاعظم ولا يعدل عنه الى قولهما او قول احدهما اوغيرهما الا للضرورة من ضعف دليل او تعامل بخلافه كالمزارعة وان صرح المشائخ بان الفتوى على قولهما<sup>۱</sup> اھ۔ فاذا كان هذا في قول امامي المذهب وقد افتوا به فما ظنك بما ليس قول احدهما ولا قول احد ولا رواية عن احد وما صححه احد ولا له في الدراية مستند، فكيف يعدل الى مثله عن مذهب

<sup>1</sup> بحر الرائق اوقات نماز سعید کمپنی کراچی ۲۳۶/۱

قول ہی نہ ہو اور نہ روایت ہو، اور نہ کسی نے اس کی تصحیح کی ہو اور نہ اس کیلئے مستند روایت ہو، تو تمام ائمہ کا اجماعی مذہب چھوڑ کر اس کو کیسے اختیار کیا جاسکتا ہے، ائمہ مذہب کے سامنے ان کی قدر و قیمت اتنی نہیں جتنی کہ ہماری ان حضرات کے سامنے ہے بلکہ اس سے بھی کمتر، کیونکہ ہم سب پر ائمہ کے حکم کا ماننا لازم ہے اور ان کے سامنے سر تسلیم خم کرنا ہے اور جب کسی معاملہ کا وہ فیصلہ کر دیں تو ہمیں اپنی طرف سے کوئی اختیار نہیں اور رہا یہ معاملہ کہ بحر کی اتباع بہت سے مشائخ نے کی ہے ایک مسئلہ میں جو شدت و قوت کے لحاظ سے اس سے ہزار گنا زیادہ ہے کیونکہ وہ متون مذہب اور شروح اور فتاویٰ میں موجود ہے، یعنی اعتکاف کی تعلیق کے صحیح نہ ہونے کے بارے میں خود بحر نے فرمایا کہ یہاں ان کو غلطی لگی ہے، اور یہاں خطا زیادہ قبیح ہے کیونکہ اس کی تعلیق کی صحت پر بکثرت تصریحات موجود ہیں اور مجھے تعجب ہے کہ فقہاء نے ان عبارات کو متون و شروح اور فتاویٰ میں قبول کیا ہے، عام طور پر ایسا ہوتا رہتا ہے کہ ایک مؤلف ایک چیز ذکر دیتا ہے غلطی سے، پھر بعد والے اس غلطی کو بلا تکرار نقل کرتے رہتے ہیں، اس طرح ایک خطا کار کے ناقل بکثرت ہو جاتے ہیں اہ۔ اور یہاں ایسا ہی ہوا ہے جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں، علاوہ ازیں ان میں سے اکثر کا کلام اضطراب سے خالی نہیں، اور خود بحر نے بہت سے نقول ذکر کی ہیں جنہیں ہم نے اپنے دلائل میں بہت پہلے ذکر کیا ہے اور اس میں اجماع کو

جميع الائمة الصحيح المعتمد،  
وما مثل هؤلاء بين ايدي ائمة المذهب الا كمثل  
احدنا عند هؤلاء بل اقل وابعدا. لاستوائنا جميعاً  
في وجوب الاستسلام للائمة وردا وصدرا وان لا  
تكون لنا الخيرة من انفسنا اذ قضاوا امرا. اما كثرة  
من تبع البحر (۱) فقد قال البحر في ما هو اعظم  
كثرة واشد قوة من الوف امثال هذا لدورانه في  
متون المذهب والشروح والفتاوى اعنى عد  
الاعتكاف مما لا يصح تعليقه مانصه هذا الموضوع  
مما اخطوا فيه والخطأ هنا اقبح لكثرة الصرائح  
بصحة تعليقه وانا متعجب لكونهم تداولوا هذه  
العبارات متونا وشروحا وفتاوى وقد يقع كثيرا ان  
مؤلفا يذكر شيئا خطأ فيأتي من بعده فينقلون تلك  
العبارة من غير تغيير ولا تنبيه فيكثر الناقلون  
واصله لواحد مخطيء<sup>۱</sup> اھ۔  
وهذا هو الواقع ههنا كما ترى وبالله العصبية (۲) على  
ان كلام كثير منهم في الباب لم يسلم عن اضطراب  
وهذا البحر نفسه قد اكثر من نقول ما قد منا من  
حججنا وفيها نقل الاجماع ونص في مسألة البحر ان  
المذهب المختار ان الباء ظاهر غير ظهور<sup>۲</sup>

<sup>۱</sup> بحر الرائق متفرقات من البيوع ابي سعيد كيني كراچی ۱۸۵/۶

<sup>۲</sup> بحر الرائق مسئلة البر جسط ابي سعيد كيني كراچی ۹۸/۱

نقل کیا ہے اور کنویں کے مسئلہ میں یہ صراحت کی ہے کہ مذہب مختار یہ ہے کہ پانی ظاہر غیر طہور ہے، اور نہر نے اسرار کی عبارت میں فرمایا ہے جو گزرا، اور جب بحر نے محیط، توشیح اور تھنہ کی عبارت سے استدلال کرتے ہوئے فرمایا "جب مستعمل پانی کنویں میں گر جائے۔۔۔ الخ" تو اس پر لکھا کہ آپ پر مخفی نہ رہے کہ عبارت پانی کے گرنے میں ہے نہ کہ دھوون کے گرنے میں، اور اس طرح اس کے بعد کی عبارت اھ۔ اور در نے بحر پر حسن کے کلام سے استدراک کیا ہے، اور اسی طرح ابو السعود نے، اور ہم نے "ش" اور ان سب کے اور حلیہ کے کلمات نقل کئے ان تمام حضرات نے حکم استعمال کے ساقط ہونے کی وجہ ضرورت کو قرار

دیا ہے، اور جیسا کہ آپ نے جانا یہ اعتراف حق ہے۔ (ت)

فائدہ ۹: میں نے "الطرس المعدل" میں محدث کا پانی میں اپنا سر، موزہ یا پٹی ڈبونے کا مسئلہ ذکر کیا ہے اور یہ کہ دوسرے امام کے نزدیک اس کو یہ کفایت کرے گا، اور پانی مستعمل نہ ہوگا، اور اس میں صحیح یہی ہے کہ محمد کو اس سے اتفاق ہے، اور یہ کہ مراد یہ ہے کہ برتن کا پانی مستعمل نہ ہوگا بلاکہ وہ تری جو سر سے لگی ہوئی ہے یعنی صرف مسح، تو جاننا چاہئے کہ یہ خاص مسح کیلئے ہے تو اس پر مشغول کو قیاس نہ کرنا چاہئے، ملک العلماء نے بدائع میں فرمایا کسی نے اپنا سر، موزہ یا پٹی پانی میں داخل کی اور بے وضو تھا، تو ابو یوسف نے فرمایا اس کے مسح کو کافی ہے، اور پانی بہر حال مستعمل نہ ہوگا خواہ نیت کرے یا نہ کرے کیونکہ استعمال کے دو<sup>۲</sup>

والنهر قال في عبارة الاسرار ما قال ولما تمسك البحر بعبارة المحيط والتوشيح والتحفة اذا وقع الماء المستعمل في البئر۔۔ الخ كتب عليه لا يخفك ان العبارة في وقوع الماء لا بالمغتسل وكذا فيما بعده<sup>۱</sup> اھ۔ والدر استدرك على البحر بكلام الحسن وكذا ابو السعود وقد منا كلمات ش وهم جميعا والحلية قبلهم عللو اسقوط حكم الاستعمال بالضرورة وهو كما علمت اعتراف بالحق بالضرورة۔

فائدة ۹: اقول ذكرت في الطرس المعدل مسألة ادخال المحدث رأسه او خفه او جبيرته في الماء وانه يجوز عند الامام الثاني ولا يصير الماء مستعملا وان الصحيح وفاق محمد فيها وان المراد لا يصير ماء الاناء مثلا مستعملا بل البلة الملتصقة بالرأس اي المسوح فقط فاعلم ان هذا الخصوص المسح فلا يقاس عليه المغسول قال ملك العلماء في البدائع ادخل رأسه او خفه او جبيرته في الاناء وهو محدث قال ابو يوسف يجوز في المسح ولا يصير الماء مستعملا سواء نوى

سببوں میں سے ایک پایا جا رہا ہے اور یہ اس لئے ہوا کہ مسح کا فرض ادنیٰ تری سے ادا ہو جاتا ہے کیونکہ مسح لگانے کو کہتے ہیں نہ کہ بہانے کو، تو حدث میں سے کوئی چیز چھوٹ کر برتن میں پانی تک نہیں آتی صرف تری تک منتقل ہوئی اور اسی طرح اس سے قربت قائم ہوتی ہے تو اس پر استعمال کا حکم محدود ہو گیا۔ اور اس سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ مسح میں حدث کا برتن میں باقی پانی کی طرف منتقل نہ ہونا اور استعمال کے حکم کا صرف تری تک محدود رہنے کی وجہ یہ ہے کہ یہاں محض تری کی ضرورت ہے اسی سے فرض ادا ہو جاتا ہے اور اسی سے قربت ادا ہو جاتی ہے، تو اس نے پانی کو استعمال نہیں کیا بلکہ اس نے تری کو استعمال کیا بخلاف اس کے جس میں دھونا ضروری ہے کیونکہ اس میں بہانا ضروری ہے تو وہاں پانی کا استعمال ہوگا محض تری کا نہیں ہوگا، تو حدث برتن کے تمام پانی کی طرف منتقل ہوگا کیونکہ وہ کم ہے اور استعمال کا حکم اس تری

اولم یینو لوجود عہ احد سببی الاستعمال وانما کان لان فرض المسح یتأدی باصابة البلة اذ هو اسم للاصابة دون الاسالة فلم یزل شیخی من الحدث الی الماء الباقی فی الاناء وانما زال الی البلة وكذا اقامة القرية تحصل بها فاقصر حکم الاستعمال علیها<sup>1</sup> اھ۔ وهذا ینادی بأعلى نداء ان عدم انتقال الحدث الی باقی الماء فی الاناء واقتصار حکم الاستعمال علی البلة فی صور المسح انما کان لانه لا یحتاج الا الی بلة فبها یتأدی فرضه وبها تقوم قربته فهو لم یستعمل الماء بل البلة بخلاف ما وظیفته الغسل فانه اسالة فكان استعمالا للماء لا لمجرد بلة فیقول به الحدث الی جمیع ما فی الاناء لقلته ولا یقتصر حکم الاستعمال علی البلة الملاقية لسطح البدن

اقول اسکا قول لوجود، منقی سے متعلق ہے یعنی پانی کا مستعمل ہونا حدث کے ازالہ کی وجہ سے اگرچہ نیت نہ کرے، اور قربت ادا کرے سے بھی اگر نیت کرے منقی ہے، تو مستعمل نہ ہوگا اگرچہ دونوں سبب پائے جائیں، اور یہ انتفاء اس لئے ہے کیونکہ اس نے پانی استعمال نہیں کیا صرف تری استعمال کی اور یہ اس لئے ہے کہ مسح کا فرض الخ ۱۲ منہ (ت)

عہ اقول: قوله لوجود متعلق بالمنفی ای صیورۃ الماء مستعملا لوجود ازالة الحدث وان لم یینو واقامة القرية ایضاً ان نوى منتفیه فلا یصیر مستعملا وان وجد السببان وانما کان هذا الانتفاء لانه لم یستعمل الماء بل البلة وذلك لان فرض المسح۔۔ الخ منه غفرله۔(م)

<sup>1</sup> بدائع الصنائع فصل فی الطهارة للحقیقیۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷۰۱



تک محدود نہ رہے گا جو بدن کے ظاہر کی سطح سے متصل ہے کیونکہ تری سے نہ بہانا حاصل ہوتا ہے نہ غسل، تو معاملہ بتوفیق اللہ ظاہر ہو گیا، اس میں ان لوگوں کیلئے حجتہ نہیں جو ملتی اور ملاقی میں فرق نہیں کرتے تو اس کی بنیاد اس مسئلہ پر نہیں۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس پر قطعی دلیل یہ ہے کہ ابو یوسف جو مستعمل پانی کی نجاست کے قائل ہیں وہ یہاں سرایت کا قول نہیں کرتے، امام فقیہ النفس نے فرمایا کہ امام ابو یوسف نے فرمایا "پانی ہر اس چیز میں نجس ہوتا ہے جو دھوئی جاتی ہے اور جس پر مسح کیا جاتا ہے اس سے مستعمل نہ ہوگا،۔ حالانکہ ہمارے اصحاب کا اجماع ہے کہ نجاست تھوڑے پانی میں سرایت کرتی ہے خواہ کم ہو یا زائد، بدائع سے اس پر تصریح گزر چکی ہے تو ان کا جواب ہو گیا، اور بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ خلف کی طرح ہے ملتی اور ملاقی میں اور جو جواب میں نے ذکر کیا وہ بھی واضح ہو گیا یعنی یہ کہ غسل اور مسح میں فرق ہے، اور اس کے استدلال میں میرا توقف کرنا اس لئے ہے کہ دلیل پیش کرنا مجتہد کا کام ہے، اور ہمیں اس کا ظاہر کرنا لازم نہیں۔ (ت)

میں کہتا ہوں اللہ بہتر جانتا ہے میرے دل میں یہ خطرہ گزرا کہ اجسام جیسا کہ ہم نے پہلے لکھا ہے جو ہر فردہ ہیں تہ بہ تہ ہیں حقیقہ متفرق ہیں اور جساً متصل ہیں، اور دھونا ایسے جسم سے ہو سکتا ہے جو پانی کا

الظاهر لان البلة لا يحصل بها اسالة ولا غسل فظهر الامر وبالله التوفيق فلا حجة فيه للمسوين بين الملاقى والملقى وليس مبناه على تلك المسألة۔

اقول: والدليل القاطع عليه ان ابا يوسف القائل بنجاسة الماء المستعمل لم يقل ههنا بالسريان قال الامام فقيه النفس ابو يوسف رحمه الله تعالى قال انما يتنجس الماء في كل شئ يغسل اما ما يمسح فلا يصير الماء مستعملا<sup>1</sup> اهـ۔ مع اجماع اصحابنا ان النجاسة تسرى في القليل بلا فرق بين الكثير منها والقليل وقد تقدم التصريح به عن البدائع فاندفع ما كان ذهب اليه وهى في بادی الرأي ان سبيل المسألة سبيل الخلف في الملقى والملاقى واستنار ما ذكرت جواباً عنه من الفرق بين الغسل والمسح اما توقفي في وجهه فالوجه عند المجتهد وليس علينا ابداءه۔

واقول: يخطر ببالي والله تعالى اعلم ان الاجسام كما قدمت جواهر فردة متراکمة متفرقة حقيقة متصلة حسا و امر الغسل لا يتأدى الا بجسم مائى ذى ثخن صالح

<sup>1</sup> فتاویٰ قاضی خان الماء المستعمل نوکشور لکھنؤ ۸/۱

ہو اور اس میں حجم ہو اور جسم پر بہتا ہوا نظر آئے، تو اس میں محسوس کا اعتبار ضروری ہے اور جس میں وہ پانی جو ایک جگہ ہو متصل واحد ہے تو کل پانی مستعمل ہو گیا کیونکہ ملاقات کل سے ہی ہے، جیسے کہ وہ نجاست جو پانی پر وارد ہو اور حکم کثیر سے اس لئے ساقط ہو گیا کیونکہ شریعت نے اس کو جاری کے حکم میں رکھا ہے، تو جب تک اس میں تغیر نہ ہو متاثر نہ ہوگا جیسے کہ اس کی تقریر گزری، اور مسح میں صرف پانی کا لگانا ہے نہ کہ بہانا ہے، تو اس کیلئے قریب جو اہر ہونا کافی ہے جن سے تری پیدا ہوتی ہے اور وہ جو اہر اوپر والوں سے جدا ہیں تو ملاقات اسی پر منحصر رہے گی اور باقی اجزاء کی طرف منتقل نہ ہوگی کیونکہ ترک حقیقت کی حاجت نہیں اور یہیں سے معلوم ہوا کہ ملاقات صرف تری تک محدود ہے جیسا کہ فقہاء نے فرمایا، اور جو نظر میں نے ذکر کی ہے اس سے جواب ظاہر ہو گیا، اور محقق نے اس کی طرف اشارہ کیا کیونکہ ابن ہمام نے فرمایا اس میں نظر ہے میرے نزدیک اس کی تقریر یہی ہے، بہر صورت ان کیلئے اس میں کوئی حجت نہیں جو ملتی اور ملاقی میں برابری کے قائل ہیں، بلکہ یہ ان کے خلاف حجت ہے، کیونکہ اس کا فحوی اس پر دلالت کرتا ہے کہ حکم تری پر مقصور ہے، جو برتن میں باقیماندہ پانی ہے اس پر نہیں ہے کیونکہ مسح میں اسالیب کی ضرورت نہیں، تو انہوں نے بتایا کہ جہاں بہانا ہوتا ہے وہاں حکم برتن کے تمام پانی کو عام ہوتا ہے اور یہی مقصود ہے۔ (ت)

فائدہ ۱۰: میں بتوفیق الہی کہتا ہوں یہاں دو لفظ ہیں الموضوع من الحوض اور الموضوع في الحوض۔ قاسم نے

یری سائلا علی البدن سیلاناً فلا بد فیہ من اعتبار المحسوس وفي الحس الماء الكائن في محل واحد شیخی متصل واحد فحصل الاستعمال للکل لحصول اللقی للکل کما فی نجاسة ترد علی الماء وانما سقط الحكم عن الكثیر لان الشرع جعله كالجارى فلا يتأثر ما لم يتغير کما سبق تقریر کل ذلك اما المسح فمجرد اصابة من دون اسالة فتکفی فیہ جواهر قریبة تفید بلة وهي منفصلة عما فوقها فيقتصر اللقاء علیها ولا يتعدى الى سائر الاجزاء لعدم الحاجة الى ترك الحقيقة وبه استبان ما قالوا هنا من قصر اللقاء علی البلة.

وظهر الجواب عما ذكرت فیہ من النظر (۱) و اشار الیه المحقق حیث اطلق ابن الهمام بقوله فیہ نظر هذا ما عندی فی تقریرہ وجهد المقل دموعه و یحتاج الی تلطیف القریحة و کیف ما كان لاحجة فیہ للمسویین بل هو حجة علیهم لدلالة فحواه ان قصر الحكم علی البلة دون بقية ما فی الاناء لعدم الحاجة فی المسح الی الاسالة فأفاد ان فیما وظیفته الاسالة یعم الحكم جمیع ما فی الاناء وهو المقصود۔

فائدہ ۱۰: اقول وبالله التوفیق هنا لفظان الموضوع من الحوض و

تسح سے کام لیتے ہوئے من الحوض سے تعبیر کیا اور ابن الشحنة نے الوضو فی الحوض سے تعبیر کیا اور بحر نے ان دونوں کو برابر کیا، کبھی تو من کہتے ہیں، جیسا کہ انہوں نے اپنے مقالہ کی ابتداء اور رسالہ کے نام میں، اور کبھی فی استعمال کیا جیسا کہ عبارات کے درمیان میں کیا۔ اور آپ جان چکے ہیں دوسرا دو وجہوں کا احتمال رکھتا ہے، ایک تو وضو حوض کے باہر اس طرح کہ دھون حوض میں گرے خواہ زمین پر بہہ کر جائے اور ایک یہ کہ وضوء اس طرح کیا جائے کہ حوض میں اعضا ڈبوئے جائیں وہ ملتی ہے اور یہ ملاتی ہے اور پہلا لفظ تین وجوہ کا محتمل ہے، دو تو یہی اور تیسری یہ کہ حوض کے باہر بیٹھ کر حوض سے چلو بھر پانی لیں اس طرح کہ دھون حوض تک نہ پہنچے، جیسے زمزم کے کنویں سے کیا جاتا ہے۔ اور اس تیسری وجہ میں بھی تین وجوہ ہیں، ایک تو یہ کہ برتن سے پانی لیں اس طرح کہ ہاتھ پانی کو نہ لگے، دوسرے یہ کہ ہاتھ سے لیں جبکہ برتن نہ ہو، تیسرے یہ کہ ہاتھ سے لیں لیکن برتن موجود ہو تو پہلا بالا جماع جائز ہے اور اس سے پانی میں خلل کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہے اور دوسرا بھی جائز ہے کیونکہ ضرورت ہے، ہاں اگر ضرورت سے زائد ہاتھ داخل کیا یا بقدر ضرورت ڈالا پھر اس میں غسل کا ارادہ کیا تو یہ دونوں صورتیں ڈبونے کی صورت

به (۱) عبر العلامة قاسم تسامحا وفي الحوض وبه عبر العلامة ابن الشحنة وسوى (۲) بينهما البحر فتارة يقول من كصدر مقالته واسم رسالته واخرى في كبطاوى عبارته وقد علمت ان الثانی یحتمل وجهین الوضوء خارجہ بحیث تقع الغسالة فیہ ولو بعد الجریان علی الارض والوضوء فیہ بغمس الاعضاء ذاك ملقی وهذا ملاقی واللفظ الاو یحتمل ثلثة وجوه هذین والوضوء خارجہ بالاغتراف منه بحیث لاتصل الغسالة الیه كالوضوء من بحر زمزم وهذا الثالث علی ثلثة وجوه الاغتراف باناء بحیث لا یصیب شیئی من یدہ الماء وبالید لعدم اناء او مع وجوده فالاول جائز بالاجماع ولا یتوهم تطرق خلل به الی الماء وكذا الثانی لمكان الضرورة الا اذا ادخل ازید من قدر الحاجة او قدرها للاغتراف ثم نوى الغسل فیہ فان هذین یعود ان الی صورة الغمس كالثلث ففی هذه الع الرابع یصیر الماء كله مستعملا

یعنی چلو کی مقدار سے زیادہ داخل کرنا اور پانی میں دھونے کی نیت کرنا اور برتن کے ہوتے ہوئے محدث ہاتھ کے ذریعے پانی نکالنا اور پانی میں اعضا ڈبو کر وضو کرنا ہ منہ غفرلہ (ت)

عہ ای ادخال الزائد علی قدر حاجة الاغتراف ونیة الغسل فیہ والاغتراف بید محدثة مع وجود الاناء والوضوء فیہ بغمس الاعضاء اه منه غفرله  
- (م)

میں شامل ہیں، جیسی کہ تیسری، تو ان چاروں صورتوں میں کل پانی مستعمل ہو جائیگا خواہ کم ہو یا زیادہ، جب تک کہ کثیر نہ ہو جائے لیکن دوسرے کا پہلا یعنی حوض کے باہر وضو کرنا اس طرح کہ دھوون اس میں گرتا رہے تو صحیح اور معتد یہ ہے کہ جب تک وہ پانی کے برابر نہ ہو یا اس پر غالب نہ ہو پانی کو فاسد نہ کرے گا، یہ پانچوں صورتوں کے احکام ہیں اور میں نے بحمد اللہ سورج کی طرح واضح کر دیا ہے، اور اسی سے ظاہر ہو گیا کہ علامہ عبدالبر نے پہلی چار صورتوں کے بیان میں کوئی غلطی نہیں کی مگر پانچویں میں غلطی کی اور علامہ قاسم اور بحر اور ان کے تبعین نے برعکس کیا پھر ان کے ساتھ ان صورتوں میں جن میں مخالفت کی، متعدد روایات و اقوال ہیں جن کی تفصیل بدائع وغیرہ میں ہے، مثلاً یہ کہ مستعمل پانی مطلق پانی کو مطلقاً فاسد کر دیتا ہے خواہ کتنا ہی کم کیوں نہ ہو، یا قطروں کے مقامات ظاہر ہوں یا جبکہ خوب ہے اور یہ سب چھوٹے حوض میں وضو کرنے سے حاصل ہے، لیکن پہلے معنی کے اعتبار سے، بخلاف ان جلیل القدر علماء کے کہ ان کے ہاتھ میں سوائے اُس بحث کے کچھ نہیں جو نصوص متواترہ، اجماع ائمہ مذہب کے خلاف بدائع میں واقع ہے، اور حق وہ فرق ہے جس کی اپنے ذلیل بندے کو مولیٰ سبحانہ نے توفیق دی تحقیق جلیل کی کہ اس نے کثیر و قلیل کا احاطہ کیا اور انتہا کو پہنچا اُس کی حمد سب سے اولیٰ ہے بہتر صلوة و سلام افضل مبارک مز کی آقا پر ان کے آل اصحاب اولاد جماعت پر جیسا کہ ہمارا رب پسند فرمائے آمین

والحمد لله رب العالمین الی آخرہ۔

قلیلا کان او کثیرا مالہ یکن کثیرا اما اول الثانی  
اعنی الوضوء خارجہ مع وقوع الغسالۃ فیہ  
فالصحیح المعتمدانہ لایفسد الماء مالہ یساوہ  
او یغلب علیہ ہذہ احکام الصور الخمس وقد  
وضحت بحمد اللہ تعالیٰ مثل الشمس، وبہ ظہر ان  
العلامة عبدالبر اصاب فی حکم الاربع الاول دون  
الخامس والعلامتان القاسم والبحر ومن تبعهم  
بالعکس ثم معہ فیما خالف الصحیح عدۃ روایات  
واقوال مفصلة فی البدائع وغیرہا ان الماء  
المستعمل یفسد المطلق مطلقا وان قل  
اذا استبان مواقع القطر و اذا سال سیلانا والکل  
حاصل فی الوضوء فی الحوض الصغیر بالمعنی  
الاول بخلاف هؤلاء الجلة فلیس بایدیہم  
الابحث وقع فی البدائع علی خلاف النصوص  
المتواترة و اجماع ائمة المذہب رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم والحق، هو هذا الفرق، الذی وفق المولیٰ  
سبحنہ و تعالیٰ عبده الذلیل، بتحقیقہ  
الجلیل، بحیث احاط ان شاء اللہ تعالیٰ بكل کثیر  
وقلیل، وبلغ الغایة القصوی فی التفریح  
والتأصیل، فله الحمد علی ما ولی، و افضل الصلوات  
العلی، و التسلیمات الزاکیات المبارکات علی المولی،  
واله وصحبہ، وابنہ و حزبه، كما یحب ربنا و یرضی  
أمین و الحمد لله رب العالمین، واللہ سبحنہ و تعالیٰ  
و علمہ جل مجدہ اتم واحکم۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوئی شخص غسل جنابت کی حاجت میں غسل حوض میں کرے تو حوض پلید ہو جائے گا یا نہیں؟ زید کہتا ہے کہ حوض میں کوئی شخص متواتر گھسے تو پلید ہو جاتا ہے بکر کہتا ہے آدمی پاک صاف گھسا تو نہ پلید ہوتا ہے نہ مکروہ، ہاں نجاست سے رنگ بومزہ بدل جائیگا تو پلید ہو جائیگا۔ بینوا اتوجروا۔

### الجواب :

حوض کتنا ہی چھوٹا پانی کتنا ہی کم ہو کسی پاک صاف آدمی کے جانے نہانے سے جس کے بدن پر کوئی نجاست حقیقیہ نہ لگی ہو ہرگز ناپاک نہیں ہوتا اگرچہ اسے نہانے کی حاجت ہی ہو اگرچہ وہ خاص ازالہ جنابت ہی کی نیت سے اُس میں گیا ہو ہمارے ائمہ کے صحیح و معتمد و مفتی بہ مذہب پر غسل بھی اتر جائے گا اور حوض بھی بدستور پاک رہے گا اور اگر آب حوض مانے کثیر کی مقدار پر ہے جب تو جنب کے نہانے سے مستعمل ہو نادر کنار باجماع تمام ائمہ کرام کسی نجاست حقیقیہ کے گرنے سے بھی ہرگز ناپاک نہ ہو گا جب تک اس قدر کثرت سے نجاست نہ گرے کہ اس کے رنگ یا بومزہ کو بدل دے اسی پر فتویٰ ہے یا ایک قول پر اُس کا نصف یا اکثر نجاست مرئیہ پر ہو کر گزرے بہتاپانی تو باجماع قطعی تمام ائمہ محمدیہ علی سیدھا افضل الصلوٰۃ والتحیہ آب کثیر ہے کہ بغیر اُس تغیر یا مروت کے کسی طرح ناپاک نہیں ہو سکتا جیسے دہلی میں مسجد فتحپوری کا حوض جس میں جمناسے لائی ہوئی نہر پڑی ہے اور (۱) ٹھہرے ہوئے پانی میں ہمارے علماء کے دو قول ہیں:

(۱) جس پر آدمی کا دل شہادت دے کہ ایک کنارے کی پڑی ہوئی نجاست کا اثر دوسرے کنارے تک نہ پہنچے گا اُس کے حق میں وہی کثیر ہے اور اثر نہ پہنچنے کا معیار یہ کہ ایک کنارے پر وضو کیا جائے تو دوسرے کنارے کا پانی فوراً تلے اوپر نہ ہونے لگے نری حرکت یا دیر کے بعد پانی کے اٹھنے بیٹھنے کا اعتبار نہیں۔

(۲) جس کی مساحت سطح بالائی دہ دردہ یعنی اُس کے طول و عرض کا مسطح سوا ہاتھ ہو اور گہرائی اتنا کہ لپ میں پانی لینے سے زمین نہ کھلے وہ کثیر ہے ہمارے ائمہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اصل مذہب وہی قول اول ہے اور عام متون مذہب نے قول ثانی اختیار کیا اور بکثرت مشائخ اعلام نے اُس پر فتویٰ دیا بہر حال یہ قول بھی باقی تمام مذاہب کے اقوال سے زیادہ احتیاط رکھتا ہے ہاں اگر پانی مقدار کثیر سے کم ہے تو البتہ کتنی ہی ذرا سی نجاست اگرچہ خفیفہ کے گرنے یا کسی ایسے شخص کے نہانے سے جس کے بدن پر کچھ بھی نجاست حقیقیہ لگی تھی ضرور بالاتفاق ناپاک ہو جائیگا اور ہمارے جمیع ائمہ مذہب کے مذہب صحیح و معتمد پر جبکہ اُس سے کوئی فرض طہارت ساقط ہو (مثلاً جنب نہانے یا محدث وضو کرے یا بضرورت طہارت مثلاً چلو میں پانی لینے کے سوا صاحب حدث کے کسی بے دھوئے

عضو کا جسے دھونا ضرور تھا کوئی جز کسی طرح اگرچہ بلا قصد اُس سے دُھل جائے) یا بہ نیت قربت استعمال میں لایا جائے (مثلاً با وضو آدمی وضوئے تازہ کی نیت سے اُس میں کسی عضو کو غوطہ دے کر دھوئے) سارا پانی مستعمل ہو جائیگا کہ پاک تو ہے مگر غسل و وضو کے قابل نہ رہا جب حوض (۱) صغیر میں یہ صورت واقع ہو تو اس کے مطہر کرنے کیلئے دو باتوں میں سے ایک کرنا چاہئے یا تو مطہر پانی مستعمل پر غالب کر دینا یا حوض کو لبریز کر کے مطہر پانی سے بہا دینا اول کی صورت یہ ہے کہ حوض میں خود ہی اُس شخص کے نہاتے یا بے دُھلا عضو بلا ضرورت ڈالتے وقت نصف حوض سے کم پانی تھا تو اب مطہر پانی سے بھر دیں کہ یہ مستعمل سے زیادہ ہو گیا اور اگر اس وقت نصف یا زیادہ حوض میں پانی تھا تو پہلے اتنا پانی نکال دیں کہ حوض کا اکثر حصہ خالی ہو جائے پھر منہ تک بھر دیں مثلاً ہموار حوض کہ زیر و بالا یکساں مساحت رکھتا ہے دو گزر گہرا ہے اور اس شخص کے نہاتے وقت اُس میں گز بھر پانی تھا تو پانچ گز پانی نکال دیں اور سترہ گز تھا تو سوا گز کھینچ دیں کہ بہر حال سوا سولہ گز خالی اور پونے سولہ میں پانی رہے پھر نئے پانی سے لبالب بھر دیں اور دوم کی شکل یہ کہ حوض میں اُس وقت پانی کتنا ہی ہو اُس میں سے کچھ نہ نکالیں اور نیا پانی اُس میں پہنچاتے جائیں یہاں تک کہ کناروں سے اُبل کر بہ جائے یہ دوسرا طریقہ ناپاک حوض کے پاک کرنے میں بھی کفایت کرتا ہے جبکہ ناپاک چیز نکالنے کے قابل نکال کر پانی سے اُبال کر بہا دیں ظاہر ہے کہ اُس وقت حوض میں پانی نصف سے جتنا کم ہو پہلا طریقہ آسان تر ہو گا و گزر گہرے حوض میں اُس وقت چار ہی گز پانی تھا تو صرف چار گز پانی اور پہنچا کر چند ڈول زیادہ ڈال دیں کہ مستعمل سے مطہر اکثر ہو گیا اور اس وقت پانی نصف سے جتنا زائد ہو دوسرا طریقہ سہل تر ہو گا کہ اُس میں نکالنا کچھ نہ پڑے گا اور کم حصہ خالی ہے جسے بھر کر اُبالنا ہو گا اور جہاں (۲) دونوں صورتیں دشواری و حرج صریح رکھتی ہوں وہاں اگر قول بعض علماء پر عمل کر کے اُس میں سے بیس ہی ڈول نکال دیں تو امید ہے کہ ان شاء اللہ تعالیٰ اسی قدر کافی ہو **يُرِيدُ اللّٰهُ بِكُمُ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ** (اللہ تعالیٰ تم پر آسانی چاہتا ہے تنگی نہیں اہتات) اور سب سے زیادہ صورت ضرورت یہ ہے کہ وہاں کنواں نہ ہو مینہ سے حوض بھر تا ہو اور ہو گیا مستعمل اب اُس کے بہانے یا مستعمل پر مطہر بڑھانے کیلئے پانی کہاں سے لائیں لہذا اس صورت ثالثہ پر عمل ہو گا و **بِاللّٰهِ التَّوْفِيقِ**۔

در مختار میں ہے:

<p>جائز نہیں (یعنی رفع حدث) اُس پانی سے جو حدث دُور کرنے یا قربت حاصل کرنے کیلئے استعمال میں لایا گیا ہو مثلاً یہ کہ اپنا ہاتھ یا پیر کسی گڑھے میں داخل کر دے اور اس کو مقصود چلو بھر کر پانی لینا نہ ہو تو وہ عضو سے جدا ہوتے ہی مستعمل ہو جائیگا خواہ اس پر</p>	<p>لا يجوز (ای رفع الحدث) بقاء استعمال لاجل قربة او اسقاط فرض بان يدخل يده او رجله في جب لغير اغتراف ونحوه اذا انفصل عن عضو وان لم يستقر على المذهب وهو طاهر ولو من جنب وهو الطاهر</p>
---	--

<p>نہ ٹھہرے، مذہب یہی ہے اور یہ پاک ہی رہے گا خواہ ناپاک آدمی ہی کیوں نہ ہو اور وہ طاہر ہے، پاک کرنے والا نہیں ہے، معتمد قول یہی ہے، اگر کوئی بے وضو کسی کنوئیں میں غوطہ لگائے اور اس کے جسم پر کوئی نجاست نہ ہو صبح یہ ہے کہ وہ پاک ہے اور پانی مستعمل ہے اہ ملتقطاً۔ (ت)</p>	<p>لیس بطہور لحدث علی المعتمد محدث انغس فی بئر ولا نجس علیہ الاصح انه طاہر والماء مستعمل<sup>1</sup> اہ ملتقطاً۔</p>
--	--

ردالمحتار میں ہے:

<p>اس کا قول الاصح، اس قول کو ہدایہ میں امام سے بطور روایت کے ذکر کیا ہے، زیلعی اور ہندی وغیرہا نے صاحب ہدایہ کی متابعت میں کہا کہ یہ روایت اوفق الروایات ہے، فتح القدر اور شرح المجمع میں ہے کہ تصحیح شدہ روایت یہی ہے، بحر میں ہے اس سے معلوم ہوا کہ مذہب مختار اس مسئلہ میں یہ ہے کہ آدمی پاک ہے، پانی پاک ہے مگر پاک کرنے والا نہیں اہ مختصراً۔ (ت)</p>	<p>قوله الاصح هذا القول ذكره في الهداية رواية عن الامام قال الزيلعی والهندي وغيرهما تبعاً لصاحب الهداية هذه الرواية اوفق الروایات وفي فتح القدير وشرح المجمع انها الرواية المصححة قال في البحر فعلم ان المذهب المختار في هذه المسألة ان الرجل طاہر والماء طاہر غير بطہور<sup>2</sup> اہ مختصراً۔</p>
---	--

رد مختار میں ہے:

<p>غلبہ اجزاء کے اعتبار سے ہوگا اگر ملنے والا مماثل ہو جیسے مستعمل پس اگر مطلق اکثر ہے نصف سے، تو تطہیر جائز ہے ورنہ نہیں اہ ملتقطاً۔ (ت)</p>	<p>الغلبة لو المخالط مماثلاً كمستعمل بالأجزاء فان المطلق اكثر من النصف جاز التطهير والا<sup>3</sup> اہ ملتقطاً۔</p>
---	---

ردالمحتار میں ہے:

<p>یعنی اگر مطلق زائد نہ ہو مثلاً یہ کہ کم ہو یا مساوی تو جائز نہیں اہ (ت)</p>	<p>ای وان لم یکن المطلق اکثر بان كان اقل او مساویاً لایجوز<sup>4</sup> اہ۔</p>
--	--

<sup>1</sup> در مختار باب المیاء مجتہبائی دہلی ۳۷۱

<sup>2</sup> ردالمختار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۸/۱

<sup>3</sup> در مختار باب المیاء مجتہبائی دہلی ۳۴۱

<sup>4</sup> ردالمختار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۴/۱، ردالمختار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۴/۱

وضو جائز ہے اُس جاری پانی سے جس میں نجاست گری اور اس کا اثر یعنی مزہ، بویارنگ اس میں ظاہر نہ ہو، بظاہر یہ مردہ کو بھی عام ہے، کمال نے اس کو ترجیح دی ہے اور ان کے شاگرد قاسم نے کہا کہ یہی مختار ہے، اور نہر میں اس کو تقویت دی اور مصنف نے اس کو برقرار رکھا، اور قسستانی میں مضمرات سے نصاب سے منقول ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے، اور کہا گیا کہ اگر اس پر آدھا یا زائد جاری ہو تو جائز نہیں اور یہی احوط ہے (اور اسی طرح) جائز ہے (ٹھہرے ہوئے) کثیر پانی سے جس میں نجاست گری ہو اور اس کا اثر غیر مرئی ہو خواہ اُس جگہ سے ہو جہاں نجاست نظر آتی ہو، اسی پر فتویٰ ہے بحر (اور معتبر) ٹھہرے ہوئے پانی کی مقدار میں (جس طرف رائے کا رجحان ہو) یعنی اس شخص کی رائے جو اس معاملہ سے متعلق ہے، (اگر اس کو یہ ظن غالب ہے کہ نجاست یہاں سے تجاوز کر کے دوسری طرف نہیں گئی ہے تو جائز ہے، ورنہ نہیں) یہ ظاہر روایت ہے اور یہی صحیح ہے غایۃ وغیرہ میں۔ اور نہر میں ہے کہ دس ہاتھ کا اعتبار کر لینا زیادہ مناسب ہے، خاص طور پر اُن عوام کے حق میں جن کی اس سلسلہ میں کوئی رائے نہیں ہوتی ہے، اسی لئے متاخرین علما نے اسی پر فتویٰ دیا ہے اھ مختصراً۔ (ت)

يجوز بجار وقعت فيه نجاسة ان لم ير اثره (وهو طعم او ريح اولون) ظاهره يعم الجيفة و رجحه الكمال وقال تلميذه قاسم انه المختار وقواه في النهروا قره المصنف وفي القهستاني عن المضمرات عن النصاب وعليه الفتوى وقيل ان جرى عليه نصفه فاكثر لم يجوز وهو احوط (وكذا) يجوز (بر اكد) كثيرون وقع فيه نجس لم ير اثره ولو في موضع وقوع البرثية به يفتى بحر (والمعتبر) في مقدار الراكد (اكبر اى) المبتلى به (فان غلب على ظنه عدم خلوص النجاسة الى الجانب الاخر جاز و الا لا) هذا ظاهر الرواية وهو الاصح غاية وغيرها وفي النهر ان اعتبار العشر اضبط ولا سبب في حق من لا رأى له من العوام فلذا افتى به المتأخرون الاعلام<sup>1</sup> اه مختصراً۔

ردالمحتار میں ہے:

ہدایہ وغیرہ میں ہے کہ، بڑا تالاب وہ ہے کہ جس کے ایک کنارہ کی حرکت سے دوسرے کنارے کو حرکت

في الهداية وغيرها ان الغدير العظيم ما لا يتحرك احد طرفيه بتحرك الطرف الأخر وفي

<sup>1</sup> در مختار باب المياہ مجتہبی دہلی ۳۱/۱



نہ ہو، اور معراج میں ہے کہ ظاہر مذہب یہی ہے۔ اور زلیلی میں ہے کہ یہی ظاہر مذہب ہے اور متقدمین کا قول ہے، یہاں تک کہ بدائع اور محیط میں ہے کہ ہمارے اصحاب متقدمین کی روایت اس پر متفق ہے کہ اعتبار ہلانے کا ہے اس کے ساتھ ہی پانی اوپر نیچے ہونے لگے نہ کہ دیر بعد، اور عام حرکت کا اعتبار نہیں، اور معتبر وضو کی حرکت ہے، یہی اصح ہے، محیط اور حاوی قدسی۔ اور تجھ پر یہ بات مخفی نہ ہونی چاہئے کہ غالب ظن کا اعتبار بلا تقدیر شیبی یہ ظاہر میں حرکت کے اعتبار کے مخالف ہے کیونکہ غلبہ ظن ایک باطنی امر ہے جس میں اختلاف ہوتا ہے، اور دوسرے کنارہ کو حرکت دینا ایک حسی امر ہے جس کا مشاہدہ ہوتا ہے اور اس میں کوئی اختلاف نہیں ہوتا پھر یہ دونوں چیزیں ہمارے ائمہ ثلاثہ سے ظاہر روایت میں منقول ہیں، اور میں نے نہیں دیکھا کہ کسی نے اس پر کلام کیا ہو، اس میں تطبیق کی شکل میرے نزدیک یہ ہو سکتی ہے کہ جب بالفعل تالاب کو حرکت نہ دی جائے تو اس امر کا غلبہ ظن ہونا چاہیے کہ اگر حرکت دی جاتی تو دوسرے کنارے پر حرکت پیدا ہوتی

فلینتأمل<sup>۱</sup> اھ ملخصاً۔ (ت)

میں کہتا ہوں تطبیق کی جو شکل انہوں نے پیش کی ہے نہایت مستحسن ہے کیونکہ اگر کوئی شخص جنگل میں پانی کا تالاب پائے جس کے ایک کنارہ پر نجاست ہو تو اب کیا یہ معقول بات ہوگی کہ اسے حکم دیا جائے، جاؤ اس کے دوسرے کنارے سے وضو کر کے تجربہ کرو کہ آیا اس طرح دوسرے کنارے پر حرکت ہوتی ہے

المعراج انه ظاهر المذهب وفي الزيلعي ظاهر المذهب وقول المتقدمين حتى قال في البدائع والمحيط اتفقت الرواية عن اصحابنا المتقدمين انه يعتبر بالتحريك وهو ان يرتفع وينخفض من ساعته لابعد المكث ولا يعتبر اصل الحركة والمعتبر حركة الوضوء هو الاصح محيط وحاوي القدسي ولا يخفى عليك ان اعتبار الخلوص بغلبة الظن بلا تقدير شيبی مخالف في الظاهر لا اعتباراً بالتحريك لان غلبة الظن امر باطنی يختلف وتحريك الطرف الاخر حسی مشاهد لا يختلف مع ان كلامهما منقول عن ائمتنا الثلاثة في ظاهر الرواية ولم ار من تكلم على ذلك ويظهر لي التوفيق بان المراد غلبة الظن بانه لو حرك لوصل الى الجانب الاخر اذا لم يوجد التحريك بالفعل فليتأمل<sup>۱</sup> اھ ملخصاً۔

اقول: هذا الذي ابداه من التوفيق حسن بالقول حقيق فان من وجد في البرية ماء في احد جانبيه نجاسة فهل يؤمر ان يتوضأ في الطرف الاخرى يجرب على نفسه انه يتحرك ام لا فان وجده يتحرك فليجتنب وای شیبی یجتنب وقد

<sup>1</sup> رد المحتار باب الياه مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۱۱

یا نہیں؟ اب اگر حرکت محسوس کرے تو وضو نہ کرے اور اب بیچ کیسے سکتا ہے جبکہ اس کے اعضاء اس گندے پانی میں ملوث ہو چکے ہیں، لہذا اغلبہ ظن سے مراد یہی ہے کہ اگر وہ وضو کرے تو دوسرے حصہ پر حرکت ہوگی، تو پہلے قول میں مقصود کا بیان ہے اور یہ معرفت کا بیان ہے کیونکہ نجاست کا دوسری جانب پہنچنا ایک باطنی امر ہے اس پر اطلاع نہیں ہوتی ہے، اور حرکت کے پہنچنے سے معلوم ہوتا ہے جہاں اس کا گمان ہے وہاں اس کا بھی ہے اس کا نہیں تو اس کا بھی نہیں، پھر کنویں کے بارے میں یہ منقول ہے کہ اگر بے وضو یا جنب کنویں میں غوطہ لگائے تو اس سے بیس ڈول پانی نکالا جائیگا۔ رد المحتار میں وہبانیہ سے منقول ہے کہ محمد کا مذہب یہ ہے کہ طہوریت سلب ہو جائیگی، اور شیخین کے نزدیک یہی صحیح ہے، تو اس سے بیس ڈول نکالے جائیں گے تاکہ وہ طہور ہو جائے اہ فرمایا اور محدث میں جنب بھی شامل ہے، پھر فقہاء میں یہ اختلاف واقع ہوا کہ جو صہرتج شافعیہ نے قاموس سے نقل کیا کہ اس سے مراد بڑا حوض ہے، ایک قول یہ ہے کہ وہ کنویں کی طرح ہے تو اس کا کچھ پانی نکالنا کافی ہوگا یا زیر (سوتا) کی طرح ہے اور کل پانی نکالنا ہوگا اور اس کی سطحوں کو بھی دھونا پڑے گا، پہلے قول کے مطابق علامہ عمر بن نجیم صاحب نہر کے بعض معاصرین نے فتویٰ دیا اور فقہاء کے اس اطلاق سے استدلال کیا کہ انہوں نے کنویں میں سوتے والے اور

تلوث فاذن ليس المراد الا ان يغلب على ظنه انه ان توضع تحرك فبافي القول الاول بيان للمقصود وما هنا بيان لمعرفة فان خلوص النجاسة امر باطنى لا يوقف عليه و وصول الحرك يعرفه فما يظن فيه هذا هو المظنون فيه ذاك وما لا فلا ثم (١) المنقول في البئر اذا انغمس فيها محدث ولو جنباً نزع عشرين دلو اففى رد المحتار عن الوهبانية  
مذہب محمد اہ یسلبہ الطہوریتہ و هو الصحیح عند الشیخین فی نزع منہ عشرون لیصیر طہوراً اھ قال والمراد بالحدث ما يشمل الجنب.

ثم (٢) وقع بينهم النزاع في ان الصهريج وهو على ما نقل الشافعية عن القاموس الحوض الكبير هل هو كالبر في كفي فيه نزع البعض حيث يكفي امر كالزير فيجب اخراج الكل وغسل السطوح للتطهير بالاول افتى بعض معاصري العلامة عمر بن نجيم صاحب النهر متمسكا باطلاقهم البئر من دون تقييد بالمعين و رده في النهر تبعاً للبحر بما في البدائع والكافي وغيرهما من ان الفارة لو وقعت في الحب يهراق الماء كله قال ووجهه ان الاكتفاء بنزع البعض في الابار على خلاف القياس بالاثار فلا يلحق بها غير هائم قال وهذا الرد انما

1 رد المحتار فصل في البئر مصطفى الباني مصر ١٥٤١

بغیر سوتے والے میں فرق نہ کیا، اس کو نہر میں بحر کی متابعت میں رد کیا، کیونکہ بدائع اور کافی وغیرہ میں ہے کہ گڑھے میں چوہیا گرجائے تو کل پانی نکالا جائیگا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ کنویں سے کچھ پانی کانکانا خلاف قیاس ہے اور آثار کی وجہ سے ہے تو کنویں کے علاوہ کسی اور چیز میں یہ خلاف قیاس نہ چلے گا، پھر فرمایا یہ رد اس بناء پر ہے کہ صہرتج پر برکات اطلاق نہیں ہوتا۔ شامی نے کہا جب یہ دعویٰ کیا جائے کہ اس پر بھی برکات اطلاق ہوتا ہے تو آثار کے مخالف نہ ہوگا اور اس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ بر بارت سے مشتق ہے یعنی "حفرت" (میں نے کھودا) صہرتج اس گڑھے کو کہتے ہیں جس کے پانی تک ہاتھ نہ پہنچتا ہو، عین، حب، حوض اس کے برعکس ہے اور اسی طرف علامہ مقدسی مائل ہوئے ہیں، اور فرمایا جس سے بحر نے استدلال کیا سے اُس کا بعد مخفی نہ رہے اور حب اور صہرتج میں بڑا فرق ہے خاص طور پر وہ جس میں وفاذول کی گنجائش ہو، مگر یہ تنف کے خلاف ہے اور اس کی عبارت یہ ہے اور کنواں وہ ہے جس کے نیچے سے سوتے ہوں اہ یعنی نیچے سے پانی نکلتا رہتا ہو، اور مخفی نہ رہے کہ صہرتج، حب اور کنویں جو بارش سے بھر جاتے ہیں یا نہروں سے وہ اس تعریف سے خارج ہیں اہ رد المحتار مختصر (ت) میں کہتا ہوں برکات کا باء سے مشتق ہونا اس امر کا مقتضی ہے کہ ہر برکھودا ہوا ہو یہ نہیں کہ ہر کھودا ہوا بر ہو اور تم اس کو نہ بھلانا جو انہوں نے قارورہ اور جریر کے بارے میں حکایت کیا ہے

یتم بناء علی ان الصهریج لیس من مسی البئر فی شیبی<sup>۱</sup> اہ قال الشامی ای فاذا دعی دخوله فی مسی البئر لایکون مخالفاً للاثار ویؤیدہ ما قدمنا من ان البئر مشتقة من بارت ای حضرت والصهریج حفرة فی الارض لاتصل الی الی مائها بخلاف العین والحب والحوض والیہ مال العلامة المقدسی فقال ما استدل به فی البحر لایخفی بعدہ واین الحب من الصهریج لاسبباً الذی یسع الوفاء من الدلاء<sup>۲</sup> اہ لکنہ خلاف ما فی التنف ونصہ اما البئر فہی التی لها مواد من اسفلھا اہ ای لھا میاء تمد وتنبع من اسفلھا ولا یخفی انہ علی هذا التعریف یشخرج الصهریج والحب والابار التی تملأ من المطر او من الانهار<sup>۳</sup> اہ ما فی رد المحتار باختصار۔

اقول: (۲) وكون البئر من البئر یقتضی ان کل بئر محفورة لان کل محفور بیرو لا تنس ما حکوہ فی القارورة والجر جیرو فی الدر

<sup>۱</sup> رد المحتار فصل فی البئر مصطفیٰ البانی مصر ۱۵۹/۱

<sup>۲</sup> رد المحتار فصل فی البئر مصطفیٰ البانی مصر ۱۵۹/۱

<sup>۳</sup> رد المحتار فصل فی البئر مصطفیٰ البانی مصر ۱۵۹/۱

اور در مختار میں حواشی علامہ غزنی صاحب تنویر کنز پر قنیه سے ہے کہ "رکیہ" کا حکم کنویں کا سا ہے، اور فوائد سے ہے کہ حب مطبور کا اکثر حصہ اگر زمین کے اندر ہو تو وہ کنویں کی طرح ہے در میں فرمایا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ صہرتج اور زیر کبیر سے کنویں کی طرح پانی نکالا جائیگا اس تحریر کو غنیمت جانو۔ شامی نے فرمایا کہ رکیہ عرف میں اس کنویں کو کہتے ہیں جس میں بارش کا پانی اکٹھا ہو جاتا ہے تو یہ صہرتج کے معنی میں ہے، فرمایا یہ صہرتج میں مسلم ہے زیر میں نہیں، کیونکہ اس پر برکات اطلاق نہیں ہوتا ہے، اور اس کا بیشتر حصہ زمین میں مدفون اور دھنسا ہوا ہوتا ہے لہذا وہ عرفاً اور لغتاً کنواں نہیں ہے، اور جو فوائد میں ہے وہ بدائع اور کافی وغیرہ کے اطلاق کے معارض ہے اور اس میں اور صہرتج میں واضح فرق ہے جیسا کہ ہم نے مقدسی سے نقل کیا اھ مختصراً۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ ایک اچھی بات ہے لیکن اس سے حوض اور صہرتج میں فرق ظاہر نہیں ہوتا کیونکہ پانی تک ہاتھ کانہ پہنچ سکتا کنویں کے مفہوم میں شامل نہیں ہے اور نہ صہرتج کے مفہوم میں ہے جیسا کہ ہم نے ذکر کیا، بار سے ہے جس کے معنی کھودنے کے ہیں، یا بمعنی ذخیرہ کرنے کے ہیں، اور اس کے پانی کا قریب و بعید ہونا زمین اور موسموں کے اختلاف سے

المختار عن حواشی العلامة الغزنی صاحب التنویر علی الكنز عن القنیة ان حکم الرکیة کالبئر وعن الفوائد ان الحب المطبور اکثرہ فی الارض کالبئر قال فی الدرود علیہ فالصہریج والزیر الکبیرینح منه کالبئر فاعتنم هذا التحریر<sup>۱</sup> اھ

قال الشامی الرکیة فی العرف بعریجتماع ماءها من المطرفھی بمعنی الصہریج قال وهذا مسلم فی الصہریج (۱) دون الزیر لخروجه عن مسی البئر وكون اکثرہ مطبورای مدفوناً فی الارض لا یدخله فیہ لاعرفا ولا لغة وما فی الفوائد معارض باطلاق ما مر عن البدائع والکافی وغیرہما و فرقی ظاہر بینہ وبين الصہریج كما قد منعنا عن المقدسی<sup>۲</sup> اھ مختصراً۔

اقول: هذا من الحسن بمكان (۲) لكن عه لا يظهر التفرقة بين الحوض والصہریج فان (۳) عدم وصول الیدالی الماء لیس داخلاً فی مسی البئر ولا الصہریج وانما البئر كما ذكر من البئر بمعنی الحفر او منه بمعنی الادخار ويختلف قرب ماؤها وابتعادہ باختلاف الارض والفصول ففي الاراضی النديية وابان المطر

جو اس کے قول سابق بخلاف العین والحب والحوض اھ  
منہ (ت)

عہ ناظراً الی قوله السابق بخلاف العین والحب  
والحوض اھ منہ (م)

<sup>۱</sup> در مختار، فصل فی البئر، مجتہبائی دہلی ۱۳۹۱

<sup>۲</sup> رد المحتار، فصل فی البئر، مصطفیٰ البانی ۱۵۹۱

ہوتا ہے چنانچہ ترز مینوں اور بارش کے موسم میں بہت قریب ہوتا ہے خاص طور پر بڑی بڑی نہروں کے قریب، یہاں تک کہ ہم نے بعض کنویں ایسے دیکھے جن میں سے ہاتھ سے پانی نکالا جاسکتا ہے اور سیلاب کے موسم میں تو یہ کنویں منہ تک بھر جاتے ہیں ہندی میں اس کو "چویا" کہتے ہیں اور کسی حوض کی گہرائی زیادہ ہوتی ہے، یہاں تک کہ جب وہ آدھے بھر جائیں یا اس سے زائد تب بھی ان کے پانی تک ہاتھ نہیں پہنچ پاتا ہے، جب بھر جاتے ہیں تب ہاتھ پہنچتا ہے اور یہی حال بڑے زیر کا ہے، اور صہرتی بڑے حوض کو کہتے ہیں جس میں پانی اکٹھا ہو جاتا ہے، میرے قاموس کے نسخہ میں یہی ہے اور تاج العروس میں اس کی شرح ہے، اور یہی چیز مختار الرازی میں ہے اور صراح میں ہے صہرتی بالکسر پانی کا چھوٹا حوض اھ اور جس کو تم نے جو قاموس کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ صہرتی بڑا حوض ہے جس میں پانی جمع ہوتا ہے اور یہ بھی حوض ہی ہے، صرف بڑا ہوتا ہے، اور حوض تو حوض ہی ہوتا ہے خواہ بڑا ہو یا چھوٹا، اور اس میں شک نہیں کہ صہرتی خواہ کتنا ہی گہرا ہو اس کو وادی بھرتی ہے، جب وہ بھر جاتا ہے تو اس سے پانی اُچھل کر نکلتا ہے۔

ذوالرّمہ نے کہا ہے:

صوادى الهام والاحشاء خافقة

تناول الهيم ارشاف الصهاريج

(تلی کمر والی اشرف عورتیں اس طرح سیراب ہوتی ہیں جیسے پیاسے

اونٹ حوضوں کے بقیہ پانی کو پیتے ہیں)

تو جب اونٹ اپنے ہونٹوں سے حوض سے پانی پیتے ہیں تو ہاتھ پانی تک کیوں نہیں پہنچتے ہیں،

يقترّب جدال سيباً بقرب الانهار الكبار حتى رأينا من الأبار ما ينال ماؤها بالأيدي واذاسالت السيول تَرَعَتْ واستوت بالأرض وهي التي تسى بالهندية چویا والحياض كثيرا ماتكون بعيدة الغور، حتى اذا ملئت الى قدر النصف اوزيد منه قليلا لاتصل الايدي الى مائها واذامتلات وصلت وكذلك الزير الكبير، وما الصهريج الا حوضا يجتمع فيه الماء كما رأيتنه في نسختي القاموس وعليها شرح في تاج العروس ومثله في مختار الرازي وفي الصراح صهريج بالعكس حوض چه اب<sup>1</sup> اه وعلی ما اثرتم عن القاموس هو الحوض الكبير يجتمع فيه الماء وهذا ايضا لا يزيد على الحوض الا بقيد الكبر و الحوض حوض صغرا وكبر ولا شك ان الصهريج وان بعد قعره يملؤه الوادي اذا سال فتراه يتدفق بماء سلسال وقد قال ذوالرمة

صوادى الهام والاحشاء خافقة

تناول الهيم ارشاف الصهاريج

فاذا كانت الابل ترتشف ارشافها بشفاها فما بال الايدي لاتصل الى مياهاها، والعلامة المقدسى انما يميل الى التفرقة بين الحب والصهريج بالخرج البين في تفریغ الصهاريج وغسلها ونشفها كالبئر بخلاف الزير واليه يشير قوله لا سيبا الذي يسع الوفا اذا علمت

<sup>1</sup> الصراح باب الهيم فصل الصاد مطبع مجیدی کانپور ص ۸۸

اور علامہ مقدسی "جب" اور "صہرتج" میں فرق کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ صہرتج کو خالی کرنے میں بہت حرج ہوتا ہے اسی طرح ان کو دھونا اور سکھانا بھی مشکل ہے جیسے کنواں، بخلاف "زیر" کے، اور اسی طرف انہوں نے اپنے اس قول سے اشارہ کیا ہے کہ "خاص طور پر وہ جس میں "وفا" سما سکے، جب آپ نے یہ جان لیا تو اب معلوم ہونا چاہئے کہ ہم اگر مسئلہ میں علامہ قاسم اور بجر اور ان کے پیروکاروں کی طرح صرف اسی پر اکتفاء کرتے کہ مستعمل صرف وہی ہے جو بدن سے ملائی ہو، تو ہمیں کچھ پانی نکالنے کا حکم دینے کی ضرورت نہ تھی کیونکہ جو ملائی ہے وہ بہت ہی کم ہوتا ہے بہ نسبت باقی کے تو طہوریت اس وقت تک سلب نہ ہوگی جب تک کہ آزمایا نہ جائے لیکن یہ ائمہ مذہب کے نصوص کے خلاف ہے جو کتب معتمدہ میں منقول ہیں اور اسی پر اُن کا اجماع ہے تو مذہب کی طرف رجوع لازم ہے اور اس وقت اختلاف ظاہر ہوا ہے درمیان اس کے کہ آیا یہ کہ کنویں کی طرح ہے یا زیر کی طرح ہے اور ہم نے جو ایسر تھا اس پر عمل کیا حرج کے جاری کرنے کے وقت اور اکثر کے خالی کرنے کا حکم اس جگہ دیا جہاں کوئی حرج نہ ہو، تاکہ وہ جاری ہو جائے یا مطلق کے اجزاء زیادہ ہوں اس کی طہوریت کیلئے اجماع کافی ہے یہ وہ تحقیق ہے جو ہم نے بیان کی۔ تمام تعریف اللہ کی اس سے اسی کیلئے ہے، تحقیق کو یہی لائق تھا، اللہ سبحان بلند توفیق کا والی ہے، ہم نے اجراء کے مسئلہ کی جو تحقیق بیان کی ہے وہی ردالمحتار میں ہے اپنے فتاویٰ میں ہم نے بہت جگہ ذکر کیا ہے۔ (ت)

هذا فاعلم انالواقصرنا في المسألة على ما زعمه العلامةتان قاسم والبحر وتبعه كثير ممن جاء بعده من الاعلام ان المستعمل ليس الاملاقي البدن لم نحتج الى الامر بنحو شيئي اصلان الملاقى اقل بكثير من الباقي فالطهورية لم تسلب حتى تُحلب لكنه خلاف نصوص ائمة المذهب المنقول في الكتب المعتمدة اجماعهم عليه فوجب الرجوع الى المذهب واعتري ح الخلاف بين انه كالمبتر او كالزير فعملنا بالايسر عند الحرج وبالجراء او تفرغ الاكثر حيث لا حرج كي يصير جاريا او المطلق اكثر اجزاء، وباجماع يجزئ في الطهور اجزاء، فهذا تحقيق ما عولنا عليه، والحمد لله ومنه واليه، هكذا ينبغي التحقيق، والله سبحانه وتعالى ولي التوفيق، وما ذكرنا من مسألة الاجراء فتحقيقه في ردالمحتار وقد ذكرناه في مواضع من فتاونا۔

رہا زید کا کہنا کہ کوئی شخص متواتر داخل ہو تو پلید ہو جائے گا اس کا محض غلط ہونا تو ظاہر ہے کہ جس روایت پر مستعمل پانی نجس ہے پانی ایک ہی بار سے پلید ہو جائے گا اور صحیح و معتمد مذہب پر لاکھ بار سے بھی پلید نہ ہوگا

ہاں علامہ زین قاسم و علامہ زین بن نجیم کی نظر اس میں مختلف ہوئی کہ بکثرت آدمیوں کے نہانے سے حوض صغیر کا سب پانی مستعمل ہو جائے گا یا نہیں، اول نے ثانی اور ثانی نے اول کا استنظار کیا۔

**اقول:** عندی الاظہر هو الثانی (میرے نزدیک اظہر ثانی ہے۔) مگر اس کی بنا ان کے اُس خیال پر ہے کہ پانی کا جو حصہ بدن سے ملا اتنا ہی مستعمل ہوتا ہے تو ایک آدمی کے نہانے سے سارا پانی کیونکر مستعمل ہو سکتا ہے ہاں بہت سے نہائیں تو یہ شبہ جاتا ہے کہ پانی کے جتنے حصے ان سب کے بدن سے ملے وہ باقی پانی کے برابر یا اُس سے زائد ہو جائیں تو سب مستعمل ہو جائیگا مگر وہ خیال صحیح نہیں مذہب معتمد و صحیح یہی ہے جو پانی آب کثیر کی حد کو نہ پہنچا ہو وہ ایک آدمی کا نہانا کیا ناخن کا ایک کنارہ بے ضرورت ڈوب جانے سے سب مستعمل ہو جاتا ہے وقد نقلوا علیہ الاجماع فی غیر ما کتاب واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم۔

**مسئلہ ۳۱:** مرسلہ ڈاکٹر محمد واعظ الحق صاحب سعد اللہ پوری ڈاکخانہ خسرو پور ضلع پٹنہ ۲ ربیع الآخر ۱۳۲۲ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بارش کا پانی اگر کسی خندق میں جمع ہو جائے اور وہ خندق دس گز سے لمبا چوڑا زیادہ ہو مگر بستی کے قریب ہو اور اس میں بستی کا پانی جاتا ہو اس میں غسل کرنا اور وضو بنانا جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب :

جس خندق کی مساحت وہ درودہ ہے یعنی طول و عرض کے ضرب دیے سے سو ہاتھ حاصل ہوں مثلاً دس ہاتھ طول ہو دس ہاتھ عرض یا بیس ہاتھ طول، پانچ ہاتھ عرض یا چاس ہاتھ طول، دو ہاتھ عرض اور ان سب صورتوں میں اس کا گہراؤ اتنا ہو لپ میں پانی لینے سے زمین نہ کھل جائے تو اب اس میں دو صورتیں ہیں اگر پہلے اُس میں بارش کا پانی بھر گیا اُس کے بعد گھروں کا پانی پاک ناپاک ہر طرح کا خواہ صرف ناپاک ہی آکر ملا تو جب تک خاص نجاست کے سبب اُس کے رنگ یا بو یا مزے میں تغیر نہ آئے پانی پاک رہے گا اور اُس سے وضو و غسل جائز اور اگر پہلے بستی کا پانی اس میں آکر مستقر ہو گیا تو اولاً یہ نظر کرنا ہے کہ وہ پانی ناپاک بھی تھا یا نہیں اگر ناپاک نہ تھا جب تو ظاہر ہے مثلاً پانی برس اور مکانون کے ہر گونہ پانیوں کو اپنے ساتھ بہا کر اس خندق میں لایا اور اُس کے رنگ، مزے، بو، کسی میں نجاست کے باعث تغیر نہ آیا تو وہ ناپاک بھی اس کے ساتھ بر کر پاک ہو گئے لان الماء الجاری يطهر بعضہ بعضاً (کیونکہ جاری پانی بعض ناپاک پانی کو پاک کر دیتا ہے۔) یا پہلے سے ناپاک پانی خندق میں تھا۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ اور اب کوئی پاک پانی ایسا بہتا آیا کہ بہاؤ ٹھہرنے سے پہلے وہ درودہ ہو گیا یہ بھی صورت طہارت کی ہے کہ جب تک بہ رہا تھا قابل نجاست نہ تھا اور ٹھہرا تو اُس وقت کہ وہ درودہ ہو کر حکم جاری میں ہو چکا تھا لہذا کوئی وقت اُس نے وصف نجاست قبول کرنے کا نہ پایا اور اگر پانی ناپاک تھا خواہ یوں کہ نجاست نے

ہستے پانی کا کوئی وصف مذکور بدل دیا یا یہ کہ پہلے خالص ناپاک پانی خندق میں پہنچ لیا اُس کے بعد بارش وغیرہ کا پانی تھوڑا تھوڑا اس میں آتا گیا جتنا ملا ناپاک ہوتا گیا یا پہلے سے پاک پانی خندق میں وہ درودہ سے کم جگہ میں تھا اُس پر خالص ناپاک پانی وارد ہوا تو اس میں پھر دو صورتیں ہیں اگر بارش تھوڑی سی ہوئی کہ وہ پانی اُس ناپاک میں مل کر رہ گیا تو وہ بھی ناپاک ہو گیا اور اگر بارش زور سے ہوئی کہ بکثرت پانی بہتا آیا جس نے اس خندق کو بھر کر ابال دیا کہ پانی کناروں سے چھلک گیا تو اب سب پاک ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۲:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حوض وہ درودہ میں گز شرعی کی مقدار کیا ہے بینواتو جروا۔

الجواب:

علماء رحمہم اللہ تعالیٰ کو دربارہ مساحت حوض کبیر کہ وہ درودہ قرار پایا ہے تعیین گز میں تین قول پر اختلاف ہے  
**قول اول:** معتبر ذراع کرباس ہے اور اسی کو ذراع عامہ کہتے ہیں یعنی کپڑوں کا گز۔ اسی قول کی طرف اکثر کارجمان رائے اور اسی کو درودہ و ظہیریہ و خلاصہ و خزائنہ و مراقی الفلاح و عالمگیریہ وغیرہا میں اختیار کیا اور شرح زاہدی و تجنیس اور فتاویٰ کبریٰ پھر قہستانی پھر در مختار میں اُسے مختار اور نہایت صحیح اور ہدایہ میں مفتی بہ اور ولوالجیہ میں لایق و اوسع کہا۔ پھر خود (۱) ذراع کرباس کی تقدیر میں اختلاف واقع ہوا امام ولوالجی نے سات ۷ مشمت قرار دیا ہر مشمت چار ۴ انگل مضموم تو اٹھائیس ۲۸ انگل کا گز ہوا ہمارے یہاں کی نو گزہ ۹ سے زائد اور دس ۱۰ گزہ سے کم یعنی ۹-۹/۱۰ ۳/۱۱ گزہ۔ اس قول پر نہایت پھر جامع الرموز پھر در مختار اور باتناج و ولوالجی فاضل ابرہیم حلبی نے شرح منیہ میں اقتصار کیا مگر جمہور علماء کے نزدیک ذراع کرباس چھ ۶ مشمت کا ہے ہر مشمت چار ۴ انگل مضموم اور اسی طرف رجحان روئے علامہ محقق علی الاطلاق کمال الدین محمد بن النمام کا ہے اور یہی عالمگیریہ میں تبیین اور بحر الرائق میں کتب کثیرہ سے منقول پس قول راجح میں یہ گز چوبیس ۲۴ انگل کا ہوا کہ ایک ہاتھ ہے تو ہمارے یہاں کا آدھ گز ٹھہرا۔

**قول دوم:** اعتبار ذراع مساحت کا ہے امام علامہ فقیہ اہل الافئہ و التزیج امام فخر الدین قاضی خان اوز جندی رحمہ اللہ تعالیٰ نے خانہ میں اسی قول کی تصحیح اور قول اول کا رد کیا طحاوی حاشیہ مراقی الفلاح میں اس پر بھی حکایت فتویٰ واقع ہوئی اور پیشک من حیث الدلیل اسے قوت ہے۔ اس گز (۱) کی تقدیر میں اقوال مختلفہ وارد ہوئے مضمرات میں سات مشمت، ہر مشمت کے ساتھ ایک انگل قرار دیا کہ مجموع پینتیس انگل ہمارے

عہ: یہ فتویٰ فتاوائے قدیمہ کے بقایا سے ہے جو مصنف نے اپنے صغرن لکھے تھے (۱۲) م



گز سے 11۱ - ۳3/۲2 گرہ ہوا علامہ کرمانی نے سات مسشت چھ مسشت معمولی اور ساتویں میں انکو ٹھاپا پھیلا ہوا کہ یہ بھی تخمیناً گیارہ گرہ کے قریب ہوا مگر یہ دونوں قول سنا ہیں قول جمہور کہ عامہ کتب میں مصرح سات مسشت ہے، ہر مسشت تراکشت کشادہ یعنی ساڑھے تین فٹ کہ اس گز سے کچھ اوپر ساڑھے اٹھارہ گرہ ہوا یعنی 18۱۸ - ۳3/۲2 گرہ۔

قول سوم: ہر شہر و دیار و ہر عہد و زمانہ میں گزرانج کا اعتبار ہے محیط میں اسی کو اصح اور نہر میں انبہا اور کافی میں بھی یہی اختیار کیا مگر علمائے متاخرین اس قول کو رد کرتے اور من حیث الدلیل نہایت ضعیف بتاتے ہیں اور نظر فقہی میں معلوم بھی ایسا ہی ہوتا ہے،

اور یہ علماء کے نصوص ہیں، برہان الدین مرغینانی کے ہدایہ میں مذکور ہے بعض نے تو پیمائش وہ درہ کر باس کے ذراع سے کی ہے تاکہ لوگوں کیلئے فراخی ہو، اور اسی پر فتویٰ ہے،  
فتح القدر میں ہے "بذراع الکر باس" یہ چھ مسشت کا ہوتا ہے، ہر مسشت پر انگلی زائد نہ کی جائے، اب رہا یہ سوال کہ معتبر ذراع مساحت ہے یا ذراع کر باس ہے یا ہر زمانہ و مقام میں ان کی عادت کے مطابق ہے اس میں مختلف اقوال ہیں،

امام فخر الدین نے خانہ میں ذراع مساحت کا اعتبار کیا کر باس کا نہیں یہی صحیح ہے اس لئے کہ مساحت کا ذراع مسوحات کے زیادہ لائق ہے۔ علامہ ابن امیر الحاج کی شرح منیہ میں ہے کہ آیا ذراع کر باس کا اعتبار ہے یا ذراع مساحت کا؟ کچھ لوگ پہلے قول کی طرف گئے ہیں جیسا کہ ہدایہ میں ہے اور اسی پر فتویٰ ہے، اور شرح زاہدی میں ہے یہی مختار ہے، اور بعض نے دوسرے قول کو لیا ہے قاضیخان نے کہا کہ یہی صحیح ہے کیونکہ مساحت کا گز

وهذه نصوص العلماء في الهداية للامام برهان الدين المرغيناني قدس سره الرباني بعضهم قدروا بالمساحة عشرا في عشر بذراع الکر باس توسعة للامر على الناس وعليه الفتوى<sup>1</sup> وفي فتح القدير للامام المحقق على الاطلاق قوله بذراع الکر باس هوست قبضات ليس فوق كل قبضة اصبع قائمة وهل المعتبر ذراع المساحة او ذراع الکر باس او في كل زمان ومكان<sup>2</sup> حسب عاداتهم اقوال. وفي الخانية للامام فخر الدين رحمه الله تعالى يعتبر فيه ذراع المساحة لا ذراع الکر باس هو الصحيح لان ذراع المساحة بالمسوحات اليبق<sup>3</sup> وفي شرح المنية للعلامة ابن امير الحاج هل المعتبر ذراع الکر باس او ذراع المساحة ذهب بعضهم الى الاول في الهداية وعليه

<sup>1</sup> ہدایہ فصل فی البئر مطبع عربیہ کراچی ۲۰۱۱

<sup>2</sup> فتح القدر فصل فی البئر نوریہ رضویہ سکر ۷۰۱

<sup>3</sup> فتاویٰ خانیاہ المعروف قاضی خان فصل فی الماء الراکد نوکشتور لکھنؤ ۳۱۱

ممسوحات کے زائد لائق ہے، اور فتاویٰ ولوالجی میں ہے کہ بڑا حوض جو وہ درہ ہوتا ہے اور اس میں معتبر کرباس کا ذراع ہے نہ کہ مساحت کا اور وہ سات مشت ہے، جس میں ہر مشت پر ایک انگلی کا اضافہ نہ ہو، کیونکہ مساحت کا گز سات مشت ہے جس میں ہر ایک مشت پر ایک کھڑی انگلی کا اضافہ ہو، تو پہلا آسانی سے زیادہ مطابقت رکھتا ہے انتہی، اور کھڑی انگلی سے مراد انگوٹھے کی بلندی ہے، جیسا کہ غایۃ البیان میں ہے تو معلوم ہوا کہ ذراع کرباس ذراع مساحت سے چھوٹا ہے تو اسی سبب سے تقدیر ذراع میں لوگوں کیلئے آسانی ہوئی اور محیط سے نقل کیا ہے کہ ہر زمانہ اور ہر جگہ کا الگ گز معتبر ہوگا، اور کافی نے بھی یہی کہا ہے اہ اور ابراہیم حلبی کی شرح کبیر میں ہے کہ معتبر ذراع کرباس ہے جو سات مشت ہوتا ہے فقط، اور اسی کو امام اسحاق بن ابی بکر الوالجی نے اپنے فتاویٰ میں پسند کیا ہے، کیونکہ وہ چھوٹا ہوتا ہے تو اسی میں آسانی رہے گی اور قاضی خان نے اپنے فتاویٰ میں ذراع مساحت کو مختار کہا ہے اور وہ سات مشت مع ایک کھڑی انگلی کے آخری مشت میں ہے اور بعض نے کہا کہ ہر مشت میں قاضی خان نے فرمایا یعنی تالاب جس کا اندازہ لگایا گیا ہے وہ مسوحات سے ہے، تو اس میں ذراع مساحت سے اندازہ لگانا زائد مناسب ہوگا، اور محیط میں ہے صحیح یہ ہے کہ ہر زمانہ اور ہر جگہ میں وہیں کا ذراع معتبر ہوگا،

الفتویٰ وفي شرح الزاهدی وهو المختار وذهب بعضهم الى الثاني قال قاضی خان هو الصحيح لان ذراع المساحة بالمسوحات اليق. وفي فتاویٰ الولوالجی الحوض الكبير لما كان مقدرا بعشرة اذرع في عشرة اذرع فالمعتبر ذراع الكرباس دون المساحة وهي سبع مشتات اي سبع قبضات ليس فوق كل مشت اصبع قائمة لان ذراع المساحة سبع مشتات فوق كل مشت اصبع قائمة فالاول اليق للتوسع انتهى والمراد بالاصبع القائمة ارتفاع الابهام كما في غایة البیان فظهران ذراع الكرباس اقصر من ذراع المساحة فسبب ذلك وقع الترفية للناس بالتقدير بها ونقلوا عن المحيط انه يعتبر في كل زمان ومكان ذراعهم وعليه مشى في الكافي<sup>1</sup> اه وفي الشرح الكبير لابراهيم الحلبي المعتبر في الذراع ذراع الكرباس وهو سبع قبضات فقط وهو اختيار الامام اسحاق بن ابی بکر الوالجی في فتاویٰ لانه اقصر فيكون ايسر واختار قاضيخان في فتاویٰ ذراع المساحة وهو سبع قبضات باصبع قائمة في القبضة الاخيرة وقيل في كل قبضة قال قاضی خان لانه يعني الغدير المقدر من المسوحات فكان ذراع المساحة

صاحب کافی اور صاحب نہر الفائق وغیرہ نے اس کی متابعت کی اور یہ بہت عجیب ہے اور نہایت بعید ہے، اور علامہ زین بن نجیم المصری کی بحر الرائق میں ہے کہ مشائخ کے ذراع کی بابت تین اقوال ہیں، تجنیس میں ہے کہ ذراع کرباس مختار ہے، اور اس میں اختلاف ہے، کئی کتب میں ہے کہ یہ ایسی چھ مشت کے برابر ہے جن میں ہر مشت پر ایک کھڑی انگلی زائد نہ ہو تو گویا یہ چوبیس انگشت کے برابر ہے لالہ الا اللہ محمد رسول اللہ کے حروف کی تعداد کے مطابق اور کھڑی انگلی سے مراد انگوٹھے کی بلندی ہے جیسا کہ غایۃ البیان میں ہے اور فتاویٰ ولوالجی میں ہے کہ ذراع کرباس سات مشت بلا کھڑی انگلی کے اضافہ کے، اور فتاویٰ قاضی خان وغیرہ میں ہے اصح یہ ہے کہ مساحتہ کا گز سات مشت مع ایک کھڑی انگلی کے، اور محیط اور کافی میں ہے کہ اصح یہ ہے کہ ہر زمان و مکان میں ان کا اپنا گز معتبر ہوگا، اس میں مساحتہ اور کرباس کا کچھ ذکر نہیں، اور فتاویٰ ہندیہ میں ہے معتبر ذراع کرباس ہے، یہی ظہیریہ میں ہے اسی پر فتویٰ ہے، ہدایہ میں یہی ہے اور یہ عام گز ہے جو چھ مشت یعنی چوبیس انگشت کا ہوتا ہے یہی تبیین میں ہے، فاضل قسستانی کی جامع الرموز میں ہے کہ ذراع میں اختلاف ہے، تو محیط میں ہے اصح یہ ہے کہ ہر زمان و مکان کا اپنا گز معتبر ہوگا،

فیه الیق، وفي المحيط والاصح ان یعتبر فی کل زمان و مکان ذراعهم وتبعہ صاحب کافی کصاحب النهر الفائق وغیرہ وهذا عجیب وبعید جدا الی آخر<sup>1</sup> ما قال وفي البحر الرائق للعلامة زین بن نجیم المصری اختلف المشائخ فی الذراع علی ثلاثة اقوال ففی التجنیس المختار ذراع الكرباس واختلف فیه ففی کثیر من الکتب انه ست قبضات لیس فوق کل قبضة اصبع قائمة فہی اربع وعشرون اصبعاً بعدد حروف لاله الا اللہ محمد رسول اللہ والمراد بالاصبع القائمة ارتفاع الابهام كما فی غایة البیان وفي فتاویٰ الولوالجی ان ذراع الكرباس سبع قبضات لیس فوق کل قبضة اصبع قائمة وفي فتاویٰ قاضی خان وغیرہ الاصح ذراع المساحة وهو سبع قبضات فوق کل قبضة اصبع قائمة وفي المحيط والكافی الاصح انه یعتبر فی کل زمان و مکان ذراعهم من غیر تعرض للمساحة والكرباس<sup>2</sup> وفي الفتاویٰ الهندیة المعتبر ذراع الكرباس كذا فی الظہیریة وعلیه الفتویٰ كذا فی الهدایة وهی ذراع العامة ست قبضات اربع وعشرون اصبعاً

<sup>1</sup> غنیة المستملی فصل فی احکام الحیاض سہیل اکیڈمی لاہور ۱۹۸۹/۱

<sup>2</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۷۶

فتاویٰ قاضی خان میں ہے صحیح ذراع مساحتہ جوسات مشت کہ ہر مشت پر ایک انگلی کھڑی ہو جیسا کہ ولوالجی میں ہے یا ساتویں مشت پر کھڑی انگلی ہو جیسا کہ کرمانی میں ہے یا ایک لیٹی ہوئی انگل ہر مرتبہ جیسا کہ سیر المضمرات میں ہے اور نہیہ میں ہے صحیح ذراع کر باس ہے اور وہ سات مشت ہے، ہر مشت چار انگل ہے اور یہی مختار ہے جیسا کہ کبریٰ میں ہے، اور فاضل علاء الدین حصکفی نے در مختار میں بیان فرمایا اور قسستانی میں ہے کہ پسندیدہ ذراع کر باس ہے اور وہ صرف سات مشت ہے، اور اس کے حاشیہ میں علامہ سید احمد طحطاوی نے فرمایا ذراع مساحتہ سات مشت ہے ہر مشت پر ایک کھڑی انگشت، اور سید محمد امین شامی نے ردالمحتار میں فرمایا ان کا قول والمختار ذراع الکر باس، اور ہدایہ میں اسی پر فتویٰ ہے اور درر، ظہیریہ، خلاصہ، خزائنہ میں اسی کو اختیار کیا ہے محیط اور کافی میں فرمایا کہ ہر زمان و مکان میں لوگوں کے گزرا کا اعتبار ہوگا، نہر میں ہے کہ یہی انبہ ہے۔ میں کہتا ہوں اس کو شرح منیہ میں رد کیا ہے کہ مقصود اس تقدیر سے غلبہ ظن ہے اس امر کا کہ نجاست دوسری طرف نہیں گئی ہے، اور یہ چیز ایسی ہے کہ اس میں زمان و مکان کے اختلاف سے کوئی فرق نہیں پڑتا ہے، ان کا قول کہ وہ سات مشت ہے، یہ ولوالجیہ میں ہے، اور

كذا في التبيين<sup>1</sup> اه وفي جامع الرموز للفاضل القهستاني اختلف في الذراع ففي المحيط الاصح ذراع كل مكان وزمان وفي فتاوى قاضى خان الصحيح ذراع المساحة وهى سبع قبضات واصبع قائمة في كل مرة كما في الولوالجى او المرة السابعة كما في الكرمانى واصبع موضوعة في كل مرة كما في سيرا المضمرات وفي النهاية الصحيح ذراع الکر باس وهى سبع قبضات كل قبضة اربع اصابع وهو المختار كما في الكبرى<sup>2</sup> وفي الدر المختار للفاضل علاء الدين الحصكفى في القهستاني والمختار ذراع الکر باس وهو سبع قبضات فقط<sup>3</sup> وفي حاشيته للعلامة السيد احمد الطحطاوى واما ذراع المساحة فسبع قبضات فوق كل قبضة اصبع قائمة<sup>4</sup> وفي ردالمختار للفاضل السيد محمد امين الشامى قوله والمختار ذراع الکر باس وفي الهداية ان عليه الفتوى واختاره في الدرر والظهيرية والخلاصة والخزانة وفي المحيط والكافي انه يعتبر في كل زمان ومكان ذراعهم قال في النهر وهو الانسب قلت لكن رده في شرح المنية

<sup>1</sup> ہندیہ فصل فی الماء الراكد نورانی پشاور ۱۸۱

<sup>2</sup> جامع الرموز بیان المیاہ گنبدیران ۳۸۹/۱

<sup>3</sup> در مختار باب المیاہ مجتہبائی دہلی ۳۶۱/۱

<sup>4</sup> طحطاوی علی الدر باب المیاہ بیروت ۱۰۸/۱

بحر میں ہے کہ بہت کتب میں چھ مشت ہے الخ اور مشت سے مراد چار بندھی ہوئی انگلیاں ہیں، نوح۔ میں کہتا ہوں یہ ہاتھ کے گز سے قریب ہے کیونکہ وہ چھ مشت اور تھوڑا زائد ہوتا ہے اور وہ دو بالشت ہوتا ہے انتہی ملخصاً، اور شرنبلالی کی مراقی الفلاح میں ہے کہ عام لوگوں کے گز سے دہ در دہ ہو، انتہی مختصراً۔ اور فاضل طحطاوی کے حاشیہ میں ہے نیز صاحب در نے نقل کیا کہ مفتی بہ پیمائش والا گز ہے اور وہ ہمارے موجودہ گز سے بڑا ہے گویا آج کے اعتبار سے دہ در دہ آٹھ در آٹھ ہو اھ۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس میں کئی وجوہ سے سہو ہے کیونکہ در کی پوری عبارت اس طرح ہے ایسا ہی قسمتانی میں ہے اور مختار کرباس کا گز ہے اور وہ صرف سات مشت ہوتا ہے تو ہمارے زمانہ کے گز کے اعتبار سے آٹھ ضرب آٹھ، آٹھ مشت اور تین انگل ہوگا دس کے مفتی بہ قول پر اھ اوّلًا انہوں نے صراحت

بأن المقصود من هذا التقدير غلبة الظن بعدم خلوص النجاسة وذلك لا يختلف باختلاف الأزمنة والامكنة قوله وهو سبع قبضات هذا مافی الولوجية وفي البحران في كثير من الكتب انه ست قبضات<sup>1</sup> الخ اھ والمراد بالقبضة اربع اصابع مضومة نوح اقول وهو قریب من ذراع اليد لانه ست قبضات وشيبي وذلک شبیران<sup>2</sup> انتہی ملخصاً وفي مراقی الفلاح للفاضل الشرنبلالی عشر في عشر بذراع العامة<sup>3</sup> انتہی مختصراً وفي حاشيته للفاضل الطحطاوی نقل صاحب الدر ان المفتی بہ ذراع المساحة وانه اكبر من ذراعنا اليوم فالعشر في العشر بذراعنا اليوم ثمان في ثمان<sup>4</sup> اھ اقول: فيه سهو بوجه وذلك ان عبارة الدر بتمامها هكذا في القهستاني والمختار ذراع الكرباس وهو سبع قبضات فقط فيكون ثمانيا في ثمان بذراع زماننا ثمان قبضات وثلاث اصابع على القول المفتي به بالعدد<sup>5</sup> اھ فاو لا (ا)

<sup>1</sup> ردالمحتار باب المياہ مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۴۱

<sup>2</sup> ردالمحتار باب المياہ مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۴۱

<sup>3</sup> مراقی الفلاح کتاب الطہارۃ الامیریہ مصر ص ۱۶

<sup>4</sup> حاشیہ الطحطاوی مع مراقی الفلاح کتاب الطہارۃ الامیریہ مصر ص ۱۶

<sup>5</sup> در مختار باب المياہ مجتہبائی دہلی ۳۶۱

کی ہے کہ ذراع کر باس لیا جائے گا نہ کہ ذراع مساحت۔ ثانیاً اس میں ذراع کی مقدار کی بابت کسی مفتی بہ قول کا ذکر نہیں ہے اس میں صرف اتنا ہے کہ مفتی بہ قول متاخرین کا قول ہے، اور وہ یہ ہے کہ کثیر درہ درہ کو کہتے ہیں، اور سید نے خود حواشی در میں فرمایا ان کا قول علی المفتی بہ، یعنی متاخرین کے مفتی بہ قول کے مطابق، اور اصل مذہب تو آپ کو معلوم ہو ہی چکا ہے۔

**ثالثاً:** سب سے بڑا سہو اس میں یہ ہوا ہے کہ انہوں نے اس کے بارے میں کہا ہے کہ ہمارے زمانہ کے گز سے بڑا گز ہے، اور سات مشت آٹھ مشت سے کیسے بڑا ہو سکتا ہے؟ اور جب وہ درہ برابر ہے اس آٹھ در آٹھ کے، تو ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ یہ بڑا ہے نہ کہ وہ، اور در میں یہ نہیں پایا جاتا ہے، اور نہ اس کی اصل قسمستانی میں، اگر وہ یہ فرمادیتے کہ دُر نے یہ نقل کیا ہے کہ مختار کر باس کا گز ہے اور وہ چھوٹا ہوتا ہے الخ تو درست بات ہوتی، پھر در کا حساب اس کی اصل کی متابعت میں یہ ہے کہ وہ درہ درہ ایسا ہے جیسا کہ آٹھ در آٹھ، اس کو سید ط نے یوں بیان کیا کہ دس ضرب سات ستر ہوتے ہیں اور آٹھ ضرب آٹھ چونٹھ ہوتے ہیں (یعنی اتنی مشت) اور آٹھ انگلیوں کو تین سے ضرب دیا جائے تو چوبیس انگلیاں ہوتی ہیں اور یہ چھ مشت ہوتی ہیں اس طرح ستر مشت

صریح نصہ اختیار ذراع الکر باس دون المساحة وثانیاً: (۱) لیس فیہ ذکر الافتاء علی شیعی من تقادیر الذراع انما فیہ ان المفتی بہ ماعلیہ المتأخرون من تقدیر اکثر بعشر فی (۲) عشر وقد قال السید نفسہ فی حواشی الدر قولہ علی المفتی بہ ای الذی افقی بہ المتأخرون وقد علمت اصل المذہب<sup>۱</sup> اھ وثالثاً من ابین (۳) سہو قولہ رحمہ اللہ تعالیٰ انہ اکبر من ذراعنا وکیف تکون سبع قبضات اکبر من ثمان (۴) واذکان عشر فی عشر بذاک ثمانیاً فی ثمان بھذا فکل احد یعرف ان هذا اکبر لاذک ولا (۵) وجود لہ فی الدر ولا فی اصلہ القہستانی فلو قال رحمہ اللہ تعالیٰ نقل الدر ان المختار ذراع الکر باس وانہ اصغر الخ لاصاب ثم حساب الدر تبعاً لاصلہ ان عشر فی عشر کثمان فی ثمان بینہ السید ط بان العشرة فی سبعة بسبعین والثمانية فی مثلها باربعة وستین قبضة والثمانية فی ثلاثة ع اصابع باربع وعشرین اصبعاً وھی ست قبضات فتمت سبعین قبضة<sup>۲</sup> اھ

طحاوی میں اسی طرح ہے اور ثلث بند کیر ذکر کرنا زیادہ مناسب ہے۔ (ت)

عہ کذا فی ط والا صوب ثلث بالتذکیر اھ منہ (م)

<sup>۱</sup> طحاوی علی الدر المختار باب المیاء بیروت ۱۰۸/۱

<sup>۲</sup> طحاوی علی الدر المختار باب المیاء بیروت ۱۰۸/۱

اقول: وهو حساب حق صحيح لا غبار عليه اخذ فيه  
عشرا في عشر بذراع هو سبع قبضات وثمانيا في  
ثمان بذراع هو ثمان قبضات وثلث اصابع وبين  
مساواة ضلع لضلع فانه على كل سبعون قبضة كما  
بين او مائتان وثمانون اصبعاً لان الاول ثمان  
وعشرون اصبعاً والثاني خمس وثلثون واذا ضربت  
الاول في عشرة والثاني في ثمانية اتحد الحاصل وهو  
• ومساواة الضلع للضلع يوجب بالضرورة مساواة  
المربع للمربع لكن السيد ش رحمه الله تعالى رد  
على الدر بقوله كانه نقل ذلك عن القهستاني ولم  
يبتحنه وصوابه فيكون عشرا في ثمان وبيان ذلك  
ان القبضة اربع اصابع واذا كان ذراع زمانهم ثمان  
قبضات وثلث اصابع يكون خمسا وثلثين اصبعاً  
واذا ضربت العشر في ثمان بذلك الذراع تبلغ  
ثمانين فاضربها في خمس وثلثين تبلغ الغين  
وثمان مائة اصبع وهي مقدار عشر في عشر بذراع  
الكر باس المقدر بسبع قبضات لان الذراع حينئذ  
ثمانية<sup>ع</sup> وعشرون اصبعاً والعشر في عشر بمائة  
فاذا ضربت ثمانية وعشرين في مائة

پوری ہوئیں۔ (ت)  
میں کہتا ہوں، بلاشبہ یہ حساب صحیح ہے، اس میں دہ درہہ کو  
اختیار کیا گیا ہے، ایک ذراع کے لحاظ سے جو سات مشت  
ہو، اور آٹھ در آٹھ کو ایسے ذراع کے ساتھ جو آٹھ مشت تین  
انگلی ہو، اور ایک ضلع کا دوسرے ضلع کے مساوی ہونا بیان  
کیا کیونکہ یہ ہر قول پر ستر مشت ہوگا جیسا کہ بیان کیا، یاد سو  
اسی<sup>۲۸۰</sup> انگشت کیونکہ پہلا اٹھائیس انگشت ہے اور دوسرا  
پینتیس انگشت اور جب پہلے کو دس میں اور دوسرے کو آٹھ  
میں ضرب دیا جائے تو دونوں کا حاصل ایک ہی ہوگا یعنی دو  
سواسی، اور ایک ضلع کی مساواة دوسرے ضلع سے ایک مربع  
کی مساواة دوسرے مربع سے بالبداهة ثابت کرتی ہے لیکن  
سید "ش" نے در پر اپنے اس قول سے رد کیا، غالباً انہوں نے  
یہ قسمتانی سے نقل کیا ہے اور اس کو بغور دیکھا نہیں، صحیح یہ  
ہے کہ "یہ ہو جائیگا دس ضرب آٹھ، اور اس کی تشریح یہ ہے  
کہ ایک مشت چار انگشت ہوتی ہے، اور ان کے زمانہ کا ذراع  
آٹھ مشت تین انگشت تھا، اس طرح پینتیس انگشت ہوئیں  
اور جب دس کو آٹھ میں اس ذراع کے حساب سے ضرب  
دی جائے تو حاصل اسی ہوتا ہے، پھر اس کو پینتیس سے  
ضرب دی جائے تو حاصل دو ہزار آٹھ سو انگشت ہوگا، اور یہی  
مقدار دہ درہہ کی ہے کہ باس کے گز سے،

عہ کذا فی ش والا صوب ثمان بالتذکیر اہ منہ (م)

شامی میں اسی طرح ہے اور بہتر تذکیر کے ساتھ ثمان  
ہے۔ (ت)

جس کی مقدار سات مشمت بتائی گئی ہے، کیونکہ اس صورت میں ذراع اٹھائیس انگشت ہوگا، اور دس ضرب دس سو ہے، تو جب اٹھائیس کو سو میں ضرب دیں تو وہی حاصل ہوگا، اور بقول شارح یہ ما حاصل نہیں ہوگا، کیونکہ جب آٹھ کو آٹھ میں ضرب دیں تو چونسٹھ حاصل ہوگا، اور جب ان کو پینتیس میں ضرب دی جائے تو دو ہزار دو سو چالیس انگشت ہوئی، اور ذراع کرباس سے یہ اسی<sup>۸۰</sup> ذراع ہوتے ہیں، جبکہ مطلوب سو<sup>۱۰۰</sup> ہیں، تو صحیح وہی ہے جو ہم نے کہا فافہم اھ فافہم سے طپررد کی طرف اشارہ ہے یہ ان کا معروف طریقہ ہے جو

انہوں نے اپنی کتاب کے شروع میں اختیار کیا۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ ان سے لغزش ہوئی ہے دو حروف تو صحیح ہیں، پہلا تو یہ کہ ان کے زمانہ کا ذراع پینتیس انگشت تھا، اور دوسرا یہ کہ کرباس کے گز کی مقدار سات مشمت کے حساب سے اٹھائیس ہے، اس کے علاوہ جو کچھ کہا وہ صریح سہو ہے۔ اولاً دس کو آٹھ میں ضرب دینے سے دو ہزار آٹھ سو نہیں آتے بلکہ اٹھانوے ہزار انگشت بتقدیم التاء، اس لئے کہ  $۳۵ \times ۱۰ = ۳۵۰$  اور  $۳۵ \times ۲۸۰ = ۹۸۰۰۰$  ہوئے، اور  $۲۸۰ \times ۳۵۰ = ۹۸۰۰۰$  ہوئے۔

ثانیاً: ذراع کرباس مذکور کے اعتبار سے دس ضرب دس ۲۸۰۰ نہیں بنتا اٹھتر ہزار چار سو بنتا ہے یہ بتقدیم سین ہے

----- اس لئے کہ  $۲۸ \times ۱۰$

تبلغ ذلك المقدار واما على ما قاله الشارح فلا تبلغ ذلك لانك اذا ضربت ثمانية في ثمان تبلغ اربعا وستين فاذا ضربتها في خمس وثلاثين تبلغ الفين ومائتين واربعين اصعبا وذلك ثمانون ذراعا بذراع الكرباس والمطلوب مائة فالصواب ما قلناه فافهم<sup>۱</sup> اھ اشار بقوله فافهم الى الرد على ط كدابه المذكور في صدر كتابه۔

اقول: وهو كله زلة نظر منه رحمه الله تعالى اصاب في حرفين الاول ان ذراع زمانهم خمس وثلثون اصعبا والاخر ان ذراع الكرباس المقدر بسبع قبضات ثمان وعشرون وماسوى ذلك كله سهو صريح فاولا ما كان (عشراني ثمان بذراعهم لا يكون الفين وثمان مائة بل ثمانية وتسعين الف اصعب بتقدیم التاء لان في . ثلثائة وخمسون وفي مائتان وثمانون و  $۲۸۰ \times ۳۵۰ = ۹۸۰۰۰$

وثانیا: (۲) ما كان عشرا في عشر بذراع الكرباس المذكور لا يكون ايضا ۲۸۰۰ بل ثمانية و سبعين الف اصعب بتقدیم السين و اربعائة لان

<sup>۱</sup> رد المحتار باب المياہ مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۴۱



دو سو اسی ۲۸۰ ہوئے اور ان کا مربع ۷۸۴۰۰ ہوا، ایسے ہزار چھ سو ۱۹۶۰۰ انگشت گھٹا کر، تو یہ دونوں کیسے برابر ہو سکتے ہیں؟

کاٹا: آٹھ ضرب آٹھ ان کے گز سے دو ہزار دو سو چالیس ۲۲۴۰ نہیں بنتے، بلاکہ مربع دو سو اسی ۲۸۰ کا بنتا ہے کیونکہ ہر ذراع ۳۵ انگشت ہے اور لمبائی ۸، اس لئے  $۸ * ۳۵ = ۲۸۰$  ہوا۔ اور یہی حال چوڑائی کا ہے تو مسطح  $۷۸۴۰۰$  مثل وہ درودہ کچاس کے گز سے بالکل برابر برابر ہے جیسا کہ شارح، قسمتانی اور "ط" نے فرمایا۔

رابعاً: کرباس کے گز سے اسی گز کی پیمائش ۲۲۴۰ نہیں بنتی ہے بلاکہ باسٹھ ہزار سات سو بیس انگشت ہے، اس لئے کہ ایک ذراع کی پیمائش وہ ہے جو ذراع در ذراع ہو اور یہ ۲۸ کا مربع  $۷۸۴$  انگشت ہے اور  $۸۰ * ۷۸۴ = ۶۲۷۲۰$  ہے اور اس تمام بحث میں غلطی کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے خط اور سطح میں فرق نہیں کیا ہے، اور اس طرح حساب کیا کہ لمبائی کو چوڑائی میں ضرب دی اور جو حاصل آیا اس کو ذراع کی انگلیوں میں ضرب دی اور وہ پینتیس ۳۵ یا اٹھائیس ۲۸ انگلیاں بنتی ہیں اور جو حاصل ہوا وہ پانی کی پیمائش قرار دی، حالانکہ بات یہ نہیں ہے، یہ تو ان کی انگلیوں کی مقدار ہے جو خط میں ذراع کی مقدار ہو اور وہ سطح جو ذراع کی مقدار ہو تو اس کی انگلیاں اس کا مربع ہوگا اور وہ ایک ہزار دو سو پچیس انگلیاں ہیں پہلے قول پر اور دوسرے قول پر  $۷۸۴$  ہیں، اس کو

فی مائتان وثمانون ومربعها.. بنقص تسعة عشر الف اصبع وستمائة فكيف يستويان،

وثالثاً (۱) ثمان في ثمان بذراعهم لا يكون الفين ومائتين واربعين بل مربع مائتين وثمانين لان كل ذراع والطول ۸ --  $۳۵ * ۸ = ۲۸۰$  وكذلك العرض فالسطح .. مثل عشر في عشر بذراع الكرباس سواء بسواء كما قال الشارح والقهستاني وط -

ورابعاً: (۲) مساحة ثمانين ذراعاً بذراع الكرباس لا تكون ۲۲۴۰ بل اثنتين وستين الفاً وسبع مائة وعشرين اصبعاً لان مساحة ذراع ما كان ذراعاً في ذراع وذلك مربع سبع مائة واربع وثمانون اصبعاً  $۸۰ * ۲۷۲۰ = ۲۱۷۶۰۰$  ومنشأ (۳) الخطأ في كل ذلك انه رحمه الله تعالى لم يفرق بين الخط والسطح فحسب ان الطول يضرب في العرض وما بلغ يضرب في اصابع الذراع وهي خمس وثلثون او ثمان وعشرون اصبعاً فاحصل يكون مساحة الماء وليس كذلك وانما هي مقدار الاصابع في خط قدر ذراع اما السطح قدر ذراع فاصابعه مربع ذلك وهي الف ومائتان وخمس وعشرون اصبعاً على الاول وسبع مائة واربع وثمانون على الثاني فذلك يضرب في يكن ثمانياً في ثمان بالاول

چونکہ میں ضرب دی جائے گی تو یہ ۸\*۸ بنے گا پہلے قول پر، اب اس کو ضرب دی جائے گی ۱۰۰ میں تو یہ ۱۰\*۱۰ ہوگا دوسرے قول پر، اور ظاہر ہے کہ ۶۳\*۱۲۲۵ اور ۷۸۳\*۱۰۰ دونوں ہی ۷۸۳۰۰ ہیں اور یہی مطلوب ہے، اور اگر آپ پہلے قول پر دس کو آٹھ میں ضرب دیں تو ۱۲۲۵ کو ۸۰ میں ضرب دیں تو ۹۸۰۰۰ ہوگا، اور اگر اسی ۸۰ گز کی پیمائش دوسرے قول کے مطابق ہو تو ۷۸۳ کو ۸۰ میں ضرب دیں تو حاصل ۶۲۷۲۰ آئے گا، تو جو ہم نے کہا وہ واضح ہو گیا اور اگر مزید وضاحت درکار ہو تو ایک ذراع ضرب ذراع کو دیکھیں کیونکہ ایک ضرب ایک ایک ہی ہوتا ہے، اب سید کے طریقہ کے مطابق اس کو ہاتھ کی انگلیوں میں ضرب دیجئے تو وہ جتنی ہیں اتنی ہی رہیں گی، اور یہی بعینہ ایک طرف کی انگلیاں ہیں تو گویا ایک چیز کی طرف اس چیز کے مساوی ہو گئی مقدار میں اور یہ بدلتے محال ہے بلکہ یہاں پر وہ مقدار جو کل کا حاصل ہے ایک طرف ہے تو چاروں اطراف کے خطوط کا مجموعہ پوری سطح کا چارگنا ہو جائے گا تو لازم آئے گا کہ شیبی کا طرف اس سے کئی گنا بڑھ جائے اور اس سے زیادہ بعید محال اور کون سا ہوگا۔ (ت)

وہذا یضرب فی ۱۰۰ ایکن عشرافی عشر بالثانی وظاہران ۶۳\*۱۲۲۵ و ۷۸۳\*۱۰۰ اکلاہما ۳۰۰ وهو المطلوب وان اردت عشراف فی ثمان بالاول فاضرب فی ۸۰ یکن ۹۸۰۰۰ وان اردت مساحة ثمانین ذراعاً بالثانی فاضرب فی ۸۰ یکن ۹۸۰۰۰ فالتضح ما قلنا مع كونه غنیا عن الايضاح وان (۱) شئت المزید فلاحظه فی ما هو ذراع فی ما ذراع فان واحدا فی واحد واحد فاضربہ علی طریقۃ السید فی اصابع الذراع تبقی کما ہی وہی بعینہا اصابع طرف فطرف الشیبی ساوی الشیبی فی المقدار وهو محال بالبداهة بل هنا المقدار حاصل الكل طرف فمجموع خطوط الاطراف الاربعة اربعة امثال السطح كله فطرف الشیبی اضعاف الشیبی وای محال ابعد منه۔

بالجملہ یہاں تین قول ہیں اور ہر طرف ترجیح و تصحیح اقول مگر قول ثالث درایۃ ضعیف اور اس کا لفظ ترجیح بھی اُس قوت کا نہیں اور قول دوم اگرچہ اقیس ہے اور اُس کی تصحیح امام قاضی خان نے فرمائی جن کی نسبت علماء تصریح فرماتے ہیں کہ ان کی تصحیح سے عدول نہ کیا جائے کہ وہ فقیہ النفس ہیں کما ذکر العلامة شامی فی رد المحتار وغیرہ فی غیوہ مگر قول اول کی طرف جمہور ائمہ ہیں اور عمل اسی پر ہوتا ہے جس طرف جمہور ہوں کما فی رد المحتار والعقود الدرایۃ وغیرہما اور اُس کا لفظ تصحیح سب سے اقویٰ کہ علیہ الفتویٰ بخلاف قول دوم کہ اس میں لفظ صحیح ہے اور سید طحاوی کی اُس پر حکایت فتویٰ معلوم ہو لیا کہ سہو صریح ہے پس جو زیادہ احتیاط چاہے مساحت آب کثیر میں گز مساحت کا اعتبار کرے کہ ساڑھے تین فٹ اور ہمارے

گزر سے سدس اوپر ساڑھے اٹھارہ گرہ کا ہے جس کا دس گز ہمارے گز سے ۱۱ گز ۱۱ - ۳/۲۲ گرہ ہو تو اس کی پیمائش کا وہ درہ ہمارے گز سے ایک سو چھتیس گز ایک گرہ اور ۱۹ گرہ ہو اور نہ وہی چوبیس انگل کا گز خود معتمد و ماخوذ ہے جس کا وہ درہ ہمارے گز سے پچیس ہی گز ہو اور اُس کے اعتبار میں اصلاً دغدغہ نہیں کہ وہی مفتی بہ ہے اور وہی قول اکثر اور اسی میں یسر و آسانی بیشتر اور مقدار وہ درہ کا اعتبار بھی خود رفق و تیسیر کی بنا پر ہے کما لایخفی واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۳: از پہلی بھیت مدرسۃ الحدیث مرسلہ جناب مولانا وصی احمد صاحب محدث سورتی دام فضلہ ۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۶ھ۔ ایک حوض وہ درہ ہے اس میں طاق ڈال کر بارہ تھم قائم کیے ہیں اب کُل تھموں کے عرض کو جو حساب کرتے ہیں تو چھ گز ہوتے ہیں اس سے حوض کبیر ہونے میں خلل ہے کہ نہیں بینوا توجروا

الجواب:

علمائے کرام نے خفیف (۱) و باریک اشیا جیسے نرکل یا کھیتی کے پٹوں کا حائل ہونا معاف رکھا ہے مگر ستون کہ چھ ۶ گز سطح گھیریں جن سے وہ پانی کہ سوا تھا تھا بہت گھٹ گیا ضرور وہ درہ نہ رکھیں گے جیسے برف کہ پانی پر جا بجا جم کر قطعے قطعے ہو جائے اور کثیر ہو کہ پانی کے جنبش دینے سے جنبش نہ کرے وہ حوض آب قلیل ہو جائے گا، عالمگیریہ میں ہے:

<p>اگر کسی نے نرکل کے جھنڈ میں یا کھنی کھیتی کی زمین میں وضو کیا تو اگر اس کا رقبہ وہ درہ ہو تو جائز ہے تو نرکل کا نرکل سے متصل ہونا پانی کے پانی سے متصل ہونے میں مانع نہیں ہے، ایسا ہی خلاصہ میں ہے، اور اگر پانی پر جمی ہوئی برف ٹکڑے ٹکڑے ہو گئی ہو، تو اگر اتنی زائد ہو کہ پانی کو حرکت دینے سے متحرک نہ ہو تو وضو اس سے جائز نہیں، کذا فی المحيط<sup>۲</sup> اور جامع الرموز میں مجتبیٰ سے ہے اگر اس پانی میں</p>	<p>لوتوضاً فی اجمة القصب او من ارض فیہا زرع متصل بعضها ببعض ان كان عشرين عشر يجوز واتصال القصب بالقصب لا يمنع اتصال الماء بالماء<sup>۱</sup> كذا فی الخلاصة وان كان الجمد علی وجه الماء قطعاً قطعاً ان كان كثیراً لا يتحرك بتحرك الماء لا يجوز الوضوء به كذا فی المحيط<sup>۲</sup> اه وفي جامع الرموز عن المجتبی لو كان فیہ</p>
---	---

<sup>۱</sup> عالمگیری الماء الجاري نورانی کتب خانہ پشاور ۱۸/۱

<sup>۲</sup> عالمگیری الماء الجاري نورانی کتب خانہ پشاور ۱۸/۱

لکڑی یا برف کے ٹکڑے ہوں اور وہ پانی کو حرکت دینے سے متحرک ہوتے ہوں تو اُس سے وضو جائز ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر متحرک نہ ہو تو وضو جائز نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

قطع خشب اوجد یتحرك بتحرك الماء جاز فیہ الوضوء اه افهم ان لولم یتحرك لم یجوز<sup>1</sup> واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۴: از شہر مدرسہ اہلسنت مسؤلہ مولوی محمد طاہر صاحب رضوی متعلم مدرسہ اہلسنت ۹ رجب المرجب ۱۳۳۰ھ۔

سوال اول: حوض وہ دردہ میں اگر کوئی شخص تھوک یا رینٹھ ڈالے یا پاؤں اُس کے اندر ڈال کر دھوئے یا وضو اس طرح کرے کہ تمام غسل اس میں گرتا جائے تو آیا ان سب صورتوں میں وہ حوض پاک رہے گا یا نہیں، بر تقدیر ثانی اگر کوئی نجس سمجھے تو اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب:

ان سب صورتوں میں وہ حوض پاک ہے اور اسے نجس سمجھنا جہالت اور اگر کوئی شخص مسئلہ بتانے کے بعد بھی اصرار کرے تو سخت گنہگار ہوا مگر حوض میں تھوکنے یا ناک صاف کرنے سے احتراز لازم ہے کہ یہ افعال باعث نفرت ہیں اور بلا وجہ شرعی نفرت دلانا جائز نہیں قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشر واولاد تنفروا<sup>2</sup> واللہ تعالیٰ اعلم حضور پاک نے فرمایا: اچھی خبر سناؤ نفرت نہ پھیلاؤ۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

سوال ۳۵ (۲): ایک تالاب وہ دردہ میں تمام محلہ کے چوبچوں پاخانوں نالیوں وغیرہ کا نجس پانی آ کر جمع ہوتا ہے بلانکہ بھنگی اُس میں میلے کی ڈھلیان بھی ایام برسات میں ڈالا کرتے ہیں اور بعض اوقات لوگ اس کے کنارے پاخانہ پیشاب بھی پھرتے ہیں کہ اُس میں بہہ کر جاتا ہے تو آیا ایسے تالاب میں کپڑے نجس دھونے سے پاک ہوں گے یا نہیں اور اُس تالاب کو حکم پاکی کا دیا جائے گا یا نہیں بینوا توجروا۔

الجواب:

اگر ان نجاستوں کے گرنے سے پہلے اُس میں وہ دردہ پانی تھا اُس کے بعد گریں اور اُن کے گرنے سے اُس کا رنگ یا مزہ یا بو متغیر نہ ہو اور کپڑا دھونے میں عین نجاست کپڑے پر نہ لگ آئی تو کپڑا پاک ہو گیا ورنہ نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>1</sup> جامع الرموز بیان المیاء مطبع الاسلامیہ گنبد ایران ۳۸/۱

<sup>2</sup> صحیح بخاری اصح المطابع کراچی ۱۶/۱

مسئلہ ۳۶: از شہر محلہ بہاری پور مسئلہ نواب مولوی سلطان احمد خان صاحب ۲۸ ذیقعدہ ۱۳۳۰ھ  
کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیانِ شرع متین اس مسئلہ میں کہ مریض کو دواءِ ایسے پانی سے وضو یا استنجا کرنا جس میں کوئی دوسری شے جوش دی گئی ہو جس سے پانی کا نام پانی نہ رہے جائز ہے یا نہیں یعنی اس سے طہارت حاصل ہوگی بوجہ اس ضرورت کے یا ضرورت پر لحاظ نہ ہوگا بیوا تو جروا۔

الجواب :

استنجا (۱) تو یقیناً جائز ہے کہ اُس میں ماءِ مطلق بلاکہ پانی ہی شرط نہیں ہر طاهر قانع مزیل سے ہو جاتا ہے مگر وضو جائز نہ ہوگا (اُن چیزوں سے)

لکمال الامتزاز بالطبخ کالمرق ولزوال اسم الماء کالنبیذ۔	جو پکانے سے ایک جان ہو جائیں جیسے شوربا یا اس کو پانی نہ کہا جائے جیسے نبیذ۔ (ت)
---	---

وضو میں لحاظ ضرورت کی کیا حاجت اگر ماءِ مطلق سے وضو مضر ہو تمیم کر لے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۷: از موضع سرنیاں مسئلہ امیر علی صاحب قادری  
الجمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ  
کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیانِ شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید دریافت کرتا ہے کہ میرے موضع میں چند تالاب ہیں اُن تالابوں کے پانی سے غسل اور وضو، پینا، کپڑے دھونا کیسا ہے کیونکہ اکثر مولیٰ ہنود و مسلمان ہر ایک نہاتے ہیں استنجا ہر ایک ایک قوم وہاں پاک کرتی ہے اور کبھی چہرہ بھنگی بھی نہاتے ہیں اور اتفاقاً سو پانی پی جائے یا نہائے کبھی یہ تالاب مقید رہتے ہیں اور کبھی اُن کے اندر ہو کر ندی سے نہر جاری ہو جاتی ہے اُس کی تشریح یوں ہے:

نہر تالاب	لبائی	چوڑائی	گہرائی	نہر تالاب	لبائی	چوڑائی	گہرائی
۱	۱۰ گز	۱۰ گز	۱ گز	۳	۳۰ گز	۳۰ گز	۲ گز
۲	۲۰ گز	۲۰ گز	۲۰ گز	۴	۳۰۰ گز	۱۰۰۰ گز	۳ گز

کسی وقت میں اس سے زیادہ بھی پانی ہو جاتا ہے اور کبھی کچھ کم اور اگر ندی سے پانی آجائے اور راستہ میں نہر میں کچھ غلیظ ہو تو کیا حکم ہے اور بستی کے قریب چند اور تالاب ہیں اور ان کا پانی رنگ بدلے ہوئے رہتا ہے اکثر ہنود تک اُس پانی سے نفرت کرتے ہیں برسات میں بھی صاف طور پر نہیں ہوتا ہے لبائی چوڑائی گہرائی بھی بہت مگر پانی صاف نہیں ہے دیگر شہر سے نالہ کا پانی ندی میں آ کر گرتا ہے اور ندی کا پانی کچھ تھوڑا مخلوط ہوتا ہے دیکھنے میں اکثر

پیشاب کی صورت معلوم ہوتا ہے ایسے پانی سے اکثر لوگ نہاتے اور دھوبی کپڑے دھوتے ہیں اکثر وضو کرتے ہیں تو اس پانی کیلئے کیا حکم ہے بینوا توجروا۔

### الجواب

ان سب باتوں کا جواب یہ ہے کہ جس پانی کی سطح بالا کی مساحت سو ہاتھ ہو مثلاً دس دس ہاتھ لمبا چوڑا یا بیس ہاتھ لمبا پانچ ہاتھ چوڑا یا پچیس ہاتھ لمبا چار ہاتھ چوڑا و علیٰ ہذا القیاس اور گہرا اتنا کہ لپ سے پانی لے تو زمین نہ کھل جائے وہ پانی نجاست کے پڑنے یا نجاست پر گزرنے سے ناپاک نہیں ہوتا جب تک نجاست کے سبب اس کا رنگ یا مزہ یا بو نہ بدل جائے اگر نجاست کے سوا اور کسی وجہ سے اس کے رنگ یا بو یا مزے یا سبب میں فرق ہو تو حرج نہیں اور اعتبار پانی کی مساحت کا ہے نہ تالاب کی۔ تالاب کتنا ہی بڑا ہو اگر گرمیوں میں خشک ہو کر اس میں سو ہاتھ سے کم پانی رہے گا اور اب اس سے کوئی استنجا کرے یا کتا وغیرہ ناپاک منہ کا جانور پئے تو ناپاک ہو جائے گا یوں ہی برسات کا بہتا ہوا پانی آیا اور اس میں نجاست ملی تھی تو جب تک بہ رہا ہے اور نجاست سے اس کا رنگ بومزہ نہیں بدلا پاک ہے اب جو وہ کسی تالاب میں گر کر ٹھہرا اور ٹھہرنے کے بعد سو ہاتھ سے مساحت کم رہی اور نجاست کا کوئی جز اس میں موجود ہے تو اب سب ناپاک ہو گیا اور اگر سو ہاتھ سے زیادہ کی مساحت میں ٹھہرا تو پاک ہے ناپاک نالے کا پانی ندی میں آ کر گرے اور اس سے ندی کے پانی کا رنگ یا مزہ یا بو بدل گئی ناپاک ہو گیا ورنہ پاک رہا واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۳۸: مسؤلہ حافظ محمد قاسم صاحب از عدن کیمپ محلہ مسکین باڑہ ۷ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک حوض ہے جو بعض لوگوں کے چھ قبضہ یعنی چوبیس<sup>۲۴</sup> انگلیوں سے دو درہہ سے چھیالیس<sup>۲۶</sup> انگل زیادہ ہے اور یہ چوبیس<sup>۲۴</sup> انگلیاں سترہ<sup>۱۷</sup> انچ کے برابر ہیں اور جن لوگوں کی چوبیس<sup>۲۴</sup> انگلیاں ساڑھے سترہ<sup>۱۷</sup> انچ ہیں اس سے دو درہہ سے چوبیس<sup>۲۴</sup> انگلیاں زیادہ ہیں اور جن لوگوں کی چوبیس<sup>۲۴</sup> انگلیاں اٹھارہ<sup>۱۸</sup> انچ کی برابر ہیں اس سے دو درہہ بارہ انگل کم ہے اور اس کے بیچ میں ایک ستون ہے

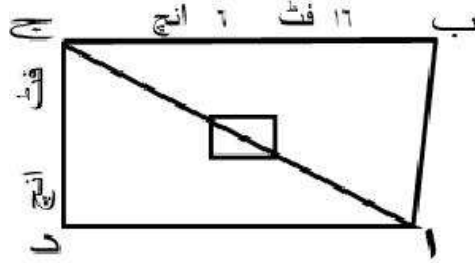
۱۔ فائدہ: شرعی گز میں یہی انگل معتبر ہے جن کے چوبیس اٹھارہ انچ کے برابر ہیں ایک ہاتھ مربع کی مساحت مختلف پیمانوں سے اس جدول میں ہے:

ایک ہاتھ مربع میں ان پیمانوں کے حصے

نمبری نمبر	۱	۲	۳	۴
فوطہ	۲۴	۲۴	۲۴	۲۴
انگل	۱۷	۱۷	۱۷	۱۷
انچ	۱۷	۱۷	۱۷	۱۷
انگل	۱۷	۱۷	۱۷	۱۷
انچ	۱۷	۱۷	۱۷	۱۷

(باقی بر صفحہ آئندہ)

س کا طول و عرض ایک ایک فٹ ہے کیا ایسے حوض میں سے وضو کرنا جائز ہے یا نہیں اور نجاست پڑنے سے اس کا پانی نجس ہوگا یا نہیں؟ تمام کتابوں کے حوالہ سے جواب دیا جائے اور علماء کے مُسرود مستحظ بھی ہو ناچاہئیں اس کے بارہ میں یہاں سخت فساد ہے اکثر لوگ اس سے وضو کرنا جائز نہیں سمجھتے جو لوگ اس سے انکار کرتے ہیں ان کا شرعاً کیا حکم ہے اس مسئلہ کا جواب باعتبار مذہب حنفی ہونا چاہئے، حوض کی شکل لہیہ ہے:



الجواب

ذو اربعۃ الاضلاع ا ب ج د میں قطراج وصل کیا تو مثلث ا د ج میں حسب بیان سائل ضلع ا د ۱۱۸۹ انچ ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) اب جتنے ہاتھ کا رقبہ لیا جائے ان سب پیمانوں سے اس کی مقدار یہیں سے ظاہر ہوگی مثلاً وہ درودہ کیلئے ان مقادیر کو ۱۰۰ میں ضرب کرو تو گز ۲۵ ہوئے اور فٹ سواد و سوعلیٰ ہذا القیاس، یہاں سے حساب مذکور سوال کی غلطی کا اندازہ ہو سکتا ہے وہ وہ درودہ حوض اس صحیح پیمانے سے ۳۲۴۰۰ انچ ہوگا اور جو ہاتھ سترہ انچ ہے اس سے سو ہاتھ صرف اٹھائیس ہزار نو سو (۲۸۹۰۰) انچ ہوگا ساڑھے تین ہزار انچ کا فرق پڑے گا جس کے چار ہزار چھ سو چھیاسٹھ انگل اور دو تہائی ہوئے نہ کہ صرف اٹھاون، اور جو ہاتھ ۱۰۱ انچ ہے اس سے سو ہاتھ تیس ہزار پانچ سو پچیس انچ ہوگا پونے انیس سو انچ کم جس کے ڈھائی ہزار انگل ہوئے نہ کہ فقط چھتیس و قس علیہ ۱۲ (م) لے جس میں زاویہ قائمہ ہے ۱۲ (م)

۲ آسانی عمل و قلت تفاوت کے سبب یہ تقریب کی گئی اور تحقیق یہ ہے کہ مثلث ا د ج جبکہ قائم الزاویہ ہے اس کی مساحت وہی ۳۱۳۷۴ کی نصف ۱۱۵۶۸۷ انچ ہوئی، رہا مثلث ا ب ج

اور ضلع ج ۱۶۶ مسطح ۷۴ ۳۱۳ اور مثلث اب ج میں ضلع اب ۱۵۹ ہے اور ضلع ب ج ۱۹۸ مسطح ۳۱۴۸۲ مجموع ۶۲۸۵۶ جن کا نصف ۳۱۴۲۸ ہے اس حوض کی مساحت تقریبی ہوئی اور وہ درہ کیلئے ۳۲۴۰۰ انچ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) اولاً مقدار قطر اح معلوم کی یوں کہ دح ۱۶۶ کا مربع ۲۷۵۵۶ ہے اور اع ۱۸۹ کا مربع ۳۵۷۲۱ مجموعہ ۶۳۲۷۷ لوگارتھ ۸۰۱۲۳۵۹ ع ۴ نصف ۴۰۰۶۲۳۰ ہے ۲ لوگارتھ قطر ہو اعداد ۵۴۹ ۰۲۵۱ انچ یہ قدر قطر ہوئی لاجرم مثلث میں



زاویہ احادہ ہے اج پر ب سے عمود ہا اتارا

پس بجگ شکل ۱۳ مقالہ دوم اقلیدس مربع ب ح چھوٹا ہے مجموع مربعین اب ح سے بقدر دو چند مسطح اح ا ہا د اب ۱۵۹ کا مربع ۲۵۲۸۱ + مربع اح ۶۳۲۷۷ = ۸۸۵۵۸ جس میں سے ب ح ۱۹۸ کا مربع ۳۹۲۰۴ کم کیا باقی ۴۹۳۵۴ نصف ۲۴۶۷۷ ہے اح ا ہ کا مسطح ہے اس کے لوگارتھ ۳۹۲۲۹۲ ۴ سے لو قطر ۴۰۰۶۲۳۰ کم کیا باقی لواہ ۹۹۱۶۶۹۴ اعداد ۱۰۰۱۰۹۸ یہ مقدار اہ ہوئی اس کے مربع ۶۲۹۳ ۶۲۲۳ کو مربع وتر قائمہ اب ۲۵۲۸۱ سے تفریق کیا باقی ۳۷۰۴ ۱۵۶۵۷ ہے مربع عمود ہو اس کا لوگارتھ ۱۸۸۷۱۸۸ ۴ نصف ۹۴۳۵۹۴ لو عمود ہے اسے قاعدہ یعنی قطر اح کے لوگارتھ مذکور میں جمع کیا ۴۹۷۹۸۲ ۴ ہو اس سے ۱۸۱۰۳۰۰ کم کیا کہ مساحت مثلث نصف مسطح عمود و قاعدہ ہے باقی ۱۹۶۹۵۲۳ ۴ اعداد ۱۰۵ ۱۱۵۷۳۸ انچ مساحت مثلث اب ح ہوئی اسے مساحت مثلث اول میں جمع کرنے سے مساحت حوض ۳۱۴۲۵ انچ ہوئی حساب تقریبی سے صرف تین انچ کم تو حوض وہ درہ سے ۵ انچ کم ہے جن کے تیرہ سوا نگل ہوئے نہ صرف بارہ جو سوال میں ہے۔

فائدہ: حوض کا زاویہ ح حادہ سے اس لئے کہ مثلث ب ح ہ قائم الزاویہ ہیں ب ح: ع :: ب ہ: جیب ب ح ہ: لو عمود ۳۵۹۴ ۰۹۷۴ \* ۲ = ۲۹۶۶۶۵۱۱ = ۲۹۶۶۶۵۱۱ ۰۹۷۴ کہ لو جیب ۳۴ ۳۹۱۱۴۳ ہے اور مثلث اد ح قائم الزاویہ ہیں اح: ع :: ا د: جیب اح د \* ۲ = ۲۹۶۶۶۱۸ ۰۹۷۴ کہ لو قطر ۴۰۰۶۲۳۰ = ۲۹۶۶۶۱۸ ۰۹۷۴ کہ لو جیب ۹۴ ۴۸۳۸۸۸ ہے مجموع زاویہ تین ۴۸۳۸۸۸ ۰۹۷۴ ہے مقدار زاویہ ح ہے اور اگر یہ بھی قائمہ ہوتا تو امر آسان تر تھا ب ح پر اسے عمود اہ نکالا کہ بجگ موازات ج کے برابر ہوا اور ہ ح: اع تو مستطیل ۱۸۹ \* ۱۶۶ = ۳۱۴۲۵ انچ اور مثلث ب ہ ا (باقی بر صفحہ آئندہ)



درکار ہیں تو یہ ۹۷۲ انچ کم ہوا، لہذا امائے قلیل ہے ایک قطرہ نجاست سے سب ناپاک ہو جائیگا، رہا اس میں وضو کرنا اگر ہاتھ یا پاؤں کوئی عضو بے دھلا اس میں نہ ڈالا جائے تو وضو جائز ہے اگرچہ غسلہ اس میں گرے جب تک مائے مستعمل اس کے پانی پر غالب نہ ہو جائے ہوا لصلیح مگر بے دھلا کوئی عضو اگرچہ ایک پورا یا ناخن بلا ضرورت اس سے مس کرے گا تو سارا پانی قابل وضو نہ رہے گا بناء علی الفرق بین الملاقى والملقى كما حققناه فى رسالتنا النمیقة الانقى واللہ تعالیٰ اعلم (ملاقى اور ملقى میں فرق کی تحقیق اپنے رسالہ النمیقة الانقى میں کی ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ ت)

مسئلہ ۳۹: مرسلہ شیخ ابراہیم صاحب مدرس مدرسہ فیض عام گردھر پور ضلع پنج محل ملک احمد آباد گجرات ۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ نجس پانی دو تین گز بہنے سے یا ہوا لگنے سے پاک ہو جاتا ہے یہ کہیں مصرح ہے بینوا توجروا۔

الجواب:

نجس پانی نہ ہوا لگنے سے پاک ہو سکتا ہے نہ خود بہنے سے، ہاں پاک پانی اگر بہتا ہوا آئے اور اسے بہا لیجائے تو پاک ہو جائیگا فان الماء الجاری يطهر بعضه بعضاً واللہ تعالیٰ اعلم (کیونکہ جاری پانی کا ایک حصہ دوسرے پانی کو پاک کر دیتا ہے۔ ت)

مسئلہ ۴۰: از موضع موہن پور تھانہ وڈاک خانہ دیور نیا مسئلہ محمد شاہ، بروز شنبہ بتاریخ ۱۱ صفر المظفر ۱۳۳۴ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ پانی مکروہ کس کس طرح سے ہو جاتا ہے بینوا توجروا۔

الجواب:

عوام میں یہ مشہور ہے کہ بے وضو کا ناخن ڈوبنے سے پانی مکروہ ہو جاتا ہے اور مسئلہ ہے یوں کہ بے وضو کے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) قائم الزاویہ ہیں ب ۵ = ۱۹۸ - ۱۸۹ مجموعہ مثلث و مستطیل ۳۲۱۲۱ مگر یہ حسب بیان سائل محال ہے کہ اب کوح سے اقصر بتایا ہے تو ضرور ہے کہ ب ح موازی اع نہ ہو واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ (م)



۱۔ گز شرعی کہ چوٹیں انگل ہے ایک ہاتھ یا ڈیڑھ فٹ ہے جس کے ۱۱۸ انچ ہوئے اور اس ذراع سے خود سوال میں وہ درودہ سے کم ہو نامذکور مکروہ نہایت مختل و ناصواب تھا لہذا از سر نو محاسبہ کیا ۱۲ (م)

اعضائے وضو میں جو کوئی بے دھلا حصہ سر کے سوا آبِ قلیل سے بے ضرورت مس کرے گا وہ پانی قابل وضو نہ رہے گا اور اس کا پینا مکروہ۔ اسی طرح بلی اور چھوٹی ہوئی مرغی اور حشرات الارض دموی جیسے سانپ، گرگٹ، چھپکلی، چوہے، گھونس، چھچھوند اور شکاری پرندوں جیسے باز، جرے، شکرے، بہری نیز چیل، کڑے اور ان کے امثال جانوروں کا جوٹھا بھی مکروہ ہے جو نجاست سے پرہیز نہیں کرتے جبکہ نہ بالفعل نجاست معلوم ہو جیسے بلی نے اُسی وقت چوہا کھایا اور ہنوز اتنی دیر نہ گزری کہ لعاب سے لب و زبان صاف ہو جائے کہ اس صورت میں اُس کا جوٹھا مکروہ نہیں بلکہ نجس ہے نہ طہارت معلوم ہو جیسے بند مرغی کہ نجاست کے پاس جانے نہیں پاتی یا شکاری پرند جسے پاک گوشت کھلایا جاتا ہے اور مدت سے اُس نے شکار نہ کیا کہ اس صورت میں اس کا جوٹھا بلا کراہت پاک ہے نیز اجنبی عورت کا پینا پانی پینا مرد کو اور اجنبی مرد کا عورت کو بھی مکروہ ہے جبکہ مظنہ لذت نفسانی ہو نور الايضاح و مرآتی الفلاح میں ہے:

<p>پانی (طاہر مطہر مکروہ ہے) اس کا استعمال مکروہ تنزیہی ہے، صحیح یہی ہے، یہ وہ پانی ہے جس سے بلی نے پیا ہو یعنی پالتو بلی نے، کیونکہ جنگلی بلی کا پانی نجس ہے (اور اسی کی مثل) یعنی پالتو بلی کی طرح کھلی پھرنے والی مرغی، شکاری پرندے، سانپ اور چوہا کیونکہ وہ نجاست سے نہیں بچتی ہے۔ (ت)</p>	<p>الماء (طاہر مطہر مکروہ) استعماله تنزیہاً علی الاصح وهو ما شرب منه الہرة الاہلیة اذ الوحشیة سوہا نجس (ونحوها) ای الاہلیة الدجاجة المخلاة وسباع الطیر والحیة والفأرة لانہا لاتتحامی عن النجاسة<sup>1</sup>۔</p>
--	--

حاشیہ طحاویہ میں ہے:

<p>اس کا، قول نجس یعنی اس پر اتفاق ہے کیونکہ حدیث میں آیا ہے کہ بلی درندہ ہے، اس سے مراد جنگلی بلی ہے (ت) میں کہتا ہوں یہ عجیب بات ہے گفتگو گھریلو بلی میں تھی جیسا کہ حدیث میں ہے، ہم نے اس کو پوری بحث کے ساتھ "سلب الثلب" میں بیان کیا ہے،</p>	<p>قوله نجس ای اتفاقاً لما ورد السنور سبع فان المراد به البری<sup>2</sup> اھ اقول: هذا (ا) عجب بل كان الكلام فی الاہلی کما فی الحدیث وقد بینا ہ مع الكلام علیہ فی سلب الثلب نعم نجاستہ</p>
---	--

<sup>1</sup> مرآتی الفلاح کتاب الطہارت مطبع الامیر بولاق مصر ص ۱۳

<sup>2</sup> حاشیہ طحاوی کتاب الطہارت مطبع الامیر بولاق مصر ص ۱۳

<p>مصرح بہا فی جامع الرموز معزیا للكشف ونص فی الدر المختار انه نجس مغلظ فالکلام فی التعلیل۔</p>	<p>ہاں اس کی نجاست جامع الرموز میں مصرح ہے، اس کو کشف کی طرف منسوب کیا ہے، اور در مختار میں صراحت ہے کہ وہ نجاست غلیظہ ہے، تو گفتگو تعلیل میں ہے۔ (ت)</p>
---	---

تین قسم کے پانی مکروہ ہوئے:

۱۔ مائے مستعمل یہ ہمیشہ مکروہ ہے، ۲۔ اور اجنبی کا جو ٹھا، صرف بحالت لذت، ۳۔ اور ان جانوروں کا جھوٹا جبکہ صاف پانی  
موجود ہو ورنہ نہیں۔ در مختار میں ہے:

<p>سؤرہرة ودجاجة مخلالة وسباع طير لم يعلم ربها تطهارة منقارها وسواکن بیوت طاہر مکروہ تنزیہا فی الاصح اذ وجد غیرہ والالم یکرہ اصلا 1 -</p>	<p>بلی کا جھوٹا، کھلی مرغی، پرندوں کے درندوں کا جو ٹھا، جن کے بارے میں مالک کو معلوم نہیں کہ ان کی چونچ پاک ہے، گھر میں رہنے والے جانوروں (چوہا، چھپکلی وغیرہ) کا جو ٹھا صح قول کے مطابق مکروہ تنزیہی ہے یہ اس وقت ہے جبکہ دوسرا پانی موجود ہو ورنہ کراہت بھی نہ ہوگی۔ (ت)</p>
---	--

جو جانور دموی نہیں یعنی خون ساکل نہیں رکھتے خواہ حشرات الارض سے ہوں، یا نہیں جیسے پچھو، مکھی، زنبور اور تمام دریائی  
جانور ان کا جو ٹھا مکروہ بھی نہیں۔ در مختار میں ہے:

<p>سؤر ما لادم له طاہر طهور بلا کراہة<sup>2</sup>۔</p>	<p>جس جانور میں خون نہ پایا جاتا ہو اس کا جھوٹا بلاشبہ طاہر وطہور ہے بلا کراہت۔ (ت)</p>
--	---

ردالمحتار میں ہے:

<p>سواء کان یعیش فی الماء او فی غیرہ ط عن البحر 3 -</p>	<p>عام ازیں کہ وہ پانی میں رہتا ہو یا نہ رہتا ہو، ط عن البحر۔ (ت)</p>
---	---

<sup>1</sup> در مختار فصل فی البئر مجتہبائی دہلی ۴۰/۱

<sup>2</sup> در مختار فصل فی البئر مجتہبائی دہلی ۴۰/۱

<sup>3</sup> ردالمحتار فصل فی البئر مصطفیٰ البانی مصر ۱۶۳/۱

<p>اُسی میں زیر قول شارح وسواکن بیوت فرمایا۔ یعنی وہ جانور جن میں بننے والا خون ہو جیسے چوہا، سانپ، چھپکلی۔ بخلاف ان جانوروں کے جن میں خون نہ ہو جیسے خنفس (ہشت پا) صرصر (چھینگر، مجیرا) بچھو، کیونکہ یہ مکروہ نہیں، جیسا کہ گزرا، اور مکمل بحث امداد میں ہے۔ ت انہوں نے کسی کی طرف منسوب نہیں کیا واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p> <p>میں کہتا ہوں اس سے معلوم ہوا کہ جامع الرموز میں ہے کہ بچھو کا جو ٹھا مکروہ ہے بالاتفاق، اسکی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی، اس کو</p>	<p>ای مبالہ دم سائل کالفأرة والحیة والوزغة بخلاف ما لادم له كالخنفس والصرصر و العقرب فانه لا یکره كما مرو تمامه فی الامداد<sup>1</sup>۔</p> <p>اقول: (۱) فلا ینتجه ما زعم فی جامع الرموز من کراهة سؤر العقرب بالاتفاق ولم یعزه لاحد واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
---	--

مسئلہ ۴۱: از جاندھر محلہ راستہ متصل مکان ڈپٹی احمد جان صاحب مرسلہ محمد احمد خان صاحب ۲۰ شوال ۱۳۱۲ھ نامحرم عورت جو ان یا بڑھیا اپنے مرشد کا جو ٹھا پانی یا شور با پی لے تو درست ہے یا نہیں، مکروہ تحریمی یا تنزیہی، باسند لکھیں۔

الجواب:

تلذذ و شہوانی کی نیت سے حرام اور خالص تبرک کی نیت سے جائز واللہ یعلم النفسد من الصلیح (اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے مفسد کو مصلح سے۔ ت) صحیح حدیث میں ہے جب حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہجرت فرما کر سیدنا ابو ایوب انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے یہاں مقیم ہوئے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا اولش جب ان کے گھر جاتا وہ اور ان کے گھر والے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی انگشتان مبارک کے نشان کی جگہ سے کھاتے، دُر مختار کتاب الخضر میں ہے:

<p>مرد کا جو ٹھا عورت کیلئے اور عورت کا مرد کیلئے مکروہ ہے۔ (ت)</p>	<p>یکره للمرأة سؤر الرجل وسؤر هاله<sup>2</sup>۔</p>
---	---

<sup>1</sup> رد المحتار فصل فی البئر مصطفیٰ البابی مصر ۱۶۳۱

<sup>2</sup> در مختار فصل فی البیع مجتہدائی دہلی ۲۵۴/۱

اُسی کے آخر فصل فی البئر میں ہے:

عورت کا جو ٹھامر دیکھ لے اور مرد کا عورت کیلئے لذت لینے کیلئے مکروہ ہے۔ (ت)	یکرہ سورھا للرجل کعکسہ لاستلذاذ <sup>1</sup> ۔
---	--

ردالمختار میں ہے:

اس سے یہ سمجھ میں آیا اگر لذت کیلئے نہ ہو تو کراہت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)	یفہم منه انه حیث لاستلذاذ لاکراہۃ، <sup>2</sup> واللہ تعالیٰ اعلم۔
---	--

مسئلہ ۴۲: از مقام چٹور گڑھ علاقہ اودے پور راجپوتانہ مسئلہ مولوی عبدالکریم صاحب ۱۶ ربیع الاول شریف ۱۳۳۲ھ پانی کی نالی ناپاک چُونے سے تیار کی گئی اور خشک ہونے سے قبل اُس میں پانی جاری کیا گیا اور وہ پانی حوض میں اُسی جگہ سے جمع ہونا شروع ہوا جہاں ناپاک چُونے سے بند کی گئی تھی تو کیا یہ پانی پاک ہے یا ناپاک، فقہاء نے لکھا ہے کہ جس تالاب میں نجاست کنارہ پر ہو اور پانی وہیں سے جمع ہوتا ہو تو وہ پانی ناپاک ہے تو اس روایت پر تمام پانی ناپاک ہوگا۔

الجواب:

پانی اگر اوپر سے اُس نالی پر بہتا ہو آیا اور بہتا ہو گزر گیا تو صحیح مذہب یہ ہے کہ ناپاک نہ ہوگا جب تک کہ اس کے کسی وصف میں اُس کے سبب تغیر نہ ہو دوسری روایت ضروری ہے کہ کل یا اکثر یا نصف پانی کا بہاؤ اگر نجاست پر ہو تو بہنا نفع نہ دے گا کل پانی ناپاک سمجھا جائے گا صحیح ایضاً وان کان الاول علیہ المحول لانه الاقویٰ وعلیہ الفتویٰ (اور اس کی تصحیح بھی کی گئی ہے اعتماد اگرچہ پہلے قول پر ہے کیونکہ وہ اقویٰ ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ ت)  
اقول: مگر یہ نجاست مرئیہ میں ہے جیسے مردار یا غلیظ غیر مرئیہ میں بالاتفاق اُسی ظہور اثر کا اعتبار ہے،

جیسا کہ اُن تمام نے اس پر نص کیا، اور بحر میں دوسرے قول کی توجیہ میں فرمایا کہ اس میں نجاست کا پایا جانا متیقن ہے بخلاف غیر مرئی نجاست کے کیونکہ جب اس کا اثر ظاہر نہ ہو تو معلوم ہوا کہ پانی اس نجاست کو بہا کر لے گیا ہے۔ (ت)	کما نصوا علیہ قاطبة وقال فی البحر فی توجیہ القول الآخر للیقن بوجود النجاسة فیہ بخلاف غیر المرئیة لانه اذالم یظہر اثرها علم ان الماء ذهب بعینہا <sup>3</sup> ۔
---	---

<sup>1</sup> ردالمختار فصل فی البئر مجتہبائی دہلی ۴۰/۱

<sup>2</sup> ردالمختار فصل فی البئر مصطفیٰ البانی مصر ۱۶۳/۱

<sup>3</sup> ردالمختار باب البیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۸/۱

اور چونا نجاست نہیں متنجس ہے اور اعتبار نجس کا ہے نہ متنجس کا ولذا اگر ناپاک گلاب (۱) یا زعفران آب جاری میں گرے اور اس میں گلاب کی بو یا زعفران کی رنگت آجائے اسے ظہور اثر نہ کہیں گے بلکہ اُس نجاست کا کوئی وصف پانی میں آئے جس نے گلاب وزعفران کو ناپاک کیا تو پانی ناپاک ہوگا، ردالمحتار میں ہے:

سیدی عبدالغنی نے شرح ہدیۃ ابن العماد میں لکھا ہے کہ بظاہر اس سے مراد نجاست کے اوصاف ہیں نہ کہ نجس ہونے والا پانی، جیسے گلاب کا پانی اور سرکہ، اگر اس کو ہستے پانی میں ڈالا جائے تو اس میں جو نجاست ہے اس کا اثر معتبر ہوگا، خود اس کا اپنا اثر معتبر نہ ہوگا کیونکہ بننے والی چیز غسل (دھونے) سے پاک ہو جاتی ہے، اس نکتہ پر میں نے کسی اور کو مطلع کرتا ہوا نہیں پایا حالانکہ یہ بہت اہم ہے اسے یاد کر لیجئے اھ (ت) میں کہتا ہوں اس کی دلیل بہت واضح ہے کیونکہ مقصود نجاست کا پانی پر غالب ہونا ہے تاکہ نجاست کا وصف اس میں ظاہر ہو جائے، اور یہ تب ہے جب خود اس کا اپنا وصف اس میں ظاہر ہو نہ کہ اس چیز کا جو اس کی وجہ سے نجس ہوئی ہے، مثلاً اگر نجاست اتنی تھوڑی ہوتی کہ پانی پر غالب نہ ہوتی اور بجائے عرق گلاب کے سادہ پانی ہوتا تو اس کا اثر ظاہر نہ ہوتا تو اسی طرح گلاب کے پانی کا حال ہے کیونکہ نجاست قلتہ و کثرة میں ناپاک ہونے والے پانی کے اعتبار سے مختلف نہیں ہوتی ہے۔ (ت)

فی شرح ہدیۃ ابن العماد لسیدی عبدالغنی الظاہران المراد اوصاف النجاسة لا المتنجس کماء الورد والخل مثلا فلوصب فی ماء جار یعتبر اثر النجاسة التی فیہ لا اثرہ نفسہ لطہارة المائع بالغسل ولم ار من نبہ علیہ وهو مهم فاحفظہ<sup>۱</sup> اھ  
اقول: وهو واضح البرهان فان المقصود غلبة النجاسة علی الماء حتی اکسبتہ وصفالہا وذلك فی ظہور وصف نفسہا دون المتنجس بہا الا تری ان لو كانت قليلة لا تغلب الماء وكان مكان ماء الورد ماء قراح لم یظہر اثرہا فكذا فی ماء الورد اذ لا تختلف قلة وكثرة باختلاف المتنجس۔

تو جبکہ وہ نجاست (۲) جس سے چونا ناپاک ہوا مرئی نہیں تو یہ صورت نجاست غیر مرئی کی ہے اس سے وہ روایت متعلق نہیں بلکہ یہاں بالاتفاق حکم طہارت ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۳: از کوٹار میپورہ عقب موچی کٹرہ مکان چاند خان دفعدار مرسلہ شیخ ممتاز علی بیکل منگلوری سرور محکمہ جنگلات کوٹا ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۴ھ۔

<sup>۱</sup> ردالمحتار باب البیہ مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۸/۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین سوالاتِ ذیل کے جواب میں خداوند کریم آپ کو اجرِ عظیم اور سائل کو صراطِ مستقیم عطا فرمائے۔

عمر و وزید دو شخص ہیں عمرو سے کسی نے دریافت کیا کہ یہ چاہ جو سامنے موجود ہے اس کا پانی قابلِ وضو اور نیز دیگر استعمال کے ہے یا نہیں؟ عمرو نے جواب دیا کہ بنا بر رفعِ شک چاہ کو ناپ لیا جائے چنانچہ وہ کُنواں ناپا گیا تو لمبائی ۱۲-۱۱ ہاتھ اور چوڑائی ۱۲-۹ ہاتھ گہرائی ۳ ہاتھ ہوئی جو برابر ہے ۵۷-۷۵ ع ۳۲ ہاتھ کے مگر زید اس کو ۲۲ ہاتھ بتلا کر اس کے پانی سے وضو ناجائز بتلاتا ہے اور پانی ہذا کو قابلِ استعمال نہیں بتلاتا لیکن عمرو نے اسی چاہ سے وضو کیا اور زید نے عمرو کے پیچھے نماز پڑھی لہذا التماس ہے کہ اس پانی کا استعمال موافق شرع شریف جائز ہے یا نہیں اور زید کی نماز اس صورت میں عمرو کے پیچھے ہوئی یا نہیں؟

نوٹ: اس چاہ میں پانی کی اس قدر آمد ہے کہ اگر چرس بند کر دیا جائے جو دن بھر پانی کھینچتا ہے تو چاہ لبریز ہو کہ زائد پانی ایک راستہ سے خارج ہو کر چند روز میں دو سو فیٹ لمبے اور پچاس فیٹ چوڑے بند کو جس کی گہرائی بھی ۳ فیٹ سے کم نہیں لبریز کر دیتا ہے۔ یہ پانی مویشی پیتے ہیں یہ تو موسم سرما کی حالت ہے اور موسم گرما میں چرس چلے یا نہ چلے کنویں سے پانی باہر نہیں آتا البتہ جس قدر کنواں خالی ہو جاتا ہے وقت چرس چلنے کے اتنا ہی رات کو پھر کنویں میں پانی آجاتا ہے ماسوا اس کے پہاڑی علاقہ ہونے کے سبب ایسے کنویں قلیل ہیں کہ جن کا پانی ڈول وغیرہ سے کھینچا جائے ورنہ عام کنویں زینہ دار ہیں تمام لوگ اندر جا کر پانی پیتے اور بھرتے ہیں بلالکہ نہانا اور عام طور پر کپڑے وغیرہ دھونے کا عام رواج ہے، ہاں بعض موقع پر ایسا بھی رواج ہے کہ جس کنویں کے اندر نہاتے ہیں اُس کا پانی نہیں پیتے۔

### الجواب:

پانی میں فقط اُس کی سطح بالا کی پیمائش معتبر ہے عمق کا اصلاً لحاظ نہیں اگر اوپر کی سطح مثلاً ایک ہاتھ مربع ہے اور ہزار ہاتھ گہرا ہے تو وہ ایک ہی ہاتھ قرار پائے گا اور سطح سو ہاتھ ہے اور فقط نصف ہاتھ گہرا ہے تو وہ پورا سو ہاتھ ٹھہرے گا نہ کہ پچاس۔ عمق صرف اتنا ہونا چاہئے کہ لپ میں پانی لینے سے زمین نہ کھلے لہذا چاہ مذکور کی مساحت ۲۵، ۱۰۹ ہاتھ ہے نہ ۷۵، ۳۲ بہر حال شک نہیں کہ وہ مائے کثیر ہے اُس سے وضو و غسل اور اُس میں کپڑے دھونا سب جائز ہے وہ نجاست پڑنے سے بھی ناپاک نہ ہو گا جب تک نجاست اس کا رنگ یا مزہ یا بونہ بدل دے اُسے ۲۲ ہاتھ کہنا محض بے علمی اور اُس سے وضو و غسل ناجائز بتانا صریح نادانی ہے اور اگر واقع میں اُس کے اعتقاد میں یہی ہے کہ اُس کنویں کے پانی سے وضو نہیں ہو سکتا اور اُس نے عمرو کو اُس سے وضو کر کے نماز پڑھاتے دیکھا اور اپنے اسی اعتقاد پر قائم رہ کر اُس کی اقتداء کر لی تو زید کی نماز نہ ہوئی کہ اس کے

اعتقاد میں امام بے وضو نماز پڑھا رہا ہے بلاکہ وہ اس سے بھی سخت تر ہے کہ اس سے نماز کو معاذ اللہ بازپچہ سمجھنا پیدا ہوتا ہے والعیاذ باللہ تعالیٰ یہی حکم ان سب کتوں کا ہے جن کے پانی کی سطح بالا ۲۲۵ فٹ ہو ان میں کپڑے دھونا بھی جائز ہے اور اُس سے ناپاک نہ ہوں گے اگرچہ وہ کپڑے ناپاک ہوں جب تک نجاست ان کا رنگ یا بویا مزہ نہ بدل دے واللہ تعالیٰ اعلم۔





## فتویٰ مسمیٰ بہ

۱۳۳۲ھ

## الھنیئ النمیر فی الماء المستدیر

خوشگوار صاف آبِ مستدیر کی تحقیق (ت)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ

مسئلہ ۴۴:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کُنویں کا دُور کئے ہاتھ ہونا چاہئے کہ وہ درہ درہ ہو اور نجاست گرنے سے ناپاک نہ ہو سکے بینواتوجروا

بسم اللہ الرحمن الرحیم، نحمدہ، ونصلی علی رسولہ الکریم

الجواب:

اس میں چار قول ہیں ہر ایک بجائے خود وجہ رکھتا ہے اور تحقیق جُدا ہے:  
**قول اول:** اڑتالیس ہاتھ خلاصہ و عالمگیر یہ میں اسی پر جزم فرمایا اور محیط امام شمس الائمہ سرخسی و فتاویٰ کبیری میں اسی کو احوط بتایا سید طحطاوی نے اُس کا اتباع کیا ہندیہ میں ہے:

ان کان الحوض مدورا یعتبر ثمانیة واربعون ذراعاً کذا فی الخلاصۃ وهو الاحوط کذا فی محیط السرخسی <sup>۱</sup> ۔	اگر حوض گول ہو تو اڑتالیس ہاتھ کا اعتبار ہوگا، کذا فی الخلاصۃ اور یہی احوط ہے کذا فی محیط السرخسی۔ (ت)
---	--

طحطاوی میں ہے: الاحوط اعتبار ثمانیة واربعین<sup>۲</sup> (احوط اڑتالیس کا اعتبار کرنا ہے۔ ت)

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ فصل فی الماء الراکد نورانی کتب خانہ پشاور ۱۸/۱

<sup>۲</sup> طحطاوی علی الدر المختار باب الیاء بیروت ۱۰۷/۱

دوم: چھالیس ہاتھ بعض کتب میں اسی کو مختار و مفتی بہ بتایا بحر الرائق میں نقل فرمایا: المختار المفتی بہ سنتہ واربعون کیلا یعسر رعایة الکسر<sup>1</sup> ۱۵ (مختار و مفتی بہ چھالیس ہے تاکہ کسر کی رعایت کی دشواری میں مبتلا نہ ہو جائیں۔ ت)

<p>میں کہتا ہوں ان کی مراد یہ ہے کہ یہاں کسر ہے جو ساقط کر دی گئی ہے یا بڑھائی گئی ہے آسانی کیلئے، پھر میں نے فتح میں دیکھا تو انہوں نے رفع کو متعین کر دیا، فرمایا اگر حوض گول ہو تو اس کا اندازہ چوالیس اور اڑتالیس کیا گیا ہے اور مختار چھالیس کیا گیا ہے اور حساب کے اعتبار سے اس سے کم پر بھی اکتفاء کیا جائیگا کسر نسبت کیلئے، لیکن چھالیس پر فتویٰ دیا جائیگا تاکہ کسر کی رعایت میں پریشانی لاحق نہ ہو، فرمایا یہ تمام باتیں محض اپنی مرضی سے کہہ دی گئی ہیں ان کا ماننا لازم و ضروری نہیں صحیح وہی ہے جو ہم نے پہلے ذکر کیا ہے کہ کسی معین مقدار کا ہونا ضروری نہیں ہے اہ یعنی اصل مذہب پر عمل کرتے ہوئے، اور آپ جان چکے کہ فتویٰ دس<sup>۲</sup> پر ہے۔ (ت)</p>	<p>اقول: یرید ان ثبہ کسر اسقط او رفع تیسیرا ثم رأیت فی الفتح ماعین الرفع حیث قال ان کان الحوض مدورا فقدر بأربعة واربعین وثمانیة واربعین والمختار ستة واربعون و فی الحساب یکتفی بأقل منها بکسر للنسبة لکن یفتی بستة واربعین کیلا یتعسر رعایة الکسر قال والکل تحکمات غیر لازمة انما الصحیح ما قدمناه من عدم التحکم بتقدیر معین<sup>۲</sup> ۱۵ ای عملا بأصل المذهب وقد علمت ان الفتوی علی اعتبار العشر۔</p>
---	--

سوم: چوالیس ہاتھ اس کی ترجیح اس وقت کسی کتاب سے نظر میں نہیں، جامع الرموز میں ہے:

<p>گول حوض میں شرط یہ ہے کہ اس کا دور اڑتالیس ہاتھ ہو، اور ایک قول ہے کہ چوالیس ہاتھ ہو تو اول احوط ہے جیسا کہ کبریٰ میں ہے۔ (ت)</p>	<p>امافی المدور فیشتط ان یکون دوره ثمانیا و اربعین ذراعا وقیل اربعا واربعین فالاول احوط کما فی الکبری<sup>3</sup>۔</p>
--	--

چہارم: چھتیس ہاتھ ملقط میں اسی کی تصحیح کی امام ظہیر الدین مرغینانی نے فرمایا یہی صحیح اور فن حساب میں مبرہن ہے، جامع الرموز میں ہے:

<p>اور ایک قول ہے کہ یہ چھتیس ہے اور یہی صحیح ہے</p>	<p>وقیل ستة وثلثین وهو الصحیح المبرهن</p>
--	---

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۷۱

<sup>2</sup> فتح القدر الماء الذی بیجوزہ الوضوء ولا بیجوزہ نوریہ رضویہ سکھر ۷۰۱

<sup>3</sup> جامع الرموز باب بیان الماہ گنبد ایران ۲۸۱

<p>اور حساب کی رو سے مبرہن ہے کمانی الظہیر یہ اور پہلے دو میں مربع حوض مدور حوض متحقق ہو گیا اور تیسرے میں اس کے مساوی ہے۔ (ت)</p>	<p>عند الحساب كما في الظهيرية وفي الاولين تحقق الحوض المربع داخل المدور وفي الثالث مايساويه<sup>1</sup>۔</p>
--	--

اسی پر مولیٰ خسرو نے متن غرر میں مع افادہ تصحیح اور مدقق علانی نے در مختار اور علامہ فقیہ و محاسب شرنبلالی نے مراقی الفلاح میں جزم فرمایا ردالمحتار میں ہے:

<p>ان کا قول کہ مدور میں چھتیس ہیں یعنی اس کا دور چھتیس گز ہو اور اس کا قطر گیارہ گز اور ایک خمس ہو اور اس کی مساحت یہ ہے کہ نصف قطر یعنی ساڑھے پانچ کو اور دسویں کو نصف دور میں ضرب دی جائے، اور یہ اٹھارہ ہے، تو کل سو ہاتھ اور چار خمس ذراع ہو گا سراج، اور جو انہوں نے ذکر کیا ہے وہ پانچ میں سے ایک قول ہے اور درر میں ظہیر یہ سے ہے کہ یہی صحیح ہے۔ (ت)</p>	<p>قوله وفي المدور بستة وثلاثين اي بان يكون دورة سنة وثلاثين ذراعاً وقطره احد عشر ذراعاً وخمس ذراع ومساحته ان تضرب نصف القطر وهو خمسة ونصف وعشر في نصف الدور وهو ثمانية عشر يكون مائة ذراع واربعة اخماس ذراع اه سراج وما ذكره هو احد اقوال خمسة<sup>2</sup> وفي الدرر عن الظهيرية هو الصحيح<sup>2</sup>۔</p>
---	--

اقول: تحقیق یہ ہے کہ اُس کا دور تقریباً ساڑھے پینتیس ہاتھ چاہئے یعنی ۳۵۔۴۳۹۔۵ گز ۱۲-۱۰ گز ہو گا بلکہ دس گز ایک انگل یعنی ۲۸۴۔۱۱ ہاتھ بیان اس کا یہ کہ اصول ہندسہ<sup>۲</sup> مقالہ ۴ شکل ۱۲ میں ثابت ہے کہ محیط دائرہ کو ربع قطر میں ضرب دینے سے مساحت دائرہ حاصل ہوتی ہے یا قطر دائرہ کو ربع محیط

عہ ۱ لم ار في التقدير الا اربعة اقوال وكانه اراد بالخامس ما ذكر المحقق ان لاتعيين منه حفظه ربه تعالى (م)

میں نے تقدیر میں صرف چار قول دیکھے ہیں شامی نے گویا پانچویں سے وہ مراد لیا ہے جس کو محقق نے ذکر کیا ہے کہ تعیین نہیں۔ (ت)

عہ ۲: یہ کتاب کتاب اقلیدس سے جدوجدید ہے ۸ مقالوں پر مشتمل اور ہندسہ و مساحت و مثلث کروی سب میں مفید ہے اس میں بہت دعاوی کا بیان کتاب اقلیدس پر مزید ہے فاضل محمد عصمہ مصری نے اسے ترکی سے عربی میں ترجمہ کیا (م) ۱۲

<sup>1</sup> جامع الرموز باب بيان الماء گنبد ایران ۴۸/۱

<sup>2</sup> ردالمحتار باب المياه مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۲/۱



پھر آسانی کیلئے لوگارٹم سے کام کرنے کو یہ دوسری جدول رکھی اور اس میں متمات حسابیہ سے وہ تصرفات کردئے کہ بجائے تفریق بھی جمع ہی رہے۔

مطلوب	مطلوب	مطلوب	مطلوب
قطر	محيط	مساحت	مساحت
قطر	محيط	مساحت	مساحت
قطر	محيط	مساحت	مساحت
قطر	محيط	مساحت	مساحت

یہاں مساحت معلوم ہے ۱۰۰ ہا تھ جس کا لوگارٹم ۲.۰۰۲۹۱۰۱۲۔: ۲ = ۱۰۵۲۴۵۵۰ء اکہ لوگارٹم ۲۸۲ء اکا ہے یہ قدر قطر ہوئی نیز ۲/۰۹۹۲۰۹۹ = ۳ = ۵۴۹۶۰۴۹ء اکہ لوگارٹم ۴۳۹ء اکہ ہے یہ مقدار دور ہوئی۔ ہمارے بیان کی تحقیق یہ ہے کہ ۲۸۲ء اکہ \* ۴۳۹ء اکہ = ۳۵۰۰۶۵۱۶ = ۴ ÷ ۱۰۰ = ۱۰۰ء اکہ سو ہا تھ سے صرف ۱۶/۱۰۰۰۰ یعنی ۱/۶۲۵ زائد ہے کہ ایک انگل عرض کا ۲۴/۶۲۵ یعنی انگل کے پچیسویں حصے سے بھی کم ہے بخلاف حساب سراج و شرنبلالیہ کہ ان کے خیال سے ۱۱۹ انگل اور واقع میں تین ہا تھ سے بھی زیادہ بڑھتا ہے کما سیاتی۔

<p>اس سے معلوم ہوا کہ جو کچھ سابقہ بیانات میں ہے اولاً جس کا دور چھتیس ہو اس کا قطر ۱۱ ذراع پر ایک ذراع کا صرف پانچواں حصہ زائد نہ ہوگا بلکہ آدھے ذراع کے قریب زائد ہوگا کیونکہ ۳۶ کا لوگارٹم</p> <p>۱۰۵۵۶۳۰۲۵ء + ۱۰۵۰۲۸۵۰۱ء = ۱۰۵۹۱۵۲۶ء ہے اور وہ لوگارٹم ۱۱ء ہے یہ نصف سے صرف ۴۱/۱۰۰۰ کی مقدار کم ہے، اور ثانیاً جو ایسا ہو اس کی پیمائش سو ہا تھ پر تین ذراع سے زائد ہوگی نہ یہ کہ ایک ذراع ۴/۵ اور یہ اس لئے ہے کہ ۱۰۵۵۶۳۰۲۵ * ۲ = ۲۱۱۱۲۶۰۵۰ء + ۱۱۳ء = ۲۰۹۰۰۷۹۰۱ء اور وہ لوگارٹم ہے ۱۳ء اکا،</p>	<p>اقول: وبهذا علم مافی البيانات السابقة (۱) فالولا ماكان دوره ستا وثلاثين لايزيد قطره على ذراعاً بخمس ذراع فقط بل بقريب من نصف ذراع لان لوغارثمها</p> <p>۱۰۵۵۶۳۰۲۵ء + ۱۰۵۰۲۸۵۰۱ء = ۱۰۵۹۱۵۲۶ء اوھو لوغارٹم ۱۱ء لاينقص من النصف الاقدر ۴۱/۱۰۰۰</p> <p>(۲) وثانياً: ماكان كذا تزيد مساحته على مائة ذراع باكثر من ثلاثة اذرع لاربعة اخماس ذراع وذلك لان ۱۰۵۵۶۳۰۲۵ * ۲ = ۲۱۱۱۲۶۰۵۰ء + ۱۱۳ء</p> <p>۲۰۹۰۰۷۹۰۱ء + ۱۰۳۳۹۵۱ = ۲۰۹۰۰۷۹۰۱ء وھو لوغارٹم ۱۳ء اکا (۳) وثالثاً: لو عمل بقطر ذكر بان رسم</p> <p>خط</p>
--	--

اور ثالثاً اگر مذکورہ قطر پر عمل کیا جائے اس طرح کہ اسی کی مثل ایک خط کھینچا جائے اور اُس کے نصف پر اُس کے بعد کے کنارے پر ایک دائرہ کھینچا جائے اور کنویں کا دور اسی کی مثل کیا جائے، تو صحیح نہ ہوگا، کیونکہ ۱۲ء کا لوگار ثم ۱۰۴۹۲۱۸۰ء ہے اس کا دوگنا

۱۰۴۹۲۱۸۰ء + ۱۲ء = ۱۰۴۹۲۱۸۰ء + ۱۲ء = ۱۰۴۹۳۵۲۵۹ء ہے اور یہ لوگار ثم ۹۸ء۵۲ ہے تو سطح سو ہاتھ سے تقریباً ڈیڑھ ہاتھ کم ہوگی اور خلاصہ یہ ہے کہ اگر دور لیا جائے تو مطلوب پر زائد ہوگا تین ہاتھ اور اگر قطر لیا جائے تو اس سے ڈیڑھ ہاتھ کم ہوگا اور اگر ان دونوں میں جمع کا ارادہ کیا جائے تو ممکن نہ ہوگا، اور غنیۃ ذوی الاحکام میں محقق شرنبلالی نے فرمایا پہلے تو جو ذکر کیا گیا 'ش' سے، سراج سے وہ انہوں نے ذکر کیا، پھر فرمایا، اس کی برہان یہ ہے کہ ہمیں دور اور پیمائش کا علم ہے جو دائرہ کی تکسیر ہے، تو ہم نے مساحتہ کو رُبع دور پر تقسیم کیا اور وہ ۹ ہے تو قطر ۱/۵ - ۱۱ ذراع نکلا، اور برہان اس امر پر کہ ۳۶ کا اعتبار مساحتہ کی تقسیم پر اور وہ مساحتہ سو ذراع اور چار خُمس ذراع ہے نصف قطر پر، تو جیسا کہ ہم نے ذکر کیا یہ اس کے مطابق ہے اھ۔ (ت)

میں کہتا ہوں لفظ نصف یہاں قلم کی سبقت ہے صحیح رُبع قطر ہے، جیسا کہ آپ کو معلوم ہے کہ  $۱۳/۴ = ط$ ، ہم نے معادلہ کو تقسیم کیا  $۱۳/۴ : ط = ۱۳/۴ : ق = م ÷ ط$  پر اور یہ اس کا پہلا دعویٰ ہے۔ اور ثانیاً ہم نے اس کو  $۱۳/۴ : ط = م ÷ ۱۳$

مثله ورسبت علی منتصفه ببعده طرفه دائرة فجعل دور البئر مثلها لم یصح فان لو غارثبه ۱۰۴۹۲۱۸۰ء اضعفه ۱۰۴۹۲۱۸۰ء + ۱۲ء = ۱۰۴۹۳۵۲۵۹ء

= ۱۰۴۹۳۵۲۵۹ء اوہو لو غارثم ۹۸ء۵۲ فیکون السطح اقل من مائة ذراع بذراع ونصف تقریباً وبالجملة ان اخذ الدور زاد علی المطلوب بثلاثة اذرع وان اخذ القطر نقص عنه بذراع ونصف ان ارید الجمع بینہما لم یمكن۔ اما قول المحقق الشرنبلالی فی غنیة ذوی الاحکام حیث ذکر اولاً مأمراً عن ش عن السراج ثم قال وبرهان ذلك اننا علمنا الدور والمساحة التي هي تكسير الدائرة فقسنا المساحة علی ربع الدور وهو تسعة فخرج القطر احد عشر ذراعاً وخمس ذراع وبرهان اعتبار ستة وثلاثين بقسمة المساحة وهي مائة ذراع واربعه اخماس ذراع علی نصف القطر فهو علی ما ذکرناه<sup>۱</sup> اھ

فاقول: (۱) لفظ نصف ہننا سبق قلم وصوابه علی ربع القطر لما علمت ان  $۱۳/۴ = ط$  = م قسماً المعادلة علی  $۱۳/۴ : ط = ۱۳/۴ : ق = م ÷ ط$

<sup>۱</sup> غنیۃ ذوی الاحکام علی حاشیۃ غرر الاحکام فرض الغسل دار السعادة مصر ۱۳۱۱

وہی دعواہ الاولی و ثانیاً قسمناھا علی ۴/ق : ط = م = ÷  
 ۴/ق لا ۴/ق وہی دعواہ الاخری هذا سهل وانما  
 الشان فی تعیین هذه المقادیر وما القصد الابداء  
 مقدار دور تکون مساحتہ مائة ذراع فلیس بالید  
 الالهذہ (۱) فاولا کیف عدل عنها الی مایزید  
 علیہا باربعة اخماس ذراع،

و ثانیاً: (۲) بنیتم برهان اعتبار هذا الدور علی قدر  
 القطر و برهان اعتبار هذا القطر علی قدر الدور  
 و هذا دور،

و ثالثاً: (۳) بنیتم المساحة تبعاً للسراج علی الدور  
 والقطر وهذا ان دوران أخران ولكن الامر ان  
 السراج بنی الامر علی الاستقراء فقرب تقریباً و اذا  
 تقرر هذا فأبانة القطر من الدور والمساحة  
 او الدور من القطر والمساحة ارادة تحقیق ما تقرر  
 لا البرهان علی ذلك وبالله التوفیق هذا وما ذکر  
 القهستانی من وقوع مربع عشر داخل دائرة  
 محیطها ثمانية واربعون او اربعة واربعون۔

فأقول: له وجه فی الاول فیقع فیها لغة وان لم یقع  
 علی مصطلح الفن من ان یساسها جمیع زواياہ و ذلك  
 لان المربع الواقع فی محیط ثمانية واربعین ضلعه  
 عه اطول

ق لا ۴/ق پر تقسیم کیا، اور یہ ان کا دوسرا دعویٰ ہے یہ سہل  
 ہے اور اہم معاملہ ان مقادیر کی تعیین کا ہے، اور مقصد صرف  
 مقدار دور کا اظہار ہے جس کی مساحتہ ایک سو ۱۰۰ ذراع ہو، تو  
 ہاتھ میں یہی ہے۔ اولاً یہاں اُس سے عدول کر کے وہ چیز  
 اختیار کی گئی ہے جس پر ایک ذراع کے چار خمس زائد ہے،  
 ایسا کیوں کیا گیا؟

ثانیاً: اس دور کے اعتبار کی برہان کو تم نے قطر کی مقدار پر مبنی  
 کیا ہے، اور اس قطر کے اعتبار کی برہان کو دور کی مقدار پر مبنی  
 کیا ہے، اور یہ دور ہے۔

ثالثاً: تم نے پیمائش کی بنیاد، سراج کی پیروی میں، دور اور قطر  
 پر رکھی ہے، اور یہ دور دوسرے دور ہیں، لیکن سراج نے  
 معاملہ کی بنیاد استقراء پر رکھی ہے تو ان کی یہ بات قریب  
 قریب ٹھیک ہے، جب یہ ثابت ہو گیا تو قطر کو دور اور پیمائش  
 سے الگ کرنا یا دور کو قطر و پیمائش سے الگ کرنا، ثابت شدہ  
 چیز کی تحقیق کا ارادہ ہے اس پر برہان نہیں ہے وبالله التوفیق،  
 اس کو سمجھنا چاہئے، اور قہستانی نے دس کے مربع کا ذکر کیا  
 ہے جس کے دائرہ کا محیط اڑتالیس یا چوالیس بنتا ہے۔ (ت)  
 میں کہتا ہوں اس کی پہلے میں وجہ موجود ہے تو وہ اس میں  
 لغت کے اعتبار سے واقع ہے، اگرچہ فن کی اصطلاح کے  
 مطابق نہیں ہے، یعنی یہ کہ اس کو اس کے تمام زاویے مس  
 کرتے ہوں اور اس کی دلیل

یعنی ایک ہاتھ کے چار خمس سے زیادہ (باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ ای باکثر من اربعة اخماس ذراع و ذلك

یہ ہے کہ جو مربع اڑتالیس کے محیط میں ہوتا ہے، اس کا ضلع دس سے لمبا ہوتا ہے تو یہ ممکن نہیں کہ مربع کے دو سے زائد زاویے اس کو مس کریں، اور دوسرے میں اس کی کوئی وجہ موجود نہیں، مثلاً اے کا مربع اب ج ع کے دائرہ میں واقع ہو اور ہ کے مرکز پر ہو اور لو = ۴۴ = ۱۱ × ۶۳۳۲۵۲۷ + ۱۵۰۲۸۵۰۱

۱۱ × ۶۳۳۲۵۲۷ + ۱۵۰۲۸۵۰۱ = ۱۱ × ۶۳۳۰۲۸ = ۱۵۰۲۸۵۰۱ + یہ لو قطر ہے۔

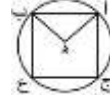
۱۱ × ۶۳۳۰۲۸ = ۸۴۵۲۷۲۸ = ۳۰۱۰۳۰۰ + یہ لو اس کا آدھا ہے اہ پھر مثلث میں اہ ب زاویہ قائمہ اہ: جیب ب اور یہ مہ ح لو اس کا جیب یہ ہے ۸۴۹۳۸۵۰ : ۱ : ب : ع :۔

۱۱ × ۶۳۳۰۲۸ = ۸۴۹۳۸۵۰ = ۱۱ × ۹۹۵۷۸۷۸ + یہ لو اب ہے اور اگر تم چاہو شکل عروسی سے تو اہ کا دو گنا لو ۱۱ × ۶۳۳۰۲۸ = ۱۱ × ۹۹۵۷۸۷۸ کا عدد ۱۱ × ۶۳۳۰۲۸ = ۱۱ × ۹۹۵۷۸۷۸ کا دو گنا ۱۱ × ۶۳۳۰۲۸ = ۱۱ × ۹۹۵۷۸۷۸ کا نصف

یہ جیسا کہ

من عشرة فلا يمكن ان يبأسها اكثر من زاويتين من المربع (۱) اما في الثاني فلا وجه له اصلا فليقع مربع اء في دائرة ا ب ج ع على مركز ه ولو = ۴۴ = ۱۱ × ۶۳۳۲۵۲۷ + ۱۵۰۲۸۵۰۱

۱۱ × ۶۳۳۰۲۸ = ۸۴۵۲۷۲۸ = ۳۰۱۰۳۰۰ + هذا هو القطر



۱۱ × ۶۳۳۰۲۸ = ۸۴۹۳۸۵۰ = ۱۱ × ۹۹۵۷۸۷۸ + هذا لو نصفه اہ ثم في مثلث اہ ب القائم الزاوية اہ: جیب ب وھی مہ حہ لوجیبها ۸۴۹۳۸۵۰ : ۱ : ب : ع :۔

۱۱ × ۶۳۳۰۲۸ = ۸۴۹۳۸۵۰ = ۱۱ × ۹۹۵۷۸۷۸ + هذا لو اب وان شئت بالعروسی فضعف لو اہ

کیونکہ محیط کا لوگارٹم ہے ۱۱ × ۶۳۳۰۲۸ = ۱۱ × ۶۳۳۰۲۸ + ۱۵۰۲۸۵۰۱

۱۱ × ۶۳۳۰۲۸ = ۸۴۹۳۸۵۰ = ۱۱ × ۹۹۵۷۸۷۸ + یہ قطر کا لوگارٹم ہے ۳۰۱۰۳۰۰

۱۱ × ۶۳۳۰۲۸ = ۸۴۹۳۸۵۰ = ۱۱ × ۹۹۵۷۸۷۸ + یہ نصف قطر کا لوگارٹم ہے۔ لوجیب مہ

۱۱ × ۶۳۳۰۲۸ = ۸۴۹۳۸۵۰ = ۱۱ × ۹۹۵۷۸۷۸ + یہ محیط میں واقع ہونے والے مربع کے ضلع کا لوگارٹم ہے ۸۰۳۷۵ = ۱۱ × ۶۳۳۰۲۸

۱۱۶ سے زیادہ ہوگی یہ مربع میں ہے، رہا دائرہ تو اس کی پیمائش ایک سو تراسی<sup>۱۸۳</sup> ہاتھ سے زیادہ ہے۔ (ت)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

عہ لان لوالمحیط ۱۱ × ۶۳۳۰۲۸ = ۱۱ × ۶۳۳۰۲۸ + ۱۵۰۲۸۵۰۱

۱۱ × ۶۳۳۰۲۸ = ۸۴۹۳۸۵۰ = ۱۱ × ۹۹۵۷۸۷۸ + هذا هو القطر ۳۰۱۰۳۰۰

۱۱ × ۶۳۳۰۲۸ = ۸۴۹۳۸۵۰ = ۱۱ × ۹۹۵۷۸۷۸ + هذا لو نصف القطر لوجیب مہ

۱۱ × ۶۳۳۰۲۸ = ۸۴۹۳۸۵۰ = ۱۱ × ۹۹۵۷۸۷۸ + هذا لو ضلع المربع الواقع فيه فھی ۸۰۳۷۵ = ۱۱ × ۶۳۳۰۲۸

من ۱۱۶ في المربع اما الدائرة فمساحتها اكثر من مائة وثلاثة وثمانين ذراعاً اھ منه (م)



گزر اور وہ لوگار ثم ہے ۹۰۳۵ء کا، یہ ضلع کی مقدار ہے اور یہ دس تک نہیں پہنچ سکی ہے جیسا آپ دیکھتے ہیں پھر پیمائش ۹۸۰۷۹ سو سے تقریباً دو ذراع کم ہے کیونکہ آپ کو معلوم ہے کہ یہ مربع کا دو گنا ہے اہ اور نصف قطر کے مربع کا دو گنا ہی مربع کی پیمائش ہے کیونکہ اس کی پیمائش اب ضلع کا مربع ہے اور وہ اہ کے مربع کا دو گنا ہے شکل عروسی کے اعتبار سے، تو اس میں وہ در وہ کا مربع کہاں سما سکتا ہے!

(ت)

تنبیہ: علامہ شرنبلالی نے سوائے چوتھے قول کے تمام اقوال کو باطل قرار دیا ہے، وہ فرماتے ہیں صحیح ظہیر یہ کا قول ہے اور اس کے علاوہ کسی اور کو اختیار نہ کیا جائے نیز فرمایا ایسی مقدار کا لازم قرار دینا جو چھتیس ۳۶ سے زائد ہو اس کی کوئی وجہ نہیں جبکہ وہ در وہ کا اندازہ ہو، یہی تمام حساب دانوں کے نزدیک ہے اہ

میں کہتا ہوں یہ اشارہ ہے وہم کے جواب کی طرف، وہم یہ ہے کہ اس میں دو قول ہیں اور ان میں سے ہر ایک کی تصحیح کی گئی ہے بلاکہ دوسرے قول کی بابت کہا گیا ہے کہ فتویٰ اسی پر ہے، تو اس کی طرف رجوع کرنے کو کیونکر منع کیا جاسکتا ہے؟ بلاکہ اس پر تو اعتماد کرنا چاہئے، کیونکہ معتمد اور مفتی بہ سو کا اندازہ ہے اور تمام اقوال کا مقصود بھی یہی ہے، یہ چیز تو حساب پر مبنی ہے، اس میں لمبی چوڑی فقہانہ بحث کا کوئی موقعہ نہیں، خاص

ضعفہ ۲۹۰۳۹۳۵۶۸ عددھا ۲۹۰۵۳۵۲  
۹۸۰۷۸۹۱۳۶ لو غار ثہ ۹۹۱۵۷۵۶ نصفہ  
۰۹۹۵۷۸۷۸ مثل مامر وھو لو غار ثم ۹۰۳۵ ہذا  
قدر الضلع ولم تبلغ عشر ا كما تری ثم المساحة  
۹۸۰۷۹ اقل من مائة بنحو ذراعین لما علمت انها  
ضعف مربع اھ و ضعف مربع نصف القطر هی  
مساحة المربع لان مساحتہ مربع ضلع ا ب وھو  
ضعف مربع اھ بالعروسی فانی یقع فیہا مربع عشر  
فی عشر۔

تنبیہ: حکم العلامة الشرنبلالی ببطلان سائر  
الاقوال سوی الرابع حیث قال والصواب کلام  
الظہیریة ولا یعدل عنہ الی غیرہ وقال فالزام قدر  
یزید علی الستة والثلاثین لوجه له علی التقدير  
بعشر فی عشر عند جمیع الحساب<sup>۱</sup> اھ

اقول: وقد اشار الی الجواب عما یتوهم ان فیہا  
قولین مصححین بل الثانی مذیل بطراز الفتوی  
فکیف یمنع المصیر الیہ بل انما ینبغی التعویل  
علیہ وذلك ان المفتی بہ المعتمد هو التقدير بمائة  
والاقوال جمیعاً انما ترومہ ومبنی ذلک علی  
الحساب دون التفقہات الغامضة التي لاقول  
لنا فیہا لاسیما علی خلاف الفتوی وامر الحساب  
لا یلتبس فاذا علمنا قطعاً ان الصواب هذا وجب

<sup>۱</sup> غنیۃ ذوی الاحکام حاشیۃ علی الفرر فرض الغسل ۲۳/۱

طور پر فتویٰ کے خلاف کہنے کی گنجائش نہیں، اور حساب کا معاملہ تو بالکل واضح ہوتا ہے، اب جبکہ ہمیں معلوم ہو گیا کہ صحیح یہی ہے تو دوسرے اقوال کا ترک لازم ہو گیا، البتہ قدوة الرياضيين علامہ عبدالعلیٰ برجندی نے شرح نقایہ میں ۴۸ اور ۴۴ کے دو قول کی تشریح کی کوشش کی ہے، اس کو کبریٰ کی طرف منسوب کیا ہے، اور میں نے شرح قمستانی میں دیکھا کہ کبریٰ میں پہلے قول کو احوط قرار دیا ہے واللہ تعالیٰ

اعلمہ اور غالباً ۴۶ کے قول کی طرف وہ متوجہ نہ ہوئے تو فرمایا یہاں تحقیق کلام تین مقدمات پر مبنی ہے،  
(۱) قائمہ کے وتر کا مربع مثلث میں اس کے دو ضلعوں کے دو مربعوں کے مجموعہ کے برابر ہوتا ہے۔

(۲) اور دائرہ کا محیط اس کے قطر کی تین مثل سے اس کے قطر کے شعب جتنا زیادہ ہوتا ہے۔

(۳) اگر ایک دائرہ کی مساحت معلوم ہو اور گیارہ پر برابر تقسیم کی جائے اور اس میں سے تین اقسام کا اضافہ کیا جائے مجموعی پیمائش پر اور مجموعہ کا جذر لیا جائے تو دائرہ کا قطر نکل آئے گا۔ یہ سب علم ہندسہ اور حساب میں مبرہن ہے، اب ہم کہتے ہیں کہ جب ایک مربع حوض کے دونوں ضلعے دس ذراع ہوں گے تو دونوں ضلعوں کے دونوں مربعوں کا مجموعہ دو سو ہوگا اور دونوں کا جذر چودہ ذراع اور دسواں اور دسویں کا آدھا ہوگا تقریباً، اور یہی مقدار

ترك ماسواہ غیران قدوة الرياضيين العلامة عبدالعلیٰ البرجندی رحمہ اللہ تعالیٰ حوالہ فی شرح النقایة توجیہ قوی و عازیاً لهذا الی الکبریٰ والذی رأیتہ فی شرح القہستانی ان فی الکبریٰ جعل الاول هو الاحوط واللہ تعالیٰ اعلم وکانہ لم یقع لہ قول فقال تحقیق الکلام ہہنا متوقف علی ثلث مقدمات.

(۱) ہی ان مربع وترالقائمة فی مثلث یساوی مجموع مربعی ضلعیہا (۲) وان محیط الدائرة ازید من ثلثة امثال قطرہا بسیع قطرہا (۳) وانہ اذا كانت مساحة دائرة معلومة وقسمت بأحد عشر قسماً متساوية و زید ثلثة اقسام منها علی مجموع المساحة واخذ جذر المجموع یكون قطر الدائرة کل ذلك مبرهن فی علی الهندسة والحساب فنقول اذا كان کل من ضلعي الحوض المربع عشر اذرع كان مجموع مربعی الضلعین مائتین وجذرهما أربعة عشر وعشرو نصف عشر تقریباً وهو مقدار الخط الواصل بین الزاويتین المتقابلتین وهو اطول الامتدادات الممكنة فی المربع المذكور للمقدمة الاولى فأعتبر

بالکہ پچیس اجزاء میں سے ایک جز اور تھوڑی مقدار کیونکہ وہ ۱۲۴، ۱۲۳ ہے تقریباً۔ (ت)

عہ: بل جزء من خمسة وعشرين جزء وشيئ قليل فأنه تقریباً اھمنہ (م)

اس خط کی ہے جو دو متقابل زاویوں کے درمیان متصل ہے، اور یہ مربع مذکور میں مکملہ امتدادات میں سب سے لمبا ہے اس کی دلیل پہلا مقدمہ ہے تو فتاویٰ کبریٰ میں اس امر کا اعتبار کیا گیا ہے کہ گول حوض کا قطر مربع حوض کے مفروضہ امتدادات میں سب سے طویل ہوتا کہ گول حوض میں شرط مذکور کے ساتھ مربع کا ہونا ممکن ہو، اور گول حوض کے محیط سے دو متقابل اجزا کا درمیانی بعد کسی جگہ بھی مربع کے امتدادات میں سے طویل تر سے چھوٹا نہ ہو تو گول حوض کا محیط اس امتداد سے تین گنا اور ساتواں ہوگا یعنی چوالیس ہاتھ اور چار اعشار اور دسویں کے دو ثلث ہوں گے، یہ دوسرے مقدمہ سے ثابت ہے اور چونکہ کسر زائد نصف سے کم ہے تو اس کو ساکت کر دیا گیا، جیسا کہ حساب دانوں کا طریقہ ہے، اور خلاصہ کے مصنف نے وہی اعتبار کیا ہے جو فتاویٰ کبریٰ میں کیا ہے، لیکن انہوں نے حساب میں باریک بینی نہ کی، تو انہوں نے کسر زائد کو ایک اعتبار کیا احتیاطاً، تو انہوں نے طویل ترین امتداد کا اعتبار پندرہ ذراع

فی الفتاویٰ الكبرى ان يكون قطر الحوض المدور مساوياً لطول الامتدادات المفروضة في الحوض المربع ليتمكن وقوع مربع بالشرط المذكور داخل الحوض المدور ولا يكون البعديين جزئين متقابلين من محيط المدور في شبيهي من المواضع اقصر من طول امتدادات المربع فيكون محيط الحوض المدور ثلاثة امثال ذلك الامتداد وسبعة اعني اربعا واربعين ذراعاً واربعة اعشار وثلثي عشر للمقدمة الثانية ولما كان الكسر الزائد اقل من النصف اسقطوه كما هو عادة اهل الحساب وصاحب الخلاصة اعتبر ايضاً ما اعتبر في الكبرى لكنه لم يتدقق في الحساب فاخذ الكسر الزائد واحداً للاحتياط فاخذ الامتداد الاطول خمسة عشر فاذا اعتبرناه قطراً يكون المحيط سبعا واربعين ذراعاً وسبع ذراع فاعتبر ثانياً واربعين تنبيهاً<sup>٢</sup> للكسر والقاضي

بلا کہ ان کے ذکر کے مطابق کسر ۱۴/۴ ہے اور یہ چار عشر اور ایک عشر کے دو تہائی حصے سے تقریباً ۶/۱۲۵ کی مقدار میں زیادہ ہے اور ہمارے بیان کے مطابق ۴۶۳/۴ ہے اور یہ چار عشر اور ۵۱/۲۵۰ کی مقدار میں دسویں حصے کے دو ثلث سے کم یعنی دسویں حصے کے پانچویں حصے سے زیادہ۔ (ت) میں کہتا ہوں کہ ساتواں حصہ مکمل نہیں ہوتا اور اس احتیاط میں احتیاط نہیں ہے لہذا اس کا ترک کرنا واجب تھا۔ (ت)

عہ ۱: بل الكسر على ما ذكره ۴/۱۴ وهو اربعة اعشار واكثر من ثلثي عشر بقدر ۶/۱۲۵ تقريباً وعلى ما ذكرناه وهو اربعة اعشار واقل بثلثي عشر بقدر ۵۱/۲۵۰ اي اكثر من خمس العشر اھمنہ (م) عہ ۲: اقول السبع (۱) لا يتم ولا احتياط في الاحتياط فكان يجب تركه اھمنہ۔ (م)

اور قاضی ظہیر الدین نے گول حوض کی پیمائش مربع کی پیمائش کے مساوی قرار دی ہے، تو اس کا پانی مربع کے پانی کے مساوی ہوگا، اور غالباً یہ محمد بن ابراہیم میدانی کی نقل سے ماخوذ ہے جیسا کہ گزرا ہم کہتے ہیں پیمائش سو تھی اس کو ہم نے گیارہ پر تقسیم کیا تو ہر حصہ نو اور گیارہ کا ایک جُز ہو اور جب اس کا تین گنا سو پر زائد کیا تو ایک سو ستائیس ۱۱۲ اور گیارہ کے تین اجزاء حاصل ہوئے اور اس کا جذر گیارہ، اور پانچواں اور چھٹے کا تقریباً نصف ہوا اور وہ دائرہ کا قطر ہے جس کی پیمائش سو ہے، اس کی دلیل تیسرا مقدمہ ہے اور اس کا تین گنا مع ساتویں کے یعنی گول حوض کا محیط پینتیس ذراع اور نصف ذراع دسویں کا نصف کم ہوگا تو اس کسر کو انہوں نے پورا ایک شمار کیا اور اس کا محیط چھتیس لیا اور ہم نے یہ مباحث اس لئے ذکر کیے تاکہ ان ائمہ کے اقوال کی صحت کا سبب معلوم ہو سکے اور یہ کہ ان میں سے کوئی بھی صریح غلط نہیں جیسا کہ بعض نے وہم کیا، اور بہت سے لوگ صحیح اقوال کو عیب لگاتے ہیں اھ (ت)

الامام ظہیر الدین اعتبار ان تكون مساحة الحوض المدور مساوية لمساحة المربع فيكون الماء فيه مساوياً لماء المربع ويشبه ان يكون هذا ماخوذاً عن نقل عن محمد بن ابراهيم الميبداني على ما مر فنقول كانت المساحة مائة قسبناها باحد عشر قسماً كان كل قسم تسعة وجزء من احد عشر فاذا زدنا ثلثة امثالها على المائة حصل مائة وسبعة وعشرون وثلثة اجزاء من احد عشر وجزرة يكون احد عشر وخمساً ونصف<sup>عہ</sup> سدس تقريباً وهو قطر دائرة مساحتها مائة للمقدمة الثالثة وثلثة امثاله مع سبعة اعني محيط الحوض المدور يكون خمساً وثلثين ذراعاً ونصف ذراع الانصف<sup>عہ</sup> عشر فاعتبروا هذا الكسر واحداً واخذوا ومحيطه ستاً وثلثين وانما اوردنا هذه المباحث ليظهر وجه صحة اقوال هؤلاء الائمة وانه ليس شيعي منها كما توهم بعضهم غلطاً صريحاً وكم من عائب قولاً صحيحاً<sup>۱</sup> اھ

یعنی اس سے کچھ کم کیونکہ وہ تقریباً ۲۸۱۵۱۸ ہے اھ (ت) بلکہ مستثنیٰ اس سے کم ہے ان کے ذکر کے مطابق ۴/۱۰۵ ہے اور ہمارے ذکر کے مطابق ۲۱۹/۵۰۰۰ ہے اھ (ت)

عہ ای اقل منه بشيئ قليل فإنه ۲ تقریباً اھ  
منه (م) ۲۵ بل المستثنى اقل منه فعلى ما ذكره  
۴/۱۰۵ وعلی ما ذكرنا ۲۱۹/۵۰۰۰ اھ منه (م)

<sup>1</sup> خلاصہ الفتاویٰ فصل فی الریاض نوکثور لکھنؤ ۳/۱

میں کہتا ہوں انہوں نے اجلہ علماء کے اقوال سے پردہ ہٹایا ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ ظہیر یہ کا قول پیمائش کے اعتبار پر مبنی ہے اور باقی اقوال طول و عرض کے دو امتدادوں کے شرط کرنے پر مبنی ہیں، اور یہ دونوں قول مذہب میں معروف ہیں اگرچہ ہمارا اعتماد اول پر ہے جیسا کہ ہم نے اپنی کتاب "النمیقة الانقی" کی تیسری فصل میں بیان کیا، اور اس کی تائید یہ ہے کہ اس مقام پر صاحب خلاصہ نے کہا کہ بڑا حوض دہ دردہ ہوتا ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ وہ ہر طرف سے دس ہاتھ ہو اور پانی کا گرد چالیس ہاتھ ہو، اور پانی کی سطح سو ہاتھ ہو یہ طول و عرض کی مقدار ہے، تو انہوں نے اپنے اس قول "پانی کی سطح سو ہاتھ ہے" پر اکتفاء نہ کیا بلکہ طول و عرض کی تفصیل بیان کی اور دور ظاہر کیا پھر اس کی وجہ بیان کی، اگرچہ اس کے بعد جنس فی النہر کی بحث میں مساحتہ کو اختیار کیا فرمایا کہ اگر پانی کا طول و عمق ہو اور اس کا عرض نہ ہو جیسے بلخ کی نہریں، اگر یہ اس قسم کا ہو کہ جمع کرنے پر دہ دردہ ہو جائے تو اس سے وضو جائز ہے یہ ابو سلیمان الجوزجانی کا قول ہے، اور اسی کو فقیہ ابو الیث نے اختیار کیا اور صدر الشہید نے اسی پر اعتماد کیا اور امام ابو بکر الطرخانی نے فرمایا کہ ایسی نہر سے وضو جائز نہیں خواہ وہ یہاں سے سمرقند تک کیوں نہ ہو، اور جو حضرات وضو کے جواز کے قائل نہیں وہ فرماتے ہیں پہلے ایک چھوٹا سا گڑھا کھودا جائے پھر ایک چھوٹی سی نہر کھودی جائے اور اس نہر سے پانی نکال کر گڑھے میں لایا جائے اور نہر سے وضو کیا جائے،

اقول: رحمہ اللہ تعالیٰ و شکر سعیدہ فقد جلا عن اقوال اجلاء و محصلہ ان کلام الظہیریۃ مبتن علی اعتبار المساحة و سائر الاقوال علی اشتراط الامتدادین الطول و العرض و ہما قولان معروفان فی المذہب و ان کان عندنا المعول علی الاول کما بینا فی الفصل الثالث من کتابنا النمیقة الانقی و یؤیدہ ان صاحب الخلاصۃ قال ہہنا الحوض الکبیر مقدر بعشر فی عشر و صورته ان یکون من کل جانب عشرة اذرع و حول الماء اربعون ذراعاً و وجہ الماء مائة ذراع ہذا مقدار الطول و العرض<sup>۱</sup> اھ فلم یکتف بقولہ وجہ الماء مائة بل بین الطول و فصل العرض و اظہر الدور ثم ذکر الوجه و ان اختار فیما بعد فی جنس فی النہر اعتبار المساحة حیث قال ان کان الماء لہ طول و عمق و لیس لہ عرض کانہار بلخ ان کان بحال لو جمع یصیر عشرا فی عشر یجوز التوضی بہ و ہذا قول ابی سلیمان الجوزجانی و بہ اخذ الفقیہ ابو الیث و علیہ اعتماد الصدر الشہید و قال الامام ابو بکر الطرخانی لایجوز و ان کان من ہنا الی سمرقند و عند من لایجوز یحفر حفیرة ثم یحفر نہیرة فیجعل الماء فی النہیرة الی الحفیرة فیتوضؤ من النہیرة فلو وقعت فیہا النجاسة یتنجس عشرة فی عشرة و المختار انہ

<sup>۱</sup> خلاصۃ الفتاویٰ فصل فی البیاض نوکثور لکھنو ۱/۳

اب اگر اس میں نجاست گر جائے تو وہ وہ درہ ناپاک ہو جائیگا، اور مختار یہ ہے کہ ناپاک نہ ہوگا، صرف اسی صورت میں ناپاک ہوگا جس صورت میں بڑا حوض ناپاک ہوتا ہے (ت) میں کہتا ہوں اس سے شرنبلالی کے اعتراض کا جواب بھی معلوم ہو گیا کیونکہ از روئے حساب یہ بات قطعی اس وقت ہوتی ہے جب پیمائش کا اعتبار کیا جائے نہ کہ طولی و عرضی امتدادوں کی شرط لگائی جائے بلکہ اس وقت ۴۴ سے زیادتی کا واجب ہونا قطعی ہوگا چہ جائیکہ ۳۶ سے جیسا کہ اس کی طرف پہلے اشارہ گزرا، اور اس کی وضاحت اس سے ہوتی ہے کہ یہ مراد نہیں کہ دونوں امتداد جیسے بھی واقع ہوں ب

بلکہ دو محیط ایک قائمہ کے ساتھ، ورنہ طول و عرض مساوی نہ ہوتے، اور اگر یہ نہ ہوتا تو اس کے ہر ضلع کا مثلث دس ہاتھ کو کافی ہوتا حالانکہ علماء نے اس میں صراحت کی ہے کہ پندرہ ذراع اور ایک خمس کا ہونا ضروری ہے، جیسا کہ "السراج الوہاج" میں ہے اور شرنبلالی کی "الزہر النضیر" میں ہے، اور برجندی نے فرمایا کہ اس سے مراد یہ ہے کہ چاروں طرف میں سے ہر طرف دس ذراع ہو اور اس کے چاروں زاویے قائمہ ہوں، کیونکہ اگر زاویے ایسے نہ ہوئے تو اس کا اعتبار نہ ہوگا اور یہ ممکن نہیں کہ کوئی مثلث قائم الزاویہ کسی دائرہ میں ہو، ہاں نصف دائرہ میں ہو سکتا ہے کیونکہ اگر کوئی قطعہ زائد ہوتا تو زاویہ حادہ ہو جاتا، اگر کم ہوتا تو منفرجہ ہو جاتا (۳۰، ۳۱ میں سے،

لایتنجس الابما یتنجس بہ الحوض الکبیر<sup>۱</sup> ۱  
اقول: (۱) وبہ ظهر الجواب عن ایراد الشرنبلالی  
فان الحساب انما قطع بذلك عند اعتبار المساحة  
دون اشتراط الامتدادین الطولی والعرضی بل  
(۲) قطع عند ذلك بوجوب الزيادة علی فضلا عن  
کما تقدمت الاشارة الیه ویوضحه ان لیس  
المراد الامتدادان کیفما وقابل محیطین بقائمة  
والالم یتساو الطول والعرض ولولذلك لکنفی  
مثلث کل ضلع منه عشرة اذرع مع انهم نصوصیه  
بوجوب ان یکون کل خمسة عشر ذراعا وخمساکما  
فی السراج الوہاج والزهر النضیر للعلامة  
الشرنبلالی وقد قال البرجندی المراد بذلك ان  
یکون کل من الاطراف الاربعة عشر اذرع وزواياہ  
الاربع قوائم اذ لولم تکن الزوايا كذلك لم یعتبر  
۲ ۱ھ ولا یسکن وقوع مثلث قائم الزاویة فی دائرة الا  
فی نصفها اذ لو كانت القطعة ازید كانت الزاویة حادة  
او انقص كانت منفرجة (۳۰ من ۳ من اقلیدس)  
وح یکون وتر القائمة قطر الدائرة

<sup>۱</sup> خلاصہ الفتاویٰ فصل فی الماء جاری نوکسور لکھنؤ ۹/۱

<sup>۲</sup> شرح النقایۃ للبرجندی اسماحت الماء نوکسور لکھنؤ ۱/۳۳

اقلیدس سے) اور اس وقت قائمہ کا وتر دائرہ کا قطر ہو جاتا، اب جبکہ ہر ساق دس ہاتھ کی ہو تو قطر کا جذر دو سو ہوتا اور وہ ۱۴۲۲ء ۱۴۲۲ ہے اور اگر باریک بینی سے کام لیا جائے تو یہ ہوگا ۱۴۲۲۳۶۸ء ۱۴۲۲۳۶۸، توجب دائرہ کا قطر یہ ہو اتواس کالوگار شم ۱۵۰۵۱۵۰ء ۱۴۲۲۳۶۸ = ۱۴۲۲۳۶۸ = ۱۴۲۲۳۶۸ ہے اور یہ لوگار شم ۱۴۲۲۳۶۸ ہے تو محیط ۲۴ سے زائد ہوگا، اور یہی ہماری مراد ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس سے اس کی وجہ بھی ظاہر ہو گئی جس کا بیان علامہ برجندی نے لپیٹ دیا ہے یعنی مدور کے اندر مربع واقع ہونے کیلئے یہ شرط کیوں اختیار کی گئی ہے کہ اس کا قطر مربع کے طویل ترین امتدادات سے کم نہ ہو جائے یعنی اس کا قطر، کیونکہ مقصود امتداد ضلعی ہے جو دس فرض کیا گیا ہے، قطری نہیں ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جب یہ امتداد ضلعی، قائمہ کا ضلع ہو اور دوسرے ضلع سے مساوی ہو تو دائرہ میں تب ہی واقع ہو سکتا ہے جبکہ اس کا قطر وتر مثلث ہو اور یہ نصف دائرہ میں ہی ہوتا ہے، اب اسی کی مثل جب دوسرے نصف میں کھینچی جائے تو مربع مکمل ہو جائے گا، اور اس کا اس میں واقع ہونا ظاہر ہو جائیگا۔ (ت) اور ایک دوسرے طریقہ پر میں کہتا ہوں ایک ایسا مربع ہے کہ جس کا ہر ضلع دس ہاتھ ہے اب اگر اس کے ایک زاویہ مثلاً ج میں نجاست پڑ جائے



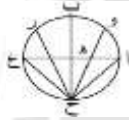
فاذا كانت كل ساق عشاركان جذر القطر مائتين وهو وبالالتدقيق فاذا كان هذا قطر الدائرة لو غارثمه ۱۵۰۵۱۵۰ء ۱۴۲۲۳۶۸ = ۱۴۲۲۳۶۸ = ۱۴۲۲۳۶۸ او هو لو غارثمه فيكون المحيط اكثر من وذلك ما اردناه۔

اقول: وبه تبين وجه ماطوى بيانه العلامة البرجندی انه لم اختيار وقوع المربع داخل المدور ان لا يكون قطرها اقصر من اطول امتدادات المربع اعنى قطرها فان المقصود هو الامتداد الضلعي المفروض عشرة دون القطرى ووجهه ان ذلك الامتداد الضلعي ضلعا لقاومة مساويا للضلع الاخر لا يقع في دائرة الا اذا كان قطرها وتر المثلث ولا يقع الا في نصف الدائرة فاذا رسم مثله في النصف الاخر تم المربع وظهر وقوعه فيها۔

واقول: بوجه آخر مربع كل ضلع منه عشرة اذا وقعت نجاسة في احدى زواياها مثل ج ووصلنا اع فالنصف المقابل لها وهو مثلث ال ب ع

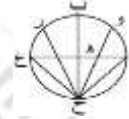


اور ہم اے کو ملائیں تو اس کا نصف مقابل جواب ع کا مثلث ہے اس کو دو خط محیط ہیں، ایک اب والا دوسرا ب ع والا اور ہر نقطہ جو ان دونوں پر فرض کیا جائے اس کی دوری نجاست سے دس ہاتھ ہوگی یا اس سے زائد ہوگی تو اور ع میں سے ہر ایک کی دوری دس ہاتھ ہے پھر وہ مسلسل زیادہ ہوتا رہتا ہے یہاں تک کہ اکا بعد ب کے نقطہ پر چودہ ذراع سے زائد ہوگا اس قاعدے کی وجہ سے جو گزرا، یہ ہے وہ مربع حوض جس کے پانی کو شرعاً کثیر کہا جاتا ہے، اگر حوض مدور ہو اور ہم اس کا قطر دس مقرر کریں یہ دیکھ کر کہ مطلوبہ بعد یہی ہے، جیسا کہ وہم کرنے والے نے وہم کیا ہے اب اب ح ع کا دائرہ



ہ کے مرکز پر ہوگا، اب نجاست ح کے پاس گری تو ہم نے ح ب کا قطر نکالا اور اس پر ایک عمود قائم کیا جو اے کا قطر ہے تو وہ نصف جو موضع نجاست کے مقابلے میں ہے وہ اب ع ہے اور اس کا بعید ترین نقطہ ب ہے اور وہ دس ہاتھ ہے، اور تمام نقاط ح کے قریب ہوتے جاتے ہیں اور سب سے قریب اے کے نقطے ہیں (۳، ۷ سے اقلیدس سے) تو دائرہ مطلوب مربع کے طریق پر نہیں بنایا گیا بلکہ اس کی ضد پر اور اس کے عکس پر، تو لازم ہے کہ ح کے قریب تر نقطے اور ع ہیں ہر ایک میں دس کا

یحیط بہ خطاً ب، ب ع وکل نقطة تفرض علیہما یکون بعدہ من النجاسة عشرة او اکثر فبعد کل من اوع عشرة ثم لا یزال یزداد حتی یکون ابعدہ علی نقطة ب اکثر من اربعة عشر ذراعاً بما تقدم هذا شان المربع الذی یعد ماؤہ فی الشرع کثیرا فان کان الحوض مدورا وجعلنا قطرة عشرة نظر الی انه البعد المطلوب کما توهم المتوهم فلتکن الدائرة



ا ب ح ع علی مرکز ہ وقعت النجاسة عند ح فاخرجنا قطر ح ب واقبنا عمودا علیہ قطراء فالنصف المقابل لموقع النجاسة ا ب ع وابد نقطاه منه ب وهو عشرة اذرع فجميع النقاط لاتزال تقرب من ح ویکون اقرب الكل الیہ نقطتاع (من من اقلیدس) فلم تنسج الدائرة علی منوال المربع المطلوب بل علی ضده وعکسه فیجب ان یکون اقرب النقاط الی ح وهما اوع کل بفصل عشرة و ح یکون شأن الدائرة شأن المربع سواء بسواء ان بعد کل من اوع عشرة ثم لا یزال یزداد حتی یکون ابعدہ علی ب واذن



کیا، تو جب ہم اس کو قطر قرار دیں تو محیط سینتالیس گز اور ایک ذراع کا ساتواں ہوگا، لیکن کسر کو ختم کرنے کیلئے پورے اڑتالیس کا اعتبار کیا گیا ہے، فاصلہ ہے اور اس وقت دائرہ کا حال مربع کے حال کی طرح ہوگا، بالکل برابر، یعنی دونوں ا اور ع کا بعد دس ہے، پھر بڑھتا رہتا ہے یہاں تک کہ اس میں بعید تر ہے اس وقت دائرہ کا قطر مثلث کا وتر ہوگا تو ا یعنی ح ب چودہ ہاتھ سے زائد ہوگا بسبب اس قاعدے کو جو گزرا اور مربع کا دائرہ میں واقع ہونا ثابت ہوا۔ (ت)

میں کہتا ہوں کہ اس سے تین امور ثابت ہوئے: اول، ۴۴ کے قول کی تصحیح نہیں کی گئی ہے کیونکہ یہ مطلوب سے ناقص ہے، جیسا کہ آپ کو معلوم ہوا، اور مقدرہ مقادیر میں اسقاط کا عمل نہیں ہوتا، چنانچہ یہ کہ قطر ۱۴۲ء ۱۴ ہے تو اس کو اگر بڑھا کر اندازاً ۱۵۱ بنا لیا جائے تو یہ انکل پچھو کے سوا کچھ نہیں ہے جیسا کہ ۴۸ کے قول پر ہے اور اگر اسقاط کر کے اس کو ۱۴ بنایا جائے تو مقصود سے کم ہوگا اور یہ درست نہیں ہے، تو انصاف یہ ہے کہ ان دونوں میں درمیانہ درجہ اختیار کیا جائے، اور وہ یہ ہے کہ ۱۴۵ اس کا تین گنا ہے ۴۳۵ اور اس کا ساتواں ۲۰۲ ذراع ہیں اور کسر ہے تو مجموعہ ۴۵ ذراع اور نصف سے زائد ہے اور کسر جب نصف سے زائد ہو جائے بلالکہ جب نصف تک پہنچ جائے تو اس کو پورا ایک شمار کیا جاتا ہے جیسا کہ حساب دانوں کی عادت ہے، تو محیط ۱۴۶ اعتبار کیا گیا۔

ثالث، فتح کا یہ قول ظاہر ہو گیا کہ حساب

یکون قطر الدائرة هو وتر المثلث فيكون اع اعني ح باكثر من اربعة عشر ذراعاً بما تقدم وثبت وقوع المربع في الدائرة۔

اقول: ومن ههنا ظهرت ثلثة امور اخر الاو ل لم يصح قول لان فيه نقصاً من المطلوب كما علمت والمقادير المقدره لا يعمل فيها بالاسقاط الثاني حيث ان القطر ع ففى جعله بالرفع مجازفة كثيرة كما في قول وفي جعله بالاسقاط نقص من المقصود وهو لا يسوغ فكان العدل التوسط بينهما وهو جعله ثلثة امثاله وسبعه ذراعان وكسراً لمجموع اكثر من خمسة واربعين ذراعاً ونصف والكسر اذا زاد على النصف بل واذا بلغ النصف يؤخذ واحداً كما هو عادة الحساب فاعتبر المحيط الثالث ظهر قول الفتح ان في الحساب يكتفى باقل منها بكسر لكن يفتى بستة واربعين كيلا يتعسر رعاية الكسر<sup>1</sup> اه وظهر وجه الافتاء به لانه اعدل الاقوال لاتقتير ولا اسراف ولا تقصير ولا جفاف

<sup>1</sup> فتح القدير باب الماء الذي يجوز به الوضوء وما لا يجوز به نوريه رضويه سكر ۷۰۱



اور کچھ کسر ہوگی جو نصف تک نہیں پہنچے گی اور یہی برجندی کے حساب کا حاصل ہے کسر بڑھائی اس لئے گئی ہے کہ آپ جان چکے ہیں کہ مقادیر کا ساقط کرنا باطل ہے تو دور ۳۶ ہو اور یہی مقصود ہے۔

(۲) قطر کا محیط سے ہونا ۷/۲۲ حساب میں مبرہن نہیں ہے بلکہ اب تک ان دونوں کے درمیان تحقیقی نسبت بھی معلوم نہیں ہو سکی ہے، جو کچھ کیا ہے وہ محض استقراء اور تقریب ہے، تو جو اس پر مبنی ہوگا اس کا بھی یہی حال ہے، یعنی یہ کہ  $ق = ۳/۱۱$  امر تو اس کا یہ قول کہ یہ تمام حساب اور ہندسہ میں مبرہن ہے اس میں تسامح ہے۔

(۳) کسر زائد کو ساقط کرنے میں اگرچہ نصف سے کم ہو، جو کلام ہے وہ تم جان چکے ہو۔

(۴) چوتھا قول قطعاً اس پر مبنی ہے جو ظہیر یہ میں بھی محمد المیدانی سے منقول ہے کہ اگر وہ ایسا ہو کہ اس کا پانی اگر جمع کیا جائے تو وہ وہ در رہے ہوگا کیونکہ اس نے اس معاملے کو صرف مساحت پر مبنی کیا ہے اور عرض کا اعتبار نہیں کیا تو اس میں شبہ کی گنجائش نہیں۔

(۵) در میں فرمایا اور مثلث میں ہر طرف سے ۱۵، چوتھائی اور پانچواں ہے اور بعض نسخوں میں یا پانچواں ہے، اور اس پر "ط" نے اعتراض کیا کہ یہ حساب یقینی ہے تو اس میں تردید کا کوئی مفہوم نہیں اور انہوں نے نوح آفندی کی متابعت میں چوتھائی کو مختار کہا اور یہ کہ مساحت ایک سو ذراع اور ایک ذراع کے تین رُبع ہیں اور کچھ مزید جو چوتھائی ذراع کو نہیں پہنچتا۔

(ت)

رفع الكسر لما علمت ان الاسقاط في المقادير باطل فكان الدور وهو المقصود۔

(۲) (۱) كون القطر من المحيط ۷/۲۲ ليس مبرهنًا عليه في الحساب بل لم تعلم الى الان النسبة بينهما تحقيقًا انما عملوا بالاستقراء ات والتقريبات فكذا ما يبتنى عليه من ان  $ق = ۳/۱۱$  امر فقولہ كل ذلك مبرهن في الهندسة والحساب تسامح۔

(۳) في (۱) اسقاط الكسر الزائد ههنا وان كان اقل من النصف ما قد علمت۔

(۴) (۳) القول الرابع مبنی قطعاً على ما في الظهيرية ايضاً عن محمد الميداني انه ان كان بحال لو جمع ماؤه يصير عشرا في عشر لبنائه الامر على المساحة فقط من دون اعتبار العرض فليس هذا محل يشبه۔

(۵) قال في الدر (۴) وفي المثلث من كل جانب خمسة عشر وربعاً وخمسة اھ وفي بعض النسخ او خمسا واعترضه ط بأن الحساب يقيني فلا معنى للترديد واختار تبعاً لنوح افندي الربع وان المساحة مائة ذراع وثلاثة ارباع ذراع وشبهي قليل لا يبلغ ربع ذراع۔

میں کہتا ہوں بلاکہ ذراع کے سدس کے چھٹے کو بھی نہیں پہنچتا جیسا کہ آپ عنقریب جان لیں گے اور "ش" نے اوکے نسخہ کو درست قرار دیا، میں کہتا ہوں اس صورت میں واو کا نسخہ بھی کچھ صحیح ہو سکتا ہے، حالانکہ ایسا نہیں ہے، اور انہوں نے اس کا مبنیٰ تعبیر کے اختلاف کو قرار دیا ہے کیونکہ نوح نے چوتھائی سے تعبیر کیا اور سراج اور شرنبلالی نے پانچویں سے تعبیر کیا، اور نس کو ان دونوں کی متابعت میں مختار قرار دیا اور یہ کہ مساحتہ سو ذراع اور قدرے ہے جو ایک ذراع کے دسویں تک نہیں پہنچتی ہے۔

میں کہتا ہوں، ایسا نہیں ہے بلاکہ یہ مقدار اس سے زائد ہوتی ہے جیسا کہ آپ عنقریب دیکھ لیں گے، فرمایا جب اس کو چوتھائی سے تعبیر کیا جائے تو یہ تقریباً چوتھائی ذراع ہوگا۔ میں کہتا ہوں اس کے تین چوتھائی سے بھی زائد ہوگا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ "ط" نے آفندی سے اور "ش" نے سراج سے اس کی پیمائش کا حساب یہ نقل کیا کہ اس کے کسی کنارے کو خود اسی میں ضرب دی جائے تو جو جواب ہو اس کا تہائی اور دسواں اس کی پیمائش ہے اھ۔

میں کہتا ہوں اس میں کچھ بحث ہے جو آپ جان لیں گے پھر بھی اس کا عمل دو طریقوں پر ہے، پہلا تو یہ ہے کہ مربع کا تہائی اور دسواں مع کسر کے لیا جائے، اور اسی پر ان دونوں نے عمل کیا ہے، ساتھ ہی ان کا یہ قول ہے فصیح الخ اور اس لئے سراج نے پندرہ اور پانچویں کے مربع میں فرمایا کہ اس کا تہائی تقریباً ۷۷ ہے، اور اگر صرف صحیح لیا جائے

اقول: (۱) بل ولا سدس ۳۶ / سدس ذراع کما ستعلم وجعل ش نسخة او اصوب اقول: (۲) اذ النسخة الواو حظ من صواب وليس كذلك وبنها على الاختلاف في التعبير فان نوحاً عبر بالربيع والسراج والشرنبلالی بالخمس واختار تبعاً لهما الخمس وان المساحة مائة ذراع وشيئ قليل لا يبلغ عشر ذراع. اقول: (۳) بل يبلغه بل يغلبه كما ستري قال وعلى التعبير بالربيع يبلغ نحو ربع ذراع اقول بل (۴) اكثر من ثلثة ارباعه وذلك ان ط عن افندی وش عن السراج نقلاً مؤامرة مساحتہ ان تضرب احد جوانبه في نفسه فمأصح اخذت (۵) ثلثة وعشرة فهو مساحتہ اھ اقول: وهذا وان كان فيه مأستعرف فالعمل به على وجهين الاول ان تأخذ ثلث المربع وعشرة مع الكسر وهو (۶) الذي عملاً به مع قولهما فأصح الخ ولذا قال السراج في مربع خمسة عشر والخمس ان ثلثة على التقريب ولو اخذ الصحيح فقط لكان ثلثة تحقيقاً. وقال نوح في مربع خمسة عشر والربع ان ثلثة ونصف ذراع وسدس ثمنه وعشرة وربع ونصف ثمن عشر وما ذلك الا باعتبار الكسر والثاني العمل على مأصح فقط فعلى الاول مربع ۷۰ = ۷۰ ثلثة ۷۰، ۱۰۳ وعشرة ۲۳، ۱۰۳ مجموعهما ۱۰۰، ۱۱۷ او هو اكثر من العشر ومربع ۱۵، ۲۵ = ۱۵۶۲۵، ۲۳۲ ثلثة ۷۷، ۵۲۰۸۳ وعشرة

تو اس کا مثلث تحقیقی ہوگا، اور نوح نے پندرہ اور چوتھائی کے مربع کی بابت فرمایا کہ اس کا تہائی ۷۷، اور آدھا ذراع اور ثمن ذراع کا سُدس ہے اور اس کا عُشر ۲۳ اور رُبع اور عُشر کے ثمن کا نصف ہے اور یہ کسر ہی کے اعتبار سے ہو سکتا ہے، اور دوسرا عمل صرف صحیح کے مطابق ہے۔ تو پہلی صورت میں مربع ۱۵ء۲ = ۱۰۴ء۲۳ اس کا مثلث ۷۷ء۱۰۳ اس کا دسواں ۱۰۴ء۲۳ ہے ان دونوں کا مجموعہ ۷۷ء۱۰۴ ہے اور یہ دسویں سے زائد ہے اور مربع ۱۵ء۲۵ = ۵۶۲۵ء۲۳۲ اس کا تہائی ۷۷ء۵۲۰۸۳، اور اس کا دسواں ۲۳ء۲۵۶۲۵، ان دونوں کا مجموعہ ۷۷ء۱۰۴ ہے اور یہ ۷۷ سے زائد ہے، اور دوسری تقریب پر ۲۳۱/۳ = ۷۷ ہے اور اس کا دسواں ۱۰۴ء۲۳، ان دونوں کا مجموعہ ۱۰۴ء۲۳۱ تو دسواں ہو گیا اور ۲۳۲/۳ = ۷۷ ہے اور اس کا دسواں ۱۰۴ء۲۳ ہے ان دونوں کا مجموعہ ۷۷ء۱۰۴ ہے اور وہ آدھا ہے بلکہ زائد ہے کیونکہ ۱۰۴ء۲۳۱ دائر ہے۔

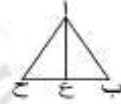
پھر میں کہتا ہوں کہ تحقیق یہ ہے کہ کسر ثمن سے کم ہے لیکن ثمن سے تعبیر کیا جاتا ہے کیونکہ اس میں تفاوت بہت ہی کم ہے، یہ ایک مثلث ہے اس مثلث کے تمام اضلاع برابر ہیں، کیونکہ کلام اسی میں ہے، در کلام اس بابت



آپ سُن ہی چکے ہیں کہ ہر طرف سے ایسا ہی ہو تو اس کا ہر زاویہ دور کا چھٹا ہے اور ہر مثلث کی پیمائش عمود کی مسطح کا نصف ہے اور قاعدہ یہاں

۲۳ء۲۵۶۲۵ مجموعہ ۷۷ء۱۰۴ اوہو اکثر من ۷۷ء۱۰۴، وعلی الثانی ۲۳۱/۳ = ۷۷ وعشرہ ۲۳ء۲۵۶۲۵ مجموعہ ۷۷ء۱۰۴ افقد بلع العشر و ۲۳۲/۳ = ۷۷ء۱۰۴ وعشرہ ۲۳ء۲۵۶۲۵ مجموعہ ۷۷ء۱۰۴ اوہو نصف بل اکثر لان دائر،

ثم اقول: التحقیق ان الكسر اقل من الخس يعبر به لقلة التفاوت جدا وليكن مثلثا متساوي الاضلاع اذ فيه الكلام كما



سبع من قول الدر من كل جانب كذا فكل زاوية منه سدس الدور ومساحة كل مثلث نصف مسطح العمود والقاعدة وهي ههنا مثل سائر الاضلاع اخر جنا على ب ج عمود ففى مثلث ا ح القائم الزاوية ا ح ب: ا ح: جيب ۶۰ حه ولنسم ا ح الضلع ض و ا ح عمود عم وذلك الجيب منحط لكونه جيب السدس جس فيحكم التناسب ض جس = عم وحيث ان ۲/ض عم = ۱۰۰: ض ۲ جس = ۲۰۰ بل ض = ۲ جس/۲۰۰: ض = جس/۲۰۰ ولو ۲۰۰ = ۳۰۱۰۳۰۰ و لو جس ۹۳۷۵۳۰۶ حاصل الطرح ۲۳۶۳۲۹۹۲ نصفه ۱۸۱۷۲۹۷ ا هذ الوض فهو ۱۵ء۱۹۶۷۱۳۸

تمام اضلاع کی مثل ہے ہم نے ب ج پر ایک عمود نکالا جس کا نام ا  
ع ہے تو ا ع ج جو زاویہ قائمہ والا ہے ا ح: ع: ا ح: جیب ۶۰ حہ، ا  
ح ضلع کا نام ہم نے ض رکھا اور ا ع عمود کا عم رکھا اور وہ جیب گر  
رہا ہے، کیونکہ جیب چھٹا جس ہے تو تناسب کے قاعدہ سے ض  
جس = عم ہے اور چونکہ ۱۲ ض عم = ۱۰۰: ض جس = ۲۰۰ = ۲۰۰ ہے  
بلکہ ض = ۲ جس = ۲۰۰: ض = جس/۲۰۰ ولو  
۲۰۰ = ۳۰۰۰۰۰۰۰/۲ جو جس = ۱۵۳۰۶۹۳ء طرح کا حاصل  
۲۰۰ = ۳۰۰۰۰۰۰۰۰/۲ ہو جس کا آدھا ۱۸۱۷۲۹۷ء یہ لوض ہے تو وہ  
۱۳۸۷۱۳۸ء بطور کسر ۲ سے کم ہے، پھر لوض\_ لوجس  
= ۱۱۹۲۸۰۳ء یہ لوجم ہے تو وہ ۱۳۰۷۲۹۳ء ہے پھر لوض  
+ لوجم = ۳۰۰۰۰۰۰۰۰۰ ہے تو ہم نے اس لوجم کو کم کیا تو  
۲۰۰۰۰۰۰۰۰۰ بچا اور یہ پورا لوجم ہے، اس میں کوئی کمی بیشی  
نہیں، اور دوسرے طریقے پر ض کے استعلام میں، کہ کسی چیز  
کا آدھا مربع اس چیز کے مربع کا چوتھائی ہوتا ہے تو شکل عروسی  
سے عم ۲ + ۲/۳ = ۲ ض = ۲: عم ۲ = ۳/۳ ض ۲  
: عم = ۳/۳ ض ۲ اور عم ض = ۲۰۰: ض ۳/۳ = ۲۰۰  
بلکہ ۳/۳ ض ۲ = ۲۰۰: ض ۳/۳ = ۲ ض ۳/۳ = ۲۰۰۰۰۰/۲  
: ض ۳ = ۱۶۰۰۰۰۰ بلکہ ض ۳ = ۱۶۰۰۰۰۰/۳۔ لوجم  
۲۰۰۰۰۰۰۰۰۰ لوجم علیہ ۱۶۰۰۰۰۰ = ۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰  
اس کا ربع ۱۸۱۷۲۹۷ء اور یہ بالکل پہلے حساب کے مساوی ہے۔

(ت)

میں کہتا ہوں اور اسی سے وہ اعتراض ظاہر ہوا جو مذکورہ پیمائش کا  
مواہرہ ہے کیونکہ اس کا حاصل یہ ہے کہ ۱۳/۳ = ۲ م یعنی  
۱۳/۱۵ = ۲ م اور تو نے جان لیا کہ ض ۳/۳ = ۲ م وہ  
دونوں قسمیں مساوی ہیں جن کو ہم نے ض پر تقسیم  
کیا: ۱۳/۱۵ = ۳/۳ = ۲

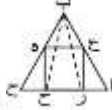
کسر اقل من ۲ لوض لوجس = ۱۱۹۲۸۰۳ء اھذا  
لوجم فہو ۳۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰ لوض لوجم =  
۳۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰ لوض لوجم = ۲۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰  
۱۰۰ تماماً من دون زیادة ولا نقص وبوجه آخر فی  
استعلام ض حیث ان مربع نصف الشیئ ربع  
مربع الشیئ فی العروسی عم ۲ + ۲/۳ ض ۲  
= ض ۲: عم ۲ = ۳/۳ ض ۲: عم ۲ = ۳/۳ ض ۲ وکان  
عم ض = ۲۰۰: ض ۳/۳ = ۲ ض ۳/۳ = ۲۰۰ بل ۳/۳  
ض = ۲۰۰/۳: ض ۳/۳ = ۲ ض ۳/۳ = ۲۰۰۰۰۰۰/۳  
۲ = ۱۶۰۰۰۰۰ بل ۳/۳ = ۲ لوجم المقسوم  
۲۰۰۰۰۰۰۰۰۰ لوجم علیہ  
۱۳۸۷۱۳۸ء ربعہ ۱۸۱۷۲۹۷ء مثل  
الحساب الاول سواء۔

اقول: وبہ ظہر ما فی مؤامرة المساحة المذكورة

اذ حاصلہ ان ۱۳/۳ = ۲ م ای ۱۳/۱۵ = ۲ م وقد  
علیت ان ض ۳/۳ = ۲ م فہما متساویان  
قسینا ہما علی ض: ۱۳/۱۵ = ۳/۳ = ۲:  
۱۳/۱۵ = ۳/۳ = ۲:

۲۳۱/۲ ض ۲ = ۲۷۶ ض ۲ = ۲۷۵ ض ۲ اور  
 ۲۳۲/۲ ض ۲ = ۲۷۶ ض ۲ = ۲۷۵ ض ۲ اور  
 وہ محال ہے یعنی ۲۳۱ و ۲۳۲ = ۰ ہاں تخمینہ میں کوئی مضائقہ  
 نہیں اور یہ مثلث کی اس قسم کے ساتھ خاص ہے جو ہم نے ذکر  
 کیا وہ عام ہے،

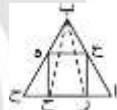
پھر میں کہتا ہوں مثلث کی پیمائش میں جو انہوں نے ذکر کیا ہے  
 قول معتمد پر مبنی ہے کہ صرف پیمائش کا اعتبار کیا جائے، اور دوسرا  
 قول جس میں دو امتدادوں کا اعتبار ہے تو اس میں یہ ضروری ہے  
 کہ ہر ضلع میں ساڑھے اکیس ذراع پر کچھ کسر زائد ہو جو ذراع کے  
 اکیسویں جزء کے لگ بھگ ہوگی، اس کی وجہ یہ ہے کہ دس کے  
 مربع کا مثلث میں ہونا ضروری ہے جیسا کہ آپ نے دائرہ میں  
 جانا، تو اب ہر ضلع کا مربع ہم نے دیکھنا مثلاً مثلث ب ہ جس  
 کے اضلاع برابر ہوں اور ہم نے ب ہ ہر نکالا یہاں تک کہ وہ  
 دونوں اپر ملے، ہم نے ب ہ ہر نکالا یہاں تک کہ وہ دونوں ہر پر  
 ملے تو مثلث اب ح کا بنا وہی مطلوب ہے،



جہاں تک ملنے کا تعلق ہے تو جب ہم نے ب ہ کو ملایا تو ب ہ کا  
 زاویہ ہ ہ ہ کے زاویہ قائمہ کا جزء ہوا، اور اب ح کا زاویہ اب ہ کا  
 جزء ہوا، جو قائمہ کا دو مثلث ہے، کیونکہ یہ دونوں قائموں سے  
 اقل ہے، اور اب ح کا مثلث مطلوب ہے کیونکہ ہ ہ ہ کے  
 دونوں زاوے مامونی سے متساوی ہیں تو ہ ہ ہ کے دونوں  
 قائموں کو ساقط کرنے کے بعد ہ ہ ہ کے دونوں متساوی ہیں اور  
 ان دونوں

۲۳۱/۲ ض ۲ = ۲۷۶ ض ۲ = ۲۷۵ ض ۲ و هو محال ای ان ۲۳۱  
 و ۲۳۲ = ۰ نعم لا بأس به فی التخبین ویختص بہذا  
 القسم من المثلث وما ذکرنا عام

ثم اقول : هذا الذي ذكر في مساحة المثلث انما  
 يبتنى على القول المعتمد من اعتبار المساحة  
 وحدها اما (۱) على القول الآخر من اعتبار  
 الامتدادين فلا بد ان يكون كل ضلع اكثر من احد  
 وعشرين ذراعاً ونصف ذراع بکسر قريب جزء من  
 احد وعشرين جزء من ذراع وذلك لانه يجب  
 وقوع مربع عشر في المثلث كما علمته في الدائرة  
 فليكن ع ح المربع رسنا على ع لامنه مثلاً مثلث ع  
 ب ه متساوی الاضلاع واخرجنا ب ع ح حتى التقيا  
 على ا واخرجنا ب ه ح حتى التقيا على ح



فمثلث اب ح هو المطلوب اما الالتقاء فلانا اذا وصلنا  
 ب ح كانت زاوية ب ح ح جزء قائمة ح ح ح و زاوية اب  
 ح جزء اب ه ثلثي القائمة فقد خرجا من اقل من  
 قائمتين واما ان اب ح المثلث المطلوب فلان  
 زاويتي ه ه ه ح متساويتان بالماموني فباسقاط  
 قائمتي ه ه ه ح تبقي ه ح ح متساويتين وفي  
 هذين المثلثين زاويتا ح قائمتان وضلعاه ح ه  
 متساويان فزاويتا ح





فتح القدر میں ہے: اُسے غیظ پہنچانے کو حوض سے وضو افضل ہے کہ معتزلہ اسے ناجائز کہتے ہیں۔

فوائد الرستغنی میں ہے نہر کی بہ نسبت حوض سے وضو کرنا افضل ہے کیونکہ معتزلہ حوضوں سے وضو کو

فی فوائد الرستغنی التوضی بماء الحوض افضل من النهر لان المعتزلة لا یجیزونہ

معراج میں ہے یہ جزء لایتجزی پر مبنی ہے، کیونکہ یہ اہل السنۃ کے نزدیک موجود ہے تو نجاست کے اجزاء ایسے جزء تک پہنچیں گے جو منقسم نہیں ہوتا ہے، تو باقی حوض طاہر رہے گا اور معتزلہ کے نزدیک جزء نہیں ہے اس لئے کل پانی نجاست کا پڑوسی ہوگا، تو ان کے نزدیک حوض نجس ہوگا، اس تقریر میں نظر ہے اہ "ش" نے اس کی توضیح میں فرمایا فلاسفہ کے نزدیک ہر جسم لامتناہی تقسیم کو قبول کرتا ہے تو پاک پانی کے ہر جزء کے مقابل ایک ناپاک جزء ہوگا تو اجزاء نجاست تمام اجزاء پانی کے ساتھ متصل ہو جائیں گے اھ

میں کہتا ہوں قابلیۃ اور فعلیۃ میں بہت فرق ہے، اور جسم ان کے نزدیک متصل بالفعل ہے تو وہ صرف اسی سے ملے گا جس سے ملا ہوا ہے، اور ثانیاً اگر تقسیم بھی کیا جائے تو لازم نہیں آتا کہ نجاست کے تمام اجزاء پانی کے تمام اجزاء سے متصل ہوں کیونکہ انصاف اضعاف کی نسبت کے مطابق ہی ہوگا، مثلاً نجاست ایک انگلی کی مقدار ہے اور پانی مزار ذراع ہے، تو اس کا نصف آدھی انگلی ہو اور اس کا آدھا پانسو ذراع ہو اور اسی طرح الی مالا نہایت تک ہوگا، اور تقسیم

عہ فی المعراج بناء علی جزء لایتجزء فانہ عند اهل السنۃ موجود فتصل اجزاء النجاسة الی جزء لایسکن تجزئته فیکون باقی الحوض طاہرا وعند المعتزلة معدوم فیکون کل الماء مجاورا للنجاسة فیکون الحوض نجسا عندهم وفي هذا التقرير نظر اھ قال ش فی توضیحه عند الفلاسفة کل جسم قابل لانقسامات غیر متناہیۃ فلا یوجد جزء من الطاهر الا ویقابله جزء من النجاسة فتصل اجزاء النجاسة بجمیع اجزاء الماء اھ

اقول اولاً: (۱) این القابلیۃ من الفعلیۃ والجسم عندهم متصل بالفعل فلا یلاقی الامالاقی وثانیاً: (۲) لو قسم لم یلزم ایضاً اتصال اجزاء النجاسة بجمیع اجزاء الماء لان الانصاف علی نسبة الاضعاف فاذا كانت النجاسة قدر اصبع والماء الف ذراع فنصفها نصف اصبع وشطره خمسائة ذراع وهكذا الی ما لایتناهی وتساوی التقسیم لایستلزم تساوی الاقسام فیما بینہما الا ترى ان ایام الابد و سنیہ کلا غیر متناہ و الیوم لایساوی السنۃ ابداً و کفی بھذین لتوجیہ

کی تساوی سے اقسام کی تساوی لازم نہیں آتی ہے، مثلاً ابد کے ایام اور سال غیر متناہی ہیں اور ایک دن ہر گز بھی ایک سال کے برابر نہیں ہو سکتا ہے اور یہ دونوں نظر کی توجیہ کو کافی ہیں اور "ش" نے اس کی جو توجیہ کی ہے اس کی تلخیص مع توضیح یہ ہے کہ اگر مسئلہ اسی پر مبنی ہو تو ہمارے نزدیک صرف اتنا ہی پانی نجس ہوگا جتنا کہ نجاست کے مساوی ہے، تو ایک قطرہ ایک قطرہ ہی کے مقابل ہوگا اور نصف اس کے نصف کے مقابل ہوگا۔

میں کہتا ہوں اگر معتزلہ کا یہی قول ہوتا تو ان پر یہ لازم آتا کہ ایک قطرہ سے پورا سمندر ناپاک ہو جائے، انہوں نے فرمایا علاوہ ازیں مشہور یہ ہے کہ اختلاف جزء میں فلسفیوں اور مسلمانوں کے درمیان ہے، اور فلاسفہ نے اس پر عالم کے قدم اور حشر و نشر کی نفی کی بنیاد رکھی ہے اور معتزلہ نے ان چیزوں میں کسی کی مخالفت نہیں کی ہے ورنہ وہ کافر قرار پاتے۔

میں کہتا ہوں جزء کی نفی کفر نہیں ہے اور نہ ہی لازم مذہب، مذہب ہوتا ہے، خاص طور پر یہ لوازم بعیدہ، اور جو معتزلی مذہب رکھتے ہیں ان پر بہت سے لوازم ہیں، مگر ان کی تکفیر نہیں کی جاتی ہے، سو یہ لازم بھی منجملہ ایسے لوازم کے ہو جائے، تو ثقہ کی نقل کو کیسے رد کیا جائے، علاوہ اس کے اس میں اتنا کافی ہے کہ یہ بعض کا قول ہو، جیسا کہ (باقی بر صفحہ آئندہ)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) النظر ووجہ ش بما توضیحه مع تلخیصہ ان لوبنیت المسألة علیہ لماتنجس عندنا من الماء الا ما یساوی النجاسة حجباً فقطرة بقطرة ونصفها بنصفها۔ اقول: وایضاً یلزم المعتزلة لو قالوا به تنجیس البحر العظیم بقطيرة قال علی ان المشهور ان الخلاف فی الجزء بین المسلمین والفلاسفة بنوا علیہ قدم للعالم وعدم حشر الاجساد والمعتزلة لم یخالفوا فی شیئی من ذلك والاکفروا اه اقول: (۱) لیس نفی الجزء کفراً ولا لازم المذهب مذہباً لاسیما تلك اللوازم البعیدة وکم من لزوم علی مذاهب المعتزلة القائلین بها قطعاً ثم لم یکفروا فلیکن هذا منها فکیف یرد نقل الثقة علی انه (۲) یکفی فیہ ان یکون قول بعضهم کما قال تعالی قالت الیهود عزیزن ابن الله قالوا قالها طائفة قليلة منهم کانت وبانت قال فلا ولی ما قبل من بناء المسئلة علی ان الماء یتنجس عندهم بالمجاورة وعندنا لا بل بالسریان وذلك یعلم بظهور اثرها فیہ فبالم یتظهر لایحکم بالنجاسة هذا ما ظهر لی فاعتنمه اه اقول: (۲) نص فی البدائع ان التنجس بالتجاور ورویناً فی النبیقة الانتی ان الماء القلیل یتنجس معالاً بالسریان علی (۳) انهم اذلم

<p>ہذا انما یفید الافضلیۃ لہذا العارض ففی مکان لایتحقق النہر افضل<sup>۱</sup></p>	<p>اھ اس سے افضل ہونے کی یہ عارضی وجہ معلوم ہوتی ہے جہاں یہ وجہ نہ ہو وہاں نہر سے وضو افضل ہوگا۔ (ت)</p>
---	--

اقول: اس مصلحت سے اہم دفع تہمت ہے کہ معاذ اللہ لوگوں کو اس پر اتباع معتزلہ کا گمان ہو اس کے دفع کیلئے ایسا کرے اس (۱) کی نظیر مسح موزہ ہے کہ رافضی خارجی، ناجائز جانتے ہیں اگر کسی کو اس پر گمان خروج ہو تو اس کے دفع کو مسح موزہ افضل ورنہ فی نفسہ، پاؤں دھونا افضل۔ دُر مختار میں ہے:

<p>الغسل افضل اللتہمة فهو افضل<sup>۲</sup></p>	<p>موزے پر مسح سے پاؤں دھونا افضل ہے مگر تہمت سے بچنے کیلئے مسح افضل ہے۔ (ت)</p>
--	--

ردالمحتار میں ہے:

<p>لان الروافض والخوارج لا یرونہ وانما یرون</p>	<p>رافضی خارجی پاؤں پر مسح کرتے ہیں اگر موزے پر مسح</p>
---	---

فرمان الہی ہے "یہود نے کہا کہ عزیر اللہ کے بیٹے ہیں" علماء فرماتے ہیں یہ صرف ایک گروہ کا قول تھا اور یہ فرقہ ختم ہو گیا، فرمایا بہتر یہ ہے کہ یہ کہا جائے کہ یہ مسئلہ اس امر پر مبنی ہے کہ پانی ان کے نزدیک مجاورۃ کی وجہ سے ناپاک ہو جاتا ہے، اور ہمارے نزدیک سرایت کی وجہ سے، اور اس کا پتا اس سے لگتا ہے کہ اس کا اثر پانی میں ظاہر ہوتا ہے، توجہ تک اثر ظاہر نہ ہو نجاست کا حکم نہ لگایا جائے گا، یہ مجھ پر ظاہر ہوا ہے تم اس کو غنیمت جانو۔

میں کہتا ہوں بدائع میں اس کی تصریح کی ہے کہ نجس ہونے کی وجہ مجاورۃ ہے اور ہم نے النمیقة الانقی میں بیان کیا ہے کہ تھوڑا سا پانی یک دم ناپاک ہو جاتا ہے نہ کہ سرایت سے، علاوہ ازیں انہوں نے قلیل و کثیر میں فرق نہیں کیا ہے، ان پر یہ لازم ہے کہ وہ کہیں ایک بڑے سمندر کا پانی بھی مجاورۃ سے ناپاک ہو جاتا ہے خواہ تھوڑے سے چھینٹے کیوں نہ ہوں، میرے نزدیک حق یہ ہے کہ وہ کثیر پانی کو جاری کے ساتھ ملحق نہیں کرتے ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

یفرقوا بین القلیل والکثیر یلزمہم بالمجاورة ایضاً تنجیس البحر الکبیر برشح (۲) یسیبر فالحق عندی ان ذلک مبنی علی انہم لایلحقون الکثیر بالمجاری واللہ تعالیٰ اعلم اھ منہ حفظہ ربہ تعالیٰ۔ (مر)

<sup>۱</sup> (فتح القدیر باب الماء الذی یجوزہ الوضوء وما لا یجوزہ نوریہ رضویہ سکر ۲۱/۷۷)

<sup>۲</sup> در مختار باب المسح علی الخنین مجتہدائی دہلی ۳۶/۱

<p>کرے گا تو تہمت ختم ہو جائے گی بخلاف اس کے کہ جب وہ دھوئے گا کہ رافضی تقیہ سے دھو بھی لیتے ہیں غسل کی صورت میں صورت حال مشتبہ ہو جاتی ہے تو تہمت کا خدشہ ہوگا افادح (ت)</p>	<p>المسح علی الرجل فاذا مسح الخف انتفت التهمة بخلاف ما اذا غسل فان الروافض قد يغسلون تقیة فیشتبه الحال فی الغسل فیتهم افادح<sup>1</sup>۔</p>
---	--

اقول: رافضی تقیہ سے سب کچھ کر لیتے ہیں یوں ہی وہابی مجالس میلاد مبارک میں جائیں قیام کریں گیارہویں شریف کی نیاز میں حاضر ہوں پلاؤ کھانے کو موجود اور دل میں شرک و حرام، لہذا ہم نے نفی تہمت خروج سے تصویر کی۔

<p>"ش" نے فرمایا جو شارح نے ذکر کیا ہے اس کو قسستانی نے کرمانی سے نقل کیا ہے پھر فرمایا لیکن مضمرات وغیرہ میں ہے کہ غسل افضل ہے اور یہی صحیح ہے جیسا کہ زاہدی میں ہے اہ اور بحر میں توشیح سے منقول ہے "یہ ہمارا مذہب ہے" اور المستغنی نے کہا کہ مسح افضل ہے اہ (ت)</p> <p>میں کہتا ہوں ان کی نظر چوک گئی ہے، کرمانی سے تو یہ نقل کیا ہے کہ غسل اور مسح میں اختیار ہے اور ذخیرہ سے مسح کی اولویت نقل کی ہے پھر یہ اس کے مطابق نہیں ہے جس کو شارح نے ذکر کیا ہے کیونکہ ان کا کلام وجہ تہمت کے متعلق ہے اور جو ذخیرہ وغیرہ میں ہے وہ مسح کے اولیٰ ہونے کا مطلق حکم ہے اور اسی پر مذکور تصحیح وارد ہوتی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>قال ش ما ذكره الشارح نقله القهستاني عن الكرمانی ثم قال لكن فی المضمرات وغیرہ ان الغسل افضل وهو الصحيح كما فی الزاهدی اہ وفي البحر عن التوشیح هذا مذهبننا وقال المستغنی المسح افضل<sup>2</sup> اہ</p> <p>اقول: هذا سبق نظرنا نقل عن الكرمانی التخییر بین الغسل والمسح ونقل اولویة المسح عن الذخیرة ثم (ا) هولایمس ما ذكر الشارح فان كلامه عند وجود التهمة والذی فی الذخیرة وغیرها اولویة المسح حکماً مطلقاً وعلیه یرد التصحیح المذكور واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	--

ثم اقول: اُس سے بھی اہم دفع و سوسہ ہے اگر کوئی شخص و سوسہ میں مبتلا ہو حوض سے وضو کرتے کراہت رکھتا ہو اُس حوض ہی سے وضو افضل ہے کہ قطع و سوسہ ہو و رغم الشیطان اہم من رغم المعتزلی واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>1</sup> ردالمحتار باب المسح علی الخفین مصر ۱۹۳/۱

<sup>2</sup> ردالمحتار باب المسح علی الخفین مصر ۱۹۳/۱

اس مسئلہ میں علمائے دین کیا فرماتے ہیں کہ ایک اہل اسلام اور ایک ہنود کو حاجتِ غسلِ جنابت ہے اُن دونوں کا آبِ غسل پاک ہے یا کچھ فرق ہے؟ ایک اہل اسلام نے اپنی بی بی سے صحبت کی اور غسل کیا وہ پانی پاک ہے یا نہیں؟ اور ہنود نے بھی ایسا ہی کیا ہے اُس کے غسل کا پانی جو مستعمل ہو کر گرا ہے پاک ہے یا ناپاک؟ اور ان دونوں کے پانی میں فرق ہے یا نہیں؟ بیٹو تو جروا۔

### الجواب:

اگر شرعی طور پر نہائے کہ سر سے پاؤں تک تمام بدن ظاہر پر پانی بہ جائے اور حلق کی جڑ تک سارامنہ اور ناک کے نرم بانسے تک ساری ناک دھل جائے تو کافر کی جنابت اُتر جائے گی ورنہ نہیں،

<p>تنویر، در اور شامی میں ہے کہ واجب ہے اس شخص پر جو اسلام لایا جنابت کی حالت میں یا عورت اسلام لائی حیض کی حالت میں، ورنہ اگر پاکی کی حالت میں اسلام لایا (یعنی جنابت، حیض اور نفاس سے پاک ہونے کی حالت میں، اگر ناپاک تھا تو غسل کر لیا) تو مندوب ہے انتہی ملخصاً۔ (ت)</p>	<p>فی التنویر والدر والشامی یجب علی من اسلم جنباً او حائضاً والابان اسلم طاهراً<sup>۱</sup> (ای من الجنابة والحیض والنفاس ای بان کان اغتسل) فمندوب انتھی<sup>۲</sup> ملخصاً۔</p>
--	--

(۱) اکثر جسم پر پانی بہ جانا اگرچہ کفار کے نہانے میں ہوتا ہو اور بے تمیزی سے منہ بھر کر پانی پینے میں سارامنہ بھی حلق تک دھل جاتا ہو مگر ناک میں پانی بہ چڑھائے ہر گز نہیں جاتا اور خود ایسا کیوں کرتے کہ پانی سونگھ کر چڑھائیں لہذا اس چھپ چھپ کر لینے سے جو کفار کر لیا کرتے ہیں اُن کا غسل نہیں اُترتا۔ ع  
ہر چہ شوئی پلید تر باشد

<p>حلیہ میں امام محمد کی سیر کبیر سے منقول ہے کہ اگر کافر اسلام لائے تو اس پر لازم ہے کہ غسل جنابت کرے، اور وہ غسل کی کیفیت نہیں جانتے تھے اور اس میں ذخیرہ سے منقول ہے کیا تم نہیں دیکھتے ہو کہ کلی اور ناک میں پانی ڈالنے کی فرضیت بہت سے علماء پر مخفی</p>	<p>فی الحلیة عن السیر الکبیر للامام محمد ینبغی للکافر اذا اسلم ان یغتسل غسل الجنابة ولا یدرون کیفیة الغسل<sup>۳</sup> ۵۱ و فیہا عن الذخیرة الاتری ان فرضیة المضیضة والاستنشاق خفیة علی کثیر من العلماء</p>
---	--

<sup>۱</sup> الدر المختار موجبات الغسل مجتہبائی دہلی ۳۲/۱

<sup>۲</sup> رد المختار موجبات الغسل مصطفی البانی مصر ۱۲۴/۱

<sup>۳</sup> حلیہ

فکیف علی الکفار<sup>1</sup>۔

رہی تو کافروں کا کیا کہنا۔ (ت)

نمازی محتاط مسلمانوں کے غسل کا پانی پاک ہے اگرچہ دوبارہ اُس سے غسل یا وضو نہیں ہو سکتا مگر وہ خود پاک ہے کپڑے وغیرہ کو لگ جائے تو نماز جائز ہے اور دھونے کی حاجت نہیں اور جس کے بدن پر نجاست لگی ہونا تحقیق ہو اس کے بدن کا پانی نجس ہے اور تحقیق نہ ہو تو بے نمازی بے احتیاط کے آب و غسل میں شُبہ ہے اُس سے بچنا اولیٰ ہے نہ کہ کافر کہ اُن کے تو پا جاموں رانوں میں چھٹکنیوں پیشاب ہوتا ہے ان کا آبِ غسل مکروہ ہے پھر بھی ناپاکی کا حکم نہ دیں گے جب تک تحقیق نہ ہو کما حقنہا فی الاحلی من السكر واللہ تعالیٰ اعلم (جیسا کہ ہم نے اپنے رسالہ احلی من السكر میں اس کی تحقیق کی ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ ت)

مسئلہ ۴۷ : مسؤلہ شیخ شوکت علی صاحب ۶ ربیع الآخر شریف ۱۳۰۲ ہجریہ قدسیہ

کیا فرماتے ہیں علمائے ملت اہلسنت وجماعت اس مسئلہ میں کہ جو ٹھاہندو یا نصرانی وغیرہ کا پاک ہے یا ناپاک، اُس کے کھانے کا کیا حکم ہے اگر کوئی کافر سہوآیا قصد اَحَقَّہ یا پانی پی لے تو اس کا کیا حکم ہے بیٹو تو جروا۔

الجواب :

حکم اللہ ورسول کیلئے ہے رسول (۱) اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نصرانی کے کھانے سے ممانعت فرمائی، سنن ابی داؤد وجامع ترمذی و مصنف ابو بکر بن ابی شیبہ و مسند امام احمد میں ہلب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے:

واللفظ لابی بکر قال رأیت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہی عن طعام النصراری فقال لا یتخلجن فی صدرک طعام ضارعت فیہ نصرانیة <sup>2</sup> ۔ اقول: بہذا اللفظ اورده الامام الجلیل السیوطی فی الجامع الکبیر وقال حسن اہ وهو صریح فی رد مازعم الهروی فی تاویل الحدیث انه نظیف کما نقله عنہ	الفاظ ابی بکر کے ہیں فرمایا میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ طعام نصرانی سے نہی فرمائی اور ارشاد کیا زہار تیرے سینے میں وہ کھانا جنبش نہ کرے جس میں نصرانیت کا اشتراک ہو۔
	اقول: انہی الفاظ سے اس کو امام سیوطی نے جامع کبیر میں ذکر کیا اور حسن کہا اور یہ ہروی کی واضح تردید ہے انہوں نے حدیث کی تاویل کی کہ یہ صاف سٹھرا ہے، یہ مجمع البحار میں اُن سے منقول ہے

<sup>1</sup> حلیہ

<sup>2</sup> سنن ابی داؤد باب کراہیۃ التقذر للطعام مجتہبائی لاہور ۵۱۲

پھر انہوں نے اس کو اپنے اس قول سے رد کیا اور حدیث کا سیاق اس کے مناسب نہیں۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ بھی بعید ہے کہ انہوں نے طیبی سے اس کی تفسیر یہ نقل کی ہے کہ یہ نصرانیت اور رہبانیت کے مشابہ ہے ان کی شدت اور سختی میں اور تم دین حنیف پر ہو جو سہل اور آسان ہے اہ کیسے اور یہ نہیں کے مناسب نہیں۔ (ت)

میں کہتا ہوں اسی طرح وہ بھی بعید ہے جو ابو داؤد نے اس سے سمجھا ہے کیونکہ انہوں نے اس کو باب کراہیۃ التقذر الطعام میں وارد کیا ہے، اور انہوں نے ایسا اس لئے کیا ہے کیونکہ ان کی روایت کے لفظ یہ ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سنا، اور آپ سے ایک شخص نے سوال کیا تو آپ نے فرمایا ان کھانوں میں سے ایک کھانا ایسا ہے جس سے میں حرج محسوس کرتا ہوں، تو آپ نے فرمایا تمہارے دل میں کوئی ایسی چیز خلش پیدا نہ کرے جو نصرانیت کے ساتھ ملتی ہے اہ اب ان الفاظ میں احتمال ہے اور جو ہم نے ذکر کیا ہے وہ صریح نص ہے، اور اللہ ابو حاتم الرازی پر رحم فرمائے وہ فرمایا کرتے تھے کہ ہم اُس وقت تک حدیث کو نہیں پہچانتے تھے جب تک کہ اس کو ساٹھ طریقوں سے نہ لکھ لیں۔ (ت)

فی مجمع البحار ثم رده بقوله وسياق الحديث لا يناسبه<sup>1</sup> اھ

اقول: (۱) وايضاً يبعد ما نقله عن الطيبي من تفسيره بقوله شابته النصرانية والرهبانية في تشديدهم وتضييقهم وكيف وانت على الحنفية السهلة<sup>2</sup> اھ كيف وهذا الايلائم النهي۔

اقول: (۲) وكذا يبعد ما فهم منه ابو داؤد اذ اورده في باب كراهية التقذر للطعام وانما تأتي له ذلك لان لفظ روايته سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وسأله رجل فقال ان من الطعام طعاماً اتخرج منه فقال لا يتخلجن في صدرك شئ من ضارعت فيه النصرانية<sup>3</sup> اھ فهذا لفظ محتمل والذي ذكرناه نص صريح فتثبت وبالله التوفيق ورحم الله الامام اباحاتم الرازی حیث یقول ما کننا نعرف الحدیث ما لم نکتبه من ستین وجهاً<sup>4</sup>۔

ابو ثعلبہ خشنی (۳) رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں:

<sup>1</sup> مجمع البحار لفظ ضرع منشی نو لکسور لکھنو ۲۸۸/۲

<sup>2</sup> طیبی شرح مشکوٰۃ

<sup>3</sup> سنن ابی داؤد باب کراہیۃ التقذر الطعام مجتہبائی دہلی ۱۷۵/۲

<p>میں نے عرض کی یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم! ہم دشمن کے ملک میں جہاد کو جاتے ہیں اُن کے برتنوں کی حاجت پڑتی ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جہاں تک بن پڑے اُن برتنوں سے دُور رہو اور اگر اور برتن نہ ملے تو انہیں دھو کر پاک کر لو اس کے بعد ان میں کھاؤ پیو۔</p> <p>میں کہتا ہوں احمد، بخاری، مسلم، ابو داؤد، ترمذی اور دوسروں نے بھی اس کو روایت کیا ہے اور ترمذی کا لفظ فاغسلوها کی جگہ انقوها غسلا ہے۔ (ت)</p>	<p>قلت يا رسول الله انا نغزو ارض العدو فنحتاج الى انيتهم فقال استغنوا عنها ما استطعتم فان لم تجدوا غيرها فاغسلوها واكلوا منها واشربوا<sup>1</sup>۔ اورده الامام في الجامع وعزاه لابن ابي شيبة۔</p> <p>اقول: (۱) قد رواه احمد والبخارى ومسلم وابو داؤد والترمذى واخرون وفي لفظ للترمذى قال انقوها غسلا<sup>2</sup>۔</p>
--	--

اللہ عزوجل فرماتا ہے: اِنَّمَا النُّجْسُ كُوْنٌ نَجَسٌ<sup>3</sup> کافر نے ناپاک ہیں۔

یہ ناپاکی ان کے باطن کی ہے پھر اگر شراب وغیرہ نجاستوں کا اثر ان کے منہ میں باقی ہو تو ناپاکی ظاہری بھی موجود ہے اور اس وقت ان کا جھوٹا ایسا ہی ناپاک ہے جیسا تھے کا، بلکہ اُس سے بھی بدتر خلاف مالک فی الکلب (کیونکہ تھے کے بارے میں امام مالک کا اختلاف ہے۔ ت) اور حُفَّے وغیرہ جس چیز کو اُن کا لعاب لگ جائیگا ضرور ناپاک ہو جائے گی۔

تنویر الابصار میں ہے:

<p>شرابی کا شراب پینے کے بعد فوری جھوٹا اور بلی کا چوہا کھانے کے بعد فوری جھوٹا نجس ہے۔ (ت)</p>	<p>سؤر شراب خمر فور شرابها وهرة فور اكل فأرة نجس<sup>4</sup>۔ لو شاربہ طویلا لایستوعبه اللسان فنجس</p>
<p>ہنود و نصاریٰ وغیر ہم اکثر شراب خور ہوتے ہیں اور مونچھیں بڑھانا اُن کا شعار اور شراب (۲) خور کی مونچھیں بڑی بڑی ہوں کہ شراب مونچھ کو لگ گئی تو جب تک مونچھ دھل نہ جائے گی پانی وغیرہ جس چیز کو لگے گی ناپاک کر دے گی،</p> <p>در مختار میں ہے:</p>	
<p>اگر شراب خور کی مونچھیں لمبی ہوں کہ زبان ان تک</p>	<p>لو شاربہ طویلا لایستوعبه اللسان فنجس</p>

<sup>1</sup> مصنف ابن ابی شیبہ الاکل فی ائیة الکفار ادارة القرآن کراچی ۹۰/۸

<sup>2</sup> جامع للترمذی الاکل فی ائیة الکفار امین کینی دہلی ۲/۲

<sup>3</sup> القرآن ۲۸/۹

<sup>4</sup> الدر المختار فصل فی البئر مجتبیٰ دہلی ۳۰/۱



ولو بعد زمان <sup>1</sup> ۔	اگر شراب خور کی موچھیں لمبی ہوں کہ زبان ان تک نہ پہنچ سکے تو اس کا جھوٹا نجس ہے اگرچہ وہ طویل وقت کے بعد پانی پیئے۔ (ت)
-----------------------------	--

اور اگر ظاہری نجاستوں سے بالکل جدا ہو جس کی امید کافروں میں بہت کم ہے تو اس کے جوٹھے کو اگرچہ توتے کے جوٹھے کی طرح صریح ناپاک نہ کہا جائے۔

فی التنزیل والدر سور اد می مطلقاً ولو جنباً واکافر الغم طاهر مختصر <sup>2</sup> ۔	تئویر اور در میں ہے آدمی کا جھوٹا چاہے وہ جنبی ہو یا کافر ہو پاک ہے کیونکہ منہ پاک ہے۔ مختصر (ت)
--	--

اقول: مگر ہر چیز کہ ناپاک نہ ہو طیب و بے دغدغہ ہونا ضرور نہیں ریٹھ بھی تو ناپاک نہیں پھر کون عاقل اُسے اپنے لب و زبان سے لگانا گوارا کرے گا کافر کے جوٹھے سے بھی بجز اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو ایسی ہی نفرت ہے اور یہ نفرت اُن کے ایمان سے ناشی ہے۔

وفي رفعه عن قلوبهم اسقاط شناعة الكفرة عن اعيانهم او تخفيفها وذلك غش بالمسلمين وقد صرح العلماء كما في العقود الدرية وغيرها (١) ان المفتي انما يفتي بما يقع عنده من المصلحة ومصلحة المسلمين في ابقاء النفرة عن الكفرة لاني القاها <sup>3</sup> ۔	اور اس کو ان کے دلوں سے اٹھانے میں کافروں کی بُرائی کو ان کی نگاہوں میں ختم کرنا ہے یا کم کرنا ہے، اور یہ مسلمانوں کو دھوکا دینا ہے اور علماء نے تصریح کی ہے جیسا کہ عقود الدریۃ وغیرہا میں ہے کہ مفتی کو وہی فتویٰ دینا چاہئے جس میں اس کے نزدیک مصلحت ہو اور مسلمانوں کو مصلحت اس میں ہے کہ ان کے دلوں میں کافروں سے نفرت باقی رہے نہ یہ کہ نفرت ختم ہو جائے۔ (ت)
--	---

جو شخص دانستہ اُس کا جوٹھا کھائے پئے مسلمان اُس سے بھی نفرت کرتے ہیں وہ مطعون ہوتا ہے اُس پر محبت کفار کا گمان جاتا ہے اور حدیث (۱) میں ہے:

من كان يء من بالله واليوم الآخر فلا يقفن مواقف التهم <sup>4</sup> ۔	جو اللہ اور آخرت پر ایمان رکھتا ہو تہمت کی جگہ کھڑا نہ ہو۔
--	--

متعدد (۲) حدیثوں میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

ايك ومايسؤ الاذن <sup>5</sup>	اُس بات سے بچ جو کان کو بُری لگے
-------------------------------	----------------------------------

<sup>1</sup> الدر المختار فصل في البسر مجتباي ويلي ۴۰/۱

<sup>2</sup> الدر المختار فصل في البسر مجتباي ويلي ۴۰/۱

<sup>3</sup> الاشباه والنظائر كتاب القضاء الخ ادارة القرآن كراچي ۳۵۴/۱

<sup>4</sup> مراقب الفلاح مع الطحاوي قبيل باب سجود السهو نور محمد كتب خانہ كراچي ص ۲۴۹

<sup>5</sup> مسند امام احمد عن ابى العاديۃ بيروت ۷۶/۴

اس کو امام احمد نے ابو العادیۃ سے روایت کیا اور طبرانی نے کبیر میں اور ابن سعد نے طبقات میں اور عسکری نے امثال میں اور ابن مندہ نے معرفۃ میں اور خطیب نے مؤتلف میں، ان سب نے أم عادیہ، عاص بن عمرو وطفای کی پھوپھی سے روایت کی، اور عبد اللہ بن احمد نے زوائد مسند میں، اور ابو نعیم اور ابن مندہ نے دونوں معرفہ میں عاص مذکور سے مرسلًا روایت کی، اور ابو نعیم نے معرفہ میں حبیب بن حارث سے روایت کی۔ (ت)

رواه الامام احمد عن ابی العادیة والطبرانی فی الکبیر وابن سعد فی الطبقات والعسکری فی الامثال وابن مندة فی المعرفة والخطیب فی المؤتلف کلهم عن ام العادیة عمه العاص بن عمرو الطفای وعبد اللہ بن احمد الامام فی زوائد المسند و ابو نعیم وابن مندة کلاهما فی المعرفة عن العاص المذكور مرسلًا و ابو نعیم فیہا عن حبیب بن الحارث رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

نیز بہت حدیثوں میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: ایاک وکل امریعتذر منه<sup>1</sup>۔ ہر اس بات سے بچ جس میں عذر کرنا پڑے۔

اس کو بھی مختارہ اور دلیلی میں دونوں نے بسند حسن روایت کیا انس سے اور طبرانی نے اوسط میں جابر سے اور ابن منیع نے اور عسکری نے امثال میں اور قضاعی اپنی مسند میں ابن منیع کی سند سے ایک ساتھ اور بغوی نے اور اس کی سند سے طبرانی نے اپنی اوسط میں اور مخلص چھٹے فائدہ میں، اور ابو محمد ابراہیمی نے کتاب الصلوٰۃ میں اور ابن نجار نے اپنی تاریخ میں، سب نے ابن عمر سے، اور حاکم نے اپنی صحیح میں اور بیہقی نے الزہد میں اور عسکری نے امثال میں اور ابو نعیم نے معرفۃ میں سعد بن ابی وقاص سے اور احمد و ابن ماجہ اور ابن عساکر نے ابویوب الانصاری سے، ان

رواه ایضاً فی المختارۃ والدلیلی کلاهما بسند حسن عن انس والطبرانی فی الاوسط عن جابر وابن منیع ومن طریقہ العسکری فی امثاله والقضاعی فی مسنده معاً والبغوی ومن طریقہ الطبرانی فی اوسطه والمخلص فی السادس من فوائدہ و ابو محمد الابرہیبی فی کتاب الصلاة وابن النجار فی تاریخہ کلهم عن ابن عمرو الحاکم فی صحیحہ والبیہقی فی الزهد والعسکری فی الامثال و ابو نعیم فی المعرفة عن سعد بن ابی وقاص و احمد و ابن ماجہ و ابن عساکر عن ابی ایوب الانصاری کلهم رافعیہ

<sup>1</sup> جامع الصغیر مع فیض القدر ۱۷۱۳

<p>تمام حضرات نے اس کو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف رفع کیا ہے، اور بخاری نے اپنی تاریخ میں اور طبرانی نے کبیر میں اور ابن مندہ نے سعد بن عمارہ سے، انہی کا قول نقل کیا، اللہ ان سب سے راضی ہو۔ (ت)</p>	<p>الی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم والبخاری فی تاریخہ والطبرانی فی الکبیر وابن مندة عن سعد بن عمارة من قوله رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔</p>
--	--

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم:

<p>بشارت دو اور وہ کام نہ کرو جس سے لوگوں کو نفرت پیدا ہو۔ اسے احمد، بخاری، مسلم اور نسائی نے انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔</p>	<p>بشروا ولا تنفروا<sup>1</sup>۔ رواہ الائمة احمد والبخاری ومسلم والنسائی عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔</p>
---	---

پھر اُس میں (۱) بلاوجہ شرعی فتح باب غیبت ہے اور غیبت حرام فما ادى اليه فلا اقل ان يكون مكر وها (تو جو اس تک پہنچائے وہ کم از کم مکروہ ضرور ہوگا۔ ت) تو دلائل شرعیہ واحادیث صحیحہ سے ثابت ہوا کہ کافر کے جوٹھے سے احتراز ضرور ہے اور اس (۲) باب میں یہاں نصاریٰ کا حکم بہ نسبت ہنود کے بھی سخت تر ہے کہ وجوہ کثیرہ مذکورہ میں دونوں شریک اور نصاریٰ میں یہ امر زائد کہ یہاں ان کی سلطنت ہونے کے باعث مذہبی نفرت کی کمی میں تبدیل دین یا کم از کم ضعف ایمان کا وہ اندیشہ بہ نسبت ہنود کہیں زیادہ ہے۔

<p>یہاں یہ امر جہالت ہوگا اس چیز سے استدلال کیا جائے جو صدر اول میں تھی کیونکہ اس زمانہ میں وہ کمزور تھے اور ہمارے ماتحت تھے اس لئے ان کو اپنے قریب کرنے سے ان کو اسلام کی طرف آنے کی دعوت دینا مقصود تھی اور اب تو معاملہ ہی الٹ ہو گیا ہے، ایک زمانہ تھا کہ باعزت لوگوں کی عورتیں دن اور رات دونوں اوقات میں جماعات میں حاضر ہوتی تھیں، مگر ائمہ کرام نے اب ان کے آنے کی ممانعت کر دی ہے، حالانکہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے تم اللہ</p>	<p>فمن الجهل التمسك هنا بما في الصدر الاول اذ كانوا اذلاء مقهورين تحت ايدينا فكان في تقریبهم منا تقریبهم الى الاسلام والان قد انعكس الامر ولا حول ولا قوة الا باللّٰه وقد كانت نساء ذوی الهيئات، يحضرن ليلا ونهارا الجماعات، ونهى عنه الائمة الاثبات، مع قوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لاتمنعوا اماء الله مساجدا<sup>2</sup> لله وكم من حكم يختلف باختلاف الزمان.</p>
--	--

<sup>1</sup> جامع للبخاری کتاب العلم قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۶/۱

<sup>2</sup> مستدام احمد عن ابن عمر بیروت ۱۶/۲

<p>کی باندیوں کو اللہ کی مساجد سے نہ روکو، اور بہت سے احکام ہیں جو زمانہ کے اختلاف سے مختلف ہوتے ہیں بلکہ اکنہ کے اختلاف سے بھی مختلف ہوتے ہیں جیسا کہ کتب ائمہ میں بہت سی فروع اس پر شاہد ہیں میرے نزدیک یہی ہے اسی پر میں نے کئی مرتبہ فتویٰ دیا ہے اللہ میرا رب ہے اسی پر اعتماد اور اسی کی طرف سہارا ہے واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>بل والمکان، کما تشهد به فروع جمة، فی کتب الائمة، وهذا ما عندی وبہ افتیت مرارا واللہ ربی علیہ معتمدی، والیہ مستندی، واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔</p>
--	---

مسئلہ ۴۸: از کانپور محلہ بوجڑ خانہ مسجد رنگیاں مرسلہ مولوی عبدالرحمن جیشانی طالب علم مدرسہ فیض عام ۲۳ ربیع الاول شریف ۱۳۱۲ھ

ما جوابکم ایہا العلماء رحمکم اللہ تعالیٰ۔ حقہ کا پانی پاک ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب :

قطعاً پاک ہے پانی پاک، تمباکو پاک، اس کا دُھواں پاک، پاک چیز سے پاک پانی کا رنگ مزہ بُو بدل جانا اُسے ناپاک نہیں کر سکتا یہاں تک کہ (۱) مذہب صحیح میں نہ صرف طاہر بلکہ مطہر و قابل و ضرور ہتا ہے بایں معنی کہ اگر اس سے وضو کرے وضو ہو جائیگا اگرچہ بوجہ بُو مکروہ ہے یہاں تک کہ جب تک اُس کی بُو باقی ہو مسجد میں جانا حرام جماعت میں شامل ہونا منع ہوگا پھر بھی اگر (۲) سفر میں ہو اور وضو کو پانی کم تھا کہ مثلاً ایک یا دونوں پاؤں دھونے سے رہ گئے اور حقے میں پانی ہے جس سے وہ کمی پوری ہو سکتی ہے تو اس صورت میں تیمم جائز نہ ہوگا نماز باطل ہوگی بلکہ اسی پانی سے وضو کی تکمیل لازم ہوگی لانہ یجد ماء وانما یقول اللہ تعالیٰ "فَلَمْ تَجِدُوا مَاءً فَتَيَمَّمُوا"<sup>۱</sup> (کیونکہ وہ پانی کو پا رہا ہے جبکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: اور تم پانی نہ پاؤ تو تیمم کرو۔ ت) در مختار میں ہے:

<p>اُس پانی میں سے وضو جائز ہے جس میں کوئی خشک پاک چیز مل گئی ہو، جیسے میوہ اور درخت کے پتے، خواہ اُس نے اُس کے تمام اوصاف کو بدل دیا ہو، صحیح یہی ہے، بس شرط یہ ہے کہ اس کی رقت اور اُس کا نام باقی رہے ملخصاً واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>یجوز بماء خالطه طاهر جامد كفاكهة و ورق شجر وان غیر كل اوصافه فی الاصح ان بقیت رقتہ واسبہ<sup>۲</sup> اہ ملخصاً واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	--

<sup>۱</sup> القرآن ۴/۴۳

<sup>۲</sup> الدر المختار باب المیاء مجتہبائی دہلی ۳۵/۱

## فتویٰ مسمیٰ بہ

رحب الساحة في مياه لا يستوى وجهها وجوفها في المساحة ۱۳۳۲ھ

ان پانیوں کے بارے میں میدان وسیع کرنا جن کی سطح اور گہرائی پیمائش میں برابر نہ ہو (ت)

۴ جمادی الآخر ۱۳۳۲ھ

مسئلہ ۴۹:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں سوال اول حوض نیچے دہ درہ اور اوپر کم ہے بھرے ہوئے میں نجاست پڑی تو سب ناپاک ہو گیا یا صرف اوپر کا حصہ جہاں تک سوا ہاتھ سے کم ہے بینوا تو جروا۔

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم - نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم -

بعض کے نزدیک اصلاً ناپاک نہ ہوگا کہ مجموع آب کثیر ہے۔

میں کہتا ہوں یہ گہرائی کے اعتبار پر مبنی ہے اور بعض نے اس کو صحیح قرار دیا ہے اور اس پر اعتماد نہیں ہے۔ (ت)	اقول: ويشبه ان يكون مبنياً على اعتبار العمق وقد صححه بعضهم والمعتد المعول عليه لا۔
---	--

خلاصہ میں ہے:

بڑے حوض کا پانی جب جم جائے اور کوئی اس میں سوراخ کر کے وضو کر لے تو پانی اگر برف سے الگ ہے تو جائز ہے اور اگر برف سے متصل ہے تو مشائخ کا اس میں اختلاف ہے بعض نے تمام پانی کا اعتبار کیا یہاں تک کہ وہ نجس نہ ہوگا، اور بعض نے سوراخ کی جگہ کا اعتبار کیا، اگر وہ بڑا ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں۔ (ت)	الحوض الكبير اذا انجد ماءه فنقب انسان نقباً وتوضاً منه ان كان الماء منفصلاً عن الجمد يجوز وان كان متصلاً بالجمد اختلف المشائخ فيه بعضهم اعتبروا جملة الماء حتى لا يتنجس وبعضهم اعتبروا موضع النقب ان كان كبيراً يجوز والا فلا <sup>1</sup> ۔
--	--

بعض کے نزدیک کل ناپاک ہو جائے گا۔

میں کہتا ہوں اور شاید اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ ایک پانی ہے اور اعتبار پانی کی سطح کا ہے اور وہ قلیل ہے، عمق کا اعتبار نہیں، خواہ زائد ہی کیوں نہ ہو۔ (ت)	اقول: وكأنه لانه ماء واحد والعبرة بوجه الماء وهو قليل لا بالعمق وان كثر۔
---	--

<sup>1</sup> خلاصہ الفتاویٰ المجلس الاول الریاض نوکثور لکھنؤ (۴/۱)

<p>اگر اس کا بالائی حصہ درہ درہ سے کم ہے اور نچلا درہ درہ ہو اب اس میں ایک قطرہ شراب کا گر جائے پھر پانی کم ہو جائے اور درہ درہ ہو جائے، تو اس میں مشائخ کا اختلاف ہے۔ (ت)</p>	<p>ان كان اعلاه اقل من عشر في عشر و اسفله عشر في عشر فو قعت قطرة خمر ثم انتقص الماء وصار عشرا في عشر اختلف المشائخ فيه</p>
--	--

1

بدائع میں اول کو اوسع ثانی کو احوط فرمایا اور منیہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ اسی دوم پر فتویٰ ہے:

<p>انہوں نے فرمایا کہ حوض کا پانی جم جائے اور اس میں کسی جگہ سوراخ کیا جائے اور اس میں نجاست گر جائے تو نصیر اور ابو بکر الاسکاف نے فرمایا وہ ناپاک ہو جائیگا، اور عبد اللہ بن مبارک اور ابو حفص کبیر نے فرمایا کہ اگر برف کے نیچے پانی درہ درہ ہو تو ناپاک نہ ہوگا، اگرچہ برف سے متصل ہو اور فتویٰ نصیر اور ابو بکر کے قول پر ہے اور اگر برف سے جدا ہو تو بغیر اختلاف کے جائز ہے جیسے وہ حوض جس کے اوپر چھت ہو اب اس پر اس کے شارح محقق ابن امیر الحاج نے اعتراض کیا کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حوض نصیر اور ابو بکر کے نزدیک نجس ہو جاتا ہے خواہ پانی برف سے ملا ہوا ہو یا اس کے نیچے ہو، پھر اس کے مخالف ہے اُن کا قول کہ اگر منفصل ہو تو جائز ہے بلا خلاف، اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ جو نصیر اور ابو بکر سے منقول ہے اس کو اس پر کیوں محمول نہیں کیا گیا کہ یہ اُس صورت میں ہے جبکہ وہ برف سے متصل ہو اور تناقض مصنف سے رفع ہو گیا، میں</p>	<p>حيث قال الحوض اذا انجم ماؤه فنقب في موضع منه فو قعت فيه نجاسة قال نصير وابو بكر الاسكاف يتنجس وقال عبد الله بن المبارك وابو حفص الكبير البخاري لا يتنجس اذا كان الماء تحت الجمد عشرا في عشرو ان كان متصلا بالجمد والفتوى على قول نصير وابي بكر وان كان منفصلا عن الجمد يجوز بلا خلاف كالحوض المسقف<sup>1</sup> اه واعترضه شارحه المحقق ابن امير الحاج بانه يفيد ان الحوض عند نصير وابي بكر يتنجس سواء كان الماء ملتزقا بالجدا ومتسفلا عنه ثم ينافيه قوله وان كان منفصلا يجوز بلا خلاف فان قلت لم لم يحبل ما عن نصير وابي بكر على ما اذا كان متصلا بالجمد وقد اندفع التناقض عن المصنف قلت لانه ينافيه قوله فان كان متصلا بالجمد</p>
--	---

1 خلاصہ الفتاویٰ الجنس الاول الحیاض نوکسور لکھنؤ ۴/۱۱

2 منیہ المصلیٰ فصل الحیاض مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور ص ۷۰

کہوں گا، اس لئے کہ منافی اس کا قول کہ اگر برف کے ساتھ متصل ہو تو فتویٰ نصیر کے قول پر ہوگا، کیونکہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ موضوع مسئلہ اعم ہے اور یہ کہ نصیر اور ابو بکر دونوں کہتے ہیں کہ وہ مطلقاً نجس ہوگا، اور ابن مبارک اور ابو حفص کہتے ہیں کہ وہ مطلقاً نجس نہیں ہوگا فتاۃ اہ۔ (ت)

میں کہتا ہوں، اللہ محقق پر رحم کرے بیشک کلام کا ابتدائی حصہ متصل میں ہے اس کی وضاحت بدائع میں ہے، اور وہ یہ کہ اگر وہ جامد ہو اور اس کے کسی حصہ میں سوراخ کر لیا گیا ہو تو اگر پانی برف سے ملا ہو انہ تو بلا خلاف جائز ہے اور اگر متصل ہو اور سوراخ چھوٹا ہو تو مشائخ کا اختلاف ہے، نصیر بن یحییٰ اور ابو بکر الاسکاف فرماتے ہیں اس میں خیر نہیں اور ابن مبارک سے دریافت کیا گیا تو فرمایا اس میں حرج نہیں، نیز فرمایا کیا اس کے نیچے پانی میں حرکت نہیں ہوتی ہے اور یہی ابو حفص الکبیر کا قول ہے اور یہ زیادہ آسان ہے جبکہ پہلے میں احتیاط کا پہلو زیادہ ہے اھ اور محقق نے اس کو یہاں حلیہ میں نقل کیا۔ (ت)

میں کہتا ہوں اگر یہ بات نہ ہوتی تو اس کا محمل یہی ہوتا، کیونکہ ذہن کی سبقت اسی کی طرف ہوتی ہے کیونکہ غالب یہی ہے اور یہ نادر ہے کہ اوپر والا منجمد ہو جائے اور نیچے والا اس سے جدا رہے، ہاں اگر اس میں سوراخ کر کے قابل لحاظ حد تک پانی نکال لیا جائے توجدا ہو سکتا ہے۔

اور جس چیز سے اس پر رد کیا ہے یعنی منافات، تو میں کہتا ہوں یہ ان کی طرف متوجہ نہیں کیونکہ

فالتوی علی قول نصیر فانه یفید ان موضوع المسألة اعم وان نصیراً و ابابکر یقولان ینجس مطلقاً وابن المبارک و اباحفص یقولان لاینجس مطلقاً فتأملہ<sup>۱</sup> اھ اقول: رحم اللہ (۱) المحقق لاشک ان اول الکلام فی المتصل یوضحہ ما فی البدائع ان کان جامدا ونقب فی موضع منه فان کان الماء غیر متصل بالجنب یجوز بلا خلاف وان متصلا والنقب صغیرا اختلف المشائخ قال نصیر بن یحییٰ و ابو بکر الاسکاف لا خیر فیہ وسئل ابن المبارک فقال لا بأس بہ وقال الیس الماء یضطرب تحته وهو قول الشیخ ابی حفص الکبیر وهذا اوسع والاول احوط<sup>۲</sup> اھ وقد نقله المحقق فی الحلیة ہنہا۔

اقول: (۲) ولولا هذا لم یکن له محمل الا ذاک لان الذہن لایسبق منه الا الیہ اذہو الغالب ونادران ینجمد الاعلیٰ ویبقی الاسفل منفصلا عنہ الا اذا نقب واستفرغ منه شیعی صالح،  
وما رد بہ علیہ من المنافاة۔ (۳) فاقول: غیر متوجہ الیہ فان قوله

<sup>۱</sup> حلیہ

<sup>۲</sup> بدائع الصنائع فصل فی بیان مقدار الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳۱۱

ان کا قول "وان كان متصلاً بالجمد" شرط نہیں جس کی جزا الفتویٰ ہو تاکہ اس کا فائدہ یہ ہو کہ نصیر اور ابو بکر کا اس میں کلام ہے جو اتصال سے اعم ہے بلکہ وہ ابن مبارک کے کلام کا تتمہ ہے اور "ان" وصلیہ ہے اور الفتویٰ میں فاء فصیحیہ ہے اور معنی یہ ہیں کہ اگر وہ برف سے جدا ہو تو بلا خلاف جائز ہے اور اگر متصل ہو تو اسی طرح عبد اللہ اور ابو حفص کے نزدیک حکم ہے اور نصیر اور ابو بکر کہتے ہیں نہیں، اور اسی پر فتویٰ ہے، علاوہ ازیں منیہ کے عام نسخوں میں وعلیہ الفتویٰ واؤ کے ساتھ ہے فاء کے ساتھ نہیں، اس کا قول فان كان متصلاً نفس متن میں فاء کے ساتھ نہیں جو حلیہ میں منقول ہے، تو وہم کی بنیاد ہی ختم ہو گئی۔ پھر میں نے غنیہ میں دیکھا کہ انہوں نے اس کی حق تفسیر کی، اور ایک اور فائدہ بیان کیا جو ہم آئندہ بیان کریں گے۔ (ت)

"وان كان متصلاً بالجمد" لیس شرطاً جزاءً فالفتویٰ حتی یفید ان کلام نصیر و ابی بکر فیما هو اعم من الاتصال بل هو من تتمۃ قول ابن المبارک وان وصلیۃ و الفاء فی الفتویٰ فصیحۃ والمعنی انه ان انفصل عن الجمد جائز بلا خلاف وان اتصل فکذا عند عبد اللہ و ابی حفص وقال نصیر و ابو بکر لا وعلیہ الفتویٰ علی ان (۱) فی عامۃ نسخ المنیۃ وعلیہ الفتویٰ بالواو دون الفاء وقوله فان كان متصلاً لیس بالفاء فی نفس المتن المنقول فی الحلیۃ فانقطع مثار التوهم رأساً ثم رأیت الغنیۃ فسرہ علی ما هو الحق و افاد فائدۃ اخری ستعرفها۔

اور صحیح یہ ہے کہ وہی بالائی حصہ ناپاک ہو گا جو دہ درہ سے کم ہے یہاں تک کہ اگر اوپر کا پانی نکال دیا گیا اور آب وہاں تک رہ گیا جہاں سے دہ درہ ہے تو یہ پانی پاک ہے اس لئے کہ اگرچہ وہ آب نجس سے متصل تھا مگر آب کثیر اتصال نجس سے ناپاک نہیں ہوتا جب تک نجاست سے اُس کا رنگ یا بویا مزہ بدل نہ جائے، ہندیہ میں ہے:

اگر حوض کا بالائی حصہ دہ درہ سے کم ہو اور اس کا نچلا حصہ دہ درہ ہو یا زیادہ ہو اور نجاست حوض کے اوپر والے حصے میں گر جائے، اور اوپر والے حصے کے نجس ہونے کا حکم کر دیا جائے، پھر پانی گھٹ جائے اور ایسی جگہ پہنچ جائے جو دہ درہ ہو تو اس صحیح یہ ہے

ان كان اعلیٰ الحوض اقل من عشر فی عشر و اسفله عشر فی عشر او اکثر فو قعت نجاسة فی اعلیٰ الحوض و حکم بنجاسة الا علی ثم انتقص الماء و انتھی الی موضع هو عشر فی عشر فالاصح انه یجوز الوضوء به و الاغتسال فیہ<sup>1</sup>

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ الثانی الملاء الراکد نورانی مکتب خانہ پشاور ۱۹/۱



کہ اس سے وضو اور غسل جائز ہے کذا فی المحيط۔ (ت)	کذا فی المحيط۔
	بحر الرائق میں ہے:
اور سراج ہندی نے ذکر کیا ہے کہ اشبہ جواز ہے۔ (ت)	و ذکر السراج الہندی ان الاشبه الجواز <sup>1</sup> ۔
	حلیہ میں ہے:
ذخیرہ میں نص ہے کہ یہی اشبہ ہے۔ (ت)	نص فی الذخیرۃ انہ الاشبه <sup>2</sup> ۔
فتویٰ کہ منیہ میں مذکور ہوا اُس سے بھی یہی مراد ہے کہ حصّہ بالائی کی نجاست پر فتویٰ ہے نہ کہ کل کی، غنیہ میں ہے:	
<p>(حوض کا پانی جب جم جائے اور کسی جگہ سوراخ کیا جائے) اور برف کے نیچے والا پانی اس کے ساتھ متصل رہے (تو اس میں نجاست گر گئی، تو نصیر اور ابو بکر نے فرمایا پانی نجس ہو جائیگا) کیونکہ وہ برف کے ساتھ متصل ہے تو اس کا بعض حصّہ دوسرے بعض کی طرف نہیں جائیگا اور اس طرح نجاست قلیل پانی میں گرے گی، اور اس کو فاسد کر دے گی (اور ابن مبارک اور ابو حفص نے کہا نہیں اگرچہ وہ ہو) یعنی برف پانی سے متصل ہو، کیونکہ وہ درہ درہ ہے (اور فتویٰ نصیر کے قول پر ہے) جیسا کہ ہم نے کہا (اور اگر پانی ہو) برف کے نیچے جدا برف سے (تو جائز ہے) اور پانی فاسد نہ ہوگا کیونکہ مفروضہ یہ ہے کہ یہ درہ درہ ہے اور اس کا کوئی حصّہ باقی پانی سے جدا نہیں جیسا کہ پہلی صورت میں ہے۔ (ت)</p>	<p>(الحوض اذا انجمد ماءً فنقب فی موضع) وبقی الماء تحت الجمد متصلاً به (فوقعت فیہ نجاسة قال نصیرو ابو بکر یتنجس الماء) لکونہ متصلاً بالجمد فلا یخلص بعضه الی بعض فیکون وقوع النجاسة فی ماء قلیل فیفسده (وقال ابن المبارک و ابو حفص لا وان کان) ای ولو کان (الماء متصلاً بالجمد) لکونہ عشراً فی عشر (والفتویٰ علی قول نصیر) لبأ قلنا (واما اذا کان) الماء تحت الجمد (منفصلاً) عنہ (فیجوز) ولا یفسد الماء لان الفرض انه عشر فی عشر ولم تنفصل بقعة منه عن سائره كما فی الصورة الاولى۔</p>
اور اگر برف میں سوراخ کیا تو پانی اوپر چڑھ آیا اس میں کتے نے منہ ڈال دیا تو عام علماء کے نزدیک نجس ہو جائیگا۔ (ت)	اسی طرح منیہ میں جو اس کے متصل تھا:
	وان ثقب الجمد فعلا الماء فولغ الکلب یتنجس عند عامة العلماء <sup>3</sup> ۔

<sup>1</sup> بحر الرائق بحث الماء الدائم ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۷۷۷

<sup>2</sup> حلیہ  
<sup>3</sup> غنیہ المستملی شرح نئیہ المصلی فصل فی الحیاض ص ۹۹

دونوں شارح محقق نے اسے اسی قدر پانی کی نجاست پر حمل فرمایا ہے غنیہ میں ہے:

<p>(اور عام علماء کے نزدیک پانی نجس ہو جائے گا) اور جو پانی برف کے نیچے ہے اس کا اعتبار نہ ہوگا اور جو سوراخ میں ہے وہ تھوڑے پانی کی طرح ہے، لیکن بعض علماء نے اس کے خلاف یہ فرمایا ہے کہ جو سوراخ میں ہے وہ اسی طرح ہے جو اس کے نیچے ہے اور وہ کثیر ہے تو ناپاک نہ ہوگا۔ (ت)</p>	<p>(یتنجس عند عامة العلماء) ولم يعتبر الماء الذی تحت الجمد وكان مافی الثقب كغیره من الماء القلیل خلافاً لما قال البعض ان مافی الثقب يعتبر متصلاً بما تحته وهو كثیر فلا یتنجس<sup>1</sup>۔</p>
---	---

حلیہ میں ہے:

<p>(عام علماء کے نزدیک نجس ہو جائے گا) وہ پانی جو سوراخ میں ہے نہ کہ حوض میں کیونکہ مسئلہ بڑے حوض میں مفروض ہے۔ (ت)</p>	<p>(یتنجس عند عامة العلماء) ذلك الماء الذی فی الثقب لا الحوض لان المسألة مفروضة فی الحوض الكبير<sup>2</sup>۔</p>
---	--

یہاں سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ یہی مذہب جمہور علماء ہے،

<p>اور یہاں ایک عجیب بحث خانیہ اور خلاصہ کی ہے الفاظ خلاصہ کے ہیں فرمایا کہ مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہے اور جواب میں تفصیل ہونی چاہئے، اگر وہ پانی جو حوض کے بالائی حصہ میں نجس ہوا ہے اس پانی سے زیادہ ہے جو اس کے نچلے حصے میں ہے، اور نجس پانی حوض کے نچلے حصے میں گرا بتدریج تو پاک رہے گا، جیسا کہ منجمد پانی کے بیان میں آئے گا، اور بعض نے فرمایا ظاہر نہیں رہے گا جیسے قلیل پانی، جب اس میں نجاست گر جائے پھر وہ پھیل جائے، جیسا کہ گزرا اھ اور مایاتی فی الجمد سے</p>	<p>وهنا بحث غریب للخانیة ثم للخلاصة واللفظ لها قال اختلف المشائخ فیہ وینبغی ان یکون الجواب علی التفصیل ان كان الماء الذی تنجس فی اعلی الحوض اکثر من الماء الذی فی اسفله ووقع الماء النجس فی اسفل الحوض علی التدریج كان طاهراً علی مایاتی فی مسألة الجمد وقال بعضهم لا یطهر كالماء القلیل اذا وقعت فیہ نجاسة ثم انبسط علی مأمراً<sup>3</sup> اھ والبراد بمایاتی فی الجمد</p>
--	---

<sup>1</sup> غنیة المستملی شرح نزیة المصلی فصل فی الحياض مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور ص ۷۰

<sup>2</sup> حلیہ

<sup>3</sup> خلاصہ الفتاوی الجنس الاولی فی الحيض نوکسور لکھنؤ ۱۱/۳

مراد ان کا قول ہے کہ "اگر سوراخ کی جگہ نجس ہوئی پھر منجمد پانی بتدریج پگھل گیا تو پانی ناپاک ہے، اور شیخ الامام شمس الائمہ حلوائی نے فرمایا پانی پاک ہے خواہ بتدریج پگھلا ہو یا یکدم" (ت)

میں کہتا ہوں پہلے قول کی وجہ جس پر اعتماد ہے کہ جب بھی اس سے کوئی چیز پگھلی اور نجس سے متصل ہوئی اور وہ قلیل ہو تو وہ نجس ہو جائے گا یہاں تک کہ کل نجس ہوگا۔ بخلاف اس صورت کے جبکہ یکدم پگھل جائے کیونکہ وہ کثیر ہے، لہذا نجس کی مجاورت کی وجہ سے نجس نہ ہوگا، شمس الائمہ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ وہ کثیر ہے، اور اس میں یہ اعتراض ہے کہ نجس کثرت کی وجہ سے پاک نہیں ہوتا ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں ہمارے مسئلہ کو منجمد پانی پر قیاس کرنے میں نظر ہے کیونکہ یہاں پاک پانی کثیر ہے تو اس کو نجس کی مجاورت نقصان دہ نہ ہوگی خواہ یکدم ہو یا بتدریج ہو اور مجاور اس سے زیادہ یا کم ہو، یہ اس کے خلاف ہے کہ جس کو منجمد کی کثرت کے ساتھ متعین کیا ہے یعنی مقدار کے اعتبار سے نہ کہ پیمائش کے اعتبار سے، جس نے طہارت کے حکم کو اس صورت میں مقصور کیا کہ اگر وہ اپنے نیچے والے پانی سے کم ہو، تو اس کا نیچے والا ناپاک نہ ہوگا، خواہ اس میں وہ یکدم گرا ہو یا تدریجی طور پر۔ بخلاف اکثر کے اور آپ کو معلوم ہے

قوله رحمه الله تعالى لوتنجس موضع النقب ثم ذاب الجمد بتدریج الماء نجس وقال الشيخ الامام شمس الائمة الحلوائی رحمه الله تعالى الماء طاهر سواء ذاب بتدریج او دفعة واحدة<sup>1</sup>

اقول: وجه الاول وعليه المعول انه كلما ذاب شبيء منه اتصل بالنجس وهو قليل فيتنجس حتى تأتي النجاسة على الكل بخلاف ما اذا ذاب دفعة لانه كثير فلا يتنجس بمجاورة النجس ووجه قول شمس الائمة انه كثير وفيه ان النجس لا يطهر بالكثرة۔

اقول: لكن (۱) في قياس مسألتنا على مسألة الجمد نظرفان الطاهر ههنا ماء كثير فلا يضره مجاورة نجس سواء كانت دفعة او تدريجاً وكان المجاور اكثر منه او اقل على خلاف ما يفيد تقييده بكثرة المتنجس اي قدر الامساحة من قصر حكم الطهارة على مالوكان اقل مما تحت قدر افلا يتنجس ماتحتة سواء وقع فيه دفعة او تدريجاً بخلاف الاكثر وانت تعلم ان الماء الكثير انما يتنجس بتغير وصف له بالنجاسة بلا فرق

<sup>1</sup> خلاصة الفتاوى الجنس الاولى في الحيض نوكتور لکھنؤ ۱۱/۴

کہ کثیر پانی اسی وقت نجس ہوگا جب نجاست کی وجہ سے اس کا کوئی وصف متغیر ہو جائے، اس میں مقادیر کے طرق کے اعتبار نہیں، قول صحیح، معتمد، مفتی بہ یہی ہے، جیسا کہ نہر میں گر جانے والے مردہ کے مسئلہ میں معلوم ہوا ہے البتہ شیخ نے وہاں اپنے مختار قول ہی کو لیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ جو پانی مردار سے ملاتی ہے، اگر وہ زائد ہے یا دونوں برابر ہیں تو پانی نجس ہے اہ اور ان کے قول "نجس پانی جب بڑے حوض میں داخل ہو جائے تو وہ حوض ناپاک نہ ہوگا"

بین قدر و قدر علی القول الصحيح المعتمد المفتی بہ کما عرف فی مسألة جيفة فی النهر نعم مشی الشیخ علی مختاره ثمہ حیث قال انکان ما یلاقى الجيفة اکثر او کاناً سواء فالماء نجس<sup>۱</sup> اہ والیہ یشیر قوله الماء النجس اذا دخل الحوض الكبير لایتنجس الحوض وانکان الماء النجس علی ماء الحوض غالباً لانه کلباً اتصل الماء بالحوض صار ماء الحوض علیہ غالباً<sup>۲</sup> اہ فقد عہ اشار الی

میں کہتا ہوں ہم نے جس طرف اشارہ کیا ہے اس سے حلیہ میں جو کہا ہے وہ رفع ہو گیا، حلیہ میں انہوں نے خلاصہ کی ان دو فرعوں کے درمیان تناقض ثابت کیا ہے، کیونکہ آخری فرع کا مقتضی یہ ہے کہ نچلا حصہ بلا تفصیل پاک ہے اہ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کا کلام اس فرع میں تدریج کی صورت کی طرف اشارہ کرتا ہے تو سابقہ تفصیل کے خلاف نہ ہو گا، اور اسی طرح ان کی وہ بحث ساقط ہو گئی جس میں انہوں نے مطلقاً طہارت کو ترجیح دی ہے اگرچہ وہ پگھلا ہو تدریجاً انہوں نے شمس الائمہ کے قول کے بعد فرمایا "میں کہتا ہوں یہی معقول بات ہے بشرطیکہ حوض بڑا ہو اور نجاست کا کوئی اثر ظاہر نہ ہو، جیسے کہ مسئلہ میں مفروض ہے اہ میں کہتا ہوں حوض کے بڑا ہونے کا ایسی صورت

عہ اقول: (۱) وبما اشرنا الیہ اندفع ما جنح الیہ فی الحلیة من اثبات التناقض بین فرعی الخلاصة هذین فان مقتضى الفرع الاخير طهارة السافل بلا تفصیل اہ بمعناه وذلك لان كلامه فی هذا الفرع یشیر الی صورة التدریج فلا ینافی التفصیل المذكور (۲) سابقاً وكذا اندفع بحثه ترجیح الطهارة مطلقاً وان ذاب تدریجاً حیث قال بعد قول شمس الائمة قلت وهذا هو المتجه بعد انکان الحوض كبيراً ولم یظهر للنجاسة اثر فیہ کما هو فرض المسألة اہ

اقول: ماذا ینفع کون متسع الحوض كبيراً بعد انکان الذائب من الجمد قليلاً فالعبرة للماء

<sup>۱</sup> خلاصہ الفتاویٰ جس آخر فی التوضی، الماء جاری نوکسور لکھنؤ ۹/۱

<sup>۲</sup> خلاصہ الفتاویٰ الجنس الاولی فی الحیض نوکسور لکھنؤ ۳/۱

اگرچہ نجس پانی حوض کے پانی پر غالب ہو جائے میں اسی طرف اشارہ ہے کیونکہ جو نجس پانی حوض کے پانی سے ملے گا حوض کا پانی اس پر غالب ہوتا جائیگا اہ تو انہوں نے تدریج کی طرف اشارہ کیا ہے اور فتح نے اس کی تعلیل میں یہ فرمایا ہے "اس لئے کہ جو بڑے حوض سے ملے گا وہ اسی کا جز ہو جائیگا تو اس کی طہارت کا حکم لگایا جائے گا اہ اور بزازیہ میں ہے کہ کثیر نجس پانی جب بڑے حوض میں داخل ہو جائے تو اس کو

التدریج، ولفظ الفتح فی تعلیلہ لان کل ما یتصل بالحوض الکبیر یصیر منہ فی حکم بطہارتہ<sup>۱</sup> و فی البزازیہ الماء الکثیر النجس دخل فی الحوض الکبیر لاینجسہ لانہ حکم بالطہارة زمان الاتصال<sup>۲</sup> اہ هذا وجه وثانیا: (۱) لا اثر لوقوع ماء نجس فی ماء طاهر الا اللقاء وهو حاصل فیما نحن فیہ من بدو الامر ففیہ التفصیل بخلاف مسألة الجمدانہ

میں کیا فائدہ جبکہ پگھلی ہوئی برف کم ہو کیونکہ اعتبار پانی کا ہے نہ کہ محل کا اور پانی تو پگھلا ہوا ہی ہے نہ کہ جمی ہوئی برف، پھر انہوں نے اس پر خلاصہ کی آخری فرع اور اس کی تعلیل سے استشاد کیا، اور وہ یہ کہ جب وہ حوض سے ملے گا تو حوض کا پانی اس پر غالب ہو جائے گا، فرمایا یہ زیادہ بلیغ ہے جیسا کہ مخفی نہ رہے، تو اس پر متنبہ ہونا چاہئے اہ

میں کہتا ہوں وہ کثیر نجس پانی میں سے جو کثیر طہر پانی سے ملاقی ہو اور یہ ملاقات تدریجاً ہو، اور یہ کم طہر پانی ہے جس کی ملاقات نجس پانی سے ہوئی ہے تو اس میں اور اس میں کیا نسبت ہے اور اس میں بلیغیہ کو کیا دخل ہے کیونکہ وہاں غالب نجس ہے اور یہاں طہر بعد اس کے کہ تدریجاً نے اس غالب کو مغلوب کر دیا ہے جیسا کہ خلاصہ میں اس کی وضاحت کی ہے اور اس مغلوب کو غالب کر دیا جیسا کہ آپ نے جانا ہے واللہ تعالیٰ اعلم

لا للمحل والماء هو الذائب دون الجمدم استشهد علیہ بفرع الخلاصة الاخیر وتعلیلہ بانہ کلماً اتصل بالحوض صار ماء الحوض علیہ غالباً قال بل هذا بلع کما هو غیر خاف فتنبہ لذلك اہ اقول: (۱) ذلك فی ماء نجس کثیر لقی ماء طاهراً کثیراً تدریجاً وهذا ماء قلیل طاهر لقی ماء نجس فابین هذا من ذلك (۲) وای مدخل فیہ للابلغیة من حیث ان ثم الغالب النجس وههنا الطاهر بعد ان التدریج جعل ذلك الغالب مغلوباً کما افصح به فی الخلاصة وهذا المغلوب غالباً کما علمت واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

<sup>۱</sup> فتح القدر بحش الغدیر العظیم نوریہ رضویہ سکر ۱/۱۱

<sup>۲</sup> بزازیہ علی الہندیہ نورانی کتب خانہ پشاور ۱/۱۳

نجس نہیں کرے گا کیونکہ اتصال کے وقت اس پر طہارت کا حکم لگ چکا ہے اہ یہ معقول بات ہے۔

ثانیاً: نجس پانی کے پاک پانی میں پڑ جانے کا کوئی اثر نہیں، سوائے ملاقات کے، اور وہ ہمارے اس مسئلہ میں ابتداء سے حاصل ہے تو تفصیل کس چیز میں ہے، بخلاف منجمد پانی کے مسئلہ کے، کیونکہ یہ منجمد ہے اس لئے اس کی ملاقات نجس کے ساتھ نہ ہوگی صرف اس کی سطح ملے گی، اور باقی جب تدریجی طور پر گھلے گا تو اس کے تھوڑے سے جزء سے ملاقات ثابت ہوگی، تو نجس ہو جائیگا، اور کثرہ متنجس کیلئے ہے تو پاک نہ ہوگا، اور جب یک دم گھلے گا تو کثیر سے ملاقات ہوگی، تو ناپاک نہ ہوگا۔

ثالثاً: معمول کے مطابق اوپر والا پانی اٹھا لیا جاتا ہے اور نیچے والا پانی باقی رہ جاتا ہے نہ یہ کہ اوپر والا نیچے والے میں گرتا ہے، کبھی یک دم اور کبھی تدریجی طور پر۔

رابعاً: جب دونوں پانی ملے ہوئے ہوں اور اوپر والا نیچے والے میں نہ گرے تو اس پر زیادتی متصور نہ ہوگی صرف ایک صورت میں زیادتی ہوگی اور وہ یہ کہ اوپر والا نیچے والے کی جگہ میں گرے اور یہ تب ہی ہوگا جبکہ نیچے والا نکلے، کیونکہ تداخل محال ہے، تو اوپر والا نیچے والے میں کبھی نہیں گرے گا، نہ یک دم اور نہ تدریجی طور پر۔

لانجمادہ لاللقاء مع النجس الا لسطح منه فالباقي اذا ذاب تدريجياً حصل اللقاء للقليل فتنجس والكثرة للمتنجس فلم يطهر واذا ذاب دفعة حصل اللقاء للكثير فلم يتنجس.

وثالثاً: المعهود ههنا ان الماء العالی يرفع ويبقى السافل لان العالی يقع في السافل دفعة او تدريجياً، و رابعاً: (۱) اذا كان الماء ان متلاصقين ولم يكن هذا وقوع العالی في السافل لم يتصور الزيادة عليه الا بوقوع العالی في محل السافل ولا يكون الا بعد خروج السافل لاستحالة التداخل فلا يقع العالی في السافل ابد الا دفعة ولا تدريجياً.

وخامساً (۲) لو فرض فلا يكون الا لخروج هذا ودخول ذلك والكل حركة فلا يمكن الا تدريجياً كان يكون في السافل منفذ يفتح فيجعل السافل يخرج والعالی ينزل ولا تصور لان يخرج السافل دفعة فيسقط العالی مرة واحدة وبالجملة لم يصل فهى القاصر لمراده والله تعالى اعلم بمراد خواص عبادة لاجرم ان قال فيه في الدر لو وقع فيه نجس لم يجز حتى يبلغ العشر<sup>۱</sup> فقال ش فاذا بلغها جاز وان كان اعلاه اكثر مقداراً وفي البحر عن السراج الهندي انه الاشبه<sup>۲</sup> اهور حم الله

<sup>۱</sup> الدر المختار باب المياه مجتہائی دہلی ۳۶/۱

<sup>۲</sup> رد المختار باب المياه مصطفی البانی مصر ۱۳۳/۱

خامسا، گرنا فرض کیا جائے تو اس کے نکلنے اور اس کے داخل ہونے کی وجہ سے ہوگا، اور یہ سب حرکت ہے، تو یہ صرف تدریجی طور پر ہی ہو سکتا ہے، مثلاً یہ کہ نچلے میں کوئی سوراخ ہو جس کو کھولا جائے تو نیچے والا نکلے لگے اور اوپر والا اترنے لگے اور اس کا کوئی تصور نہیں کہ نیچے والا ایک دم نکلے اور اوپر والا یکدم گر جائے، اور خلاصہ یہ کہ میں اپنی ناقص رائے میں ان کی مراد سمجھنے سے قاصر رہا ہوں اور اللہ تعالیٰ اپنے خواص کی مراد کو زیادہ جاننے والا ہے۔ پھر انہوں نے فرمایا در میں ہے اگر اس میں نجس واقع ہو جائے تو جائز نہیں یہاں تک کہ دس کو پہنچ جائے، تو "ش" نے فرمایا جب وہ دس کو پہنچے تو جائز ہے اگرچہ اس کے اوپر والا مقدر میں زائد ہو، اور بحر میں سراج ہندی سے منقول ہے کہ یہی اقرب الی الحق ہے اہ اور اللہ تعالیٰ علامہ شلبی پر رحم کرے کہ انہوں نے زیلعی کے حاشیہ میں خانہ کا کلام نقل کیا تو لین کے ذکر تک اور اہ کا نشان لگا دیا اور انکی بحث کا اصلاً ذکر نہ کیا واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

العلامة الشلبی حیث نقل فی حاشیة الزیلعی کلام الخانیة الی ذکر القولین ورسم اہ ولم یعرج لذكر بحثها اصلا واللہ تعالیٰ اعلم۔

### سوال دوم:

اسی صورت میں حوض کے بالائی حصے کے منتہی پر ایک نالی ہے جب یہ اوپر کا پانی ناپاک ہو انالی کھول کر نکال دیا گیا صرف نیچے کا پانی جہاں سے وہ درہ ہے رہ گیا پھر پاک پانی سے بھر دیا گیا تو اب یہ سب حوض پاک ہو گیا یا نہیں، اگر نہیں تو کیا کیا جائے کہ پاک ہو بینوا تو جروا۔

### الجواب:

اگر ناپاک پانی نکال دینے کے بعد اتنا انتظار کیا کہ حوض کی بالائی سطح جو اس پانی سے ناپاک تھیں خشک ہو کر پاک ہو گئیں اس کے بعد پاک پانی بھر گیا اور اوپر آجانے والی نجاست باقی نہیں تو سارا حوض پاک ہے ورنہ بالائی حصہ پھر ناپاک ہو گیا، ردالمحتار میں ہے:

لو كانت النجاسة مرئية باقية فيه او امتلاء قبل جفاف اعلى الحوض تنجس <sup>1</sup> ۔	اگر حوض میں نجاست مرئیہ باقی رہے یا بھر جائے حوض کا اعلى حصہ خشک ہونے سے پہلے تو نجس ہو جائے گا۔ (ت)
---	--

عہ: توضیح جواب سوم سے ہوگی خلاصہ یہ کہ تہ نشین نجاست اوپر آئے گی نہیں اور پانی ملے گا آب زیریں سے جو بوجہ کثرت ناپاک نہیں اور اوپر آنے والی اگر غیر مرئیہ تھی یا مرئیہ نکال دی گئی کہ وہ بھی غیر مرئیہ رہ گئی تو ناپاک پانی کے ساتھ نکل گئی ہاں مرئیہ باقیہ ہے تو پھر ناپاک کر دے گی ۱۲ منہ غفر لہ (م)

<sup>1</sup> ردالمحتار باب الیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۱/۱۳۳

چارہ کار یہ ہے کہ نجاست مذکورہ نکال کر پاک پانی ڈالتے جائیں یہاں تک کہ کناروں سے چھلک کر کچھ دور بہ جائے اب وہ حوض کے کنارے بھی پاک ہو گئے اور یہ سب پانی بھی۔ در مختار میں ہے:

المختار طهارة المتنجس بمجرد جريان <sup>1</sup> ۔	مختار مذہب پر نجس حوض صرف پانی کے جاری ہونے سے پاک ہو جاتا ہے۔ (ت)
--	--

غنیہ میں ہے:

يطهر الحوض بمجرد ما يدخل الماء من الانبوب ويفيض من الحوض هو المختار لصيرورته جارياً <sup>2</sup> ۔	مختار قول میں صرف نالی کے ذریعہ پانی داخل ہونے اور حوض سے بہ جانے سے حوض پاک ہو جاتا ہے کیونکہ اب پانی جاری ہو چکا ہے۔ (ت)
--	--

فتاویٰ امام ظہیر الدین میں ہے:

الصحيح انه يطهر وان لم يخرج مثل ما فيه وان رفع انسان من ذلك الماء الذي خرج وتوضأ به جاز <sup>3</sup> اه ذكره ش واقوالاخروروايات مضطربة سيأتي الكلام عليها والله تعالى اعلم۔	صحیح قول پر حوض پاک ہو جائیگا اگرچہ اتنا پانی خارج نہ ہوا ہو جتنا اس میں ہے اگر کوئی آدمی وہ پانی اٹھائے جو خارج ہو چکا ہے اور اس سے وضو کرے تو جائز ہے۔ اس کو شامی نے ذکر کیا ہے اس کے علاوہ دیگر اقوال اور مضطرب روایات بھی ذکر کی ہیں جن پر کلام آئے گا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

سوال<sup>۱۵</sup> سوم :

اسی صورت میں اگر پانی صرف حصہ زیریں وہ در وہ میں تھا اور اس وقت نجاست پڑی کہ ناپاک نہ ہوا، پھر نجاست نکال کر یا بے نکالے بھر دیا تو اب اوپر کا حصہ پاک رہا یا ناپاک ہو گیا بیٹو اتوجروا۔

الجواب :

کتب حاضرہ سے اس صورت پر کلام اس عہ وقت ذہن میں نہیں، وانا قول وبالله التوفيق

عہ: نعم تعرض لها السادة الثلاثة ناظروا | ہاں تینوں سادات نے اس سے بحث کی ہے "ط" نے (باقی برصحنہ آئندہ)

<sup>1</sup> در مختار باب المياہ مجتہدائی دہلی ۳۶/۱

<sup>2</sup> غنیہ المستملی سہیل اکیڈمی لاہور ۱۰۳/۱

<sup>3</sup> ردالمختار باب المياہ مصطفیٰ البانی مصر ۱۲۳/۱



نجاست چار قسم ہے مرئیہ کہ نظر آئے اور غیر مرئیہ کہ پانی میں مل کر امتیاز رہے جیسے پیشاب، اور ہر ایک دو قسم ہے (بقیہ حاشیہ گزشتہ)

فرمایا اگر اس کا بالائی حصہ تنگ اور نچلا دس ہاتھ ہو جب پانی اسفل تک پہنچے اور اس میں نجاست گر پڑے تو اس سے طہارت جائز ہے اور جب وہ بھر جائے یہاں تک کہ تنگ جگہ کو پہنچ جائے تو حلبی کا بیان ہے کہ میں نے اس کا حکم نہیں پایا، بظاہر ناپاک ہو جائے گا، کیونکہ اس میں نجاست کا گرنائینی ہے اور ہم نے اس کی فراخی کے باعث اس سے پاک کے جواز کا قول کیا ہے اور اس صورت میں فراخی ختم ہو گئی ہے اھ

میں کہتا ہوں اس سلسلہ میں جو میں نے لکھا ہے وہ آپ دیکھ لیں گے، اس سے معلوم ہو گا کہ یہ حکم نہ تو ظاہر ہے اور نہ مقبول ہے، خواہ وہ حوض کی گہرائی میں نظر آتی ہو یا نہ آتی ہو اور نہ تیرنے والی مرئی میں جو نکال دی ہو یا کسی گوشہ میں نچلے حصہ میں باقی ہو اور نہ غیر مرئیہ کی صورت میں نچلے حصہ میں کئی زاویے ہوں سات میں سے دو صورتوں میں مقبول ہو گا اگر مرئیہ ہو، اور اوپر آگئی ہے یا غیر مرئیہ ہو، اور زاویہ میں نہ ہو، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کا اوپر کی طرف آنا اس وقت متحقق ہو گا جب کہ ان دو صورتوں میں ہو، تو اس کی تنگی اُس کیلئے کیا مضرت ہوگی حالانکہ نہ اُس تک نجاست پہنچی اور نہ وہ نجس پانی سے متصل ہوئی۔ اور "ش" نے اس کو اسی طرح نقل کیا، اب یہ صورت باقی رہ گئی کہ اگر اس میں نجاست گر گئی پھر پہلی صورت میں پانی گھٹ گیا

الدر فقال ط انکان اعلاہ ضیقاً واسفلہ عشر افاذا بلغها وقعت فیہ نجاسة حیث جاز التطهیر به فاذا امتلاً حتی بلغ المکان الضیق قال الحلبي لم اجد حکمه والظاهر التنجس لان النجاسة تحقق وقوعها وانما جوزنا التطهیر به لسعته وقد ذهبنا

اقول: وسیرد علیک ما حرر الفقیر بتوفیق القدیور (۱) ویظہر به ان هذا الحکم غیر ظاہر بل ولا مقبول فی راسبہ مرئیة او غیرها ولا فی طافیة مرئیة قد اخرجت اوبقیة فی زاویة فی الاسفل ولا فی غیر مرئیة و فی الاسفل زوايا فاما یقبل فی ثنتین من سبع ان تكون مرئیة وقد طفت او غیر مرئیة ولا زاویة وذلك انه انما یتحقق وصولها الی الاعلی فی هاتین فماذا یضرة ضیقه ولم یصل الیه النجس ولم یتصل بماء متنجس۔ هذا ونقله ش هكذا بقى مالم وقعت فیہ النجاسة ثم نقص فی المسألة الا ولی (ای اعلاہ کثیر) او امتلاً فی الثانیة (ای اسفلہ کثیر) قال ح لم اجد حکمه اھ ثم تعقبه بقوله هذا عجیب فانه حیث حکمنا بطهارته ولم یعرض له ما ینجسه هل یتوهم نجاسته نعم لو كانت النجاسة مرئیة وكانت باقیة فیہ او امتلاً قبل جفاف اعلی الحوض تنجس اما اذا كانت غیر مرئیة او مرئیة واخرجت منه او امتلاً بعد ما حکم بطهارة جوانب اعلاہ بالجفاف

طافیہ کہ اوپر تیرتی رہے اور راسبہ کہ نہ نشین ہو جائے اگر نجاست راسبہ تھی کہ پانی بھرنے سے اوپر نہ آئے گی جب تو سارا حوض پاک ہے مرئیہ ہو یا غیر مرئیہ، نیچے کا حصہ یوں کہ وہ درودہ ہے اثر نجاست قبول نہ کرے گا اگرچہ

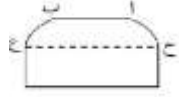
فلا اذلا مقتضى للنجاسة هذا ماظهرلى اه

اقول: رحم الله السيد فاو لا (۱) انما الكلام فيما اذا وقع النجس في الكثير ثم انتقص بتسفل او امتلا وحديثا جفاف اعلى الحوض وعدمه متعلقان بما اذا وقعت نجاسة في الاعلى القليل ثم بلغ الاسفل الكثير ثم ملج فبلغ القليل فهما بمعزل عن المحل وثانيا لا يتنجس (۲) برئية باقية راسبه ولا بطافية تعلقت بزواية وثالثا يتنجس (۳) بغير المرئية ايضا لو طافية ولا زاوية هذا- ثم قول (۴) ح في الاولى لم اجد حكمه لا يستقيم على ما شرحتا به نظم الدر لكونه اذن مصرح به فيه والله تعالى اعلم منه غفر له (م)

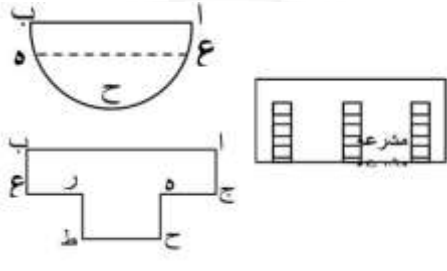
(یعنی اس کا اوپر والا کثیر ہو) یا دوسری صورت میں بھر گیا (یعنی اس کا نچلا حصہ کثیر ہو گیا) "ح" نے فرمایا کہ میں نے اس کا حکم نہیں پایا، پھر بعد میں فرمایا "یہ عجیب ہے" کیونکہ جب ہم نے اس کی طہارت کا حکم لگایا اور اس میں کوئی ایسی چیز نہیں آئی جو اس کو نجس کرے تو آیا اس کی نجاست متوہم ہے، ہاں اگر نجاست مرئی ہو اور اس میں باقی ہو یا حوض کے بالائی حصے کے خشک ہونے سے قبل بھر جائے تو ناپاک ہو جائیگا، اور اگر نجاست غیر مرئی ہو یا مرئی ہو اور اس سے نکالی جائے یا اس کے بالائی حصے کے کناروں کے خشک ہونے کے بعد بھر گیا، تو نہیں کیونکہ نجاست کا کوئی مقتضی نہیں، یہ وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوا۔

میں کہتا ہوں اللہ سید پر رحم کرے، اول تو یہ کہ کلام اس صورت میں ہے جبکہ نجاست کثیر پانی میں واقع ہو، اور پھر پانی کم ہو جائے یا بھر جائے، اور حوض کے بالائی حصے کے خشک ہونے اور نہ ہونے کی بات اس صورت سے متعلق ہیں جبکہ نجاست اعلیٰ قلیل میں گر کر نچلے کثیر میں پہنچے پھر حوض بھر کر قلیل کو پہنچے تو یہ دونوں صورتیں اس بحث سے الگ ہیں۔ اور دوسرا یہ کہ پانی کی تہ میں بیٹھی باقی نجاست مرئیہ سے نجس نہ ہوگا اور نہ ہی ایسی نجاست سے جو تیرتی ہوئی کسی گوشہ میں ٹھہر گئی ہو۔ تیسرا، غیر مرئیہ سے بھی نجس ہو جائیگا اگر تیرنے والی ہو اور کوئی گوشہ نہ ہو۔ پھر "ح" کا پہلی صورت میں یہ فرمانا کہ میں نے اس کا حکم نہیں پایا، درست نہیں، جیسے کہ ہم نے در کی نظم کی اس کے ساتھ تشریح کی ہے، کیونکہ یہ تو اس میں بصراحت مذکور ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

نجاست اُس میں موجود ہے اور اوپر کا حصہ یوں کہ نجاست اُس میں نہیں اور جس سے متصل ہے وہ پاک ہے اور اگر نجاست طافیہ مرئیہ تھی اور اُس سے پہلے نکال دیا جب بھی ظاہر ہے کہ ناپاکی کی کوئی وجہ نہیں اور اگر بے نکالے پانی بھر دیا کہ پانی ڈالے سے اوپر آگئی تو بالائی حصہ ناپاک ہو گیا کہ نجاست اُس سے متصل ہوئی اور وہ آب قلیل ہے رہی طافیہ غیر مرئیہ اُس میں دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ حوض کے حصہ زیریں میں کوئی کنج ایسا نہ ہو جو اُس نجاست کو اوپر جانے سے روکے مثلاً یہ شکل



دونوں حصوں میں خط ح ع فصل مشترک ہے ظاہر ہے کہ جو اترانے والی چیز خط ح ع میں کہیں ہے وہ پانی بھرنے سے خط ا ب پر آ جائے گی دوسرے یہ کہ ایسے کنج ہوں مثلاً یہ شکل



اول میں خط ہ ردوم میں خط ح ہ پر جو ایسی چیز ہو وہ پانی بھرے سے خط ا ب تک ضرور پہنچے گی لیکن دوم میں خط ہ یا یکم میں دو خط ح ہ خط ر ع کے نیچے جو کچھ ہے وہ اب تک نہیں جاسکتا پہلی صورت میں بالائی حصہ ا ب ح ع ناپاک ہو جائے گا اور دوسری صورت میں سارا حوض پاک رہے گا و لہذا ہم نے طافیہ مرئیہ میں پانی ڈالے سے اوپر آ جانے کی قید لگائی کہ اگر کسی کنج میں اُلجھ رہی تو اب بھی کوئی حصہ ناپاک نہ ہوگا۔

<p>اور اس کی وجہ یہ ہے کہ غیر مرئیہ ختم نہیں ہوتی ہے بلکہ چھپ جاتی ہے، اور جب تیر رہی ہوتی ہے تو اس کا اوپر آنا لازمی ہے، اس لئے ہمارے عراقی مشائخ بڑے حوض میں گر جانے والی غیر مرئیہ نجاست کے مقام سے وضو کو جائز قرار نہیں دیتے کیونکہ وہ ٹھہری ہوتی ہے تو منتقل نہ ہوگی اور بلخ، بخاری اور ماوراء النہر کے مشائخ نے اجازت دی کہ جہاں سے جی چاہے وضو کر لے اور یہی صحیح ہے، اور اس کی وجہ انہوں نے یہ بیان کی ہے کہ بہنے والی چیز منتقل ہوتی ہے، ملک العلماء نے بدائع میں فرمایا کہ اگر نجاست غیر مرئیہ ہو تو مشائخ عراق کا قول ہے کہ اُس جانب سے وضو نہ کرے جیسا کہ ہم نے مرئیہ میں ذکر کیا ہے (اس سے مراد ان کا یہ قول ہے کہ ہم نے اُس جانب میں نجاست کا یقین کر لیا</p>	<p>والوجه فيه ان غير المرئية لا تنعدم بل تكتتم وحيث هي طافية لا بد لها من العلم ولذا منع العراقيون من مشائخنا التوضي من موقع غير المرئية في العرض الكبير لانه راكد فلا تنتقل وجوز ائمة بلخ وبخارى وماوراء النهر التوضي منه من اين يشاء وهو الصحيح وعلوه بانتقال البائع قال ملك العلماء في البدائع وان كانت غير مرئية قال مشائخ العراق لا يتوضؤ من ذلك الجانب لما ذكرنا في المرئية (وهو قوله لانا تيقننا بالنجاسة في ذلك الجانب) بخلاف الماء الجاري لانه ينقل النجاسة فلم يستيقن بالنجاسة في موضع الوضوء ومشائخنا بماوراء النهر فصلوا بينهما (اي بين</p>
--	---

کو منتقل کرتا ہے تو مقام وضو میں نجاست کا یقین نہیں اور ہمارے ماوراء النہر کے مشائخ نے دونوں میں تفصیل کی ہے (یعنی مرئیہ اور غیر مرئیہ میں) اور غیر مرئیہ میں جس جانب سے چاہے وضو کرے جیسا کہ جاری پانی میں سب کا اتفاق ہے اور یہی زیادہ صحیح ہے کہ کیونکہ غیر مرئیہ کسی ایک جگہ میں نہیں ٹھہرتی بلکہ منتقل ہو جاتی ہے کیونکہ وہ طبعی طور پہنے والی ہے اس لئے وضوء والی جانب میں نجاست کا یقین نہ ہو، پس شک کی وجہ سے ہم نجاست کا حکم نہیں دیں گے اور حلیہ میں ہے کہ بلخ اور بخاری کے مشائخ نے فرمایا ہے کہ جس جانب سے چاہے وضو کرے اور رضی الدین کی محیط، تحفہ اور بدائع وغیرہ میں ہے کہ وہی اصح ہے کیونکہ غیر مرئیہ منتقل ہو جاتی ہے کیونکہ وہ سیال مانع ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں انہوں نے بطبعہ کو چھوڑ کر اچھا کیا، اور یہ بدائع میں "سیالا لاینتقل" سے متعلق ہے کیونکہ بننے والی چیز کی خاصیت نیچے کی طرف آنا ہے وہ مستوی سطح کی طرف بلا سبب نہیں جاتا ہے، ہاں ہوائیں مسلسل پانی میں لہر پیدا کرتی رہتی ہیں، جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ بننے والی چیز جو اس میں شامل ہو جائے منتقل ہو جاتی ہے اور اس کی کوئی ایک جہت متعین نہیں کیونکہ ہوائیں مختلف رخ سے چلتی ہیں، تو ہر جگہ میں احتمال پیدا ہو جائے گا، جب تم نے یہ جان لیا تو پہلی صورت میں جہاں اوپر جانے سے کوئی مانع نہ ہو نجاست تیر کر اوپر آجائے گی اور تمام علماء کے مطابق اوپر والا حصہ ناپاک ہو جائے گا، بلکہ

غیر المرئیة یتوضؤ من ای جانب کان کما قالوا جمیعاً فی الماء الجاری وهو الاصح لان غیر المرئیة لایستقر فی مکان واحد بل ینتقل لکونہ مائعاً سیالاً بطبعہ فلم نستیقن بالنجاسة فی الجانب الذی یتوضؤ منه فلان حکم بنجاسة بالشک<sup>1</sup> اھو فی الحلیة قال مشائخ بلخ و بخاری یتوضؤ من ای جانب کان و فی محیط رضی الدین و التحفة و البدائع وغیرہا هو الاصح لان غیر المرئیة ینتقل لکونہ مائعاً سیالاً<sup>2</sup>۔

اقول: احسن فی ترک بطبعہ و هو فی کلام البدائع متعلق بسیالاً لاینتقل لان طبع المائع الانحدار الی صلب لا الانتقال فی سطح مستویلاً سبب نعم الرياح لاتزال تززع المیاء و من ضرورته انتقال المائع المختلط به ولیس له جهة معينة لاختلاف الرياح فتطرق الاحتمال الی جمیع المحال اذا عرفت هذا ففی الصورة الاولى حیث لا حاجز لها عن العلو تطفو و تنجس الاعلی علی قول الجمیع بل لو لم تطف لنجست لاتصالها بالماء الاعلی و لو من تحت اما فی الثانیة فعلی قول العراقین ان کانت وقعت فی الماء السافل فی محاذاة

<sup>1</sup> بدائع الصنائع فصل فی المقدار الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷۳۱

<sup>2</sup> حلیة

اگر نجاست تیر کر نہ بھی جائے تو بھی ناپاک ہوگا کیونکہ وہ اوپر والے پانی کے ساتھ متصل ہو جائے گی خواہ نیچے سے ہو اور دوسری صورت میں تو بقول عراقی مشائخ کے اگر نجاست نچلے پانی میں اب خط کے مقابل گری ہے تو اوپر والا نجس ہو جائیگا، کیونکہ وہ وہاں سے منتقل نہیں ہوئی ہے اور اگر وہ اس کے حجاب میں گری ہے جیسے رء اور ہء کا خط تو پانی نجس نہیں ہوگا کیونکہ وہ اوپر والے پانی تک نہ پہنچے گی اور باقی ائمہ کے قول کے مطابق اصح یہ ہے کہ مطلقاً ناپاک نہ ہوگا اگرچہ نجاست اب کے مقابل گری ہو کیونکہ احتمال ہے کہ وہ کسی ایک زاویے کی طرف منتقل ہو گئی ہو اور یقین شک سے زائل نہیں ہوتا ہے ہذا ماظہر لی واللہ تعالیٰ اعلم۔

(ت)

خط اب تنجس الاعلیٰ لعدم انتقالها من ثم وان وقعت فی حجاب عنہ مثل خط رء و ہء لم تنجس لانہا لاتصل الی الماء العالی و علی قول سائر الائمة الاصح لاتنجس مطلقاً وان کانت وقعت حذاء اب لاحتمال انتقالها الی احدی الزوا یا ولا یزول الیقین بالشک ہذا ماظہر لی واللہ تعالیٰ اعلم۔

## سوال ۵۲ چہارم

حوض اوپر وہ دردہ اور نیچے کم ہے بھرے ہوئے میں نجاست پڑی تو سب پاک رہا یا نیچے کا حصہ ناپاک ہو گیا جہاں سے مساحت سہا تھ سے کم ہے۔ بینوا توجروا۔

## الجواب

کلام علامہ سید طحطاوی سے ظاہر یہ ہے کہ حصہ زیریں ناپاک ہو جائیگا۔

جہاں فرمایا کہ "اور جب اس میں نجاست گر جائے اس حالت میں تو بالائی حصہ پاک ہے یہاں تک کہ اقل کو پہنچے تو وہ ناپاک ہوگا" اور اس کو اس پر محمول کرنا کہ وہ دوسری نجاست کے ساتھ نجس ہو جائیگا سیاق کلام کے ظاہر کے خلاف ہے۔ (ت) میں کہتا ہوں اور اسی طرح وہ دُر کا ظاہر ہے اگر نجس گرنا مقدر کیا جائے اور اس پر قرینہ اس کا متصل

حیث قال واذا وقعت فیہ نجاسة فی تلك الحالة فالأعلى طاهر الى ان يبلغ الاقل فينجس<sup>1</sup> اھ وحملہ علی انه ینجس بنجاسة اخرى خلاف ظاهر سوق الکلام۔ اقول: وكذا هو ظاهر الدران قدر وقوع النجس بقربینة قرینة فان نظمه لواعلاء

<sup>1</sup> طحطاوی علی الدر المختار باب المیاء بیروت ۱۰۸/۱

کلام ہے، کیونکہ ان کی عبارت اس طرح ہے، اور اگر اس کا بالائی حصہ دس ہاتھ ہے اور نچلا حصہ کم ہے تو وضو جائز ہے یہاں تک کہ وہ اقل کو پہنچے اور اگر اس کا عکس ہو اور اس میں نجاست گر جائے تو جائز نہ ہوگا یہاں تک کہ دس ہاتھ کو پہنچے اہ کیونکہ جائز کی ضمیر "رفع الحدث بہ" کی طرف لوٹتی ہے اور یہ چیز دین کے ضروریات سے ہے کہ رفع حدث ہر مطلق پانی سے جائز ہے خواہ کم ہی ہو تا وقتیکہ اس کی طہارت یا طہوریت سلب نہ ہوئی تو معنی اس کے قرین کی طرح یہ ہوئے کہ اگر اس کا بالائی حصہ دس ہاتھ ہو اور اس کا نچلا حصہ کم ہو اور اس میں نجس واقع ہو جائے تو اس سے پاکی حاصل کرنا جائز ہے یہاں تک کہ اقل کو پہنچ جائے، اور جب اقل کو پہنچے تو جائز نہیں اس کے ساتھ طہارت کے جواز کی غایت اقل کو پہنچنا بیان فرمائی تو نفس بلوغ سے جائز نہ ہوگا کیونکہ اس نجس کا حکم ظاہر ہے جس سے بالائی بالائی حصہ متاثر نہ ہوا کیونکہ وہ کثیر ہے اور اس کو اقل کو پہنچنے کے بعد نجاست کے واقع ہونے سے مقید کرنا جیسا کہ "ش" نے کیا انہوں نے فرمایا "یعنی جب اقل کو پہنچے اور اس میں نجاست گر جائے تو ناپاک ہو جائیگا جیسا کہ منیہ میں ہے اہ (ت) میں کہتا ہوں یہ ظاہر سے خروج ہے، اور کلام کو تقریباً لغو قرار دینا ہے اور اس کو منیہ کی طرف

عشرا واسفله اقل جاز حتی يبلغ الاقل ولو بعكسه فوقع فيه نجس لم يجز حتى يبلغ العشر<sup>1</sup> اھ فان ضمير جاز الى رفع الحدث به ومعلوم ضرورة من الدين ان رفع الحدث جائز بكل ماء مطلق مطلقاً ولو قليلا ما لم ينسب طهارتها وطهوريته فكان المعنى كقرينه لو اعلاه عشرا واسفله اقل فوقع فيه نجس جاز التطهر به حتى يبلغ الاقل فاذا بلغه لم يجز فقد غيا جواز التطهر به ببلوغه الاقل فبنفس البلوغ لا يجوز لظهور حكم النجس الذي لم يتحمله الا على لكثرتيه وحمله على التقييد بوقوع النجاسة بعد بلوغ الاقل كما فعل ش حيث قال اي اذا بلغ الاقل فوقع فيه نجاسة تنجس كما في المنية<sup>2</sup> اھ

فأقول: (۱) خروج عن الظاهر (۲) واخراج للكلام عہ الی قریب من العبث (۳) والاستناد الی

منیہ کے اس قول "جب اوپر سے پانی بند ہو جائے اور پانی جاری ہو تو وضو جائز ہے" پر حلیہ نے کہا کہ مصنف کو "بہ" کی جگہ "فیہ" کہنا چاہئے تھا

عہ فی الحلیة عند قول المنية اذا سد الماء من فوقه وبقى جریہ يجوز التوضی به مانصه كان علی المصنف ان يذكر

<sup>1</sup> الدر المختار باب المیاء مجتہبائی دہلی ۳۶/۱

<sup>2</sup> رد المختار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۲/۱

منسوب کرنا بے محل ہے کیونکہ منیہ کی عبارت یہ ہے کہ اگر حوض کا پانی وہ در وہ ہو اور پھر نیچے چلا جائے اور سات در سات ہو جائے پھر اس میں نجاست گرجائے تو ناپاک ہو جائیگا اور اگر بھر جائے تو بھی نجس ہو جائیگا تو انہوں نے بالائی کا کوئی حکم بیان نہیں کیا ان کا مقصود تو محض یہ تھا کہ وہ نچلے کا حکم بیان کریں تو اس کی وضاحت میں ان کو یہ کہنا پڑا کہ اس میں نجاست گرجائے، تاکہ یہ ایک مخفی حکم کے اظہار کی بنیاد بن جائے اور وہ یہ کہ یہ بھر جانے کے باوجود نجس ہی رہے گا جیسا کہ پہلے تھا، اور در کی نظم اس کے خلاف ہے کیونکہ انہوں نے بالائی پر جواز کا حکم لگایا اور اس کا کوئی مفہوم نہیں، ہاں مانع کے وقوع کو فرض کرنے کی صورت میں ہو سکتا ہے، ورنہ تو اس کا ذکر عبث ہے، پھر انہوں نے اس کے جواز کی ایک حد مقرر کی جس سے پہلے وہ منتہی ہوتا ہے اور وہ اقل تک پہنچنا ہے تو جو ہم نے کہا اس کا انہوں نے افادہ کیا، اور اس کو منیہ کی عبارت

المنیة فی غیر محلہ فان عبارتہا لو ان ماء الحوض کان عشرا فی عشر فتسفل فصار سبعاً فی سبع فوقعت النجاسة فیہ تنجس فان امتلاء صار نجسا ایضاً<sup>۱</sup> اھ فهو لم یذكر للاعلى حکماً انما قصد بیان حکم المتسفل فاحتاج فی التصوير الی وقوع النجس فیہ لیکون توطئة لابانة حکم خفی وهو انه بعد امتلائه ایضاً یبقى نجسا کماکان بخلاف نظم الدر فانه افرز الی بحکم الجواز ولا معنی له الا بفرض وقوع المانع والا فذکره عبث ثم حد لجوازه حدا ینتھی دونه وهو بلوغ الاقل فافاد ماقلنا واین هذا من عبارة المنیة، وکلام الدر من اوله الی هنا فی رفع الحدیث به لافیه ولوکان لصح حملا له علی معنی التوضی بغس الاعضاء فیہ بناء علی ما هو الحق من فرق الملاقی والملقی وان کان میل صاحب الدر الی خلافه فاذن کان

کیونکہ اس سے وضوء کا جواز بہت واضح ہے خواہ پانی جاری ہو یا نہ ہو لہذا پانی کے جاری رہنے کی قید لگانا بے موقع ہوگا حالانکہ ان حضرات کا مقام ایسے کلام سے بلائند وبالا ہے اھ (ت)

فیہ (ای مکان بہ) لان من الواضح جدا جواز الوضوء بہ جاریاً کان او غیر جار خارجہ فلا یقع التقیید ببقاء جریان الماء موقعا ثم هم اعلی کعباً من ذکر مثله اھ منه غفر له۔ (م)

<sup>1</sup> منیة المصلی فصل فی الحياض مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور ص ۷۲

<p>سے کیا تعلق ہے؟ اور دُر کا کلام ابتداء سے یہاں تک اس کے ساتھ حدث کے رفع کرنے کی بابت ہے نہ کہ اُس میں، اور اگر ایسا ہوتا تو صحیح ہوتا اور اس کو اس پر محمول کیا جاتا کہ اس میں اعضاء کو ڈبو کر وضو کرنا جیسا کہ حق ہے کہ ملتی اور ملاتی میں فرق ہے اگرچہ صاحبِ در کا میلان اس کے خلاف ہے، ایسی صورت میں بزازیہ کے کلام کی طرف لوٹا جائیگا اگر وہ دردہ ہو پھر کم ہو گیا ہو تو اس کے ساتھ وضو کرے نہ کہ اس میں کیونکہ وقوع کے زمانے کا اعتبار ہے اھ مگر اس کی ان کے کلام میں گنجائش نہیں، اور اس لئے "ش" نے لیس فیہ کا اضافہ کیا، تو جو ہم نے کہا وہ راجح ہے۔ (ت)</p>	<p>یؤل الی کلام البزازیة لوعشرا فی عشر ثم قل توضحاً به لافیہ لاعتبار اوان الوقوع<sup>1</sup> اھ لکن لامساع له فی کلامه ولذا احتاج ش الی اضافة قید لیس فیہ فترجح ما قلنا۔</p>
--	--

اور کلام علامہ سید شامی سے مفہوم کہ سب پاک رہے گا۔

<p>جبکہ فرمایا دوسرے مسئلہ میں اور وہ یہ ہے کہ جب کہ اس کا بالائی حصہ کم ہو اور نچلا زائد ہو اور اس میں نجاست گر جائے تو جائز نہیں یہاں تک کہ وہ دردہ کو پہنچے تو جب اس مقدار کو پہنچے تو جائز ہے، اور ان کی عبارت یہ ہے اور گویا ان حضرات نے یہاں وقوع کی حالت کا اعتبار نہیں کیا، کیونکہ جو نچلے حصہ میں ہے وہ الگ حوض کے حکم میں ہے کیونکہ وہ پیمائش کے اعتبار سے کثیر ہے، اور یہ کہ اگر اس میں ابتداءً نجاست گرتی تو مضر نہ ہوتی بخلاف پہلے مسئلہ کے تدریجاً تو دونوں مسئلوں میں فرق ہے کہ اوپر والے کی نجاست جو قلیل ہے دونوں جزوں پر مشتمل نہیں اور اعلیٰ کثیر کی طہارت دونوں کو شامل ہے۔ (ت)</p> <p>میں کہتا ہوں اولاً حالت وقوع کا اعتبار</p>	<p>حيث قال في المسألة الاخرى وهي ما اذا كان اعلاہ قليلا واسفله كثيرا فوقه فيہ نجس لم يجز حتى يبلغ العشر فاذا بلغها جاز مانصه وكانهم لم يعتبر واحالة الوقوع ههنا لان ما في الاسفل في حكم حوض آخر بسبب كثرة مساحته وانه لو وقعت فيہ النجاسة ابتداء لم تضره بخلاف المسألة الاولى تدبر<sup>2</sup> اھ ففرق بين المسألتين ان نجاسة الاعلى القليل لا تشمل الجزئين وطهارة الاعلى الكثير تشملهما۔</p> <p>اقول اولاً: (۱) اعتبار حالة الوقوع</p>
---	---

<sup>1</sup> فتاویٰ بزازیہ علی حاشیہ الہندیہ نورانی کتب خانہ پشاور ۵/۴

<sup>2</sup> رد المحتار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۴۳۱



بدائع، تبیین، خانیہ، خلاصہ، بزازیہ، حلیہ، غنیہ اور بحر وغیرہ میں بلا استثناء مذکور ہے اور اس میں استثناء کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ نچلا تو کثیر تھا تو حالت وقوع کا اعتبار کیا گیا، ہاں اگر یہ کہا جائے کہ پانی بظاہر ایک تھا، اور اس کی سطح وقوع کے وقت کم تھی اور اسی کا اعتبار ہے تو مناسب یہی تھا کہ اسی کے اعتبار سے ناپاک ہو، لیکن علماء نے اس کو نجس قرار نہیں دیا، یہ سمجھتے ہوئے کہ اس کی سطح کثیر ہو جائے گی جبکہ پانی نچلے حصہ کو پہنچے گا۔

اور ہانیچا کوئی کہنا والا کہہ سکتا ہے کہ اس مسئلہ میں یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ نچلا حصہ ایک مستقل حوض کے حکم میں ہے کیونکہ اس کی پیمائش کم ہے اور یہ کہ اگر اس میں ابتداء کوئی نجاست گر جاتی تو ناپاک ہو جاتا اور اس کے جواب میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ کثیر قلیل کو اپنا تابع بنا لیتا ہے تو یہ سمجھا جائے گا کہ نچلا کم حصہ گویا اوپر کے کثیر حصہ کیلئے عُق ہے، اور یہ معلوم ہے کہ اگر پانی کی سطح زائد ہوتی تو پانی قطعاً ناپاک نہ ہوتا نہ اُس کی سطح اور نہ اُس کی گہرائی، اور اس کے باوجود گہرائی کی کثرت شرط نہیں ہے، مثلاً یہ کہ اگر حوض کی شکل یہ



ہو یعنی آدھے دائرہ کی شکل اور اب اس میں کثیر ہے اس میں کچھ ناپاک نہ ہوگا اگرچہ اس سے کم قلیل ہے اور ح پر صرف ایک نقطہ رہے گا، بخلاف عکس کے کیونکہ قلیل کثیر کو تابع نہیں بنا سکتا ہے تو یہ مستقل حوض شمار ہوگا۔ (ت)



مذکور فی البدائع والتبیین والخانیة والخلاصة والبزازیة والحلیة والغنیة والبحر وغیرہا من دون ثنیاً ولا حاجة الی استثناء هذه فان الاسفل لم یزل کثیراً فقد اعتبرت حالة الوقوع الا ان یقال ان الماء کان واحداً ظاهراً ووجهه حین الوقوع قلیلاً وبه العبرة فكان ینبغی التنجس باعتبارہ لکن لم ینجسوه نظراً الی ان وجهه یصیر کثیراً حین بلوغ الماء الی الاسفل .

وثانیاً: (ا) لقائل ان یقول لم لا یقال فی تلك اعنی مسألتنآ هذه ان مافی الاسفل فی حکم حوض اخر بسبب قلتہ مساحة وانه لو وقعت فیہ النجاسة ابتداء لضرته وقد یمکن الجواب بان کثیر یمتبع القلیل فیعد الاسفل القلیل عمقاً لالی کثیر ومعلوم ان الوجه ان کان کثیراً لم یتنجس شیئاً من الماء لوجهه ولا عمقه ولا یشترط مع ذلك کثرة العمق الا تری لوکان الحوض علی هذا الشكل

نصف دائرة وكان اب منه کثیراً لایتنجس شیئاً منه وان کان مادونه قلیلاً حتی لایبقی علی ح الا نقطة بخلاف العکس فان القلیل لایستتبع کثیر فیعد حوضاً برأسه۔

یہ نایت عہ توجیہ ہے۔

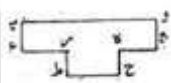
عنقریب ان کی طرف سے اس کا جواب ذکر کیا جائے گا۔ (ت)

عہ: وسیاتی الجواب عنہ ۱۲ منہ غفرلہ (م)

واقول وبالله التوفیق نجاست اگر طافیہ ہے کہ حصہ زیریں تک پہنچی ہی نہیں جب تو ظاہر ہے کہ اس کی نجاست کی کوئی وجہ نہیں کہ اُس کا اتصال آب بالا سے ہے اور وہ بوجہ کثرت نجس نہ ہو اور اگر راسبہ ہے کہ اسفل تک پہنچی خواہ مطلقاً جسے پتھر یا ابتداءً جیسے غرق شدہ جانور کہ تہ نشین ہو کر مرتا پھر اُترتا ہے یا انتہاءً جیسے وہ کپڑا کہ تیر تار ہے گا پھر پانی سے بوجھل ہو کر بیٹھ جائیگا تو اب دو صورتیں ہیں اُن کا بیان یہ کہ پانی کیلئے بلحاظ محل مثل حوض وغیرہ ایک تو صفت ہے یعنی کثرت و قلت کہ مساحت محل کے سوا تھ یا کم ہونے سے حاصل ہوتی ہے دوسری صورت کہ جس فضا میں متمکن ہے اُس کی شکل سے پیدا ہوتی ہے یہ شکل کبھی واحد ہوتی ہے اگرچہ اس میں حصے فرض کر سکتے ہیں اگرچہ اُن حصص مفروضہ کا مساحت میں تفاوت اُن کے لئے منشاء انتزاع ہو جیسے اسی شکل نصف دائرہ میں کہ مثلاً خطء ہ تک کثیر اور



نیچے قلیل ہو تو دو حصے ممتاز ہو جائیں گے اب ہ کثیر اور ہ ح قلیل مگر حقیقتاً اب ح فضائے واحد ہے اور کبھی شکل خود ہی واقع میں متعدد ہوتی ہے جیسے حوض کے اندر حوض مثلاً اس شکل پر



کہ حصہ بالا اور زیریں ہ ط خود ہی ممتاز ہیں اس لحاظ سے حصص زیر و بالا کی چار قسمیں ہو گئیں ایک یہ کہ دونوں حصے صورتہ و صفتہ ہر طرح متحد ہوں جیسے دو گز گہرے مربع میں ایک گزا پر ایک گز نیچے، دوم صورتہ متحد ہوں اور صفتہ مختلف جیسے وہی نصف دائرہ کی شکل کہ فضا واحد ہے اور ہ کثیر اور ہ ح قلیل، سوم صفتہ متحد ہوں اور صورتہ مختلف جیسے اسی شکل اط میں جبکہ ہ ر بھی سوا تھ سے کم نہ ہو یا اب بھی دہ دردہ سے کم۔ چہارم صورتہ و صفتہ ہر طرح جدا ہوں جیسے یہی شکل جبکہ اب سوا تھ اور ہ ر کم ہو۔

قسم اول کا حکم تو ظاہر کہ وہ زیر و بالا شییٰ واحد ہے اگر نجس ہو گا سب نجس ہو گا پاک رہے گا سب پاک رہے گا۔

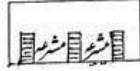
یو نہی قسم دوم کہ بلاشبہ وہ محل واحد ہے اگرچہ حصص انتزاعیہ کی مساحت مختلف ہے۔

یو نہی سوم کہ اگرچہ دو شے ہے مگر دونوں متحد الصفتہ ہیں اگر کثیر ہیں تو زیریں بھی ناپاک نہ ہوگا اگرچہ نجاست راسبہ ہو اور قلیل ہیں تو یہ بھی نجس ہو جائیگا اگرچہ نجاست طافیہ ہو کہ نجس سے اتصال نہ ہو اتو متنجس سے ہو کہ حصہ بالا ناپاک ہو گیا۔

شکل چہارم وہی محل نظر ہے جبکہ نجاست راسبہ اس تک پہنچی اور نظر حاضر میں ظاہر یہی ہے کہ ناپاک ہو جائے کلام ائمہ سے معہود یہی ہے کہ جب صورت و صفت دونوں مختلف ہوں تو ان کو دو محل جداگانہ ٹھہراتے ہیں اور فقط اتصال قلیل بہ کثیر کو کافی نہیں جانتے۔

نہر کے (کنارے کنارے پانی لینے کیلئے تختہ بندی کرتے ہیں کہ اُن پر بیٹھ کر پانی لیں وضو کریں اس سے

خانے خانے ہو جاتے ہیں ہر خانہ مشرعہ کہلاتا ہے۔



پانی اگر تختوں سے نچا ہے جب تو محل کلام نہیں کہ تختوں سے پانی کا انقسام نہ ہو لیکن اگر پانی تختوں سے ملا ہوا ہے تو ہر خانہ آب جداگانہ سمجھا جائیگا اور اگر ان کا طول و عرض دس دس ہاتھ نہیں تو جن کے نزدیک دونوں امتداد ہونا شرط ہے اس میں نجاست پڑے تو جتنا پانی تختوں سے گھرا ہوا ہے ناپاک ہو جائیگا اور نہر کے پاک پانی سے اس کا متصل ہونا نفع نہ دے گا۔

یوں ہی<sup>(۱)</sup> اگر نہر یا بڑے تالاب کا پانی برف سے جم گیا اور ایک جگہ سے برف توڑ کر پانی کھول لیا اگر بہتا پانی اُس جگہ ہوئے سے متصل نہیں تو ظاہر کہ پانی شیبی واحد رہا اور اگر متصل ہے اور یہ حصہ کہ کھولا گیا دس دس ہاتھ طول و عرض میں نہیں تو یہ ان کے نزدیک نجاست سے ناپاک ہو جائیگا اور اُس میں اعضاء ڈال کر وضو کرنے سے مستعمل ہو جائیگا اور بہتے پانی سے اُس کا اتصال فائدہ نہ دے گا ہاں<sup>(۲)</sup> باقی پانی بحال خود رہے گا مثلاً ایک مشرعہ میں نجاست پڑی یا کسی نے اعضاء بے وضو ڈال کر دھوئے تو صرف وہی مشرعہ ناپاک یا مستعمل ہو برابر کے دوسرے مشرعہ سے پینا وضو کرنا ہو سکتا ہے کہ وہ تو ہر ایک اُن کے نزدیک حوض جدا ہے یونہی برف سے ایک جگہ کھلا ہوا پانی نجس یا مستعمل ہو جائے تو اُس کے برابر دوسری جگہ سے کھول کر استعمال کر سکتا ہے یونہی اگر<sup>(۳)</sup> حوض کبیر سے کاٹ کر ایک حوض صغیر بنایا کہ اُس میں سے پانی اس میں آیا یہ نجاست یا اعضاء بے وضو ڈالنے سے اُن کے نزدیک نجس و مستعمل ہو جائیگا اور بڑے حوض سے پانی ملا ہونا کام نہ دے گا یہ گویا بعینہ وہی صورت چہارم ہے فرق صرف اتنا ہے کہ صورت مجبوسہ میں وہ حوض صغیر حوض کبیر کے نیچے ہے اور اس صورت میں اس کے برابر، پانی بہر حال ملا ہوا ہے، تو جس طرح صفت و صورت دونوں مختلف ہونے کے باعث اُن کے نزدیک برابر کا حوض صغیر حوض کبیر کا جُز نہ ٹھہرا بلکہ مستقل قرار پایا۔ یونہی نیچے گا۔ ان مسائل پر نصوص کتب مذہب میں دائر و سائر ہیں اگرچہ فقیر کے نزدیک ان کی بنا اشتراط امتدادین طول و عرض پر ہے اور صحیح و معتمد اعتبار محض مساحت ہے یہ خلاف جداگانہ ہے یہاں غرض اس قدر کہ بحال خلاف صورت و صفت معاً قلیل کو تابع کثیر نہ مانا فتاویٰ امام اجل قاضیجان میں ہے:

ایک بڑا حوض ہے جس میں سے ایک نالی نکلتی ہے اس میں کسی شخص نے وضو یا غسل کیا تو پانی اگر تختوں سے متصل ہے بمنزلہ تابوت کے تو اس میں وضو جائز نہیں اور نالی کے پانی کا خارجی پانی سے متصل ہونا نفع نہ ہوگا جیسے بڑا حوض جس سے

حوض کبیر فیہ مشرعة توضعاً انسان فی المشرعة او اغتسل ان كان الماء متصلاً بالالواح بمنزلة التابوت لایجوز فیہ الوضوء و اتصال ماء المشرعة بالماء الخارج منها لاینفع کحوض کبیر تشعب منه حوض

<p>صغیر فتوضاً انسان فی الحوض الصغیر لایجوز وان کان ماء الحوض الصغیر متصلاً بماء الحوض الکبیر کذا لایعتبر اتصال ماء المشرعة بما تحتها من الماء اذا كانت الالواح مشدودة<sup>1</sup>۔</p>	<p>چھوٹا حوض نکالا گیا ہو پھر چھوٹے حوض سے کسی انسان نے وضو کیا تو یہ جائز نہیں اگرچہ چھوٹے حوض کا پانی بڑے حوض سے متصل ہو، اسی طرح نالی کے پانی کا نچلے پانی سے متصل ہونا معتبر نہیں جبکہ تختے بندھے ہوئے ہوں۔ (ت)</p>
---	---

فتح القدر میں ہے:

<p>لو جمده حوض کبیر فنقب فیہ انسان نقباً فتوضاً فیہ ان کان الماء متصلاً بباطن النقب لایجوز و الاجاز و کذا الحوض الکبیر اذا کان له مشارع فتوضاً فی مشرعة او اغتسل والماء متصل بالواح المشرعة ولا یضطرب لایجوز وان کان اسفل منها جازلانه فی الاول کالحوض الصغیر فیغترف ویتوضؤ منه لافیہ و فی الثانی حوض کبیر مسقف<sup>2</sup>۔</p>	<p>اگر بڑا حوض منجمد ہو جائے اور اس میں کوئی شخص سوراخ کر دے اور اس میں وضو کرے تو اگر پانی سوراخ کے اندر دنی سے متصل ہو تو جائز نہیں ورنہ جائز ہے اور اسی طرح بڑے حوض میں جب نالیاں ہوں اور وہ کسی ایک نالی سے وضو کرے یا غسل کرے حالانکہ پانی تختوں سے متصل ہو اور اس میں حرکت وارتعاش پیدا نہ ہو تو جائز نہیں اور اگر تختوں سے نیچے ہو تو جائز ہے کیونکہ وہ پہلی صورت میں چھوٹے حوض کی طرح ہے تو چلو بھر کر اس سے وضو کرے نہ کہ اس میں، اور دوسری صورت میں بڑا حوض چھت والا ہے۔ (ت)</p>
--	--

در مختار میں ہے:

<p>جمد ماء وہ فنقب ان الماء منفصلاً عن الجمد جازلانه کالمسقف وان متصلاً لالانه کالقصة حتی لو لغ فیہ کلب تنجس<sup>3</sup>۔</p>	<p>اگر اس کا پانی جم جائے اور کوئی اس میں سوراخ کیا تو اگر پانی برف سے جدا ہو تو جائز ہے کیونکہ وہ چھت والے حوض کی طرح ہے اور اگر پانی متصل ہو تو جائز نہیں کیونکہ وہ بڑے پیالہ کی طرح ہوگا کہ اگر اس میں کتا منہ ڈال دے تو ناپاک ہو جائیگا۔ (ت)</p>
---	--

ردالمحتار میں ہے:

<sup>1</sup> فتاویٰ قاضی خان فصل فی الماء الرائد نوکسور لکھنؤ ۳/۱

<sup>2</sup> فتح القدر بحث القدر العظیم نوریہ رضویہ کھڑا ۱/۱

<sup>3</sup> الدر المختار باب المیاء مجتہبائی دہلی ۳۶/۱

<p>یعنی سوراخ کی جگہ نہ کہ نچلا حصرہ تو اگر کسی اور جگہ سوراخ کیا اور اُس سے پانی لیا اور وضو کیا تو جائز ہے جیسا کہ تثار خانہ میں ہے۔ (ت)</p>	<p>ای موضع الثقب دون المتسفل فلو ثقب فی موضع اخر واخذ الباء منه وتوضأ جاز كما فی التثار خانیه<sup>1</sup></p>
--	---

غنیہ کی عبارت مذکورہ مسئلہ اولیٰ نے اسی معنی کی طرف اشارہ فرمایا جو فقیر کے بیان میں آیا،

<p>وہ فرماتے ہیں کہ جب پانی برف کے نیچے ہو اور اس سے جدا ہو تو جائز ہے اس لئے کہ وہ درہ درہ ہے اور اس کا کوئی بقعہ دوسرے سے الگ نہیں جیسا کہ پہلی صورت میں ہے۔ (ت)</p>	<p>حيث قال اذا كان الباء تحت الجمد منفصلا عنه يجوز لانه عشر في عشر ولم تنفصل بقعة منه عن سائره كما في الصورة الاولى<sup>2</sup>۔</p>
--	--

ہاں<sup>(۱)</sup> تالابوں نہروں میں چھوٹے چھوٹے کنج گوشے جا بجا ہوتے ہیں اُن میں ہر ایک کو مستقل ماننے میں حرج اور خلاف متقاہم عرف ہے لہذا اُس کی تقدیر ڈھائی ہاتھ چوڑے سے کی ہے کہ دس ہاتھ کی چہارم ہے اور ربع کیلئے حکم کل دیا جاتا ہے جیسے نجاست خفیفہ میں کہ بدن یا کپڑے پر لگے، خلاصہ میں فرمایا:

<p>وہ نہر جو حوض سے متصل ہو، اور جب حوض بھر جائے تو پانی نہر میں چلا جاتا ہو اب اگر اس نہر سے کوئی انسان وضو کرے تو اگر نہر ڈھائی ہاتھ ہے تو وضو جائز نہیں اور اس کو حوض کے تابع نہیں کیا جائیگا، اور اگر کم ہے تو جائز ہے اور اسکو حوض کے تابع سمجھا جائیگا ایک اور قول ہے کہ جائز نہیں اور اس کو حوض کے تابع نہیں سمجھا جائیگا۔ اگرچہ ایک ہاتھ کی مقدار ہو۔ (ت)</p>	<p>النهر الذي هو متصل بالحوض فكان اذا امتلاء الحوض يدخل الباء النهر فتوضأ انسان فيه ان كان النهر قدر ذراعين ونصف لا يجوز ولا يجعل تبعاً للحوض وان كان اقل يجوز ويجعل تبعاً للحوض وقيل لا يجوز ولا يجعل تبعاً للحوض وان كان قدر ذراع<sup>3</sup>۔</p>
---	--

وجیز امام کردری میں ہے:

<p>وہ نہر جو بڑے بھرے حوض سے متصل ہو اگر ڈھائی ہاتھ</p>	<p>النهر المتصل بالحوض الكبير المتعلق ان كان عه وقع في نسخة الطبع ان كان الحوض وهو خطأ اه منه غفر له۔ (م)</p>
---	---

مطبوع نسخہ میں ان کا الحوض کا لفظ واقع ہے یہ درست نہیں ہے  
 اه (ت)

<sup>1</sup> رد المحتار باب المياہ مصطفیٰ البانی مصر ۱۴۳۱ھ

<sup>2</sup> غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی فی الیاض سہیل اکیڈمی لاہور ص ۱۰۰

<sup>3</sup> غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی فی الیاض سہیل اکیڈمی لاہور ص ۱۰۰

<p>ہو تو حوض کے تابع نہیں کیونکہ چوتھا کل کے قائم مقام ہوتا ہے تو اس سے وضو درست نہ ہوگا اور اگر اس سے کم ہو تو تابع ہے اور ایک قول ہے کہ تابع نہیں خواہ ایک ہاتھ ہو۔ (ت)</p>	<p>قدر ذراعین ونصف لایکون تبعالہ لان الربع یحکی حکایة الكل فلا یتوضؤ منه وان اقل منه فتبع وقیل لیس بتبع وان قدر ذراع<sup>1</sup></p>
---	--

**اقول:** یوں ہی تالابوں نہروں کی تہ میں گڑھے بھی ہوتے ہیں ہر گڑھے کو مستقل قرار دینے میں حرج و مخالفت عرف ہے لہذا ارشاد مذکور کی بنا پر اُس کی تقدیر بھی پچیس ہاتھ مساحت سے چاہئے لان الربع یحکی حکایة الكل (کیونکہ چوتھا کل کے قائم مقام ہوتا ہے۔ (ت) یہاں اُس تعلیل کا جواب بھی کھل گیا کہ اکثر یستتبع القلیل (کثیر قلیل کو تابع بناتا ہے۔ (ت) اس تقدیر پر حکم یہ ہونا چاہئے کہ صورت مسؤلہ میں اگر نجاست طافیہ ہے کہ حصہ زیریں تک نہ پہنچی یا حصہ زیریں حصہ بالا کے ساتھ دو مختلف محل نہیں جیسے نصف دائرہ میں یا مختلف تو ہے مگر پچیس ہاتھ مساحت سے کم ہے تو ان سب صورتوں میں نجاست پڑنے سے کوئی حصہ نجس نہ ہوگا اور یہی محمل کلام علامہ شامی کا ہے اور اگر نجاست راسبہ ہے کہ حصہ زیریں تک پہنچی اور اسفل اعلیٰ سے مختلف الشكل ہے اور سو ہاتھ مساحت سے کم مگر پچیس ہاتھ سے کم نہیں تو اوپر کا حصہ بوجہ کثرت پاک رہے گا اور یہ حصہ زیریں بوجہ حوض مستقل قلیل ہونے کے ناپاک ہو جائیگا اور یہی محمل کلام علامہ طحطاوی کا ہے یہ ہے وہ جو فقیر کے لئے ظاہر ہوا اور محل محتاج تحریر و تنقیح اور جزم بالحکم دست نگر تصریح ہے،

<p>اور حق کا علم میرے رب کے پاس ہے، بیشک میرا رب ہر چیز کو جاننے والا ہے، اور حلیہ میں منیہ کے قول کے تحت جو اس چوتھے جواب کے شروع میں گزرا ہے کہ انہوں نے فرمایا یہ قول بدائع میں ابو القاسم صفار سے منقول ہے مگر اس میں جو مسئلہ فرض کیا گیا ہے وہ بڑے حوض میں ہے جس میں نجاست گر گئی ہو پھر اس کا پانی اتنا کم ہو گیا کہ اس کا پانی ایک دوسرے سے متصل ہو گیا پھر اس میں نجاست گر گئی اور پھر اس کا پانی زائد ہو گیا یہاں تک</p>	<p>والعلم بالحق عند ربی ان ربی بکل شیئی علیم امامانی الحلیة تحت قول المنیة الماری صدر هذا الجواب الرابع حیث قال وهذا محکی فی البدائع عن ابی القاسم الصفار رحمہ اللہ تعالیٰ غیر ان فرض السؤال فیہا فی الحوض الكبیر وقعت فیہ النجاسة ثم قل ماءه حتی صار یخلص بعضه الی بعض وقعت فیہ نجاسة ثم عاودة الماء حتی امتلا ولم یخرج منہ شیئی<sup>2</sup> ھـ</p>
--	--

<sup>1</sup> بزازیہ علی الہندیہ نوع فی البیاض نورانی مکتب خانہ پشاور ۱۴

<sup>2</sup> حلیہ

کہ حوض بھر گیا اور اس سے کچھ باہر نہ نکلا۔ (ت) تو میں کہتا ہوں اولاً، یہ چیز بدائع میں صرف ایک ہی انداز میں مذکور نہیں، لہذا یہ کہنا کہ جب کثیر پانی کے بھرے ہونے کی صورت میں نجاست گر جائے اور اس کا بالائی حصہ خالی ہو کر نیچے قلیل تک آجائے تو اسی وقت ناپاک ہوگا جب اُس میں دوبارہ نجاست گرے، تو انہوں نے یہ بتایا کہ نچلا قلیل حصہ اوپر والے حصہ کی متابعت میں ناپاک نہ ہوگا، یہ اطلاق اس کو بھی شامل ہے جبکہ نچلے کی صورت مختلف ہو، بلکہ ان میں سے ہر ایک علیحدہ فرع ہے، اس کو بدائع میں یکے بعد دیگرے ذکر کیا ہے، اور دونوں اماموں کی طرف منسوب کیا ہے تو ایک صورت کو دوسری میں نہیں لیا جائیگا ان کی عبارت اس طرح ہے، یا چھوٹا حوض جو نجاست کے گر جانے سے ناپاک ہو گیا ہو، پھر اُس کا پانی اتنا پھیل گیا کہ اس کا بعض حصہ دوسرے بعض تک پہنچنے سے قاصر ہو گیا تو یہ نجس ہے کیونکہ مبسوط نجس پانی ہی ہے، اور وہ بڑا حوض جس میں نجاست گر گئی پھر اس کا پانی اتنا کم ہو گیا کہ اس کا بعض حصہ دوسرے بعض تک پہنچنے لگا تو یہ پاک ہے کیونکہ جو اکٹھا ہے وہ پاک پانی ہے اسی طرح اس کو ابو بکر الاسکاف نے ذکر کیا اور حالہ وقوع کا اعتبار کیا، اور اگر اس کم میں نجاست گری پھر اس میں پانی واپس آ گیا یہاں تک کہ حوض بھر گیا اور اس میں سے کچھ باہر

فأقول اولاً ليس هذا مسوقاً في البدائع سيأقوا احدا في تصوير واحد حتى يقال ان الماء الواقع فيه النجاسة حين امتلاءه وكثرة مساحته بعد ما فرغ اعلاه وبلغ السافل القليل احتيج في تنجيسه الى وقوع النجاسة مرة اخرى فافادان السافل القليل لا ينجس تبعاً للعالي الكثير وهو باطلاقة يشمل ما اذا كان السافل مختلف الصورة بل كل منهما فرع عليحدة ذكرهما في البدائع على التعاقب عن امامين فالاولى لاتؤخذ في الاخرى وهذا نصح لوتنجس الحوض الصغير بوقوع النجاسة ثم بسط ماءه حتى صار لا يخلص بعضه الى بعض فهو نجس لان البسوط هو الماء النجس وقيل في الحوض الكبير وقعت فيه النجاسة ثم قل ماءه حتى صار يخلص بعضه الى بعض انه طاهر لان المجتمع هو الماء الطاهر هكذا ذكره ابو بكر الاسكاف رحمه الله تعالى واعتبر حالة الوقوع ولو وقع في هذا القليل نجاسة ثم عاوده الماء حتى امتلاء الحوض ولم يخرج منه شيئ قال ابو القاسم الصفار رحمه الله تعالى لايجوز التوضؤ به لانه كلما دخل الماء فيه صار نجسا<sup>1</sup> اه وذلك ان لا اعتبار حالة الوقوع

<sup>1</sup> بدائع الصنائع فصل في بيان مقدار الخ ابي سعيد كميني كراچی ۲۱۱

کیونکہ وقوع کی حالت کے دو اعتبار ہیں پہلا تو یہ کہ پانی کی پیمائش میں تغیر آجائے اور اس کی ذات بحال رہے جیسی کہ تھی نہ کی ہو اور نہ زیادتی مثلاً یہ کہ پانی بڑے حوض میں پھیلا ہوا ہو اور اس میں ایک سوراخ ہو جو کنویں تک جاتا ہو اور یہ سوراخ بند ہو، کنویں کا قطر مثلاً دو ہاتھ ہو اب حوض میں نجاست گر جائے تو پانی ناپاک نہ ہوگا کہ یہ وہ درہ ہے پھر نجاست نکال لی جائے اور سوراخ کھول دیا جائے اور وہ پانی کنویں کی طرف منتقل ہو جائے اور دو ذراع کے قطر میں پہنچ جائے تو نجس نہ ہوگا، کیوں کہ یہاں اعتبار کرنے کے وقت کاہے اور اس وقت اس کی پیمائش زیادہ تھی اگرچہ اب کم ہو گئی ہے اور اگر پانی کنویں میں ہو اور اس میں نجاست گر جائے پھر کنویں کا تمام پانی نکال کر ایک حوض میں جمع کر لیا جائے حتیٰ کہ وہ پھیل جائے اور پانی وہ درہ ہو جائے تو پانی پاک نہ ہوگا کیونکہ نجاست کے واقع ہونے کے وقت کا اعتبار ہے اور اس وقت پیمائش کم تھی اگرچہ اب کثیر ہو گئی ہے یہ برازیہ میں ہے اور اگر وہ درہ سے کم ہو لیکن گہرا ہو اور اس میں کوئی بہنے والی چیز گر گئی اور پھیل گئی یہاں تک کہ زیادہ ہو گئی تو اس سے وضو نہ کیا جائیگا اور اگر وہ درہ ہو اور پھر کم ہو جائے تو اس سے وضو کرے گا نہ کہ اس میں، یہاں بھی کرنے کے وقت کا اعتبار ہے اہ اور خانیہ میں ہے کہ پاک پانی اگر کسی ایسی جگہ میں ہے جو وہ درہ ہو اور اس میں نجاست گر جائے پھر وہ پانی ایسی جگہ جمع ہو جائے جو وہ درہ سے کم ہو تو وہ پانی پاک ہے اور اگر پانی تنگ جگہ میں ہو جو وہ درہ سے کم ہے اس میں نجاست گر جائے پھر وہ پھیل کر وہ درہ ہو جائے تو پانی ناپاک ہے اور اعتبار اس میں نجاست

محلین الاول تغیر مساحة الماء مع بقائه في ذاته كما كان بلانقص ولا(۱) زیادة كأن يكون الماء منبسطة في حوض كبير وفيه منفذ مسدود دونه بئر مثلا قطر هاذراعان ف وقعت في الحوض نجاسة فلم يتنجس الماء لانه عشر في عشر ثم اخرجت النجاسة وفتح المخرج حتى انتقل ذلك الماء الى البئر فصار في قطر ذراعين لم يعد نجسا لان العبرة لحين الوقوع وهو اذ ذاك كان كثير المساحة وان صار الأن قليلا(۲) وان كان الماء في البئر ف وقعت فيها نجاسة فنح كلها وجعل الماء في الحوض حتى انبسط وصار عشرا في عشر لم يطهر اعتبارا بحال الوقوع حيث كان عندئذ قليل المساحة وان صار الأن كثيرا وهذا ما في البرازية لو كان دون عشر في عشر لكنه عميق وقع فيه مائع وانبسط حتى عد كثيرا لا يتوضؤ منه ولو عشرا في عشر ثم قل توضحاً به لافيه لا اعتبار اوان الوقوع<sup>۱</sup> اھ وفي الخانية الماء الطاهر اذا كان في موضع هو عشر في عشر

<sup>1</sup> فتاویٰ برازیہ نوع فی الیاض نورانی مکتب خانہ پشاور ۵/۳



کے گرنے کے وقت کا ہے اور اسی قسم کا کلام خلاصہ میں ہے، اور ڈر میں تارخانہ سے ظہیر یہ وغیرہ سے منقول ہے اور دوسرا یہ کہ پانی کی پیمائش میں تغیر آجائے اس میں کمی یا زیادتی کے باعث مثلاً یہ کہ اُس کے گڑھے میں پانی کا بہاؤ بہ نسبت کناروں کے زائد ہو جیسا کہ ہم نے بیان کیا، یعنی دائرہ کا نصف جس کا بالائی حصہ دہ در دہ ہو پھر برابر کم ہوتا گیا، اور جب بھرا ہوا ہو تو زائد ہوگا نجاست کو قبول نہ کریگا اور جب نجاست گر جائے اور نکال لی جائے اور پانی استعمال کی وجہ سے کم ہو جائے یا گرمی کے باعث اُس کے کنارے خشک ہو جائیں اور اس کے گڑھے میں دہ در دہ سے کم رہ گیا ہو جیسا کہ بہت سے گڑھوں سے مشاہدہ ہوتا ہے تو وہ نجس نہ ہوگا کیونکہ جب نجاست اُس میں گرمی تھی تو وہ زائد تھا اگر حوض کا پانی خشک ہو جائے حتیٰ کہ اس وسط میں تھوڑا سا پانی باقی رہے اور اس وقت نجاست گر جائے پھر پانی داخل ہو حتیٰ کہ وہ بھر جائے اور پانی کثیر ہو گیا مگر پانی اس کے کناروں سے نکلا نہیں ورنہ وہ پانی کے بہاؤ سے پاک ہو جاتا ہے وہ حسب سابق نجس ہی رہے گا اس کی دلیل گزری اور یہ منیہ میں ہے جیسا اور خانہ میں ہے کہ ایک حوض جس کا بالائی حصہ دہ در دہ ہے اور نچلا اس سے کم ہے، اس سے وضو جائز ہے، اور اس میں پانی کی سطح کا اعتبار ہوگا، اور اگر اس کا پانی کم ہو اور وہ ایسی جگہ پہنچ جائے جو دہ در دہ سے کم تر ہو تو اس میں وضو جائز نہیں، محقق نے فتح میں فرمایا کہ کوئی نجاست دہ در دہ حوض میں گرمی اور پھر پانی کم ہو گیا تو وہ طاہر ہے اور جب

ووقعت فیہ نجاسة ثم انبسط ذلك الماء وصار  
عشرا في عشر كان نجسا والعبرة في هذا الوقت وقوع  
النجاسة<sup>1</sup> اهـ ومثله في الخلاصة، وفي الدرر عن  
التتارخانية عن الظهيرية وفي غيرها والثاني تغير  
مساحته لزيادة فيه او نقصه كان يكون في غدیر  
بطنه اكثر انحدارا من حافاتہ كما وصفنا من  
نصف الدائرة اعلاه عشر في عشر ثم لم يزل يقل  
فاذا كان ممثلاً كان كثیرا لا يقبل النجاسة  
فاذا(۱) وقعت واخرجت وقل الماء بالاستعمال  
او بحر الصیف حتی یبس فی الاطراف وبقی فی بطنه  
اقل من عشر فی عشر كما هو مشاهد فی کثیر من  
الغدران لم یعد نجسا لانه كان حین وقعت کثیرا  
وان(۲) جف ماءه وبقی فی وسطه قليلا وعند ذلك  
وقع فیہ نجس ثم دخله الماء حتی امتلا وصار  
کثیرا غیر انه لم یفيض من جوانبه کی یطهر  
بالجریان فانه یبقى كما كان نجسا لما مرو هذا ما فی  
المنیة كما تقدم، وفي الخانیة حوض اعلاه عشر فی  
عشر واسفله اقل منه جاز فیہ الوضوء یعتبر فیہ  
وجه الماء فان قل ماءه وانتهی الی موضع هو اقل  
من عشر لا یجوز فیہ الوضوء<sup>2</sup> و

<sup>1</sup> فتاویٰ قاضی خان فصل فی الماء الراكد نوکثور لکھنؤ ۱۱

<sup>2</sup> فتاویٰ قاضی خان فصل فی الماء الراكد نوکثور لکھنؤ ۱۱

چھوٹا حوض ناپاک ہو گیا اور پھر اس میں پانی بھر گیا اور اُس سے کچھ باہر نہ نکلا تو وہ حوض اس نجاست سے ناپاک ہو گا اور غنیہ میں ہے، خلاصہ یہ ہے کہ پانی جب کئی حالت میں ناپاک ہو گیا تو کثرت کی حالت میں پاک نہ ہو گا، اور اگر اتصالِ نجاست کے وقت زائد تھا تو نجاست سے نجس نہ ہو گا اور اگر نجاست کے گر جانے کے بعد کم ہوا تو معتبر اس میں پانی کی قلت و کثرت ہے جبکہ اس میں نجاست گری تھی خواہ نجاست پانی پر وارد ہوئی ہو یا پانی نجاست پر وارد ہوا ہو یہی مختار ہے اہ،

تیسرے میں اسی کو بہت مختصر عبارت سے بیان کیا ہے فرمایا، اعتبار وقوع کی حالت کا ہے تو اگر اس کے بعد کم ہوا تو ناپاک نہ ہو گا اور اگر برعکس ہے تو پاک نہ ہو گا اہ امام ملک العلماء رحمہ اللہ نے پہلی فصل امام ابو بکر الاسکاف سے نقل کی اس کے قول ثم بسط ماؤہ اور ان کا قول مبسوط وہ نجس پانی ہے اور ان کا قول مجتمع وہ پاک پانی ہے، کی طرف غور کریں تو ان کا قول قلّ یعنی پیمائش کے اعتبار سے نہ کہ مقدار کے اعتبار سے جس کو وہ مجتمع سے تعبیر کرتے ہیں اور دوسری فصل کو "ولو وقع فی هذا القلیل" سے ذکر کیا یہ امام ابو القاسم الصفار سے منقول ہے، اور اس لئے

قال المحقق فی الفتح سقطت نجاسة فی عشر فی عشر ثم صار اقل فهو طاهر واذا تنجس حوض صغير فدخل ماء حتى امتلأ ولم يخرج منه شئ فهو نجس<sup>1</sup> اہ وفي الغنية الحاصل ان الماء اذا تنجس حال قلته لا يعود طاهرا بالكثرة وان كان كثيرا قبل اتصاله بالنجاسة لا يتنجس بها ولو نقص بعد سقوطها فيه حتى صار قليلا فالمعتبر قلته وكثرته وقت اتصاله بالنجاسة سواء وردت عليه او ورد عليها هذا هو المختار<sup>2</sup> اہ وبينه في التبيين باوجز لفظ فقال (ا) العبرة بحالة الوقوع فان نقص بعدة لا يتنجس وعلى العكس لا يطهر<sup>3</sup> اہ فالامام ملك العلماء رحمه الله تعالى ذكر الفصل الاول عن الامام ابى بكر الاسكاف الاترى الى قوله ثم بسط ماؤة وقوله المبسوط هو الماء النجس وقوله المجتمع هو الماء الطاهر فقوله قل اي مساحة لاقدرا يقطع به تعبيرة بالمجتمع وذكر الفصل الثاني من قوله ولو وقع في هذا القليل عن الامام

میں کہتا ہوں قبل کی بجائے لفظ حین کا استعمال بہتر ہے اہ (ت)

عہ: قول: الاولى حین کہا لا یخفی اہ منہ غفرلہ

(م)۔

<sup>1</sup> فتح القدير بحث القدير العظيم نوريه رضويه سكره ۱۱۱

<sup>2</sup> غنية المستملی شرح نية المصلی فصل فی احكام الحيض سهيل اكيڈمی لاہور ص ۱۰۱

<sup>3</sup> تبيين الحقائق بحث عشر في عشر بولاق مصر ۲۲۱

فرمایا اس میں پانی لوٹا یہاں تک کہ حوض بھر گیا اور ابو بکر کا مقالہ ابو القاسم کے مقالہ میں ماخوذ نہیں ہے اگرچہ ہذا القلیل میں ہذا کی زیادتی ہے اور اسی طرح ان کے قول ثم عاودہ اور ان کے قول حتی امتناً سے یہ وہم پیدا ہوتا ہے کیونکہ یہ بڑے حوض کا حال ہے جس کا پانی گھٹ گیا ہے اور کم جگہ میں رہ گیا اور اس کا ذکر شروع میں نہیں ہے، کیونکہ ناقص کو مجتمع نہیں کہا جاتا ہے تو اشارہ بے موقع ہے، اور ثانیاً اگر اس کو تسلیم کر لیا جائے تو اس میں شک نہیں کہ ان کا کلام چار صورتوں میں سے دوسری صورت میں ہے، میری مراد یہ ہے جب صفت میں اختلاف اور صورت میں اتحاد ہو، یہ چوتھی صورت نہیں ہے جس میں ہماری گفتگو ہے، جس کی تغلیل قطعی یہ ہے، جب بھی پانی داخل ہوگا تو نجس ہو جائیگا پھر ساتھ ہی یہ قید بھی لگاتے ہیں کہ اس سے کوئی چیز نکلی نہ ہو جیسا کہ آپ ان شاء اللہ تعالیٰ پہچان لیں گے۔ (ت)

ابن القاسم الصفار ولذا قال عاودہ الماء حتی امتلاً وليست مقالة ابن بكر ماخوذة في مقالة ابن القاسم رحهما الله تعالى وان كان يوهبه زيادة هذا في هذا القليل وكذا قوله ثم عاودہ وقوله حتى امتلاً فان هذا شأن حوض كبير نقص ماؤه فبقي في موضع قليل ولم يبر لهذا ذكر سابقاً لان الناقص لا يقال له المجتمع (۱) فالاشارة وقعت غير موقعه وثانياً على تسليمه فلاشك ان كلامه في الصورة الثانية من الصور الاربع اعنى الاختلاف صفة مع الاتحاد صورة دون الرابعة التي فيها كلامنا يقطع به تعليله كلما دخل الماء صار نجسا مع قوله ولم يخرج منه شيئاً كما ستعرفه ان شاء الله تعالى والله تعالى اعلم

سوال ۵۳ پنجم:

اسی صورت میں پانی حصہ زیریں قلیل میں تھا اور اس وقت نجاست پڑی اور اُسے نکال کر یا بے نکالے بھر دیا گیا یا بارش و سیل سے بھر گیا کہ آب کثیر ہو گیا تو اب بھی اوپر کا حصہ پاک ہے یا نہیں اور حصہ زیریں کا کیا حکم ہے بینوا تو جروا۔

الجواب:

یہاں اکثر کتب میں منقول تو اس قدر ہے کہ اگر بھر کر ابل گیا کہ کچھ پانی باہر نکل گیا جب تو پاک ہو گیا کہ جاری ہو لیا عہ فافاد زیادة القدر دون المساحة فقط اه منه غفر له۔ (م)

اس نے مقدار کی زیادتی کا فائدہ دیا ہے صرف پیمائش کا نہیں  
 اه (ت)

ورنہ اوپر کا حصہ بھی ناپاک ہے اگرچہ مساحت کثیر میں ہے کہ نیچے کا حصہ جبکہ ناپاک تھا تو اس میں جتنا پانی ملتا گیا ناپاک ہوتا گیا اگر بھر کر ابل جاتا سب پاک ہو جاتا مگر ایسا نہ ہو تو ناپاک ہی رہا کہ ناپاک پانی کثرت مساحت سے پاک نہیں ہو سکتا اور بعض نے کہا پاک ہو جائیگا اور اس کی وجہ ظاہر نہیں بدائع سے امام ابو القاسم صفار کا قول گزرانیز عبارت منیہ فان امتنا صار نجسا ایضا ای کان (اگر حوض بھر جائے تو وہ نجس ہوگا جیسا کہ وہ تھا۔ ت) اسی میں اس کے بعد ہے وقیل لایصیر نجسا<sup>1</sup> (اور بعض نے کہا کہ نجس نہیں ہوگا۔ ت) حلیہ میں ہے ووجہه غیر ظاہر<sup>2</sup> (اور اس کی وجہ معلوم نہیں۔ ت) غنیہ میں اتنا فرمایا والاول اصح<sup>3</sup> (اور پہلا زیادہ صحیح ہے۔ ت)

اقول: وبالله التوفیق خیال فقیر میں یہاں اسحاق جلیلیہ ہیں جن کو بقدر مساعدت ووقت چند تا صیلات و تفریعات میں ظاہر کرے واللہ المعین وبہ استعین۔

اصل ۱: ہر مائع یعنی بہتی چیز کہ ناپاک ہو جائے پانی یا اپنی جنس طاہر کے ساتھ بہنے سے پاک ہو جاتی ہے وقد حقیقہ فی ردالمحتار بمالامزید علیہ (اور اس کی تحقیق ردالمحتار میں بطریق اتم کی ہے۔ ت)

اصل ۲: آب کثیر کے حکم جاری ہونے میں جس طرح طول عرض یا مساحت یا ایک مقدار عمق بھی ضرور ہے جاری ہونے کیلئے ان میں سے کچھ شرط نہیں مینھ کا پانی جب تک بہہ رہا ہے جاری ہے اگرچہ گہرے بھر کے پر نالہ سے آ رہا ہو کما نصوا علیہ فی ماء السطح (جیسا کہ سطح کے پانی میں فقہاء نے نص کی ہے۔ ت) ولذایہ حکم ہر برتن کو شامل ہے مثلاً کٹورے یا تھالی میں ناپاک پانی ہو پانی اس پر ڈالیے یہاں تک کہ بھر کر ابلنے لگے پانی اور برتن سب پاک ہو جائیں گے امام ملک العلماء نے بدائع آخر فصل ما یقع بہ التطہیر میں فرمایا:

چھوٹا حوض جب ناپاک ہو جائے، فقیہ ابو جعفر الہندوانی نے فرمایا جب اس قسم کے حوض میں پاک پانی داخل ہو جائے اور اس میں سے کچھ حصہ نکل جائے تو اس کے پاک ہونے کا حکم دیا جائیگا بشرطیکہ اس میں نجاست ظاہر نہ ہو کیونکہ وہ جاری ہو جائیگا، اور یہی فقیہ ابو اللیث کا قول ہے اور اس پر حتمام کا

الحوض الصغیر اذا تنجس قال الفقیہ ابو جعفر الہندوانی رحمہ اللہ تعالیٰ اذا دخل فیہ الباء الطاہر وخرج بعضہ یحکم بطہارتہ بعد ان لاتستبین فیہ النجاسة لانه صار جاریاً وبہ اخذ الفقیہ ابو اللیث وعلیٰ ہذا حوض الحمام والاوانی اذا تنجس<sup>4</sup>۔

<sup>1</sup> نئیہ المصلیٰ فصل فی الحيض مکتبہ قادریہ نظامیہ رضویہ لاہور ص ۷۲

<sup>2</sup> حلیہ

<sup>3</sup> غنیۃ المستملی شرح نئیہ المصلیٰ فصل فی احکام الحيض سہیل اکیڈمی لاہور ص ۱۰۱

<sup>4</sup> بدائع الصنائع آخر فصل ما یقع بہ التطہیر ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۸۷۱

حوض یا برتن قیاس کیا جائے، یعنی نجس ہونے کی صورت میں۔ (ت) (۴)

اصل ۳: اس جریان کے تین رکن ہیں:

۱۔ دخول ۲۔ خروج ۳۔ معیت

یعنی مثلاً پانی ایک طرف سے داخل ہو اور دوسری طرف سے کچھ حصہ خارج ہو اور وہ نکلنا اسی داخل ہونے کی حالت میں ہو اگرچہ ابتدائے دخول میں نہ ہو۔

(۱) لوٹے میں ناپاک پانی ہے اُس پر پاک پانی نہ ڈالیے۔ ٹوٹی سے وہی ناپاک پانی نکال دیجئے تو صرف بلا دخول ہوا یا (۲) آدھے لوٹے میں ناپاک پانی ہے پاک پانی سے بھر دیجئے کہ کچھ نکلے نہیں تو محض دخول بلا خروج ہوا یا پاک (۳) پانی بھرنے کے بعد جھکا کر ٹوٹی سے کچھ نکال دیجئے تو خروج بحال دخول نہ ہوا۔ ان تینوں صورتوں میں طہارت نہ ہوگی بلکہ پاک (۴) پانی ڈالتے رہیے یہاں تک کہ بھر کر اُبلنا شروع ہو اُس وقت پاک ہوگا کہ ایک وقت وہ آیا کہ خروج و دخول کی معیت ہوگئی اگرچہ برتن بھرنے تک صرف دخول بلا خروج تھا۔ تبیین و فتح میں ہے:

<p>اور اگر چھوٹے حوض میں نجاست گر گئی اور وہ نجس ہو گیا پھر اس میں اور پانی داخل ہو گیا اور نکل گیا تو حوض پاک ہو جائیگا خواہ کم ہی ہو جبکہ پانی داخل ہوتے ہی نکل گیا ہو کیونکہ وہ بمزلفہ جاری کے ہے۔ (ت)</p>	<p>ولو تنجس الحوض الصغیر بوقوع نجاسة فيه ثم دخل فيه ماء آخر و خرج الماء منه طهر وان قل اذا كان الخروج حال دخول الماء فيه لانه بمنزلة الجاری<sup>1</sup></p>
---	---

بحر میں اسی کی مثل لکھ کر فرمایا:

<p>محیط وغیرہ میں اس کو صحیح قرار دیا اور سراج ہندی نے فرمایا اور اسی طرح کُنویں کا حال ہے اور جاننا چاہئے کہ اکثر علماء کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے جبکہ پانی داخل ہوتے ہی نکل جائے تو حکم بظاہر ایسا ہی ہے کیونکہ یہ جاری کے حکم میں ہے لیکن آپ یہ گمان نہ کریں کہ اگر حوض بھرا ہوا نہ ہو اور اس میں سے ابتدائے کچھ نہ نکلے تو وہ پاک نہ ہوگا کیونکہ حوض بھرنے تک نکلنے سے پہلے ناپاک ہو جائیگا پھر وہ اتنی مقدار کے نکلنے کے بعد پاک ہو جائیگا جس سے طہارت</p>	<p>صححة في المحيط وغيره وقال السراج الهندي وكذا البئر واعلم ان عبارة كثير منهم تفيد ان الحكم اذا كان الخروج حالة الدخول وهو كذلك فيما يظهر لانه ح يكون في المعنى جارياً لكن اياك ووطن انه لو كان الحوض غير ملان فلم يخرج منه شييء في اول الامر لا يكون طاهرا اذ (۲) غايته انه عند امتلائه قبل خروج الماء</p>
---	--

<sup>1</sup> تبیین الحقائق بحث عشر فی العشر بولاق مصر ۲۲۱-۲۳

<p>متعلق ہو جبکہ اس کے ساتھ طاہر اور طہور پانی متصل ہو جو جاری ہو جیسا کہ ابتداءً بھرا ہونے کی صورت میں تھا، یعنی اس میں نجس پانی تھا پھر اس میں سے اتنی مقدار نکل گئی کیونکہ اس کے ساتھ جاری پانی متصل ہوا، کذا فی شرح المنیۃ اھ۔ اس سے ان کی مراد ابن امیر الحاج کی حلیہ ہے۔ (ت)</p>	<p>منہ نجس فیطہر بخروج القدر المتعلق بہ الطہارة اذا اتصل بہ الماء الجاری الطہور کما لوکان مبتلثاً ابتداءً ماء نجس اثم خرج منه ذلك القدر لاتصال الماء الجاری بہ کذا فی شرح المنیۃ<sup>1</sup> اھ۔ یرید حلیۃ الامام ابن امیر الحاج۔</p>
--	---

ہاں علماء نے مواضع ضرورت میں اخراج کو بھی خروج رکھا ہے جیسے (۱) حمام کا حوض کہ اُس میں کسی نے ناپاک ہاتھ ڈال دیا اگر لوگ اُس میں سے پانی لے رہے ہیں مگر نل سے پانی اس میں نہیں آتا یا نل سے پانی آ رہا ہے مگر لوگ اس میں سے پانی نکال نہیں رہے تو ناپاک ہو جائیگا کہ خروج یا دخول ایک پایا گیا اور اگر اُدھر نل سے پانی آ رہا ہے اور اُدھر لوگوں کا اُس میں سے لینا برابر جاری ہے کہ پانی کی جنبش ساکن نہیں ہونے پاتی تو جاری کے حکم میں ہے ناپاک نہ ہوگا، اسی پر فتویٰ ہے، ہندیہ میں ہے:

<p>حمام کا حوض پاک ہے اگر کسی شخص نے حوض میں اپنا ہاتھ ڈالا اور ہاتھ پر نجاست تھی اگر پانی ساکن تھا ایسا کہ اس میں کوئی چیز اس کی نالی سے داخل نہ ہو اور کوئی انسان اس میں سے پیالہ سے نہ نکال رہا ہو تو وہ ناپاک ہو جائے گا اور اگر یہ لوگ اس میں سے چلو بھر کر پانی لیتے ہوں اور نالی سے پانی داخل نہ ہوتا ہو یا برعکس ہو تو اکثر علماء کا خیال ہے کہ وہ ناپاک ہو جائیگا اور اگر لوگ اس سے چلو بھر کر لیتے ہوں اور نالی سے پانی داخل ہوتا ہو تو اکثر علماء کا خیال ہے کہ وہ ناپاک نہ ہوگا اسی طرح فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کذا فی المحيط۔<sup>2</sup> (ت)</p>	<p>حوض الحمام طاهر فان ادخل رجل یدہ فی الحوض وعلیہا نجاسة ان کان الماء ساکناً لا یدخل فیہ شیء من انبوبہ ولا یغترف منه انسان بالقصعة یتنجس وان کان الناس یغترفون ولا یدخل من الانبوب ماء او علی العکس فاكثرهم علی انه یتنجس وان کان الناس یغترفون ویدخل من الانبوب فاكثرهم علی انه لا یتنجس هكذا فی فتاویٰ قاضی خان وعلیہ الفتویٰ کذا فی المحيط<sup>2</sup>۔</p>
---	---

<sup>1</sup> بحر الرائق بحث عشر فی العشر ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷۸/۱

<sup>2</sup> فتاویٰ ہندیہ الفصل الاول فیما یجوز بہ التوضؤ نورانی کتب خانہ پشاور ۱۸/۱

(۱) اسی طرح وضو کے حوض میں بھی اگر نالی سے پانی آ رہا ہے اور لوگ برابر لے رہے ہیں عہہ کہ پانی ٹھہرنے نہیں پاتا ناپاک نہ ہوگا۔ عالمگیریہ میں ہے:

<p>چھوٹا حوض ناپاک ہو گیا پھر اس میں ایک طرف سے پاک پانی داخل ہوا اور حوض کا پانی دوسری جانب سے بہہ نکلا تو فقیر ابو جعفر اس حوض کی طہارت کا حکم دیتے تھے، اور یہی صدر الشہید کا مختار ہے کذا فی المحيط، اور نوازل میں ہے، اسی کو ہم اختیار کرتے ہیں، اسی طرح تارخانیہ میں ہے اور اگر پانی داخل ہوا اور نہ نکلا لیکن لوگ اس سے مسلسل چلو بھر لیتے رہے تو وہ پاک ہوگا کذا فی الظہیر یہ اور مسلسل چلو بھرنا یہ ہے کہ دو چلوؤں کے درمیان پانی پُر سکون نہ ہو کذا فی الزاہدی۔ (ت)</p>	<p>حوض صغیر تنجس فدخل الماء الطاهر من جانب وسال ماء الحوض من جانب آخر كان الفقيه ابو جعفر رحمه الله تعالى يقول كما سال يحكم بطهارة الحوض وهو اختيار الصدر الشهيد رحمه الله تعالى كذا في المحيط وفي النوازل وبه نأخذ كذا في التتارخانية وان دخل الماء ولم يخرج ولكن الناس يغتفون منه اغترافاً متداركاً طهر كذا في الظهيرية والغرف المتدارك ان لا يسكن وجه الماء فيما بين الغرفتين كذا في الزاهدي<sup>1</sup>۔</p>
---	--

اس کی دوسری سند فتاویٰ خلاصہ سے آتی ہے (یعنی فصل چہارم میں) (۲) علامہ خیر رملی نے سُنواں بھی اسی حکم میں عہہ<sup>۲</sup> داخل کیا جبکہ سوتوں سے پانی اُبل رہا اور اوپر سے برابر چرخ چل رہا دھر سے آتا دھر سے نکل رہا ہو اس حالت میں نجاست سے ناپاک نہ ہوگا ہاں نجاستِ مرئیہ اس میں رہنے دی اور پانی کھینچنا اتنی دیر موقوف ہو گیا کہ پانی ٹھہر گیا جنبش جاتی رہی تو اب ناپاک ہو جائیگا۔ منجہ الخالق میں ہے:

<p>اور جاری پانی سے علماء نے حتماً کے حوض کو ملا دیا،</p> <p>عہہ: یونہی اگر اُس کنارے پر کوئی نہ رہا ہے کہ پانی برابر نکل رہا ہے تاتارخانیہ پھر ردالمحتار میں ہے:</p> <p>اگر پانی حوض میں داخل ہو رہا ہو اور اس سے نکل نہ رہا ہو لیکن کوئی آدمی وہاں غسل کر رہا ہو اور اس کے غسل کا پانی مسلسل دوسری جانب نکل رہا ہو تو وہ نجس نہ ہوگا۔ (ت)</p>	<p>والحقوا بالجارى حوض الحمام قال الرملى</p> <p>لو كان يدخله الماء ولا يخرج منه فیه انسان يغتسل ويخرج الماء باغتساله من الجانب الآخر متداركاً لا يتنجس منه غفر له (م)</p>
---	---

عہہ<sup>۲</sup> اس کی کامل تائید تنبیہ جلیل کے آخر میں آتی ہے ۱۲ منہ غفر لہ (م)

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ الفصل الاول فیما یجوز بہ التوضؤ نورانی کتب خانہ پشاور ۱۷۱۱

<p>رملی کہتے ہیں میں کہتا ہوں وہ کنویں جن پر ہمارے ملک میں رہٹ ہوتا ہے ان کو جاری پانی سے ملانا بطریق اولیٰ ہوگا، کیونکہ پانی ان کے نیچے سے نکلتا ہے اور ڈولوں کے ذریعے سے ان سے پانی نکالنا تسلسل کے ساتھ ہوتا ہے یہ تسلسل اس سے کہیں زائد ہے جو حوض کے حتماً سے چلو بھرنے سے ہوتا ہے تو اس میں شک نہیں کہ ان کے پانی کا حکم جاری پانی کا ہے تو اگر اس حالت میں پانی کے چلتے وقت نجاست کنویں میں گرجائے تو پانی ناپاک نہ ہوگا تاہم اللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>اقول وبالاولی الحاق الأبار المعینة التي علیها الدولاب ببلاذنا اذالماء ينبع من اسفلها والغرف فیها بالقواد لیس متدارك فوق تدارك الغرف من حوض الحمام فلا شك في ان حكم مائها حكم الجاری فلو وقع في حال الدوران في البئر والحال هذه نجاسة لا ینجس تأمل<sup>1</sup> والله تعالیٰ اعلم۔</p>
---	---

اصل ۴: قول: (۱) اگرچہ مذہب صحیح میں اس خروج کیلئے کوئی مقدار نہیں ادنیٰ ابلاناکافی ہے جس پر سیلان صادق آئے،

<p>جیسا کہ بدائع سے گزرا کہ وخرج بعضه اور تبیین، فتح، بحر میں ہے کہ وان قل اور محیط سے ہے کما سال یعنی فوراً بہنے پر، کما میں کاف فوراً کا معنی دیتا ہے۔ (ت)</p>	<p>کما تقدم عن البدائع وخرج بعضه وعن التبیین والفتح والبحر وان قل وعن المحيط کما سال وهذه کاف الفور۔</p>
--	--

حلیہ میں ہے:

<p>بمتنی میں ہے غین معجم سے اور یہی صحیح ہے اور محیط رضی الدین میں ہے هو الاصح، اور اسی طرح کنویں کا حال ہے کیونکہ جب جاری پانی اس سے متصل ہو گیا تو جاری کے حکم میں ہو گیا۔ (ت)</p>	<p>في المبتغی بالغین المعجبة هو الصحيح وفي محیط رضی الدین هو الاصح وكذلك البیر علی هذا لان الماء الجاری لما اتصل به صار في الحكم جاریاً<sup>2</sup>۔</p>
--	--

مگر شک نہیں کہ یہ بہاؤ جب تک منتهی نہ ہوگا حکم جریان منقطع نہ ہوگا کہ وہ حرکت واحدہ مستمرہ ہے اُس کے بعض پر متحرک کو جاری اور باقی پر راکد وواقف ماننے کے کوئی معنی نہیں،

<p>اور اسی لئے جائز ہے اس شخص کے لئے جس نے زائد کیا کہ زائد ہو یعنی کافی نہ ہو جاری ہونے کے حکم کے لئے</p>	<p>ولهذا ساغ لمن زادان یزید ای لم یکتف لحکم الجریان بمجرد السیلان بل شرط حركة</p>
--	---

<sup>1</sup> منحة الخالق علی حاشیہ بحر الرائق بحث الماء جاری ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۸۶/۱

<sup>2</sup> حلیہ



<p>صرف سیلان کا ہونا، بلکہ اس کی شرط یہ ہے کہ اس میں بکثرت حرکت ہو کہ جس کا اعتبار ہو کیونکہ اگر یہ بہنے والا پانی اس پانی سے نہ ہوتا جس کا بہاؤ مطلوب ہے تو اس اضافے کا کچھ فائدہ نہ ہوتا۔ (ت)</p>	<p>كثيرة يعتمد بها فلولا ان هذا السائل من ذلك الماء المطلوب سيلانه لم تنفع الزيادة۔</p>
---	---

فتاویٰ خلاصہ میں نقل فرمایا:

<p>اگر حوض بھر گیا اور کنارے سے نکل کر پانی بہتا ہوا مشجرہ تک پہنچ گیا تو وہ پاک ہو جائے گا بہر حال ایک ذراع یا دو ذراع ہو تو نہیں۔ (ت)</p>	<p>لو امتلاً الحوض وخرج من جانب الشط على وجه الجريان حتى بلغ المشجرة يطهر اما قدر ذراع او ذراعين فلا<sup>1</sup>۔</p>
---	---

ظہیر یہ (۱) میں تصریح فرمائی کہ اس اُبال میں جو پانی نکل رہا ہے ہے اندر کا پانی تو پاک ہو ہی گیا باہر نکلنے والا بھی طاہر مطہر ہے یہاں تک کہ پانی نکلتا جائے اور اُس سے کوئی وضو کرتا جائے یا کہیں جمع ہونے کے بعد کسی برتن میں لے کر وضو کرے تو وضو صحیح ہے ظاہر ہے کہ اوّل سیلان کا پانی اتنا نہ ہوگا جس سے وضو ہو جائے ردالمختار میں ہے:

<p>ظہیر یہ میں ہے کہ صحیح یہ ہے کہ وہ پاک ہو جائیگا اگرچہ اُس سے اُتتا پانی نہ نکلے جو حوض میں تھا اور اگر کسی انسان نے وہ پانی اٹھالیا جو خارج ہوا تھا اس سے وضو کر لیا تو جائز ہے اہ "ش" نے فرمایا لیکن ظہیر یہ ہی میں ہے کہ ایسا حوض جو ناپاک ہو اگر پانی سے بھر جائے اور اس کا پانی کناروں سے بہہ نکلے پھر خشک ہو جائے اور اُس کے کنارے بھی خشک ہو جائیں تو پاک نہ ہوگا" اور ایک قول ہے کہ پاک ہو جائیگا اہ اور اسی میں ہے کہ اگر کوئی حوض اتنا بھر گیا کہ اس کے کنارے پانی سے تر ہو گئے تو وہ اس وقت تک پاک نہ ہوگا جب تک کہ پانی دوسری طرف سے نہ نکلے اہ اور خلاصہ میں ہے کہ مختار یہ ہے کہ وہ</p>	<p>في الظهيرية الصحيح انه يطهر وان لم يخرج مثل ما فيه وان رفع انسان من ذلك الماء الذي خرج وتوضأ به جاز اھ قال ش لكن في الظهيرية ايضاً حوض نجس امتلاً ماء وفار ماءة على جوانبه وجف جوانبه لا يطهر وقيل يطهر اھ وفيها ولو امتلاً فتشرب الماء في جوانبه لا يطهر ما لم يخرج الماء من جانب اخر اھ وفي الخلاصة المختار انه يطهر وان لم يخرج مثل ما فيه فلو امتلاً الحوض وخرج من جانب الشط الى اخر ما نقلنا وانهى الكلام على قوله فليتأمل اھ وذكر بعده مسألة</p>
--	---

<sup>1</sup> خلاصہ الفتاویٰ الجنس الاول فی الحيض نوکثور لکھنؤ ۵/۱۱

اور اس کے بعد برتنوں کی طہارت کا مسئلہ ذکر کیا اور فرمایا آیا پیالہ جیسی چیز کو حوض پر قیاس کیا جائے گا؟ اور یہ کہ اگر اس میں ناپاک پانی ہو پھر جاری پانی اس میں داخل ہو جائے اور کناروں سے نکل جائے تو آیا وہ پیالہ اور جو پانی اس میں ہے پاک ہوگا؟ جس طرح حوض پاک ہوتا ہے، یا پاک نہ ہوگا کیونکہ اس کو دھو کر پاک کرنے میں ضرورت نہیں، تو میں نے اس مسئلہ میں ایک مدت تک توقف کیا، پھر میں نے خزانۃ الفتاویٰ میں دیکھا کہ جب حوض کا پانی فاسد ہو جائے اور اس سے کوئی شخص پیالہ بھر کر لے اور اس کو نالی کے نیچے روک کر رکھے پھر پانی داخل ہو اور پیالہ کا پانی بہہ نکلے اب اس پانی سے وضو کرے تو جائز نہ ہوگا اور ظہیر یہ کے حوض میں مسئلہ میں ہے، اگر پانی دوسری طرف سے نکل گیا تو اس وقت

طهارة الاواني فقال هل يلحق نحو القصة بالحوض فاذا كان فيها ماء نجس ثم دخل فيها ماء جار حتى طف من جوانبها هل تطهر هي والماء الذي فيها كالحوض ام لا لعدم الضرورة في غسلها توقفت فيه مدة ثم رأيت في خزانة الفتاوى اذا فسد ماء الحوض فاخذ منه بالقصة وامسكها تحت الانبوب فدخل الماء وسال ماء القصة فتوضأ به لايجوز اه وفي الظهيرية في مسألة الحوض لو خرج من جانب آخر لا يطهر ما لم يخرج مثل ما فيه ثلاث مرات كالقصة عند بعضهم والصحيح انه يطهر وان لم يخرج مثل ما فيه اه فالظاهر عه ان مافی الخزانة مبني على خلاف الصحيح بيديه مافی البدائع وعلى هذا حوض الحمام والوانى اذا تنجس اه- ومقتضاها انه على القول الصحيح تطهر الاواني ايضاً بمجرد الجريان فاتضح الحكم والله الحمد- وبقي شيعي

میں کہتا ہوں ظہیر یہ کے کلام سے جو استدلال خزانہ کے خلاف کیا ہے اس میں نظر ہے، کیونکہ کوئی کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ اس کا مفاد یہ ہے کہ پیالہ میں پاک نہ ہونے پر اتفاق کیا گیا ہے کیونکہ اس سے استشاد کر رہے ہیں اور تصحیح صرف حوض کی طرف راجع ہے۔ (ت)

عہ اقول: في (ا) الاحتجاج بكلام الظهيرية على الخزانة نظر فلقائق ان يقول مفاده ان عدم الطهارة في القصة متفق عليه للاستشهاد به والتصحيح انما يرجع الى الحوض منه- (م)

تک پاک نہ ہوگا جب تک کہ جتنا اس میں تھا اس سے تین گنا زیادہ نہ نکلا ہو جیسا کہ پیالہ کا حکم ہے، یہ بعض حضرات کے نزدیک ہے، اور صحیح یہ ہے کہ پاک ہو جائیگا اگرچہ اتنا پانی نہ نکلا ہو جتنا کہ پیالہ میں تھا تو بظاہر خزانہ میں جو ہے وہ صحیح کے برعکس ہے، بدائع میں اس کی تائید ہے اور اسی پر حمام کے حوض یا برتنوں کا قیاس ہے، یعنی ان کے ناپاک ہو جانے کی

آخر<sup>عہ</sup> سئل عنہ (۱) وهو ان دلوا تنجس<sup>عہ</sup> فافرغ فيه رجل ماء حتى امتلأ وسال من جوائبه هل يطهر بمجرد ذلك والذى يظهر لى الطهارة اخذاً مما ذكرنا هنا<sup>عہ</sup> ومما مر من انه لا يشترط ان يكون الجريان بمدد نعم على ما قدمناه على الخلاصة من تخصيص الجريان بان يكون اكثر من<sup>عہ</sup> ذراع او

اقول یہ بعینہ وہی ہے کوئی دوسری چیز نہیں ہے اور پیالہ اور ڈول کی صورت کے مختلف ہونے کی وجہ سے حکم کے مختلف ہونے کا کوئی احتمال نہیں۔ (ت)

اقول: اس میں یہ قید لگانا ضروری ہے کہ وہ ڈول اندر سے ناپاک ہو کیونکہ اگر وہ نیچے سے ناپاک ہو تو اس میں پانی کے بہانے کا اس کے ظاہر پر کوئی اثر نہ ہوگا یا خارج سے ناپاک ہو تو ایسی صورت میں پانی کا اس جگہ پر بہانا لازم ہے جو ناپاک ہے اور اس موجود نجاست کا ختم ہو جانا ضروری ہے، جیسا دوسرے امام ابو یوسف سے منقول ہے غسل کرنے والے کے تہبند کی بابت۔ (ت) میں کہتا ہوں اللہ آپ پر رحم کرے یہاں پر جریان مدد سے ہے تو اس میں اختلاف کی بنا رکھنے کی کیا ضرورت ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں عبارت کو ذرا عین پر ختم کرنا مناسب ہے کیونکہ خلاصہ کی عبارت یہ ہے اما قدر ذراع او ذراعین فلا۔ (ت)

عہ ۱ اقول: هو هو (۲) بعينه لاشيئاً آخر ولا احتمال لاختلاف الحكم باختلاف صورة القصة والدلو منه۔ (م)

عہ ۲ اقول: لا بد من التقييد بتنجسه من داخل اذلو تنجس من تحت لم يعمل فيه السيلان على ظاهره او من خارج فمالم يسئل على الموضع المتنجس منه بحيث يذهب النجاسة كما روى عن الامام الثانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی ازار المغتسل منه غفر له (م)

عہ ۳ اقول: (۳) رحماك الله ليس الجريان ههنا الا بمدد فای حاجة للبناء على مختلف فيه منه۔ (م)

عہ ۴ اقول: (۴) صوابه الاقتصار على ذراعين اذ عبارة الخلاصة اما قدر ذراع او ذراعين فلا منه (م)

صورت میں اب اور اس کا مقتضی یہ ہے کہ قول صحیح پر برتن محض پانی کے جاری ہو جانے سے پاک ہو جائیں گے، تو اب حکم واضح ہو گیا، واللہ الحمد، اب صرف ایک چیز باقی رہ گئی ہے جس کے بارے میں مجھ سے دریافت کیا گیا ہے اور وہ یہ ہے کہ اگر کوئی ڈول ناپاک ہو گیا اور اس میں پانی بہایا گیا یہاں تک کہ وہ بھر کر بہنے لگا تو کیا وہ محض اس طریقہ سے پاک ہو جائیگا؟ تو مجھے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ پاک ہو جائیگا اس کی دلیل وہی ہے جو ہم نے یہاں ذکر کی اور جو گزری، یعنی یہ شرط نہیں کہ پانی کا جاری ہونا مدد کے حساب سے ہو، ہاں جو ہم نے خلاصہ سے نقل کیا ہے یعنی کہ بہنے کو اس امر سے متقید کیا جائے کہ وہ ایک یا دو ذراع سے زیادہ ہو، تو وہی قید یہاں بھی معتبر ہوگی، مگر یہ چیز فقہاء کے اطلاقات کے مخالف ہے وہ فرماتے ہیں حوض محض پانی کے جاری ہونے سے ہی پاک ہو جائیگا (مختصر)۔ (ت)

میں کہتا ہوں انہوں نے اپنی عادت کے مطابق بڑی وضاحت سے اپنے مقصود کو ظاہر کر دیا، لیکن خلاصہ کی عبارت اس طرح ہے "بہر حال حمام کا حوض جبکہ اس میں نجاست گر جائے، تجرید میں حضرت امام ابو حنیفہ کی یہ روایت نقل کی ہے کہ ایسی نجاست ٹھہرے گی نہیں اور یہ جاری پانی کی طرح ہے، اب اگر حمام کا حوض ناپاک ہو گیا اور اس میں ایک نالی سے پانی داخل ہو کر دوسری طرف سے خارج ہو گیا تو یہ چھوٹے حوض کی طرح ہے، اس میں متعدد اقوال ہیں جو عنقریب آئیں گے، اور مردوں

ذراعین یتقید بذلك هنا لكنه مخالف لاطلاقهم  
طهارة الحوض بمجرد الجريان<sup>1</sup> اہ مختصراً

اقول: قد افاد واجاد، ووضح المراد، كما هو دأبه  
عليه رحمة الكريم الجواد، لكن عبارة الخلاصة  
هكذا اما حوض الحمام اذا وقعت فيه نجاسة قال  
في التجريد عن ابي حنيفة رضي الله تعالى عنه انها  
لا تستقر وهو كالماء الجاري فان تنجس حوض  
الحمام فدخل الماء من الانبوب وخرج من  
الجانب الاخر فهو كالحوض الصغير وفيه اقاويل  
ستأتي ولا بأس بدخول الحمام للرجال والنساء وفي  
الفتاوى

<sup>1</sup> ردالمحتار بحث عشر في عشر مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۳۱

اور عورتوں کو حمام میں داخل ہونے میں حرج نہیں، اور فتاویٰ میں ہے کہ پانی کے حوض میں اگر کسی شخص نے اپنا ناپاک ہاتھ ڈالا اور اس حوض میں پانی نالی سے آ رہا ہے اور لوگ اس حوض سے مسلسل چلّو بھر کر پانی لے رہے ہیں تو یہ حوض ناپاک نہ ہوگا۔ چھوٹا حوض جب ناپاک ہو اور اس میں پانی ایک طرف سے داخل ہو کر دوسری طرف سے نکل گیا تو اس میں کئی اقوال ہیں، صدر الشہید نے فرمایا مختاریہ ہے کہ یہ پاک ہے خواہ اس سے اتنی مقدار میں پانی نہ نکلا ہو جتنا کہ اس میں موجود ہے، اور یہی حکم کتوں کا ہے اور حوض بھر کر کنارے سے نکل گیا اور بہتا رہا یہاں تک کہ مشجرہ تک پہنچ گیا تو پاک ہو جائے گا، اور ایک ہاتھ یا دو ہاتھ پاک نہ ہوگا، اور اگر اُس نہر سے پانی نکلا جس سے حوض میں داخل ہوا تھا تو پاک نہ ہوگا اھ تو ان کا قول "ولو امتلأ الحوض" میرے پاس خلاصہ کے قدیم نسخہ میں یہ ایسا ہی واؤ کے ساتھ ہے فاء کے ساتھ نہیں، یہ نہ تو صدر الشہید کے قول کا تتمہ ہے اور نہ مختار کے تحت داخل ہے اور ہم نے ہندیہ سے محیط سے صدر الشہید سے نقل کیا کہ وہ بستے ہی پاک ہو جائیگا، اور انہوں نے وعدہ کیا کہ اس میں کئی اقوال ہیں جو آئیں گے تو اگر یہ تتمہ ہوتا تو صرف ایک ہی قول ذکر کرتے تو لازم ہے کہ یہ قول مختار کے مقابل ہے اور جو فتاویٰ سے انہوں نے نقل کیا اس کو دوسرا قول قرار دینا صحیح نہیں، کیونکہ کلام اُس

حوض الماء اذا اغترف رجل منه وببده نجاسة وكان الماء يدخل من انبويه في الحوض والناس يغترفون من الحوض غرقاً متداركاً لم يتنجس۔ الحوض الصغير اذا تنجس فدخل الماء من جانب وخرج من جانب فيه اقاويل قال الصدر الشهيد رحمه الله تعالى المختار انه طاهر وان لم يخرج مثل ما فيه وكذا البئر ولو امتلأ الحوض وخرج من جانب الشط على وجه الجريان حتى بلغ المشجرة يطهر اما قدر ذراع او ذراعين فلا ولو (۱) خرج من النهر الذي دخل الماء في الحوض لا يطهر<sup>۱</sup> اھ۔ كلامه الشريف بلفظ المنيف (۲) فقوله ولو امتلأ الحوض وهو كذلك بالواو لا بالقاء في نسختي الخلاصة القديمة جدا ليس تتمه قول الصدر الشهيد ولا داخلا تحت المختار وقد قدمنا عن الهنديّة عن المحيط عن الصدر الشهيد انه كما سال يطهر وقد عدان فيه اقاويل سنأتى فلو كان هذا تتمته لم يذكر الا قولاً واحداً فوجب ان يكون هذا قولاً اخر مقابل المختار ولا يمكن جعل ما ذكر عن الفتاوى قولاً اخر لان الكلام في حوض تنجس وتلك صورة عدمه وقد قدم مثلها عن

<sup>۱</sup> خلاصہ الفتاویٰ الجنس الاول فی الحيض نوکسور لکھنؤ ۱۱۵

حوض میں ہے جو ناپاک ہو گیا اور وہ اُس کے ناپاک نہ ہونے کی صورت ہے اور اسی کی مثل تجرید سے انہوں نے نقل کیا، کیونکہ اس کا برقرار نہ رہنا تسلسل سے چلو بھرنے کی ہی وجہ سے ہے، تو خلاصہ میں دو ہاتھ سے زائد جاری ہونے کی تخصیص کو اختیار نہیں کیا، اگر ایسا ہوتا تو کہا جاسکتا تھا کہ وہ ان کے اطلاق کی مخالفت کر رہے ہیں، انہوں نے تو اس کو محض حکایت کیا ہے، اور مختار اطلاق ہی کو قرار دیا ہے، اور ظہیر یہ کی دو آخری عبارتوں کے متعلق میں کہتا ہوں یہ دونوں اُس صورت سے متعلق ہیں جبکہ پانی حوض میں داخل ہوا اور اس کو بھر دیا اور اس کے کناروں سے آہستہ آہستہ چھلکنے لگا یہ چیز عام طور پر اس وقت ہوتی ہے جب حوض میں پانی یک دم سختی کے ساتھ داخل ہوتا ہے، اور اس پر دوسری جانب سے بہنا صادق نہیں آتا ہے، تو ان میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جو ان کی پہلی عبارت کے منافی ہو، چنانچہ وہ تیسری صورت کے بارے میں فرماتے ہیں "وہ اس وقت تک پاک نہ ہوگا جب تک دوسری طرف سے خارج

التجرید فان كونها لا تسقر ليس الا للغرف المتدارك فليس في الخلاصة اختيار تخصيص الجريان باكثر من ذراعين حتى يعكر عليه بمخالفته اطلاقهم وانما حكاية قولنا وجعل المختار هو الاطلاق اما عبارتاً الظهيرية الا خيرتان فاقول هما فيبأ دخل الماء الحوض وملاؤه حتى طش منه على جوانبه على وجه الانتضاح الخفيف اللازم للامتلاء بدخول قوى عنيف ولا يصدق عليه السيلان من الجانب الآخر (۱) فليس فيهما ما ينافي عبارتته (۲) الاولى الا ترى الى قوله في الثالثة لا يطهر ما لم يخرج من جانب اخرنا ط الطهارة بمجرد الخروج فعلم ان ما ذكر لا يسي خروجاً من جانب آخر وما هو الا الانتضاح الذي ذكرنا هكذا ينبغي ان يفهم كلام العلماء والله الحمد، وبه ظهران (۳) قول العلامة ش في صدر المسألة حتى عطف من جوانبها حقه

اس فعل اور اس کے مصدر کو میں نے صحاح، صراح، مختار، قاموس، تاج العروس، مفردات راعب، نہایہ ابن اثیر، در نشیر، مجمع البحار اور مصباح المنیر میں نہیں پایا۔ قاموس میں اتنا ہی ہے کہ برتن اور پیمانے کا کطف، طقف (حرکت کے ساتھ) اور کطفاف

عہ لم ار هذا الفعل ولا مصدره في الصحاح ولا الصراح ولا المختار ولا القاموس ولا تاج العروس ولا مفردات الراغب ولا نهاية ابن الاثير ولا الدر النثير ولا مجمع البحار ولا المصباح المنير انما في القاموس طَّفَّ الموك والاناء

اور اسی سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ علامہ ش کی گفتگو مسئلہ کی ابتدا میں حتی طف من جوانبہا اس کی بجائے یوں کہنا چاہئے تھا کہ حتی سال من الجانب الآخر، تو جو انہوں نے ذکر کیا ہے وہ چھینٹوں سے نہیں بڑھے گا یا اس تک نہیں پہنچے گا، اور تمام کناروں سے بننے کی حاجت نہیں ضرورت صرف اس امر کی ہے کہ جس طرف سے پانی داخل ہوا ہو اس کی مخالف جہت سے بہہ نکلے، اب اگر برتن کسی ناہموار زمین پر ہے اور ایک طرف کو جھکا ہوا ہے اور اس میں پانی اوپر کی طرف سے داخل ہو کر نچلی طرف سے نکل جائے تو کافی ہے، ہاں اگر نچلے حصہ میں بہایا جائے اور اُس سے واپس آجائے تو کافی نہ ہوگا جیسا کہ خلاصہ کی عبارت کے آخر میں ہے وباللہ التوفیق۔ (ت)

ان يقول حتى سال من الجانب الآخر فرمبا لايزيد ما ذكر على الانتضاح اولا يبلغه ولا (١) حاجة الى السيلان من جميع الجوانب انما اللازم الخروج من جهة المقابل للدخول فلو (٢) كان الاناء مائلا في ارض غير مستوية وادخل فيه الماء من جانبه العالى وخرج من السافل كفى نعم لوصب في الجانب السافل فعاد منه لم يكف كما في آخر عبارة الخلاصة وباللہ التوفیق۔

(طا کو کسرہ بھی دیا جاتا ہے) اس کو کہا جاتا ہے جو اس کے کناروں کو بھر دے یا جو برتن کے سر پر ہاتھ پھیرنے کے بعد باقی بچ جائے یا اس کا بھرنا ہے یا بھرنا ہے اور اناء طفاف اس برتن کو کہا جاتا ہے جو مقرر ناپ تک بھر جائے اھ تاج العروس میں ہے کہ کہا جاتا ہے "یہ پیمانے کا طف ہے اور اس کا طفاف ہے"۔ یہ اس وقت بولا جاتا ہے جب پیمانہ بھرنے کے قریب ہو اھ اور قاموس نے "اصبارہ" جو کہا ہے تو اس سے مراد اس کے اطراف ہیں، اور "جمامہ" سے مراد وہ ہے جو برتن بھرنے کے بعد اور اُبھرا ہو اور یہ چیز آٹے وغیرہ میں پائی جاتی ہے کہ برتن بھرنے کے بعد اوپر تک اٹھا ہوتا ہے ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)  
وظفہ محرکة وطفافہ ویکسر ما ملأ اصبارہ او ما بقی فیہ بعد مسح رأسہ او هو جمامہ او ملؤہ و اناء طقان بلغ الکیل طفافہ اھ فی تاج العروس هذا طف المکیال وطفافہ اذا قارب ملأہ اھ وقوله اصبارہ ای جوانبہ وجمامہ ما علی رأسہ فوق طفافہ ویکون ذلك فی الدقیق ونحوہ یعلو رأسہ بعد امتلائہ منہ غفرلہ۔ (م)

اصل ۵: اتول یہاں سے ظاہر ہوا کہ (۱) کسی محل کے جوف میں پانی کی حرکت اگرچہ گزروں ہو اُس محل کے حق میں جریان نہ ٹھہرے گی اُس کے بطن میں پانی کی جنبش اگرچہ باہر سے داخل ہونے پر ہوئی مگر اُس سے خارج تو نہ ہو تو جریان کے دور کن نہ پائے گئے مگر اُس محل کے اندر اگر دوسرا محل صغیر اور ہو اور پانی اس میں جا کر اُسے ابال دے تو اس کے حق میں ضرور جریان ہو جائیگا کہ اس میں سب ارکان متحقق ہو گئے اگرچہ دوسرے کے جوف سے خروج نہ ہو مثلاً دیگ میں ایک کٹورہ رکھا ہے کٹورے میں ایک میٹھی پڑ گئی وہ نکال کر پھینک دی اور کٹورے پر پانی بہایا کہ ابل کر نکل گیا مگر دیگ سے نکلنا کیا معنی وہ بھری بھی نہیں تو بے شک کٹورہ اور اس کا پانی پاک ہو گیا کہ زمین پر یا دیگ کے اندر رکھے ہونے کو حکم میں کچھ دخل نہیں و هذا ظاہر جدا (اور یہ بہت واضح ہے۔ ت)

اصل ۶: اتول: اس جریان سے اگرچہ طہارت ہو جائے گی اور نجاست (۲) مرئیہ تھی اور نکال لی یا غیر مرئیہ تھی تو مطلقاً ہمیشہ طہارت رہے گی جب تک دوبارہ نجاست عارض نہ ہو مگر اگر نجاست مرئیہ ہے اور نہ نکالی تو حکم طہارت اُس وقت تک ہے جب تک یہ جریان باقی ہے پانی تھمتے ہی ظرف اور اس کے اندر کا پانی پھر ناپاک ہو جائیں گے کہ سبب یعنی نجاست موجود ہے اور مانع کہ جریان تھا زائل ہو گیا و هذا ایضاً بوضوح غنی عن الايضاح (اور یہ بھی اپنے واضح ہونے میں کسی دلیل کا محتاج نہیں۔ ت) منحة الخالق میں شرح ہدیہ ابن العماد لیسیری عبدالغنی النابلسی قدس سرہ القدسی سے ہے:

اذا وضع السرقین فی مقسم الماء الی البیوت وجرى مع الماء فی القساطل عه فالماء نجس	جب گوبر پانی میں ایسے مقام پر رکھ دیا جائے کہ وہاں سے پانی مختلف گھروں کو منقسم ہو کر جاتا ہو اور وہ گوبر پانی
---	--

عہ اعتید فی بلادنا القاء زبل الدواب فی مجاری الماء الی البیوت لسد خلل تلك المجاری المسماة بالقساطل اھ ش لایجرى الماء الابہ ای بالزبل لكونه یسد خروج القساطل لا ینفذ الماء منها ویبقى جاریاً فوقه اھ شرح ہدیہ ابن العماد قلت وہی لغة مستحدثة منه غفر له۔ (م)	ہمارے ممالک میں چوپایوں کا گوبر وغیرہ پانی کی گزرگاہ میں ڈال دیتے ہیں تاکہ ان نالیوں کے سوراخ بند ہو جائیں، اس خلل کو قساطل کہتے ہیں اھ ش تو پانی اس گوبر کے ساتھ ہی جاری ہوگا کیونکہ یہ اُن سوراخوں کو بند کرتا ہے جن سے پانی جاری ہوتا ہے، تو پانی ان کے اندر سے نہیں نکلتا ہے بلکہ اوپر سے بہتا ہے اھ شرح ہدیہ ابن العماد، میں کہتا ہوں یہ جدید لغت ہے۔ (ت)
---	--



کے ساتھ قسطل میں جاری ہوا، تو پانی ناپاک ہو جائیگا، تو اگر گوبر قسطل کے درمیان جم گیا اور صاف پانی بہنے لگا، تو یہ ایسا ہے جیسا کہ برف کا پانی نجاست پر بہنے لگے یا نہر کا پیٹ ناپاک ہو اور اس پر پانی جاری ہو اور نجاست سے اس کے اوصاف میں سے کوئی وصف متغیر نہ ہوا تو یہ پورا پانی پاک ہے، اب پانی جب گھروں کے حوضوں میں پہنچے تو اگر پانی کا کوئی وصف متغیر ہو کر پہنچا ہے یا پانی میں یعنی گوبر ظاہر ہے تو وہ بلاشبہ ناپاک ہے، اور اگر کثیر مقدار میں نہ ہو اور حوض میں ٹھہر جائے تو وہ ناپاک ہے، اگرچہ اس کے بعد حوض میں صاف ہو جائے اور اس کا تغیر خود بخود زائل ہو جائے کیونکہ وہ ناپاک پانی ہے اور ناپاک پانی تغیر کے از خود زائل ہونے کی وجہ سے پاک نہیں ہوتا ہے خاص طور پر ایسی صورت میں جبکہ گندگی اس کے نیچے جمی ہوئی ہے اور اگر گندگی بڑے حوض میں جم جائے تو جب تک متغیر رہے گا ناپاک رہے گا، یا اس کا تغیر خود بخود ختم ہو جائے، اور اگر پانی مسلسل جاری رہے اور حوض کا تغیر صاف پانی کی وجہ سے ختم ہو جائے، اس صورت میں کل پانی پاک ہو جائیگا خواہ حوض چھوٹا ہو یا بڑا، اگرچہ

فأذا ركد الزبل في وسط القساطل وجرى الماء صافياً كان نظير مالمو جرى ماء الثلج على النجاسة او كان بطن النهر نجسا وجرى الماء عليه ولم يتغير احد اوصافه بالنجاسة فان ذلك الماء طاهر كله كذلك هذا فإذا وصل الماء الى الحياض في البيوت فان وصل متغير احد اوصاف بالزبل او عين الزبل ظاهرة فيه فهو نجس من غير شك فإذا استقر في حوض دون القدر الكثير فهو نجس وان صفا بعد ذلك في الحوض و زال تغیره بنفسه لانه ماء نجس والماء النجس لا يطهر بزوال تغیره بنفسه لاسيما وقد ركد الزبل في اسفله وان استقر في حوض كبير فهو نجس ايضاً مادام متغيراً او زال تغیره بنفسه ايضاً واما اذا استمر الماء جارياً وزوال تغير الحوض بالماء الصافي يطهر الماء كله سواء كان الحوض صغيراً او كبيراً وان كان الزبل في اسفله راكدا مادام الماء الصافي في ذلك الحوض يدخل من مكان ويخرج من مكان فإذا انقطع الجريان وكان الحوض صغيراً والزبل في اسفله راكدا فالحوض نجس<sup>1</sup> اهـ

<sup>1</sup> منحة الخالق على حاشية بحر الرائق بحث الماء الجاري ابي سعيد كيني كراچی ۸۵/۱

گندگی اُس کی تہ میں جمی ہوئی ہو بشرطیکہ صاف پانی اس میں ایک جانب سے داخل ہوتا ہو اور دوسری جانب سے خارج ہوتا ہو، تو جب پانی کا جاری ہونا بند ہو جائے اور حوض چھوٹا ہو اور گندگی اس کی تہ میں جمی ہوئی ہو تو حوض ناپاک ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ بہت اچھا کلام ہے، اس کو شامی نے برقرار رکھا ہے اور یہاں ہماری غرض آخری جملہ سے متعلق ہے البتہ اتنی بات ہے کہ اس کا قول "وجری مع الماء فالماء نجس" اس کو اس پر محمول کیا جائیگا جبکہ پانی میں تغیر آجائے کیونکہ محقق معتمد قول یہ ہے کہ جاری پانی اس وقت تک نجس نہ ہوگا جب تک کہ اس میں تغیر نہ آجائے یہاں تک کہ نجاست مرئیہ کی جگہ بھی اور اسی طرح کثیر بھی قول معتمد پر اسی کے ساتھ ملحق ہے، اس کو محقق علی الاطلاق نے ترجیح دی اور ان کے شاگرد قاسم نے کہا کہ یہی مختار ہے (دُر) اور اس کو ان کے دوسرے شاگرد ابن امیر الحاج نے مستحسن قرار دیا اور اس کی تائید حدیث سے کی اور اس کی تائید سیدی عبدالغنی نے بھی کی اور متون سے بھی یہی ظاہر ہے "ش" اور دُر میں جامع الرموز سے جامع المصنرات سے نصاب سے یہ ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے اور شامی میں بحر سے حلیہ سے نصاب سے ہے بہ یفتی پھر جب حدیث سے یہی ثابت اور متون سے بھی یہی ظاہر اور فتویٰ بھی اسی پر ہے تو اس کے ہوتے ہوئے باقی سب ناقابل اعتبار ہے۔ پھر اُن کا قول "نجس پانی اس کے تغیر کے از خود زائل ہونے کی وجہ سے پاک نہ ہوگا" میں کہتا ہوں یہ اُس پانی میں ہے جو جاری نہ ہو، کیونکہ خلاصہ میں ہے کہ ایک نجس پانی کو اگر بڑی نہر میں کر لیں تو اگر وہ کثیر ہے اور متغیر نہیں ہوتا ہے تو ناپاک

اقول: کلام طیب من طیب طیب اللہ تعالیٰ ثراہ وقد اقرہ الشامی وغرضنا یتعلق ہہنا بجملتہ الاخیرۃ غیر ان قولہ وجری مع الماء فالماء نجس یحمل علی ما اذا تغیر فان (۱) المحقق المعتمد ان الجاری لاینجس مالم یتغیر حتی موضع المرئیۃ وکذا الکثیر الملحق بہ علی المعتمد رجحہ المحقق علی الاطلاق وقال تلمیذہ قاسم انه المختار درواستحسنہ تلمیذہ الآخر ابن امیر الحاج وایده بالحدیث وکذا ایده سیدی عبدالغنی وهو ظاہر المتون ش وفي الدر عن جامع الرموز عن جامع المصنرات عن النصاب علیہ الفتویٰ وفي ش عن البحر عن الحلیۃ عن النصاب بہ یفتی فاذا کان هو الثابت بالحدیث وهو ظاہر المتون وعلیہ الفتویٰ فقد سقط ماسواہ ثم قولہ رحمہ اللہ تعالیٰ الماء النجس لایطہر بزوال تغیرہ بنفسہ۔ فاقول هذا کما ذکرہ فی غیر الجاری لقول الخلاصۃ ماء نجس (۲) یجعلونہ فی نہر کبیر ان کان کثیرا بحیث لایتغیر لایتنجس وان تغیر تنجس ویطہر

نہ ہوگا اور اگر متغیر ہو گیا تو ناپاک ہو جائے گا اور فوراً ہی پاک ہو جائے گا یعنی جو نہی رنگ اور بو ختم ہوگی اھ۔

زائد کیا ایک نسخہ میں، اصل عبارت یہ ہے "قاضی امام سلمہ اللہ تعالیٰ کے نسخہ میں اھ" یعنی یہ اُن کے نسخہ میں مذکور ہے اور اس سے مراد امام فقیہ النفس ہیں اور یہ چیز ان کے فتاویٰ میں نہیں دیکھی ہے واللہ تعالیٰ اعلم اور سیدی عبدالغنی خود فرماتے ہیں کہ جب گندگی قسطل کے درمیان جم جائے اور پانی صاف جاری ہو تو پاک ہو جائیگا، اور ردالمحتار میں ہے کہ ہمارے ملک میں گندگی گرنے کی جگہوں پر جو نہریں ہوتی ہیں ان میں نجاست جاری رہتی ہے اور پھر بہتی جاتی ہے اور یہ نجاست دن میں متغیر ہو جاتی ہے اور اس وقت ان کی نجاست میں کوئی کلام نہیں اور رات کو اُن کا تغیر زائل ہو جاتا ہے تو اس میں اختلاف ہے کیونکہ اس میں پانی نجاست کے اوپر جاری رہتا ہے، خزائنہ الفتاویٰ میں فرمایا "اگر نہر کا کل پیٹ ناپاک ہو تو اگر پانی کثیر ہے کہ اس کی تہہ نظر نہ آتی ہو تو وہ پاک ہے ورنہ نہیں، اور ملتقط میں ہے کہ بعض مشائخ نے فرمایا پانی پاک ہے اگرچہ کم ہو جبکہ جاری ہو اھ (ت)

میں کہتا ہوں جو کچھ ملتقط میں ہے وہ صحیح مفتی بہ پر مبنی ہے، اور جو خزائنہ میں ہے وہ دوسرے قول پر مبنی ہے جو بہت سی کتابوں میں مذکور ہے کہ جاری پانی اگر اس کا نصف یا زائد کسی نجاست مرئیہ پر جاری ہو تو ناپاک ہو جائے گا، اور یہی

بساعة یعنی اذا انقطع اللون والرائحة اھ۔  
زاد فی نسخة مأنصہ فی نسخة القاضی الامام سلمہ اللہ تعالیٰ اھ۔ ای هذا مذکور فی نسخهته والمراد به الامام فقیہ النفس ولم ارہ فی فتاواہ واللہ تعالیٰ اعلم ولقول سیدی نفسه اذا رکدا للزبل فی وسط القساطل وجرى الماء صافياً طهر، و فی ردالمحتار فی دیارنا انہار المساقط تجری بالنجاسات وترسب فیہا لکنہا فی النهار تتغیر ولا کلام فی نجاستہا ح و فی اللیل یزول تغیرہا فیجرى فیہا الخلاف لجریان الماء فیہا فوق النجاسة قال فی خزائنہ الفتاویٰ (۱) لوکان جمیع بطن النهر نجسا فانکان الماء کثیرا لایری ماتحتہ فهو طاهر والافلا و فی الملتقط قال بعض المشائخ الماء طاهر وان قل اذا کان جارياً<sup>۲</sup> اھ۔

اقول: ما فی الملتقط مبین علی الصحیح المفتی بہ وما فی الخزائنہ علی القول الآخر الدائر فی کثیر من الکتب الجاری ان جری نصفہ او اکثر علی نجاسة مرئیة تنجس وھی المرادۃ فی الخزائنہ

<sup>۱</sup> خلاصہ الفتاویٰ جس آخر فی التوضی الخ نوکسور لکھنؤ ۹/۱

<sup>۲</sup> ردالمحتار باب المیاء مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۸/۱

خزانہ میں مراد ہے، اس لئے کہ ہندیہ میں محیط سے ہے کہ جب مردار پانی کے نیچے نظر آئے اس کی کمی کے باعث نہ کہ پانی کی صفائی کے باعث تو جو اس مردار سے متصل ہو جائے وہ زیادہ ہوگا، جبکہ نہر کی چوڑائی کو بند کر دے، اور اگر مردار نظر نہ آئے یا آدھے سے کم راستے کو بند کرے تو جو اس سے ملاقات کرتا ہے وہ پانی اکثر نہیں ہوگا اور خزانہ کے کلام کو اس کے ظاہر پر محمول نہ کرنا چاہئے اور اگر نہر کی تہ نجاست غیر مرئیہ سے ناپاک ہو گئی اس تو ہم پر کہ نہر کی تہ جس وقت ناپاک ہو اور وہ نظر آتی ہو تو اس کا مطلب یہ ہے کہ کل پانی نجاست مرئیہ پر جاری ہو گیا، اگرچہ وہ نظر نہ آتی ہو پانی کی کثرت کے باعث، نہ کہ اس کے گدے پن کے باعث، کیونکہ وہ پانی نجاست غیر مرئیہ پر جاری ہوا ہے تو وہ تغیر سے متاثر نہ ہوگا، کیونکہ اعتبار نجاست کا ہوگا نہ کہ ناپاک ہونے والی شے کا، جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں بیان کیا، لیکن کوئی کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ علت غیر مرئیہ میں یہ ہے کہ جب اس کا اثر ظاہر نہ ہو تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اس نجاست کو پانی بہا لے گیا ہے جیسا کہ بحر و غیرہا میں ہے، اور یہاں نہر کا پیٹ تمام کا تمام ناپاک ہے تو پانی جہاں بھی جائیگا نجس سے ملاقات کرے گا تاہم، اور کوئی ضرورت بھی نہیں، کیونکہ جاری اور کثیر پانی میں فتویٰ مطلقاً اثر کے اعتبار پر ہے، ہاں سیدی عبدالغنی

لقول الهندية عن المحيط اذا كانت الجيفة ترى من تحت الماء لقللة الماء لالصفائه كان الذي يلاقها اكثر اذا كان سد عرض الساقية وان كانت لا ترى اولم تأخذ الا الاقل من النصف لم يكن الذي يلاقها اكثر<sup>1</sup> اه

واياك ان تظن ان كلام الخزانة على ظاهر اطلاقه ولو تنجس بطن النهر بغير مرئية توها ان بطن النهر اذا كان نجسا وهو يرى فقد مر الماء كله على نجاسة مرئية وان كان لا يرى لكثرة الماء لالكدرته فانما جرى على غير مرئية فلا يتأثر بالتغير وذلك لان العبرة بالنجس لا بالتنجس كما بيناه في فتاونا لكن لقائل ان يقول ان العلة في غير المرئية انه اذا لم يظهر اثرها علم ان الماء ذهب بعينها كما في البحر وغيره اما ههنا فبطن النهر كله نجس فالماء اينما ذهب لا يلاقى الا نجسا تأمل ولا حاجة فان الفتوى على اعتبار الاثر مطلقاً في الجارى والكثير (١) معانعم ظاهر كلام سیدی و تقریر الشامی ههنا ان الكثير الملحق بالجارى لا يلحق به في التطهير بزوال التغير لقوله وان استقر في حوض كبير فهو نجس وان زال تغيره بنفسه

<sup>1</sup> ہندیہ الفصل الاول فیما یجوز نورانی کتب خانہ پشاور ۱۷/۱



اور قاضی خان میں اسی پر اعتماد کیا ہے۔ (ت)	واعتمده فی فتاویٰ قاضی خان <sup>1</sup> ۔
--	---

فتاویٰ ذخیرہ و تتمہ الفتاویٰ الصغریٰ پھر حلیہ میں ہے:

اسی پر فتویٰ ہے کیونکہ یہ جاری پانی ہے۔ (ت)	علیہ الفتویٰ لان هذا ماء جار <sup>2</sup> ۔
---	---

بلانکہ پانی کا گھومنا ایک (۱) دائرہ پر چکر کھانا جس طرح بھنور میں ہوتا ہے یہ بھی مانع جریان نہیں کہ بھنور پانی کو روک نہیں رکھتا چکر دے کر نکال دیتا ہے اوپر سے دوسرا پانی آتا اب اسے گھما کر چھوڑ دیتا ہے یہ سلسلہ قائم رہنے کے باعث گمان ہوتا ہے کہ ایک ہی پانی گھوم رہا ہے یہ بات غیر آب کے ڈالنے سے متمیز ہو سکتی ہے مثلاً اوپر سے لکڑی ڈالی جائے بھنور پر پہنچ کر چکر کھا کر اُس طرف نکل جائے گی اور اگر بھنور قوی ہو اسے گھمانے میں در با کردو ٹکڑے کر دے گا اور چکر ردے کر نکال دے گا، فسبحن من خلق ما شاء کیف شاء ولا یجری فی ملکہ الا ما یشاء (پاک وہ ذات جس نے پیدا کیا جو چاہا جیسے چاہا اور نہیں چلتی کوئی شے اس کے ملک میں مگر جسے وہ چاہے۔ (ت) منیہ مسئلہ حوض چاردر چار میں ہے:

ظاہر یہ ہے کہ پانی ایسی جگہ میں نہیں ٹھہرتا بلکہ اس کے ارد گرد چکر کھاتا ہے پھر نکل جاتا ہے تو یہ جاری پانی کی طرح ہے۔ (ت)	الظاہر ان الماء لا یستقر فی مثلہ بل یدور حولہ ثم یدرج فیہ کون کالجاری <sup>3</sup> ۔
--	--

حلیہ میں ہے:

جیسے ذخیرہ اور تتمہ الفتاویٰ الصغریٰ میں شیخ الامام ابی الحسن الرستغنی سے حکایت ہے (ت)	کذا فی الذخیرة و تتمہ الفتاویٰ الصغریٰ حکایۃ عن الشیخ الامام ابی الحسن الرستغنی <sup>4</sup> ۔
--	--

اصل ۸: حوض وغیرہ کے جریان میں اگرچہ خروج لازم تھا مگر متق بالجاری یعنی وہ درودہ میں اس کی حاجت نہیں گرمیوں کے خشک تالاب میں جانوروں کے گوہر وغیرہ نجاستیں پڑی ہیں برسات میں پانی آیا اور اُسے بھر دیا اگر تالاب کے جوف میں جہاں سے پانی نے گزر کر اُسے بھرا نجاست ہے جب تو سارا تالاب نجس ہو گیا اگرچہ کتنا ہی بڑا ہو جب تک بھر کر ابل نہ جائے۔

<sup>1</sup> بحر الرائق عشر فی عشر ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷۸/۱

<sup>2</sup> حلیہ

<sup>3</sup> منیہ الصلی فصل فی اللیحض مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور ص ۷۲

<sup>4</sup> حلیہ

اقول اس لئے کہ جب بارش یا بہاؤ کا پانی اس کے جوف میں داخل ہو اب جب تک کہ اُس کے بطن میں متحرک رہے گا جاری نہ کھلائے گا کہ جریان کے لئے خروج شرط ہے اور یہ غیر جاری پانی نجاست سے اُس وقت ملا کہ ہنوز وہ درودہ نہ تھا کہ جوف میں اس کے مدخل ہی پر نجاستیں تھیں تو نہ جاری ہے نہ کثیر لاجرم ناپاک ہو گیا یوں ہی جتنا پانی آتا گیا ناپاک ہوتا گیا اور نجس پانی کثیر ہو جانے سے پاک نہیں ہو سکتا جب تک جاری نہ ہو جائے اور اگر مدخل آب میں اتنی دُور تک نجاست نہیں کہ وہاں تک آنے والے پانی کے عرض طول کا مسطح سُو ہاتھ تک پہنچ گیا اُس کے بعد نجاست سے ملا تو اب ناپاک نہ ہوگا کہ کثیر ہو کر ملا اگرچہ جوف سے باہر نہ گیا۔

اقول: اور جو تقریر ہم نے کی ہے اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مسئلہ تیسری اصل پر مبنی ہے، اس اختلافی مسئلہ پر مبنی نہیں ہے کہ آدھا پانی یا اکثر نجاست مرسیہ پر گزرے، کیونکہ اس میں فتویٰ مطلقاً طہارت پر ہے تا وقتیکہ تغیر نہ ہو، ہاں اگر پانی ملے اپنے راستہ میں ان نجاستوں کے ساتھ جو گڑھے کے کنارے پر ہے قبل اس کے کہ وہ گڑھے میں داخل ہو، تو یہ اختلافی مسئلہ ہوگا، کیونکہ وہ جاری ہے بخلاف اس پانی کے جو تالاب کی تہ میں حرکت کر رہا ہو جیسا کہ تو نے جانا۔ (ت)

اقول: وبما قررنا ظهران المسألة مبتنية على الاصل الثالث لاعلى خلافية مرور نصف الماء او اكثره على نجاسة مرثية فان الفتوى فيها على الطهارة مطلقاً ما لم يتغير نعم ان (۱) لقي الماء النجاسات في طريقه على شاطئ الغدير قبل ان يدخله كان على الخلافية لانه جار بخلاف المتحرك في بطن الغدير كما علمت۔

فتاویٰ خانہ و خزائنہ المفتین اور محیط پھر حلیہ نیز خلاصہ و فتح القدر میں فتاویٰ اور بحر و ہندیہ میں فتح اور غیاشیہ نیز ذخیرہ پھر حلیہ میں فتاویٰ اہل سمرقند سے ہے:

اور الفاظ فقیہ النفس کے ہیں، ایک عظیم تالاب جو گرمی میں خشک ہو گیا اور اس میں چوپایوں نے لید کر دی (خلاصہ اور فتح میں اور ذخیرہ میں لوگوں کا بھی اضافہ ہے) پھر اس میں پانی داخل ہو گیا اور وہ گڑھا بھر گیا، تو دیکھا جائے گا اگر نجاست پانی کے داخل ہونے کی جگہ پر ہے تو کل پانی نجس ہے، اور اگر یہ پانی منجمد ہو گیا تو نجس ہو جائیگا، کیونکہ اس

واللفظ لفقہ النفس غدير عظیم يلبس في الصيف وراثت الدواب فيه (زاد في الخلاصة والفتح والذخيرة والناس) ثم دخل فيه الماء وامتلاً ينظر ان كانت النجاسة في موضع دخول الماء فالكل نجس وان انجمد ذلك الماء كان نجسا لان كل ما دخل فيه صار نجسا فلا

میں جو بھی داخل ہوگا وہ نجس ہو جائیگا، اور اس کے بعد پاک نہ ہوگا، اور اگر نجاست پانی کے داخل ہونے کی جگہ نہ ہو اور پانی پاکیزہ جگہ پر جمع ہو جائے، اور وہ درہ درہ ہو پھر پانی نجاست کی جگہ چلا گیا تو پانی پاک ہوگا اور جو منجمد ہو گیا وہ اس وقت تک پاک رہے گا جب تک نجاست کا اثر اس پر ظاہر نہ ہو (ذخیرہ میں فرمایا اس لئے کہ پانی نجس ہونے سے پہلے کثیر ہو گیا تو اس کے بعد نجس نہ ہوگا نجاست کے پانی کے ساتھ مل جانے کی وجہ سے اہ۔ خانیہ میں اضافہ کیا) اور اسی طرح تالاب کا پانی جب کم ہو جائے اور چار در چار ہو جائے اور اس میں نجاست داخل ہو جائے پھر اس میں نیا پانی آجائے یہاں تک کہ نجاست کو پہنچنے سے قبل وہ در وہ ہو جائے تو پاک ہو جائے گا۔ (ت)

یطهر بعد ذلك وان لم تكن النجاسة في موضع دخول الماء واجتمع الماء في مكان طاهر وهو عشر في عشر ثم تعدى الى موضع النجاسة كان الماء طاهرا والمنجمد منه طاهر ما لم يظهر فيه اثر النجاسة (قال في الذخيرة لان الماء صار كشيء قبل ان يتنجس فلا يتنجس بعد ذلك لاتصال النجاسة به اه زاد في الخانية) (ا) وكذا الغدير اذا قل ماؤه فصارا ربعا في اربع ووقعت نجاسة ثم دخل الماء الى ان صار الماء الجديد عشرا في عشر قبل ان يصل الى النجس كان طاهرا<sup>1</sup>۔

ایسا ہے ہی جو اہر اخلاطی میں ہے۔

اصل ۹: قول: وبالله التوفيق ایک فائدہ نفیسہ ہے کہ شاید اس کی تحریر فقیر کے سوا دوسری جگہ نہ ملے اثر نجاست قبول نہ کرنے کو پانی کا جریان چاہئے سیلان کافی نہیں سائل و جاری میں عموم و خصوص مطلق ہے ہر جاری سائل ہے اور ہر سائل جاری نہیں دیکھو بطن حوض میں جو پانی ٹل سے داخل ہوا اور دوسرے کنارے تک پہنچا اس وقت ضرور سائل ہے مگر جاری نہ ٹھہرا جب تک دوسری طرف سے نکل نہ جائے اور اس پر دلیل

اس کی عبارت یہ ہے کہ ایک حوض درہ درہ ہو اس کا پانی کم ہو جائے پھر اس میں نجاست پڑ جائے پھر حوض بھر جائے اور اس سے کچھ نہ نکلے، تو اس سے وضو جائز نہیں اس لئے کہ جو پانی بھی داخل ہوگا وہ ناپاک ہو جائیگا (ت)

عہ ونصھا حوض عشر في عشر قل ماؤه ثم وقعت النجاسة ثم دخل الماء حتى امتلأ الحوض ولم يخرج منه شئ لا يجوز التوضي به لانه كلما دخل الماء يتنجس اھ منه غفر له (م)

۱ فتاویٰ قاضی خان فصل الماء الراكد نو ككشور لكهنؤ ۳/۱۱ والمزید من الذخيرة وصی لیست بموجوده



قاطع آب وضو ہے کہ ضرور اعضاء وضو پر مسائل ہے فانہ غسل ولا غسل الا بالاسالة (پس بیشک وضو دھونا ہے اور دھونا بغیر اسالہ کے ممکن نہیں ہے۔ ت) مگر جاری نہیں ورنہ مستعمل نہ ہوتا کہ آب جاری استعمال تو استعمال نجاست سے متاثر نہیں ہوتا جب تک متغیر نہ ہو یونہی بدن یا کپڑے کی ناپاکی جس پانی سے دھوئی اس نے بدن یا ثوب پر سیلان ضرور کیا ورنہ استخراج نجاست نہ کرتا مگر جاری نہیں ورنہ ناپاک نہ ہو جاتا حالانکہ تین بار (۱) دھونے میں امام کے نزدیک تینوں پانی ناپاک ہیں اور صاحبین کے نزدیک دو ناپاک ہیں تیسرا جب بدن یا کپڑے سے جدا ہو جائے پاک ہے، تنویر میں ہے:

پانی جو وارد ہوا نجس پر نجس ہے جیسا کہ اس کا عکس ہے۔ (ت)	ماء ورد علی نجس نجس کے عکسہ <sup>۱</sup> ۔
---	--

ردالمحتار میں ہے:

ورود کا لفظ اس صورت کو بھی شامل ہے جب پانی نجاست پر ہے اور وہ زمین یا سطح پر ہو اور اس صورت کو بھی شامل ہے کہ جب پانی نجاست کے اوپر بہایا جائے کسی برتن میں اور اس میں جریان نہ ہو۔ (ت)	الورود يشمل ما اذا جرى عليها وهي على ارض اوسطح وما اذا صب فوقها في انية بدون جريان <sup>۲</sup> ۔
---	---

بحر الرائق میں ہے:

قیاس یہ چاہتا ہے کہ پانی پہلی ہی ملاقات میں ناپاک ہو جاتا ہے نجاست کی وجہ سے لیکن ضرورت کی وجہ سے قیاس ساقط ہو گیا خواہ کپڑا ٹب میں ہو اور اس پر پانی وارد ہو یا بالعکس ہو یہ ہمارے نزدیک ہے، تو یہ اپنے محل میں طاهر ہے اور جب جدا ہوگا تو نجس ہوگا خواہ متغیر ہو یا نہ ہو، یہ دو پانیوں میں اتفاقاً ہے، اور تیسرا تو وہ ان کے نزدیک نجس ہے کیونکہ اس کی طہارت محل میں ضرورت کی وجہ سے ہے، اور یہ ضرورت محل کی طہارت کی ہے اور وہ ضرورت	القياس يقتضى تنجس الماء بأول الملاقاة للنجاسة لكن سقط للضرورة سواء كان الثوب في اجانة و اورد الماء عليه او بالعكس عندنا فهو (۲) طاهر في المحل نجس اذا انفصل سواء تغيرا ولا وهذا في الماءين اتفاقا اما الثالث فهو نجس عنده لان طهارته في المحل ضرورة تطهيرة وقد زالت طاهر عندهما اذا انفصل (۳) والاولى في غسل الثوب النجس وضعه في الاجانة
--	--

<sup>۱</sup> الدر المختار فصل الانجاس مجتہبائی، دہلی ۵۵/۱

<sup>۲</sup> ردالمحتار فصل الانجاس مصطفی البانی مصر ۲۳۸/۱

<p>زائل ہوگئی، صاحبین کے نزدیک جدا ہوتے ہی پاک ہو جائیگا نجس کپڑے کو دھونے کا بہتر طریقہ یہ ہے کہ اس کو خشک ٹب میں رکھا جائے پھر اس پر پانی بہایا جائے یہ نہیں کہ پہلے ٹب میں پانی موجود ہو امام شافعی کے اختلاف سے بچنے کیلئے اس میں امام شافعی کا قول ہے کہ پانی نجس ہو جائیگا۔ (ت)</p>	<p>من غیر ماء ثم صب الماء عليه لا وضع الماء اولا خروجاً من خلاف الامام الشافعي فانه يقول بنجاسة الماء<sup>1</sup>۔</p>
---	--

ردالمحتار میں اس کے بعد فرمایا:

<p>معمد قول کے مطابق ناپاک کپڑے اور عضو کے درمیان کوئی فرق نہیں اھ ط اھ اس میں ابو یوسف کے اختلاف کی طرف اشارہ ہے وہ عضو پر پانی بہانے کو شرط قرار دیتے ہیں، جیسا کہ بدائع میں ہے۔ (ت)</p> <p>میں کہتا ہوں، اور بظاہر تغلیل یہ ہے کہ یہ کپڑا ضرورہ پاک ہے تو یہ پانی اسی کپڑے تک محدود رہے گی لہذا اگر ایک ناپاک کپڑا طشت میں رکھا گیا اور اس پر پانی بہایا گیا پھر اسی طشت میں کوئی اور پاک کپڑا گر گیا تو وہ ناپاک ہو جائے گا اگرچہ اب تک پہلے کپڑے سے پانی جدا نہ ہوا ہو کیونکہ جو چیز بوجہ ضرورت ہوتی ہے وہ بقدر ضرورت ہی رہتی ہے، اب اگر کوئی شخص نماز پڑھا رہا ہے اور اُس کے کپڑے کا کنارہ ٹب میں گر گیا تو اگر درہم سے زائد ہو اور وہ کپڑے کے ہلنے سے حرکت کرے تو اس کی نماز جائز نہ ہوگی یہ وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوا اس کو اچھی طرح سمجھ لیں واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>(۱) ولا فرق على المعتمد بين الثوب المتنجس والعضو<sup>2</sup> اھ۔ یشیر الی خلاف ابی یوسف لاشترط الصب في العضو كما في البدائع۔</p> <p>اقول وظاهر التغلیل بضرورة تطهیر الثوب انه طاهر في حق ذلك الثوب (۲) لا غیر فلو وضع الثوب النجس في اجانة وصب الماء فوقه فيه ثوب آخر طاهر يتنجس وان لم ينفصل الماء عن الثوب الاول بعد لان ماكان بضرورة تقدر بقدرها فمن كان يصبى و وقع طرف ردايه في الاجانة فاصابه اكثر من الدرهم وهو يتحرك بتحركه لم تجز صلاته هذا ماظهر فليحروا والله تعالى اعلم۔</p>
---	--

اس نفیس فائدہ سے اصل ۳ پر یہ تو ہم زائل ہو گیا کہ پانی تالاب کے اس کنارے سے اُس کنارے تک

<sup>1</sup> ردالمحتار باب الانجاس مصطفیٰ البانی مصر ۲۳۹/۱

<sup>2</sup> ردالمحتار باب الانجاس مصطفیٰ البانی مصر ۲۳۹/۱

بہتا پہنچا پھر جاری کیوں نہ ہو ایہ سیلان ہے جریان نہیں اور وہ فرق کھل گیا جو اصل ۸ میں ہم نے ذکر کیا کہ تالاب کے اندر مدخل آب کے قریب نجاست ہے اور پانی اس پر ہو کر گزرنا پاک ہو گیا کہ وہ سائل ہے جاری نہیں اور تالاب کے باہر زمین پر کنارے کے قریب نجاست ہے اور پانی اُس پر گزرتا تالاب میں داخل ہوا تو ناپاک نہ ہو جب تک وصف نہ بدلے کہ وہ جاری ہے اور اس کی نظیر وہ مسئلہ ہے کہ جوف زخم کے اندر خون کا سیلان معتبر نہیں جوف سے باہر بہے تو ناقض وضو ہے فافہم یہی مبنی ہے اس مسئلہ (۱) کا کہ استنجاء کرنے کو لوٹے سے پانی کی دھار ڈالی ہاتھ تک پہنچنے سے پہلے اُس دھار پر پیشاب کی چھینٹ پڑ گئی دھار ناپاک نہ ہوگی کہ جاری ہے اور یہی دھار استنجاء کرنے سے ناپاک ہو جائے گی کہ بدن پر جاری نہیں ردالمحتار میں ہے:

ضیاء میں کہا "واقعات حسامیہ میں ہے کہ اگر برتن سے استنجاء کرنے کیلئے اپنے ہاتھ پر پانی ڈالا، اور پیشاب کا کوئی قطرہ اس پانی تک کسی طرح پہنچ گیا جو اوپر سے آ رہا ہے اور ابھی تک عضو تک نہیں پہنچا تھا تو بعض مشائخ فرماتے ہیں ناپاک نہ ہوگا کیونکہ یہ جاری پانی ہے، حسام الدین نے فرمایا اس قول کی کوئی حیثیت نہیں ورنہ تو لازم کہ استنجاء کا دھوون ناپاک نہ ہو۔ مضمرات میں فرمایا اس میں نظر ہے اور فرق یہ ہے استنجاء کرنے والے کے ہاتھ میں جو پانی ہے وہ جاری نہیں اور اوپر سے آنے والا پانی جو ہنوز ہاتھ تک نہیں پہنچا ہے جاری پانی ہے اس میں قطرہ کا اثر ظاہر نہ ہوگا تو قیاس یہی ہے کہ نجس نہ ہو اور حسام الدین نے جو فرمایا ہے وہ بطور احتیاط ہے اہ اور ناپاک نہ ہونے پر وہ فروع دلالت کرتی ہیں جو ہم نے ذکر کی ہیں واللہ تعالیٰ اعلم اھ (ت)

میں کہتا ہوں اس پر خلاصہ میں جزم کیا اور اس کو فتاویٰ کی طرف منسوب کیا اور بزاز یہ میں کسی اختلاف کا

قال فی الضیاء ذکر فی الواقعات الحسامیة لواخذ الاناء فصب الماء علی یدہ للاستنجاء فوصلت قطرة بول الی الماء النازل قبل ان یصل الی یدہ قال بعض المشائخ لاینجس لانه جار قال حسام الدین هذا القول لیس بشیخ والا لزم ان تكون غسالة الاستنجاء غیر نجسة قال فی المضمرات وفيه نظر والفرق ان الماء علی کف المستنجی لیس بجار والنازل من الماء قبل وصوله الی الکف جار ولا یظهر فیہ اثر القطرة فالقیاس ان لا یصیر نجسا وما قاله حسام الدین احتیاط اھ ویؤید عدم التنجس ما ذکرنا من الفروع واللہ تعالیٰ اعلم<sup>۱</sup> اھ

اقول: وقد جزم به فی الخلاصة عازیا للفتاویٰ وفی البنزازیة ولم یحکوا

<sup>۱</sup> ردالمختار باب الانجاس مصطفیٰ البانی مصر ۲۳۹/۱

<p>ذکر نہیں کیا، اور اس کی اصل عبارت، جو جاری پانی سے متصل ہے فتاویٰ میں یہ ہے، کہ ایک شخص نے استنجاء کیا، تو جب اُس نے ٹونٹی سے اپنے ہاتھ پر پانی ڈالا تو وہ پانی ہاتھ پر گرنے سے قبل پیشاب کے قطرہ سے مل گیا، تو یہ پانی پاک ہے اھ "ش" نے فرمایا یہ مسئلہ مردار کے مسئلہ کے خلاف ہے کیونکہ جو پانی اس پر گرتا یا جاری ہوتا ہے وہ نجاست کو بہا کر نہیں لے جاتا ہے اور نہ ہی نجاست کو ختم کرتا ہے بلکہ نجاست کا عین اپنی حالت پر ہی باقی رہتا ہے، پھر اس میں اختلاف بھی ہے اس لئے شارح نے یہ کہہ کر استدراک کیا ہے ولکن قدمنا ان العبرة للاثر اھ شامی کا کلام ختم ہوا اور ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں کہ جو استدراک شارح نے کیا ہے وہی مفتی بہ اور معتمد ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>خلافاً نصها في ما يتصل بالماء الجاري في الفتاوى رجل استنجى فلما صب الماء من القمبة على يده لاقى الماء الذي يسيل من القمبة البول قبل ان يقع على يده بعض ما خرج فهو طاهر<sup>1</sup> اھ قال ش بخلاف مسألة الجيفة فان الماء الجاري عليها لم يذهب بالنجاسة ولم يستهلكها بل هي باقية في محلها وعينها قائمة على ان فيها اختلافاً ولهذا استدرک الشارح بقوله ولكن قدمنا ان العبرة للاثر<sup>2</sup> اھ کلام الشامی و قدمنا ان ما استدرک به الشارح هو المفتی به المعتمد واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
---	--

اصل ۱۰: ہماری کتابوں میں اتنا فرماتے ہیں کہ پانی نجاست پر وارد ہو یا نجاست پانی پر، دونوں کا یکساں حکم ہے کما تقدم عن التنوير وذكر مثله الجم الغفير وفي الغرر الوارد كالمورد (جیسا کہ تنویر سے گزرا اور اس کی مثل بہت سے لوگوں نے ذکر کیا ہے اور غرر میں ہے کہ وارد مورد کی طرح ہے۔ ت)

اقول: وباللہ التوفیق یہاں ایک فرق ہے عامض ودقیق اور تحقیق اینق ہے قبول کی حقیق۔ نجاست (۱) حقیقہ کے لئے ایک دفع ہے اور ایک رفع۔ دفع یہ کہ نجاست اثر نہ کرنے پائے اور رفع یہ کہ نجاست کا اثر موجود زائل ہو جائے دفع جاری و کثیر کے ساتھ خاص ہے اور رفع ہر مانع طاہر مزیل کیلئے اور ملاقات نجاست و آب کے ثمرے چار ہیں:

(۱) اعمال (۲) اہمال (۳) انتقال (۴) استیصال

<sup>1</sup> خلاصۃ الفتاویٰ وما تتصل بالماء الجاري نوکشور لکھنؤ ۱۰/۱

<sup>2</sup> رد المحتار باب الانجاس مصطفیٰ البانی مصر ۲۳۹/۱

اعمال یہ کہ نجاست اپنا عمل کرے۔

اہمال یہ کہ عمل نہ کر سکے۔

انتقال یہ کہ اُس کا اثر جس شے پر تھا اُس سے دوسری چیز کی طرف منتقل ہو جائے۔

استیصال یہ کہ نجاست سرے سے فنا ہو جائے۔

نجاست جب آبِ قلیل راکد یعنی غیر جاری پر وارد ہو تو صرف اعمال ہے یعنی اُسے ناپاک کر دے گی اور خود اُس میں باقی رہے گی اور جب آب (۱) جاری یا کثیر پر وارد ہو تو محض اہمال ہے یعنی باقی تو اس میں رہے گی مگر اثر کچھ نہ کر سکے گی،

<p>اور جو ہم نے تیسرے جواب میں ذکر کیا کہ یہ منتقل ہو جائیگی ائمہ بلخ یہ بخاری اور ماوراء النہر کے نزدیک ہے تو یہ پانی میں منتقل ہونا ہے نہ کہ پانی سے۔ (ت)</p>	<p>وما ذکرنا من انتقالها عند ائمة بلخ و بخاری و ماوراء النہر فی الجواب الثالث فذالك انتقال فی الماء لا عن الماء۔</p>
---	--

اور جب آبِ راکد نجاست پر وارد ہو جیسے کپڑا یا بدن پاک کرنے میں، تو یہاں انتقال ہے یعنی نجاست اُس کپڑے یا بدن سے منتقل ہو کر اس پانی میں آجائے گی وہ پاک ہو جائے گا اور یہ ناپاک۔ اور جب آب (۲) جاری نجاست پر وارد ہو جیسے حوض وغیرہ کی صورتوں میں گزرا تو یہ صورت استیصال کی ہے یعنی وہ بھی پاک ہو گیا اور یہ پانی بھی پاک رہا نجاست کہیں باقی ہی نہ رہی، ہاں جاری و کثیر اگر نجاست سے متغیر ہو جائیں تو دونوں صورتوں میں قلیل راکد کی طرح ہیں بالجملہ و رد آب بر نجاست ہیں اگر یہ پانی صرف رافع ہے تو نجاست اُس شے سے دُور کر کے اپنے اوپر لے لے گا کہ اس میں دفع کی قوت نہیں اور اگر دفع بھی ہے تو فنا کر دے گا کہ اُس ناپاک شدہ شے سے رفع کی اور اپنے اوپر سے دفع کی اس کیلئے کوئی محل ہی نہ رکھا اصل ۴ میں ظہیر یہ کی عبارت گزری کہ حوض بھی پاک ہو گیا اور یہ پانی جو اُس سے باہر نکل گیا اُسے اٹھا کر کسی نے وضو کیا تو وضو ہو گیا ظاہر ہے کہ یہ اعمال ہوا نہ انتقال ہوا کہ پانی خود بھی پاک رہا نہ اہمال ہوا کہ وہ ہوتا تو اُس وقت تک ہوتا کہ پانی بہ رہا تھا جب ٹھہر گیا اور ہے قلیل تو نجاست اگر رہتی واجب تھا کہ عمل کرتی جیسا کہ اصل ۶ میں گزرا لیکن یہ بھی نہ ہوا اور اس پانی کو اٹھا کر اُس سے وضو جائز ہوا تو یہ نہیں مگر نجاست کا استیصال۔ اسی طرح تصریح فرماتے ہیں کہ (۳) ناپاک زمین پر پانی بہا یا کہ ہاتھ بھر بہ گیا زمین بھی پاک ہو گئی اور یہ پانی بھی پاک رہا،

<p>رد المحتار میں ذخیرہ سے حسن بن ابی مطیع سے ہے کہ جب اس پر پانی بہا یا گیا اور ایک ذراع کی مقدار اس پر جاری ہوا تو زمین اور پانی پاک ہیں بمنزلہ جاری پانی کے،</p>	<p>فی رد المحتار عن الذخیرة عن الحسن بن ابی مطیع اذا صب علیها الماء فجرى قدر ذراع طهرت الارض والماء طاهر</p>
---	--

بمنزلة الماء الجاري قال ش فهذا نص في المقصود والله الحمد <sup>1</sup> اهـ۔	"ش" نے فرمایا یہ عبارت ہمارے مقصود پر نص صریح ہے ولله الحمد (ت)
--	--

یوں ہی تصریحات ہیں کہ دو برتن ہیں (۱) ایک میں مثلاً پانی یا دودھ پاک ہے دوسرے میں ناپاک، دونوں کی دھار ہوا میں ملا کر چھوڑی کہ ایک ہو کہ تیسرے برتن میں کپنجی یا (۲) دونوں کو ملا کر مثلاً پاک کچی چھت پر بہایا کہ ایک دھار ہو کر ہے سب پاک ہو گیا خزانہ و خلاصہ و بزازیہ ورد المختار میں ہے:

اناء ان ماء احدهما طاهر والاخر نجس فصبا من مكان عال فاختلطاً في الهواء ثم نزل طهر كله ولو اجري ماء الاناء بين في الارض صار بمنزلة ماء جار <sup>2</sup> ۔	دو برتن ہیں ان میں ایک کا پانی پاک اور دوسرے کا ناپاک ہے، اب دونوں سے اوپر سے پانی بہایا پھر یہ دونوں پانی ہوا میں باہم مل گئے پھر نیچے آئے تو پاک ہیں، اور اگر دونوں برتنوں کا پانی زمین پر بہا دیا گیا تو دونوں بمنزلہ جاری پانی کے ہو گئے۔ (ت)
--	---

اشارات تقریر سابق سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ ثمرہ استیصال علی الاطلاق نجاست غیر مرئیہ میں ہے مرئیہ جب تک باقی ہے معدوم نہیں کہی جاسکتی، ہاں کثیر و جاری میں اثر نہ کر سکے گی قلیل و راکد ہوتے ہی اپنا عمل دکھائے گی مگر یہ کہ اس سے پہلے نجاست نکال دی یا پانی (۳) میں مستلک یا مٹی (۴) کی طرف مستحیل ہو گئی تھی کہ پہلی دو صورتوں میں مرئیہ نہ رہی غیر مرئیہ ہو گئی اور پچھلی میں نجاست ہی نہ رہی منخہ الخالق میں ہے:

قال العلامة عبدالرحمن افندی العبادی مفتی دمشق في كتابه هدية ابن العباد قال صاحب مجمع الفتاوى في الخزانة ماء الثلج اذا جرى على طريق فيه سرقين ونجاسة ان تغيبت النجاسة واختلطت حتى لا يرى اثرها يتوضؤ منه <sup>3</sup> ۔	علامہ عبدالرحمن افندی عمادی مفتی دمشق نے اپنی کتاب ہدیۃ ابن العباد میں فرمایا صاحب مجمع الفتاویٰ نے خزانہ میں فرمایا کہ برف کا پانی ایسے راستے میں بہا جس پر جوہر پڑا ہوا تھا اور نجاست بھی تھی اگر نجاست اس میں اس طرح گھل مل گئی کہ اس کا اثر نظر نہیں آتا تو اس سے وضو کیا جائے گا۔ (ت)
--	--

یوں ہی بزازیہ و خلاصہ و فتاویٰ سمرقند میں ہے شرح ہدیہ میں بعد کلام مذکور اصل ۶ فرمایا:

<sup>1</sup> رد المختار باب الیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۸۱

<sup>2</sup> رد المختار باب الانجاس مصطفیٰ البانی مصر ۲۳۹۱

<sup>3</sup> منخہ الخالق علی حاشیۃ بحر الرائق بحث الماء الجاری ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۸۵/۱

تو حوض اس وقت ناپاک ہے جب تک کہ جو گندگی اس کے نیچے ہے کچڑ میں تبدیل ہو جائے تو اس وقت وہ ناپاک نہ ہوگا، اور اگر حوض بڑا ہو تو معاملہ آسان ہے۔ (ت)

فألحوض نجس الى ان يصير الزبل في اسفله  
حماًة وهي الطين الاسود فلا يكون نجسا حينئذ  
واذا كان الحوض كبيراً فالامر فيه يسير<sup>1</sup>۔

منہ میں ہے:

یعنی اس کے بعد پانی جاری بھی ہوا ہو کیونکہ محض کچڑ بن جانا کافی نہیں، جیسا کہ سابقہ بیان سے معلوم ہوتا ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں جو تحقیق ہم نے کی اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ان کے قول ماء ورد علی نجس نجس کے معنی میں ماء سے مراد وہ تھوڑا پانی ہے جو ٹھہرا ہوا ہو، کیونکہ اسی تشریح سے دونوں قضیے درست ہوں گے اور ان کا عموم صحیح قرار پائیگا اور ملک العلماء نے اسی طرف اشارہ کیا ہے وہ فرماتے ہیں اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ نجس چیز جاری پانی میں دھونے سے پاک ہو جائے گی اور اسی طرح اگر اس پر پانی بہا کر اس کو دھو دیا جائے تو پاک ہو جائے گی، اس میں اختلاف ہے کہ آیا برتنوں میں دھو کر بھی پاک ہوگی یا نہیں؟ ابو حنیفہ اور محمد فرماتے ہیں پاک ہو جائے گی یہاں تک کہ تیسرے ٹب سے پاک نکلے گا، اور ابو یوسف نے فرمایا بدن اس وقت تک پاک نہ ہوگا جب تک کہ اس کے اوپر پانی نہ بہایا جائے اور کپڑے کے بارے میں ان سے

یعنی اذا جرى بعد ذلك لا بمجرد صيرورة الزبل  
حماًة كما يعلم مآمر<sup>2</sup> اه

اقول: تبين مما حققنا ان المراد بالماء في قولهم ماء ورد على نجس نجس كعكسه هو الماء الراكد القليل اذ به تستقيم القضيتان على عمومهما وقد اشار اليه ملك العلماء حيث قال لاختلاف ان النجس يطهر بالغسل في الماء الجاري وكذا بالغسل بصب الماء الجاري وكذا بالغسل بصب الماء عليه واختلف هل يطهر بالغسل في الاواني قال ابو حنيفة ومحمد يطهر حتى يخرج من الاجانة الثالثة طاهرا . وقال ابو يوسف لا يطهر البدن ما لم يصب عليه الماء وفي الثوب عنه روايتان وجه قول ابى يوسف القياس يابى الطهارة بالغسل اصلا لان الماء متى لاقى النجاسة يتنجس سواء ورد الماء على النجاسة او وردت النجاسة على الماء الا انا حكمنا بالطهارة لحاجة

<sup>1</sup> منحة الخالق على حاشية بحر الرائق بحث الماء الجاري ابي ايم سعيد كميني كراچي ۸۵/۱

<sup>2</sup> منحة الخالق على حاشية بحر الرائق بحث الماء الجاري ابي ايم سعيد كميني كراچي ۸۵/۱

دو روایتیں ہیں، ابو یوسف کے قول کی وجہ یہ ہے کہ قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ دھونے سے طہارت بالکل نہ ہو کیونکہ پانی جب نجاست سے ملاتی ہوگا تو ناپاک ہو جائیگا خواہ پانی نجاست پر وارد ہو یا نجاست پانی پر وارد ہو، مگر ہم نے لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے طہارت کا حکم دیا۔ اور حاجت پانی کے نجاست پر وارد ہونے کی صورت میں پاکی کے حکم کے ساتھ رفع ہو جاتی ہے تو اس کے علاوہ قیاس کے مطابق رہے گا، اس بنا پر بدن اور کپڑے میں فرق نہیں کیا جائیگا، اور ان کے نزدیک وجہ فرق ایک روایت پر یہ ہے کہ کپڑے میں ضرورت ہے کیونکہ ہر وہ شخص جس کا کپڑا ناپاک ہو جائے اس کو یہ سہولت حاصل نہیں ہوتی کہ کوئی اس کے کپڑے پر اوپر سے پانی بہائے اور خود بھی وہ نہیں بہا سکتا ہے، اور طرفین کے قول کی وجہ یہ ہے کہ قیاس دونوں صورتوں میں متروک ہے کیونکہ دونوں جگہ ضرورت متحقق ہے کیونکہ ہر وہ شخص جس کو نجاست لگ جائے نہ تو بہتا ہو پانی پاتا ہے اور نہ ہی کسی بہانے والے کو پاتا ہے، اور کبھی ایسا ہوتا ہے کہ خود بھی نہیں بہا سکتا ہے، اور اس کے علاوہ جو قیاس انہوں نے ذکر کیا ہے وہ صحیح نہیں ہے کیونکہ پانی جب تک نجس جگہ پر رہے ناپاک نہیں ہوتا ہے اھ مختصر، تو دو مرتبہ انہوں نے

الناس والحاجة تندفع بالحكم بالطهارة عند ورود الماء على النجاسة فبقي ما وراء ذلك على القياس فعلى هذه لا يفرق بين البدن والثوب ووجه الفرق له على رواية ان في الثوب ضرورة اذكل من تنجس ثوبه لا يجد من يصب ولا يمكنه الصب بنفسه، وجه قولهما ان القياس متروك في الفصلين لتحقق الضرورة في المحلين اذ ليس كل من اصابت النجاسة بدنه يجد ماء جارياً او من يصب وقد لا يتمكن من الصب بنفسه مع ان ما ذكره من القياس غير صحيح لان الماء لا ينجس اصلاً مادام على المحل النجس<sup>1</sup> اه مختصراً فقد افاد مرتين ان القضيتين في غير الجارى اى وما في حكمه من الكثير، والعجب ان المدقق العلائى حمل الكلام على الجارى فقال في شرحه (ورد) اى جرى (نجس) اذا ورد كله او اكثره ولو اقله لا كجيفة في نهر او نجاسة على سطح لكن قد مناً ان العبرة للاثر (كعكسه) اى اذا وردت النجاسة على الماء تنجس الماء اجباً<sup>2</sup> اھ۔

<sup>1</sup> بدائع الصنائع اما طريق التطهير بالغسل ايج ايم سعيد كمينى كراچى ۱۷۸

<sup>2</sup> الدر المختار باب الانجاس مجتہبائی دہلی ۱۷۵



بتایا کہ دونوں قضیے غیر جاری پانی میں ہیں یعنی اُس پانی میں جو جاری پانی کے حکم میں ہو، مثلاً کثیر پانی، تعجب ہے کہ مدقن علانی نے کلام کو جاری پانی پر محمول کیا ہے، اور اپنی شرح میں فرمایا ہے (ورد) یعنی جاری ہوا (ناپاک) جب وارد ہوا اس کا کل یا اکثر، اگر کم جاری ہو تو یہ حکم نہیں ہوگا جیسا کہ نہر میں مردار یا چھت پر نجاست، لیکن ہم نے پہلے ذکر کیا کہ اعتبار اثر کا ہے (جیسا کہ اس کا عکس) یعنی جب کہ نجاست پانی پر وارد ہو تو پانی اجماعاً ناپاک ہو جائیگا (ت)

میں کہتا ہوں بلالکہ ناپاک نہ ہوگا اجماعاً جبکہ جاری ہو، جب تک متغیر نہ ہو، تو مراد تھوڑا سا ٹھہرا ہوا پانی ہے قطعاً، اور اگر اس پر محمول کیا جائے تو پہلی میں اس کی تفسیر کی حاجت نہ ہوگی اور نہ ہی استدراک کی ضرورت ہوگی اور تعجب یہ ہے کہ سادات ثلاثہ ح، ط اور ش نے اس کو ٹھہرے اور جاری پانی دونوں میں عام کر رکھا ہے تو پہلے دو نے شارح پر اعتراض کیا، اور کہا ہے کہ ان کا قول جری یہ اس صورت کے ساتھ خاص ہے جبکہ وہ پانی زمین یا سطح پر جاری ہو اور اس صورت کو شامل نہیں ہے جبکہ کسی نجاست پر بہایا جائے کیونکہ بہانے کو جاری ہونا نہیں کہا جاتا ہے حالانکہ حکم عام ہے، تو اولیٰ وہی ہے کہ مصنف نے اس کو اس کے عموم پر باقی رکھا ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں کیا آپ سمجھتے ہیں کہ جاری پانی یا کثیر پانی جو کسی نجاست پر وارد ہو یا بالعکس، صرف وارد ہونے سے نجس ہو جائے گا؟ تو عموم کہاں ہوا؟ اور تیسرے نے دو جوابوں کی طرف اشارہ کیا اور کہا کہ ورود کی تفسیر اس کے ساتھ اس لئے کی گئی ہے تاکہ وہ اس کی تفصیل کر سکیں اور اس کے خلاف کا بھی ذکر کریں

اقول: (۱) بل لا یتنجس اجماعاً اذا کان جارياً ما لم یتغیر بہا فالمراد الراكذ القلیل قطعاً (۲) ولو حمل علیہ لم یحتج فی الاولی الی تفسیدھا ولا الاستدراک علیہا والعجب ان السادات الثلثة ح و ط و ش کلہم حملوہ علی ما یعم الراكذ والجارى فاعترض الاولان علی الشارح قائلین علی قوله جری هذا خاص بما اذا جری علی ارض او سطح ولا یشمل ما اذا صب علی نجاسة لان الصب لا یقال له جریان مع ان الحکم عام فالاولی ابقاء المصنف علی عمومہ ۱ھ

اقول: (۳) اترون ماء جارياً او کثیرا وارد علی نجس او بالعکس هل یتنجس بالورود فاین العموم و اشار الثالث الی جوابین فقال فسر الورود به لیتأتی له التفصیل والخلاف اللذان ذکرہما والا فالورود اعم وایضاً فالجریان

جن کا انہوں نے ذکر کیا، ورنہ ورود اعم ہے اور نیز جاری ہونا  
ابلیغ ہے بہانے سے، تو اس کی تصریح کردی حالانکہ بہانے کا  
حکم اس سے معلوم ہو گیا تھا بطریق اولیٰ، تاکہ ارادہ نہ کرنے کا  
وہم دفع ہو جائے (ت)


میں کہتا ہوں کوئی عموم نہیں ہے، اگر فرض کیا جائے تو اُس  
کی تفسیر خاص سے کیے صحیح ہو سکتی ہے تاکہ وہ اس کو مقید  
کر سکیں اور اس کو اختلافی بنا سکیں، بلکہ ان پر لازم تھا کہ وہ  
اس کو اس کے عموم پر باقی رکھیں، اور کہیں کہ اگرچہ جاری  
ہو جبکہ اس کا کُل وارد ہوا (ت)

ابلیغ من الصب فصرح به مع علم حکم الصب  
منه بالاولیٰ رفعا لتوهم عدم ارادته<sup>۱</sup>  
اقول: (۱) لاعموم و علی (۲) فرضه کیف یصح  
تفسیره بخاص لیتأتی له تقييده وجعله  
خلافية بل کان علیہ ان یبقیہ علی عمومہ  
ویقول وان کان جاریاً اذا ورد کله۔۔۔ الخ

یہ جو اہر زواہر بجمہ تعالیٰ عطیہ سرکار رسالت علیہ افضل الصلوٰۃ والتحیۃ ہیں والحمد للہ علی تواتر الاءتہ، وافضل  
الصلاة والسلام علی سید انبیائہ، وعلیہم وعلیٰ آلہ وصحبہ واولیائہ، باقیین دائمین بدوامہ وبقائہ،  
امین والحمد للہ رب العالمین۔

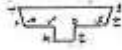
جب یہ اصول عشرہ مہمد ہو لیے اب تفریعات کی طرف چلئے۔

فاقول: وبالله التوفیق اس مسئلہ میں ۱۲۰ صورتیں ہیں، جو اب چہارم میں حوض کی قسمیں مذکور ہوئیں۔ قسم دوم وہ کہ  
اسفل اُس کا جز ہو شکل واحاطہ میں متمیز نہ ہو جیسے نصف دائرہ۔ قسم چہارم وہ کہ اسفل شکل جداگانہ ہو۔ صغیر تابع وہ کہ پچیس  
ہاتھ مساحت سے کم ہو مستقل وہ کہ پچیس ہاتھ یا زائد ہو مگر سو سے کم ہو، حوض زیریں ناقابل اجرا ایک وہ کہ پانی اُس کی  
حدود سے باہر تک حوض بالا کے بطن میں بھرا ہو کہ باہر سے جو پانی آریگا اُس کا بہاؤ اُس حوض صغیر میں داخل ہو کر نکلنا نہ  
ٹھہرے گا کہ اُس کا اجرا ہو بلکہ حوض بالا ہی کے بطن میں متحرک سمجھا جائے گا کہ جریان نہیں (اصل ۳ و ۵) ظاہر ہے کہ اگر  
دیگ میں ایک کٹورہ رکھا اور نصف دیگ میں ناپاک پانی بھرا ہے لہاں بھر دینے سے بھی کٹورے کا پانی پاک نہ ہو گا نہ دیگ  
کا کہ اُن میں کسی کا اجرا نہ ہو، بخلاف اس کے کہ صرف کٹورے میں پانی ہو اور اُس پر پاک پانی ڈالیں یہاں تک کہ بھر کر اُبلے  
ضرور کٹورہ اور اُس کا پانی پاک ہو جائیگا کہ اُس کا اجرا ہو گیا اگرچہ جو ف دیگ میں (اصل ۲) دوسرا وہ کہ آگے اُبل کر بہنے کو جگہ

نہ ہو جیسے اس صورت میں  کہ اگرچہ پانی صرف

ح ح تک ہو آگے منتہی تک بلاندی ہے۔ قابل اجرا وہ کہ پانی اُس کے اندر اور آگے بہنے کو جگہ ہو قلت منتہی یہ کہ حوض بالا کی  
فضا کہ اس حوض زیریں کی محاذات میں ہے مع فضائے حوض زیریں وہ در وہ سے کم ہو جیسے اس شکل میں۔

<sup>۱</sup> رد المحتار باب الانجاس مصطفیٰ البانی مصر ۲۳۸/۱



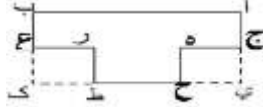
اب کہ اب سُوہاتھ اور ح ع کم ہے کثرت منتهی یہ کہ یہاں بھی وہ درودہ ہو جیسے اسی شکل میں جب کہ سطح ح ع سُوہاتھ اور سطح زائد ہو یا شکل سوم مذکور جو اب چہارم میں کہ اب و ح ع دونوں مساوی ہیں کثرت مبدء یہ کہ ناپاک پانی جہاں تک بھرا ہے مثلاً بحالی قابلیت اجراہ سے رتک یا بحال عدم قابلیت ی سے م تک وہاں سے مدخل آب تک اتنی جگہ ہے کہ آنے والا پاک پانی وہ درودہ ہو کر ناپاک پانی سے ملے گا مثلاً اسے جو پانی ح پر آیا اور پہلی صورت میں ہ سے ناپاک پانی تھا تو ہ تک پہنچنے سے پہلے سطح ہ میں سُوہاتھ مساحت ہو اور دوسری صورت میں ی سے نجس پانی تھا تو ی سے اوپر اوپر سطح ی میں وہ درودہ کی وسعت ہو قلت مبدء یہ کہ اتنی جگہ نہیں بلکہ وہ درودہ سے کم رہ کر اُس سے ملے بہر حال نجاست مرئیہ پاک پانی داخل ہونے سے پہلے نکال لی گئی تو خرچہ ہے ورنہ باقیہ راسبہ خواہ طافیہ ظاہر ہے کہ حوض زیر بحث قسم دوم سے ہوگا یا چہارم سے اور چہارم تابع یا مستقل اور دونوں قابل اجرا یا ناقابل یہ پانچ صورتیں ہوئیں اور ہر تقدیر پر مبدء کثیر ہوگا یا قلیل بروجہ دوم منتهی بھی قلیل ہوگا یا کثیر یہ تین ہو کر پندرہ<sup>۱۵</sup> ہوئیں۔ بہر حال نجاست غیر مرئیہ ہوگی یا مرئیہ اور مرئیہ محرّجہ یا باقیہ اور باقیہ راسبہ یا طافیہ یہ چار ہو کر ساٹھ<sup>۱۶</sup> ہوئیں بہر صورت حوض بالا بھر کر اُبلایا نہیں جملہ ایک سو بیس<sup>۱۷</sup>۔ اب ہم بتوفیقہ تعالیٰ ان کا ضبط کریں کہ ہر تقسیم اسی صورت میں آئے جس سے وہاں حکم مختلف ہو۔

**فاقول:** وبالله ربی استعین **اولاً:** حوض اگر قسم دوم سے ہو یا قسم چہارم سے اور صغیر ناقابل اجرا تابع خواہ مستقل اور بہر حال نہ کثیر المبدء تھا نہ بھر کر اُبلاتا تو مطلقاً سب ناپاک ہو گیا عام ازیں نجاست کسی قسم کی ہو اور منتهی قلیل ہو یا کثیر کہ جتنا پانی نجاست سے ملتا گیا نجس ہوتا گیا اور نجس کثیر ہو کر ظاہر نہیں ہو سکتا یہ تین صورتیں ہوئیں بلکہ ایک ہی کہ ناقابل اجرا سب کو شامل ہے اور تفصیلاً بالحاظ کثرت و قلت منتهی و اقسام نجاست چوبیس<sup>۱۸</sup>۔

**ثانیاً:** انہی صورتوں سے پہلی دو صورتوں یعنی قسم دوم و ناجاری تابع میں اگر کثیر المبدء تھا یا بھر کر اُبلاتا تو مطلقاً سب پاک ہو گیا یہ چار صورتیں ہوئیں بلکہ دو ہی کہ نامستقل دونوں کو شامل اور تفصیلاً بتیس<sup>۱۹</sup> کو کثیر المبدء اُبلے یا نہیں اور اُبلنے والے قلیل المبدء میں منتهی قلیل ہو یا کثیر اور ہر ایک قسم دوم سے ہو یا ناجاری تابع اور بہر حال نجاست کسی قسم کی۔

**ثالثاً:** انہی کی صورت سوم ناجاری مستقل میں کثرت مبدء یا اُبلانے سے حوض بالامطلقاً پاک رہے گا

کہ اُس کا پانی ناپاک پانی سے کثیر ہو کر ملا (اصل ۸) یا بعد کو بہ گیا (اصل ۱) اور صغیر مطلقاً ناپاک ہونا چاہئے۔ اگرچہ نجاست غیر مرئیہ ہو کر بہا نہیں اور مستقل ہے (جواب ۴) تو نجاست موجود اور سبب تطہیر مفقود صورت کثرت مبدء تو واضح ہے اور صورت اجرا میں بھی ظاہر یہی ہے کہ اس کا استقلال اس کے اجرا کو اس کا اجرا ہونے سے مانع ہوگا اگر کہیے کہ مانع نہ ہوگا شکل



ج میں ج اور رک زمین کے ٹکڑے جنہوں نے حائل ہو کر ہٹ کوا سے ممتاز شکل کر دیا اگر ہٹا دئے جائیں تو شک نہیں کہ اب کا اجرا تمام شکل اک کا اجرا ہوگا جس میں ہٹ بھی داخل تو اتنے ٹکڑے کم کر لینے سے اثر اجرا کہ ہٹ تک پہنچتا تھا رہا پر کیوں ختم ہو جائیگا تو جواب وہی ہے کہ وہ ٹکڑے ہٹ جائیں تو رک شکل واحد میں سب پانی ایک ہے بخلاف اس صورت کے کہ اب دو شکلوں میں دو پانی ہیں فلینتأمل یہ دو صورتیں ہوئیں اور تفصیلاً اسی طرح سولہ ۱۱۔

رابعا: صغیر قابل اجرا اور نہ ہوگا مگر قسم چہارم سے کہ قسم دوم اصلاً قابل اجرا نہیں جب تک سارا حوض بھر کر نہ بہے ظاہر ہے کہ اب جو پانی اوپر سے آئیگا ضرور اُسے بھر کر بہا دے گا (اصل ۵) تو اُس وقت اس کی طہارت میں کلام نہیں (اصل ۱) عام ازین کہ مستقل ہو یا تابع کہ اجرا سے طہارت کے لئے کوئی مقدار شرط نہیں (اصل ۲) اب اگر نجاست غیر مرئیہ یا مخرجہ ہے تو عود نجاست کی کوئی وجہ نہیں کہ جریان اس نجاست کو فنا کر دیتا ہے (اصل ۱۰) تو مطلقاً زیر و بالا دونوں حصے پاک ہیں اگرچہ نہ مبدء کثیر ہو نہ منتهی کہ جریان کیلئے کوئی حد خاص مقدر نہیں (اصل ۴) خواہ بھر کر اُبلے یا نہیں کہ ظاہر کو اجرا کی حاجت نہیں یہ چار صورتیں ہوئیں کہ قابل اجرا تابع یا مستقل اور نجاست غیر مرئیہ یا مخرجہ بلکہ ایک ہی کہ قابل اجرا اور نجاست غیر مرئیہ کہ بعد اخراج مرئیہ بھی غیر مرئیہ ہے اور تفصیلاً چوبیس ۲۴ کہ ہر تقدیر پر مبدء کثیر ہو یا قلیل اور منتهی کثیر یا وہ بھی قلیل اور ہر صورت پر اُبلے یا نہیں۔

خامسا: اسی صورت قابل اجرا میں نجاست باقیہ ہو تو مبدء یا منتهی کثیر ہونے کی حالت میں اگر نجاست طافیہ ہے مطلقاً دونوں حصے پاک رہیں گے صغیر تابع ہو یا مستقل کبیر اُبلے یا نہ اُبلے کہ جریان صغیر نے اُسے پاک کر دیا اور وہ اگرچہ مستقل ہو نجاست کہ طافیہ تھی اس میں نہ رہی آبِ بالا کی طرف منتقل ہو گئی اور یہ آبِ بالا اُسے بہانے والا اُس سے متاثر نہ ہوا اگر کثیر تھا تو ظاہر (اصل ۸) اور قلیل تھا جب بھی بحالت جریان تو پاک تھا ہی (اصل ۴) اور یہ جریان منتهی نہ ہو جب تک اُس فضائے حوض کبیر کو کہ محاذات صغیر میں ہے بھر نہ دیا (اصل ۴) کہ عرض میں پھیلنا جریان کا مانع نہیں (اصل ۷) اور اس وقت وہ دردہ ہو چکا تھا بہر حال قابل قبول نجاست نہ ہوا یوں ہی اگر راسبہ ہے اور صغیر تابع کہ اگرچہ وقوف جریان کے وقت نجاست اُس میں موجود تھی مگر آبِ بالا بوجہ کثرت متاثر نہ ہوا اور یہ بوجہ تبعیت اُس کے ساتھ شے واحد ہے تو پاک ہی رہے گا

اور جریان بالا کی حاجت نہیں جیسے حوض قسم دوم کا اسفل ہے اگرچہ مساحت میں کتنا ہی کم رہ جائے اور اُس میں نجاست موجود ہو جب اوپر کثیر ہے یا اجرا ہو جائے کوئی حصہ ناپاک نہ رہے گا ہاں اس صورت میں اگر صغیر مستقل ہے تو کبیر کہ کثیر ہے پاک رہے گا اور صغیر پھر ناپاک ہو ناچاہئے کہ اُس سطح کے بھرتے ہی جریان ٹھہر گیا اور اُس وقت نجاست خود اس میں موجود ہے اور یہ تابع نہیں تو جریان بالا بھی اگر ہوا سے مفید نہیں اور اگر مبداء و منتہی دونوں قلیل ہیں اور حوض بالا بہا بھی نہیں تو مطلقاً دونوں حصے ناپاک رہیں گے صغیر تابع ہو یا مستقل اور نجاست طافیہ ہو یا راسبہ کہ اگرچہ اجرائے صغیر نے اسے پاک کیا اور اُس وقت تک وہ آنے والا پانی بھی پاک تھا مگر جریان ٹھہر اقلت پر تو آب قلیل ساکن میں نجاست موجود ہے خواہ بالا میں اگر طافیہ ہے یا زیریں میں اگر راسبہ تو وہ نجس ہو گیا (اصل ۶) اور دوسرا قلیل کہ اول میں زیریں اور دوم میں بالا ہے اس آب نجس سے متصل ہے تو دونوں نجس ہو گئے اور بعد کو جو پانی بڑھا بطن حوض میں متحرک ہوا تو دوبارہ اجرا نہ ہوا (اصل ۳ و ۵) اس بڑھنے میں سیلان سہی مگر وہ جریان کیلئے کافی نہیں (اصل ۹) اور اگر حوض بالا بہا اور صغیر تابع ہے تو سب پاک اگرچہ نجاست راسبہ ہو لہذا امر انفاً (جیسے ابھی گزرات) اور مستقل ہے تو صغیر بوجہ اتصال نجاست ناپاک ہو ناچاہئے اگرچہ طافیہ ہو کہ وقوف جریان کے وقت بالا بسبب قلت ناپاک ہو گیا تھا اور یہ اُس سے متصل پھر جب بالا کا جریان ہو اوہ بوجہ استقلال اس کا جریان نہ ٹھہر ناچاہئے تو یہ نجس ہی رہا اور کبیر بوجہ جریان خود پاک ہو گیا یہ نوصورتیں ہیں کہ کثرت مبداء یا منتہی ہر ایک میں تین ہیں طافیہ مطلق اور راسبہ میں صغیر تابع یا مستقل یونہی قلت ہر دو میں تین ہیں عدم جریان بالا مطلق اور جریان میں تعجیت و استقلال بلاکہ چھ<sup>۱</sup> ہی ہیں کہ دونوں کثرتیں وقوف علی اکثرہ میں آگئیں اور تفصیلاً چوبیس کہ کثرت مبداء یا منتہی یا قلت ہر دو ہر ایک میں نجاست طافیہ ہے یا راسبہ۔ صغیر تابع ہے یا مستقل بالا بہا یا نہیں آٹھ آٹھ ہو کر چوبیس<sup>۲</sup> ہوئیں مجموع ایک سو بیس اور ضابطہ میں بیس<sup>۲</sup> ہی بلاکہ صرف بارہ<sup>۱</sup>۔

ضابطہ کا اختصار

اختصار هذا الضابط

میں کہتا ہوں اگر ناپاک حوض کی تہ پاک پانی کے داخل ہونے سے جاری نہیں ہوتی ہے، تو اگر مبداء زائد ہو گیا یا بڑا جاری ہوا، تو کل پاک ہے اگر صغیر تابع ہے اور کبیر فقط اگر مستقل ہو ورنہ سب ناپاک ہو گیا، اور اگر اس کے ساتھ جاری ہو اور

اقول: ان كان جوف الحوض النجس لايجرى بدخول الماء الطاهر فان كثر المبداء او جرى الكبير طهر الكل لو الصغير تابعا والكبير فقط لو مستقلا والا تنجس الكل وان كان يجرى به و

نجاست مرئیہ نہ ہو تو کل پاک اور اگرچہ نجاست باقی ہو تو اگر جاری ہونے سے بہت دیر رک جائے اور نجاست اوپر تیرتی ہو یا صغیر تابع ہو تو کل پاک ورنہ کبیر صرف پاک ہوگا، اور اگر تھوڑی دیر ٹھہرا اور کبیر جاری نہ ہو تو کل ناپاک ہوا، اور اگر جاری ہو تو کل پاک ہوا اگر صغیر تابع ہو اور کبیر فقط اگر مستقل ہو۔ (ت)

النجاسة غير مرئية طهر الكل وان باقية فان وقف عن الجريان كثيرا وهي طافية او الصغير تابع طهر الكل والا فالكبير وحده وان وقف قليلا ولم يجز الكبير تنجس الكل وان جرى طهر الكل لو الصغير تابعا والكبير فقط لو مستقلا۔

ضابطہ۔ بروجہ دوم متفرق کہ ہر حصہ کی طہارت کا جدا ضابطہ۔

۱۔ آب طاہر کثیر ہو کر نجس تک پہنچے، یا

۲۔ حوض بھر کر ابل جائے، یا

۳۔ صغیر کو بہائے اور نجاست غیر مرئیہ رہ گئی ہو، یا

۴۔ صغیر کو بہا کر وہ درہ پر ٹھرے۔

اور طہارت زیریں تابع مطلقاً تابع طہارت بالا ہے اور طہارت زیریں مستقل کو تین شرطیں درکار:

اول: اس کا جاری ہونا۔

دوم: نجاست کا راسبہ ہونا۔

سوم: یا تو نجاست غیر مرئیہ ہو یا طافیہ ہے تو جریان حد کثرت پر ٹھہرے انہی کے اجتماع وافتراق سے زیر و بالا کے احکام پیدا ہوں گے طہارت بالا کی اگر کوئی صورت نہ پائی جائے دونوں حصے مطلقاً نجس ہیں کہ اس مسئلہ میں نجاست بالا و طہارت زیریں معقول نہیں اور اگر ان میں سے کوئی صورت متحقق ہو اور اس کے ساتھ غیر صغیر مستقل نہ ہو یا ہو تو اس کی تینوں شرطیں جمع ہوں تو سب پاک ہے اور اگر طہارت بالا کی کوئی صورت پائی گئی اور صغیر مستقل ہے اور اس کی کوئی شرط منتفی ہوئی تو اسفل ناپاک اعلیٰ پاک۔

ضابطہ۔ بروجہ سوم کہ توزیع احکام کرے حکم تین ہیں:

۱۔ سب پاک

۲۔ سب ناپاک

۳۔ صرف حصہ بالا پاک۔ اس ضابطہ میں ہر حکم کی صورتیں جدا کی جائیں گی۔

فاقول: اگر (۱) آب طاہر آب نجس سے نہ کثیر ہو کر ملانہ بعد کو ابلانہ نجاست غیر مرئیہ میں صغیر کو بہایا

نہ باقیہ میں بہا کر دہ در دہ پر ٹھہرا تو ان ۱۷ اٹھائیس<sup>۲۸</sup> صورتوں میں دونوں حصے مطلقاً ناپاک ہیں اور<sup>۲</sup> اگر حوض قسم دوم سے ہو یا چہارم میں صغیر تابع قابل اجرانہ ہو اور دونوں صورتوں میں آب طاہر کثیر ہو کر نجس سے ملایا<sup>۳</sup> بعد کو اُبلایا<sup>۴</sup> یا<sup>۵</sup> آب نجس حوض صغیر تابع خواہ مستقل میں قابل اجرا تھا اور نجاست غیر مرئیہ<sup>۶</sup> گئی تھی اگرچہ دہ در دہ سے کم پر ٹھہرا<sup>۷</sup> یا<sup>۸</sup> مرئیہ میں وہ صغیر تابع تھا اگرچہ راسبہ ہو اور اُسے بہا کر<sup>۹</sup> کثرت پر ٹھہرایا<sup>۱۰</sup> بعد کو اُبلایا<sup>۱۱</sup> یا<sup>۱۲</sup> صغیر مستقل تھا اور نجاست طافیہ اور بہا کر کثرت پر ٹھہرا<sup>۱۳</sup>، ان ستر<sup>۱۴</sup> صورتوں میں دونوں حصے مطلقاً پاک رہیں اور اگر صغیر مستقل تھا اور آنے والے پانی نے اُسے نہ بہایا کہ جگہ نہ تھی خواہ نجس پانی اس کی حدود سے باہر تھا یا بہایا تو نجاست راسبہ تھی اور ان دونوں صورتوں میں پانی<sup>۱۵</sup> اُس نجس سے کثیر ہو کر ملا خواہ صورت اخیرہ میں بہا کر کثرت پر ٹھہرایا<sup>۱۶</sup> دونوں صورتوں میں بعد کو اُبلایا<sup>۱۷</sup> نجاست طافیہ تھی اور قلت پر ٹھہر کر آخر میں اُبلان<sup>۱۸</sup> ۱۹ بائیس صورتوں میں اسفل ناپاک اعلیٰ پاک۔

۱۔ حوض قسم دوم سے ہے یا صغیر ناجاری تابع خواہ مستقل بہر حال مبدء یا مبدء و منتہی دونوں قلیل بہر صورت نجاست چاروں قسم کے کسی کی۔ ۲۴ یہ ہوئیں اور صغیر جاری سے تابع خواہ مستقل اور نہ کثرت پر ٹھہرا نہ بعد کو اُبلایا بہر تقدیر نجاست طافیہ ہے یا راسبہ چاریہ ہوئیں جملہ ۲۸ اور ضابطہ میں ایک ۱۲ منہ (م)

۲۔ غیر مرئیہ رہ جانے سے اس طرف اشارہ ہے کہ نجاست سرے سے غیر مرئیہ تھی یا تھی مرئیہ اور قبل جریان نکال دی گئی کہ غیر مرئیہ رہ گئی ۱۲ منہ (م)

۳۔ کثرت پر ٹھہرنا دونوں صورتوں کو شامل ہے ابتدا ہی سے کثیر ہو کر ملایا کثیر ہو کر جریان پر ٹھہرا ۱۲ منہ (م)  
 ۴۔ حوض قسم دوم سے یا صغیر ناجاری تابع۔ بہر حال اگر مبدء کثیر ہے تو بعد کو اُبلے نہ اُبلے یا<sup>۲</sup> بعد کو اُبلایا تو منتہی کثیر یا قلیل۔ یہ آٹھ صورتیں ہوئیں ہر صورت پر نجاست کی ہر قسم حاصل ۳۲۔ اور ضابطہ میں دو۔ اور<sup>۳</sup> اگر صغیر جاری ہے تابع خواہ مستقل اور نجاست غیر مرئیہ خواہ حرجہ۔ چار ہوئیں۔ بہر صورت مبدء کثیر ہے یا قلیل اور منتہی کثیر یا دونوں قلیل بارہ<sup>۴</sup> ہوئیں بہر صورت اُبلایا نہیں، حاصل ۲۴۔ اور ضابطہ میں ایک اور<sup>۵</sup> صغیر جاری تابع میں مبدء کثیر ہے یا منتہی بہر حال اُبلایا نہیں چاریہ اور پانچویں یہ کہ دونوں قلیل اور اُبلایا بہر صورت نجاست طافیہ یا راسبہ حاصل<sup>۶</sup>۔ اور ضابطہ میں دو<sup>۷</sup> صغیر جاری مستقل اور نجاست طافیہ اور منتہی کثیر اس میں ممکن کو مبدء کثیر تھا یا قلیل بہر حال اُبلایا نہیں حاصل<sup>۸</sup>۔ اور ضابطہ میں ایک مجموع ستر<sup>۹</sup> اور ضابطہ میں چھ۔ منہ (م)  
 ۱۰۔ صغیر<sup>۸</sup> مستقل ناجاری میں اگر مبدء کثیر ہے تو اُبلے خواہ نہیں اور<sup>۹</sup> اُبلایا ہے تو منتہی کثیر ہو یا قلیل۔ (باقی صفحہ آئندہ)

**اقول اولاً:** یہیں سے ظاہر ہوا کہ کلام علمائے کرام حوض قسم دوم میں ہے ورنہ بانوے ۹۲ صورتوں سے نقض وارد ہو جن میں سے ستر میں طہارت کل یقینی ہے اور بائیس میں طہارت اعلیٰ۔ تردد ہے تو نجاست اسفل میں اور حوض قسم دوم میں بیشک حکم یہی ہے کہ اعلیٰ اسفل سب ناپاک صرف دو استثنا ہیں جن میں سب پاک ہوگا ایک یہ کہ بھر کر ابل جائے یہ صراحۃً اُن کے کلمات عالیہ میں مذکور حلیہ و بدائع و فتح سے گزرا امتلاً و لم یخرج منه شیء (وہ بھر گیا اور اس سے کوئی چیز خارج نہ ہوئی۔ ت) دوسرے یہ کہ آنے والا پانی کثیر ہو کہ اُس نجس سے ملے یہ بجائے خود معلوم و معہود کہ کثیر بے تغیر نجاست قبول نہیں کرتا تو اطلاق علمائے کرام صحیح و بے غبار ہے اور تحقیق بازغ و تنقیح بالغ یہ ہے جو بتوفیقہ عزوجل قلب فقیر پر القا ہوئی۔

**ثانیاً:** نیز یہ بھی واضح (۱) ہوا کہ قول دوم بھی بے وجہ نہیں بلاکہ وہ اُن ستر صورتوں پر محمول جن میں سب پانی پاک رہتا ہے وباللہ التوفیق۔  
**ثالثاً:** یہ بھی لائح ہوا کہ یہ محل (۲) ایک قول کی تصحیح دوسرے کی تضعیف کا نہیں بلاکہ دونوں اپنی اپنی جگہ صحیح ہیں،

<p>اللہ ہی کیلئے بہت پاکیزہ حمد ہے اس میں برکت ہو جتنی ہمارے رب کو پسند ہے اور اتنے درود و سلام ہوں محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر آپ کی آل، اصحاب، اولاد، گروہ سب پر جب تک آسمان زمین سے بلند رہے، والحمد للہ رب العالمین واللہ سبحنہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>واللہ الحمد کثیرا طیباً مبارکاً فیہ کما یجب ربنا ویرضی، وصلی اللہ تعالیٰ وبارک وسلم علی المصطفیٰ الارضی، وآلہ وصحبہ وابنہ وحزبہ ما علت سماء ارضاً، والحمد للہ رب العالمین واللہ سبحنہ تعالیٰ اعلم۔</p>
---	---

### تنبیہ جلیل

### تنبیہ جلیل

<p>اور اصل بیان کرنے اور فروعی مسائل کا استنباط کرنے کی بنیاد، اور بھر وسال اللہ عزوجل پر ہے پھر</p>	<p>وتشبیہ التفریع والتأویل، وعلی اللہ ثم علی رسولہ التعویل، جل و علا</p>
--	--

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) یہ چار ہوئیں اور بہر تقدیر نجاست کی ہر قسم۔ حاصل ۱۶ اور صغیر ۱۰ مستقل جاری میں مبد و کثیر ہو یا منتہی بہر حال اُبلے یا نہیں اور نجاست خاص راسبہ۔ یہ چار ہوئیں اور اگر دونوں قلیل ہیں اور اُبلتا تو نجاست راسبہ ہو خواہ "طافیہ یہ دو مل کر چھ ہوئیں، حاصل ۲۲، اور ضابطہ میں ۵۔ مجموع ۱۲۰، اور ضابطہ میں ۱۲۔ منہ (م)



اس کے رسول پر ہے، اللہ تعالیٰ ان پر عظمت والا درود بھیجے۔ (ت)

وصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بالتبجیل،

اصل سوم میں گزرا کہ دخول و خروج دونوں اس جریان کے رکن ہیں ان میں سے جو نہ پایا جائے گا جریان نہ ہوگا اور اصل نہم میں ردالمحتار و ضیاء و جامع المصنرات و نزازیہ و خلاصہ و فتاویٰ سے گزرا کہ لوٹے کی دھار جب تک ہاتھ پر نہ پہنچی جاری ہے حالانکہ یہ محض خروج بلا دخول ہے۔

اقول: وبالله التوفیق وبه الوصول الی ذری التحقیق (اللہ ہی کی توفیق سے میں کہتا ہوں اور اسی کی مدد سے تحقیق کی گہرائی تک پہنچتا ہے۔ ت) اس کی تنقیح و تطبیق ایک اور خلافیہ کی توضیح و توفیق پر مبنی ہے علما (۱) مختلف ہوئے کہ جاری ہونے کیلئے اوپر سے مدد آنا بھی ضرور ہے یا بلا مدد کسی مانع کا آپ بہنا بھی جریان ہے محقق علی الاطلاق نے اول کو ترجیح دی فتح میں فرمایا:

جاری پانی کے ساتھ حمام کے حوض کو بھی شامل کیا گیا ہے، جبکہ پانی اس کے اوپر سے اتر رہا ہو یہاں تک کہ اگر اس میں ناپاک پیالہ یا ناپاک ہاتھ ڈالا تو ناپاک نہ ہوگا اور آیا اس میں یہ شرط بھی ہے کہ لوگ پے در پے اس میں سے چلو بھر کر پانی نکالتے ہوں؟ اس میں اختلاف ہے، اس کو منیہ میں ذکر کیا، پھر اس کے جاری رہنے کیلئے اس کو مدد دینے والی چیز ضروری ہے جیسا کہ چشمہ اور نہر میں ہوتا ہے یہی مختار ہے اھ پھر استنجاء ٹوٹی کے ساتھ کا مسئلہ نقل کیا اور پھر تجنیس سے نقل کیا کہ اس میں نظر ہے یہ وہی نظر ہے جو حسام الدین نے کی تھی، پھر کہا کہ مصنف نے تجنیس میں کہا ہے اور اس کی نظیر مشائخ کا یہ قول ہے کہ مسافر کے پاس جب واسع پر نالہ ہو (یعنی اس میں اتنی گنجائش ہو کہ اس میں وضو کیا جاسکے)

الحقوا بالجاری حوض الحمام اذا كان الماء ينزل من اعلاه حتى لو ادخلت القصة النجسة او الید النجسة فيه لا ینجس وهل یشترط مع ذلك تدارك اغتراء الناس منه فيه خلاف ذكره في المنیة ثم لا بد من كون جریانه لمدد له كما في العین والنهر هو المختار<sup>1</sup> اھ - ثم ذكر مسألة الاستنجاء بالقبقة ونقل عن التجنیس النظر فيه بعین ما نظر الامام حسام الدین ثم قال قال ای المصنف في (۲) التجنیس ونظیره ما اورده المشائخ في الكتب ان المسافر اذا كان معه میزاب واسع (ای یسع لان يتوضأ فيه) واداة ماء یحتاج الیه ولا یتیقن وجود الماء لکنه علی طبعه قبل

اس قید کی وجہ شاید یہ ہو کہ اس بات پر نص کرنا مقصود ہو کہ یہ حیلہ جائز ہے اگرچہ پانی ملنے کی امید ہو تو جب امید نہ ہو تو بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا۔ (ت)

عہ اقول: لعل وجه التقیید به التنصیب علی انه یجوز هذا الاحتیال وان كان علی من الماء فعند عدمه اولیٰ ۱۲ منه غفر له (م)

<sup>1</sup> فتح القدر بحث الماء الجاری نور یہ رضویہ ستمبر ۱۹۱۱

اور پانی کا برتن ہو جس کی ضرورت ہو اور پانی کا پایا جانا یقینی نہ ہو لیکن ملنے کی امید ہو، تو ایک قول یہ ہے کہ وہ کسی کو حکم دے کہ وہ پر نالے کے ایک کنارے سے پانی بہائے اور وہ شخص وضو کرے اور پر نالے کی دوسری طرف ایک پاک برتن ہو جس میں پانی جمع ہوتا ہو تو وہ پانی طاہر اور طہور ہوگا کیونکہ وہ جاری ہے بعض علماء نے فرمایا یہ کچھ نہیں کیونکہ جاری پانی مستعمل نہیں ہوتا ہے جبکہ اس میں نیا پانی شامل ہو رہا ہو جیسے چشمہ اور نہر اور اس کے مشابہ چیزیں، اور اس کے مشابہ دو چھوٹے حوض ہیں جن میں سے ایک میں سے پانی نکل کر دوسرے میں داخل ہو رہا ہو تو کسی نے اس کے درمیان کے پانی سے وضو کیا تو جائز ہے کیونکہ یہ جاری ہے اور اسی طرح اگر اوپر سے جاری پانی کو قطع کیا اور پانی کا جاری رہنا باقی ہو تو یہ جائز ہے کہ جو پانی نہر میں جاری ہو اس سے وضو کر لے اس کے استقرا سے قبل اہ (ت)

ينبغي ان يأمر احدا يصب الماء في طرف الميزاب وهو يتوضؤ وعند الطرف الآخر اثناء طاهر يجتمع فيه الماء فانه يكون الماء طاهرا وطهورا لانه جار قال بعضكم هذا ليس بشييء لان الجاري انما لا يصير مستعملا اذا كان له مدد كالعين والنهر وما اشبهه وما اشبهه حوضان صغيران يخرج الماء من احدهما ويدخل في الآخر فتوضأ في خلال ذلك جاز لانه جار وكذا اذا قطع الجاري من فوق وقد بقي جرى الماء كان جائزا ان يتوضأ بما يجري في النهر قبل استقراره<sup>1</sup> اھ بالتقاط۔

اور علامہ حدادی نے سراج الوہاج اور علامہ سراج ہندی نے توشیح میں دوم کی تصحیح کی بحر و تنویر و در و غیرہا میں اسی پر اعتماد کیا بحر میں بعد نقل ترجیح فتح فرمایا:

اور سراج الوہاج میں ہے کہ جاری پانی میں مدد کی شرط نہیں اور یہی صحیح ہے اہ پھر بحر میں تجنیس اور معراج وغیرہ سے یہ مسئلہ منقول ہے کہ وہ نہر جو اوپر سے بند ہو اس میں جاری پانی سے وضو جائز ہے۔ (ت)

وفي السراج الوہاج ولا يشترط في الماء الجاري المدد هو الصحيح<sup>2</sup> اھ ثم ذكر في البحر عن التجنیس والمعراج وغيرها مسألة جواز الوضوء بما يجري في نهر سد من فوقه<sup>3</sup>۔

<sup>1</sup> فتح القدير بحث الماء الجاري نوريه رضويه سكر ٦٩١

<sup>2</sup> بحر الرائق بحث الماء الجاري ابي ايم سعيد كميني كراچي ٨٦١

<sup>3</sup> بحر الرائق بحث الماء الجاري ابي ايم سعيد كميني كراچي ٨٦١

میں کہتا ہوں یعنی اس میں یا اس سے جبکہ اس میں نجاست گر جائے کما لایختفی، پھر میں نے حلیہ میں دیکھا کہ متن میں انہوں نے اسی کو اختیار کیا ہے وہ فرماتے ہیں ان کی عبارت کا ظاہر اس مسئلہ میں جیسا کہ ذخیرہ اور واقعات ناطفی میں ہے کہ جب نہر کو اوپر سے بند کر دیا جائے اور پھر کوئی شخص اس پانی سے وضو کرے جو نہر میں جاری ہے تو جائز ہے، اور یہ کہ وضو نہر میں ہو، تو مصنف پر لازم تھا کہ "فیہ" کا ذکر کرتے کیونکہ اس سے وضو کا جواز بہت واضح ہے، خواہ وہ جاری ہو یا نہ ہو، وضو کرنے والا نہر سے باہر چلنے کے ذریعے نہر سے پانی لے کر یا کسی برتن کے ذریعے حاصل کر کے وضو کرے بہر صورت بقائے جریان کی قید درست نہیں پھر اُن کا مقام اس سے بہت بلند ہے کہ اس قسم کی چیزیں وہ ذکر کریں اھ (ت)

میں کہتا ہوں جب وہ خود "باء" سے تعبیر کرتے ہیں تو مصنف پر کیا اعتراض ہے، تو یہ تفسیر کا محل ہے نہ کہ گرفت کرنے کا، جیسا کہ فقیر نے کیا ہے، بحر نے فرمایا یہ اس چیز کی شہادت دیتا ہے جو سراج میں ہے اھ (ت)

میں کہتا ہوں، ہاں، لیکن اس کو تجنیس کی طرف منسوب کرنا صحیح نہیں، کیونکہ وہ اس کی طرف مائل نہیں ہیں بلکہ وہ اس پر رد کرتے ہیں، جیسا کہ فتح کی عبارت سے ظاہر ہے کیونکہ انہوں نے ٹونٹی

اقول ای فیہ اوبہ اذا وقع فیہ نجس کما لایخفی ثم رأیت فی الحلیة اخذ بثله علی متنہ اذ قال ظاہر عبارتهم فی هذه المسألة کما فی الذخیرة وواقعات الناطفی اذا سد من فوق فتوضأ بما یجری فی النهر جاز اھ ان یکون الوضوء فی النهر فکان علی المصنف ان یدکر فیہ لان من الواضح جدا جواز الوضوء به جاری کان او غیر جار خارجہ اما باعتراف او اخذ منه باناء فلا یقع التقیید ببقاء جریان الماء موقعا ثم هم اعلی کعبا من ذکر مثله<sup>1</sup> اھ

اقول: ای (۱) عتب علی المصنف اذا کانوا هم المعبرین بالباء دون فی فهذا محل التفسیر لا الاخذ کما فعل الفقیر قال البحر فهذا یشهد لہما فی السراج<sup>2</sup> اھ

اقول: نعم (۲) لکن لاینبغی عزوہ للتجنیس فانہ لیس جانحاً الیہ بل هو فی عداد ما رد علیہ کما یظہر من عبارة الفتح حیث نقل عن التجنیس فی مسألة القمقة

<sup>1</sup> حلیہ

<sup>2</sup> بحر الرائق بحث الماء الجاری ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۸۶

کے مسئلہ میں تجنیس سے نقل کیا ہے "یہ کچھ نہیں" پھر فرمایا اور اس کی نظیر اس کے بعد انہوں نے پر نالہ کا مسئلہ ذکر کیا، پھر فرمایا وما اشبهه وجعل منه مسألة الحوضین وهذه المسألة ثم قال فی البحر وذكر السراج الهندی عن الامام الزاهد ان من (۱) حفرة نهر من حوض صغير واجرى الماء فی النهر وتوضاً بذلك الماء فی حال جریانه فاجتمع ذلك الماء فی مكان فحفر رجل اخر نهر من ذلك المكان واجرى الماء فیہ وتوضاً به حال جریانه فاجتمع فی مكان اخر ففعل رجل ثالث كذلك جاز وضوء الكل لان كل واحد انما توضاً بالماء حال جریانه والجارى لا یحتمل النجاسة ما لم یتغیر<sup>۱</sup> اقول: ای ان وقعت الحقیقیة او الحکیبۃ ان توضاً فیہ بغمس الاعضاء فلا ینبغی علی نجاسة المستعمل ثم هذه مثل مسألة الحوضین بل هی بعبارة ابسط وقد ذکرها صاحب المنیة عن المحيط وفی الذخیرة عن القاضی الامام علی السغدی وفی الخانیة و غیرها وقال فی الحلیة المصنّف نقل عن المحيط تقیید الجواز بما اذا كان بین المکانین مسافة وان كانت قليلة یوافقہ ما فی الخانیة تاویلہ اذا كان بین المکانین قلیل مسافة وفی مسألة الحفرتین (ای یرج من احدهما الماء و

کے مسئلہ میں تجنیس سے نقل کیا ہے "یہ کچھ نہیں" پھر فرمایا اور اس کی نظیر اس کے بعد انہوں نے پر نالہ کا مسئلہ ذکر کیا، پھر فرمایا وما اشبهه وجعل منه مسألة الحوضین وهذه المسألة ثم قال فی البحر وذكر السراج الهندی عن الامام الزاهد ان من (۱) حفرة نهر من حوض صغير واجرى الماء فی النهر وتوضاً بذلك الماء فی حال جریانه فاجتمع ذلك الماء فی مكان فحفر رجل اخر نهر من ذلك المكان واجرى الماء فیہ وتوضاً به حال جریانه فاجتمع فی مكان اخر ففعل رجل ثالث كذلك جاز وضوء الكل لان كل واحد انما توضاً بالماء حال جریانه والجارى لا یحتمل النجاسة ما لم یتغیر<sup>۱</sup> اقول: ای ان وقعت الحقیقیة او الحکیبۃ ان توضاً فیہ بغمس الاعضاء فلا ینبغی علی نجاسة المستعمل ثم هذه مثل مسألة الحوضین بل هی بعبارة ابسط وقد ذکرها صاحب المنیة عن المحيط وفی الذخیرة عن القاضی الامام علی السغدی وفی الخانیة و غیرها وقال فی الحلیة المصنّف نقل عن المحيط تقیید الجواز بما اذا كان بین المکانین مسافة وان كانت قليلة یوافقہ ما فی الخانیة تاویلہ اذا كان بین المکانین قلیل مسافة وفی مسألة الحفرتین (ای یرج من احدهما الماء و

<sup>۱</sup> بحر الرائق الماء الجاری سعید کینی کراچی ۸۶/۱

کے درمیان کم درجہ کی مسافت موجود ہو، اور دو گڑھوں کے مسئلہ میں (یعنی ایک گڑھے سے پانی نکلے اور دوسرے میں داخل ہو اور یہ فتح کا مسئلہ ہے) اگر دونوں کے درمیان کم مسافت ہے تو دوسرا پانی (یعنی جو دوسرے گڑھے میں اکٹھا ہے) پاک ہوگا، خلف بن ایوب اور نصیر بن یحییٰ نے ایسا ہی کہا ہے اور یہ اس لئے ہے کہ جب دونوں جگہوں میں مسافت ہو تو وہ پانی جس کو پہلے نے استعمال کیا ہو اس پر دوسرا جاری پانی وارد ہوگا قبل اس کے کہ وہ دوسری جگہ جمع ہو، تو استعمال کا حکم ظاہر نہ ہوگا (یعنی ثابت نہ ہوگا، اور جب ان دونوں کے درمیان مسافت نہ ہو تو وہ پانی جس کو پہلے نے استعمال کیا دوسرے جاری پانی کے وارد ہونے سے پہلے وہ دوسری جگہ اکٹھا ہو جائیگا تو مستعمل ہو جائیگا اور اب ظاہر نہیں ہو سکتا ہے انتہی، اور یہ تمام اُس صورت میں ہے جب مستعمل پانی کو

ناپاک قرار دیا جائے (ت)

میں کہتا ہوں ایک ایسا حوض جس سے نہر نکالی جائے اور اس میں پانی چھوڑ دیا جائے، پھر وہ پانی دوسری جگہ جمع ہو جائے، یہ عمل دونوں میں مسافت کے بغیر کیسے ممکن ہے؟ ہاں دونوں گڑھوں میں اس امر کا امکان ہے کہ قریب قریب ہوں، کہ ایک سے پانی نکلتے ہی دوسرے میں داخل ہوتا ہو۔ (ت) اگر یہ کہا جائے کہ مسافت سے مراد ایسی مسافت ہے کہ جو وضو کرنے والے کے اعضاء کے ڈوبنے

یدخل فی الاخری وہی مسألة الفتح لو كان بينهما قليل مسافة كان الماء الثاني (ای المجتمع فی الحفرة الاخری) طاهراً كذا قاله خلف بن ایوب و نصیر بن یحییٰ وهذا لانه اذا كان بين المکانين مسافة فالماء الذي استعمله الاول يرد عليه ماء جار قبل اجتماعه فی المکان الثاني فلا يظهر حکم الاستعمال (ای لایثبت) اما اذا لم تكن بينهما مسافة فالماء الذي استعمله الاول قبل ان يرد عليه ماء جار يجتمع فی (ا) المکان الثاني فیصير مستعملاً فلا يطهر بعد ذلك انتهى وهذا كله بناء على نجاسة المستعمل<sup>1</sup> اه

اقول: حوض یگری منہ نہر فیجری فیہ ماء فیجتمع فی مکان آخر کیف یتصور هذا من دون مسافة بينهما نعم یمکن فی الحفرتین ان تكونا متجاورتین یمکن خروج الماء من احدهما دخوله فی الاخری۔

فان قلت: المراد مسافة فوق ما یغس فیہا المتوضیء اعضاءه لیتحرك

سے زائد ہوتا کہ پانی اس کے اعضاء سے جدا ہونے کے بعد حرکت کرے، اور اس کے دوسری جگہ داخل ہونے سے پہلے دوسرا پانی اس پر آجائے۔ (ت)

میں کہتا ہوں چونکہ وہ جاری ہے اس لئے متاثر نہ ہوگا اور نہ محتاج ہوگا اس بات کا کہ اس کو کوئی دوسرا جاری پانی جاری کرے اب اگر وہ فوراً ہی دوسری جگہ جمع ہو جائے تو ظہور ہوگا تو وجہ یہ ہے کہ اس کو قید نہ بنایا جائے اور نہ ہی اس کو تاویل قرار دیا جائے بلکہ وہ نہر کھودنے کے فائدے کا بیان ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر ایسا نہ ہوتا تو اس کا جاری ہونا دوسرے بطن میں داخل ہونے کے سبب منقطع ہو جاتا، جیسا کہ ہم نے اس کی تحقیق کی ہے کہ حرکت بطن میں سیلان کھلتی ہے نہ کہ جریان، اور اس طرح وضو ٹھہرے ہوئے پانی میں ہوگا اور پانی فاسد ہو جائیگا، پھر ملاقی کے فرق کے مسئلہ پر اس کی بنا ہے جیسا کہ ہم نے کیا ہے، تو کسی مجبور و متروک چیز پر بنا کی حاجت نہیں، لیکن صاحبِ حلیہ کا میلان برابری کی طرف ہے، پھر سراج نے پرناہ کا مسئلہ بیان کیا اور اس کو شیخ زاہد ابو الحسن الرستغنی کی طرف منسوب کیا اور اس میں کہا "اور حالانکہ وہ اس میں وضو کر رہا ہے

اھ (ت)

میں کہتا ہوں یعنی وہ اعضاء کو ڈبو کر وضو کر رہا ہے اور اسی سے وہ چیز واضح ہوتی ہے جس کا انہوں نے فتح میں اجمال کیا ہے۔ فرمایا کہ اس کا استعمال پانی کے جاری رہنے کی صورت میں ہوا ہے اور جاری پانی

على الارض بعد انفصاله من اعضاءه فيأتي عليه ماء آخر قبل دخوله في المكان الثاني۔

اقول: اذ هو جار فلا يتاثر ولا يفتاق الى ان يجريه جار آخر فلو اجتمع من فورہ في المكان الثاني لكان طهورا فالوجه (۱) ان لا يجعل هذا تقييدا (۲) ولا تاويلا بل بيانا لفائدة التصوير بكرة النهر ويوجه بأنه لولا ذلك لانقطع جريانه بدخوله في بطن الثاني كما قدمنا تحقيقه ان الحركة في البطن سيلان لا جريان فيقع الموضوع في الراكد فيفسد ثم (۳) البناء على مسألة فرق الملاقى كما فعلنا فلا حاجة الى البناء على مهجور لكن صاحب الحلية مال الى التسوية ثم ذكر السراج مسألة الميزاب وعزاها للشيخ الزاهد ابى الحسن الرستغنى وقال فيها وهو يتوضؤ فيه<sup>۱</sup> اھ

اقول: اى بالغس وبه يتضح ما اجمله في الفتح قال لان استعماله حصل حال جريانه والماء الجارى لا يصير مستعملا باستعماله ثم قال السراج ومن

<sup>۱</sup> بحوالہ بحر الرائق بحث الماء الجارى ابي ايم سعيد كيني كراچي ۸۶/۱

کسی کے استعمال سے مستعمل نہیں ہوتا ہے، پھر سراج نے فرمایا: اور بعض مشائخ نے اس قول کا انکار کیا ہے اور فرمایا ہے کہ جاری پانی اس وقت مستعمل نہیں ہوتا ہے جبکہ اس کا سوتا ہو جیسے چشمہ یا نہر، فرمایا اور صحیح پہلا قول ہے، اس پر دلیل واقعات الناطفی کی عبارت ہے، پھر انہوں نے نہر کو بند کرنے کا مسئلہ ذکر کیا کہ اس صورت میں پانی کی مدد باقی نہ رہی لیکن اس کے باوجود اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

المشائخ من انكر هذا القول وقال الماء الجارى انما لا يصير مستعملا اذا كان له مدد كالعين والنهر قال والصحيح القول الاول بدليل مسألة واقعات الناطفی فذكر مسألة سد النهر ممن فوق قال فان هناك لم يبق للماء مدد ومع هذا يجوز التوضؤ به<sup>1</sup> اه

اقول: ولا تنس ما قدمنا (ہم نے جو پہلے ذکر کیا ہے اُسے نہ بھولیے۔ ت) علامہ نے ردالمحتار میں اور مسائل سے اس قول دوم کی تائید کی فقال ويؤيده ايضا ما مر من انه لو سال (1) دمر رجله مع العصير لا ينجس خلافا لمحمد<sup>2</sup> (فرمایا اور اس کی تائید یہ عبارت کرتی ہے کہ اگر کسی شخص کا خون پھلوں کے رس کے ساتھ جاری ہو تو نجس نہ ہوگا، اس میں محمد کا خلاف ہے۔ ت)

میں کہتا ہوں مسئلہ دُر میں شیشی وغیرہ سے اور منیہ میں محیط اور حلیہ میں مجتبیٰ سے اور مختارات النوازل سے ہے، اور یہ اس امر سے مقید ہے کہ عصیر بہہ رہا ہو اور اس میں خون کا اثر ظاہر نہ ہو، جیسا کہ علماء نے صراحت کی ہے فرمایا، اور خزانه میں ہے پھر انہوں نے وہ عبارت نقل کی جو ہم نے اصل عاشر میں ذکر کی یعنی دو برتنوں کا پانی جو ہو امیں آپس میں مل گیا یا زمین پر جاری کیا، فرمایا مصنف نے اس کو تحفة الاقران میں ذکر کیا فرمایا اور ذخیرہ میں ہے پھر وہ ذکر کیا جو فصل عاشر میں حسن ابن ابی مطیع سے ہے۔ (ت)

قلت المسألة في الدر عن الشمني وغيره وفي المنية عن المحيط وفي الحلية عن المجتبي وعن مختارات النوازل وهي مقيدة بأن كان العصير ليسيل ولم يظهر فيه اثر الدم كما نصوا عليه قال وفي الخزانه (فذكر ما قدمنا في الاصل العاشر من مسألة اختلاط ماء الانائين في الهواء او اجرائه في الارض قال ونظهما المصنف في تحفة الاقران قال وفي الذخيرة فذكر ما مر في العاشر عن الحسن بن ابی مطیع۔

<sup>1</sup> بحوالہ بحر الرائق بحث الماء جاری ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۸۶/۱

<sup>2</sup> ردالمحتار باب الانجاس مصطفیٰ البانی مصر ۲۳۹/۱

یہاں تک تائید قول دوم میں سات مسئلے ہوئے:

۱۔ حوض صغیر میں سے نہر کھود کر پانی بہا کر اُس میں وضو۔

۲۔ پر نالے میں پانی ڈلوا کر اس میں وضو۔

۳۔ نہر کہ اوپر سے اُس کا مینڈھا باندھ دیا ہے اُس میں وضو۔

۴۔ شیرہ انگور نچوڑ رہا ہے اور وہ جاری ہے کچھ خون اُس میں ٹپک گیا جس کا اثر ظاہر نہ ہوا نجس نہ ہوگا۔

۵۔ پاک ناپاک برتنوں کے پانی ہوا میں ملا کر چھوڑے۔

۶۔ یازمین میں بہائے دونوں پاک ہو گئے۔

۷۔ ناپاک زمین پر پانی بہا یا ہاتھ بھر بہ گیا زمین بھی پاک پانی بھی پاک

اقول: ان سب سے صاف تر وہ مسئلہ ہے کہ برف پگھلا اور ایسے راستہ پر بہا جس میں گوہر وغیرہ نجاسات ہیں اگر نجاسات کا اثر

اس میں ظاہر نہ ہو اس سے وضو ہو سکتا ہے،

<p>یہ وہ ہے جو پہلے اصل عاشر میں ذکر کر آئے ہیں منحنی سے، ہدیہ سے، خزائنہ سے، بزازیہ سے، خلاصہ سے اور فتاویٰ سے۔ (ت)</p>	<p>وهو ماقدمناه في الاصل العاشر عن المنحة عن الهدية عن الخزانة وعن البزازية وعن الخلاصة عن الفتاوى۔</p>
--	---

شرح ہدیہ میں فرمایا:

<p>یہ اس بناء پر ہے کہ جاری پانی میں مدد کی شرط نہ ہو۔ (ت) پھر میں کہتا ہوں اولاً یہ فروع کئی قسم کی ہیں، بعض تو وہ ہیں جن کی تائید موجود ہے اور جس میں شک نہیں، اس میں وہ فرع ہے جس میں ایسی نہر کا ذکر ہے جس کو اوپر سے بند کر دیا گیا ہو اور اس کے ساتھ وہ اضافے جو میں نے کئے ہیں اور کچھ وہ ہیں جن کی تائید بالکل نہیں ملتی ہے اور</p>	<p>هذا مبني على عدم اشتراط المدد في الماء الجاري<sup>1</sup>۔ ثم اقول اولاً: هذه الفروع متوزعة على انحاء منها ما هو مؤيد ولا شك وهي مسألة نهر سد من فوق والتي زدت ومنها ما لا تأييد فيه اصلاً وهما المسألتان الاوليان ولا ادري كيف اتفق الفريقان على جعلهما مما لا مدد له فانه انما</p>
---	---

<sup>1</sup> بحوالہ منحنی الخالق بحث الماء الجاري ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶۵/۱



یہ پہلے دو مسئلے ہیں، اور میں نہیں سمجھتا کہ دونوں فریق ان دونوں مسئلوں کو مدد نہ ملنے والے پانی سے بنا دینے پر کیونکر متفق ہو گئے ہیں؟ کیونکہ وضو کرنے والا یا تو نہر میں وضو کرے گا جو دو حوضوں کے درمیان ہے یا پر نالہ سے کرے گا اور اس میں شک نہیں کہ اوپر والا حوض اور برتن دونوں پانی کو مدد پہنچاتے ہیں، پھر مقام غور ہے کہ وہ حمام کے حوض کو جاری پانی سے لاحق کرنے پر کیوں راضی ہوئے جبکہ پانی نالی کے ذریعہ اوپر سے اتر رہا ہو اور چلو سے مسلسل پانی لیا جا رہا ہو، اور فتح نے یہاں جزم کیا جیسا کہ آپ نے دیکھا اور اس کی نظیر وہ ہے جو ہم نے علامہ "ش" سے چوتھی اصل میں نقل کی کہ ڈول کی پاکی جب اس میں پانی بہایا جائے یہاں تک کہ اس کے اوپر سے بہہ نکلے مدد کے شرط نہ ہونے پر مبنی ہے اور ان فروع میں سے بعض وہ ہیں جن میں نزاع کی گنجائش کافی ہے اور اس میں تائید کی طرف ہلکا سا اشارہ ہے کیونکہ ہوا میں ملا ہوا پانی، یا زمین پر جاری پانچویں چھٹی صورت میں اس کو بہانا مدد دیتا ہے بلکہ ساتویں میں بھی ایسا ہی ہے اگرچہ ذخیرہ کے الفاظ "صب علیہا الماء فجرى قدر ذراع" الخ ہیں، نہ کہ حتی جری، اگر حتی کہا ہو تو اس کا مطلب یہ ہوتا کہ بہانا اس غایت تک منقطع نہیں ہوا، کیونکہ "فا" اگرچہ "حتى" کے مفہوم پر دلالت نہیں کرتی تاہم وہ انقطاع پر بھی دلالت نہیں کرتی اور جب احتمال پیدا ہو جائے تو استدلال ختم ہو جاتا ہے اور اسی طرح عصیر کی فرع کیونکہ اس کو

(۱) يتوضؤ في النهر بين الحوضين او في (۲) الميزاب ولا شك ان الحوض الاعلى والادوة يمدان ماء هما (۳) الا ترى كيف اتفقوا على الحاق حوض الحمام بالماء الجارى اذا كان الماء من الانبوب نازلا والغرف متداركا۔

(۴) وقد جزم به في الفتح ههنا كما رأيت ونظيره ما قدمنا عن العلامة ش في الاصل الرابع ان طهارة الدلو اذا افرغ فيه ماء حتى سال مبنی علی عدم اشتراط المدد ومنها ما للنزاع فيه مجال وفي \* وان اوحى الى التائيد فمن طرف خفي. فان (۵) الماء المستزج في الهواء (۶) او الجارى على الارض في الخامسة والسادسة يمدد (۷) الصب بل وكذلك في السابعة وان كان لفظ الذخيرة صب عليها الماء فجرى قدر ذراع لا حتى جرى كي يدل ظاهرا على عدم انقطاع الصب الى هذه الغاية فان الفاء وان لم يدل دلالة حتى غير انها لا تدل ايضا على الانقطاع والاحتمال يقطع الاستدلال (۸) وكذلك فرع العصير فان له مددا مادام العصر قائما،

فانقلت المسألة مرسله فيشمل ما اذا انقطع العصر قلت: قالوا فيها والعصير ليسيل فالاستشهاد بها يتوقف على كون السيالان الباقي بعد انقطاع

اس وقت تک مدد ملتی رہتی ہے جب تک نچوڑنا برقرار رہتا ہے، اگر یہ کہا جائے کہ مسئلہ تو مطلق ہے یہ اُس صورت کو بھی شامل ہے جبکہ نچوڑنا ختم ہو جائے، اس کے جواب میں میں کہوں گا کہ اس میں فقہاء نے فرمایا ہے اور عصیر بہہ رہا ہو تو اس سے استدلال اس امر پر موقوف ہے کہ باقی کا بہنا انقطاع مدد کے بعد جاری ہو اور یہی پہلی بات ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ ہاں یہ تو بالاتفاق جاری ہوتا ہے، کیا تم نے وہ نقل نہیں سُنی جو فتح اور توشیح میں مدد کے شرط کرنے والے سے منقول ہے کہ جاری پانی اس وقت مستعمل نہ ہوگا جبکہ اس کیلئے مدد ہو سراج نے اتنا اور اضافہ کیا کہ اگر اس کیلئے مدد نہ ہوئی تو وہ مستعمل ہو جائیگا اہ تو اس کو انہوں نے جاری ہی کہا، میں کہتا ہوں انہوں نے اس کو ٹھہرے ہوئے کے حکم میں کیا ہے اور مقصود حکم ہے تو اس میں شک نہیں کہ عصیر کے بہنے اور پانی کے جاری ہونے سے مراد وہ ہے جو اثر نجاست کو قبول نہ کرے اور جس کا بعض حصہ بعض کو پاک کر دے، ہاں پانچویں چھٹی صورت میں کہا جاسکتا ہے کہ ہوا میں ملنا یا زمین پر جاری ہونا بہنے کے بعد ہی ہوگا تو جس قدر بہانا ہوگا وہ مل جائے گا اور آخری ملنا مکمل بہانے کے بعد ہی متحقق ہوگا تو اگر وہ جاری نہ رہا اس کے بعد تو آخری ملنے والا مکمل طور پر نجس ہو جائے گا۔ (ت) اور ثانیاً، جاری کی جو مشہور تعریف ہے وہ یہ ہے کہ جاری پانی وہ ہے جو تنکا بہا کر لے جائے اور اظہر یہ ہے کہ جس کو جاری سمجھا جائے جیسا کہ دُر میں ہے اور وہ ہی صحیح ہے جیسا کہ بدائع، تمہین، بحر اور نہر میں ہے اور اس میں کچھ شک نہیں کہ دونوں تعریفات اُس نہر پر صادق ہیں جو اوپر سے

المدد جریانا وهو اول الکلام فانقلت نعم هو جریان بالاتفاق الم تسع مانقل فی الفتح والتوشیح عن شرط المدد ان الماء الجاری انما لایصیر مستعملا اذا کان له مدد زاد السراج اما اذا لم یکن له مدد یدصیر مستعملا<sup>1</sup> اھ فقد سبأه جاریاً قلت: جعله فی حکم الراکد والمقصود الحکم فلا شک ان المراد لیسیلان العصیر وجریان الماء مالا یقبل به اثر النجاسة ویطهر بعضه بعضاً نعم قد یقال فی الخامسة والسادسة ان الامتزاج فی الهواء او علی الارض انما یکون بعد الصب فقدر ما یخرج بالصب یمتزج فیحصل المزج الاخیر بعد تمام الصب فلولم یبق جاریاً بعدہ نجس المتزج الاخیر کلہ۔

وثانیاً: الاشهر فی حد الجاری ما یدھب بتبنة والاظھر ما یدع جاریاً کما فی الدر وهو الاصح کما فی البدائع والتبیین والبحر والنهر ولا شک انھما صادقان علی نہر سد من فوقه فانه یدھب بحزمة فضلا عن تبنة ولا یسوغ لاحد

بند کردی گئی ہو کیونکہ یہ تو پورا ایک گھٹا بہر کر لے جائے گی چہ جائیکہ تنکا اور اہل عرف میں سے کسی کو روا نہیں کہ وہ اس پانی کو ٹھہرا ہوا کہے، تعجب ہے کہ یہ بات ذکر کرنے کے بعد انہوں نے مدد کے شرط ہونے کو اختیار کیا ہے، تاہم یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ اعضاء ڈبو کر وضو اسی پانی سے ہو سکتا ہے جو بندش کے بعد اس سے جدا ہو، اس پانی میں نہیں ہو سکتا جس کے اجزاء بندش کے ساتھ ملے ہوئے ہوں اور جو بندش سے جدا ہے اس کو اوپر سے مدد مل رہی ہے تاہم محل واحد پر جاری رہنا مدد کا محتاج ہے کیونکہ جو جاری ہے وہ ٹھہرے گا نہیں، تو اگر اس کو مدد نہ ملے تو وہ جگہ خالی ہو جائے گی اور مدد کی اور ثالثاً، جو اللہ کے فضل سے مجھ پر منکشف ہوا ہے وہ یہ ہے کہ پانی کے جاری ہونے سے فضا میں اس کی طبعی حرکت مراد ہے اور اس کا وجہ سے اس پر اس کے امثال کا تجدد ہوگا تو وہ اس پر جاری رہے گا جب تک مدد ملتی رہے گی، البتہ جریان پانی سے نجاست کے اثر کو دفع کرنے والا ہے جب تک کہ وہ جاری ہے اس سے رفع کرنے والا نہیں ہے تو اگر ناپاک پانی از خود جاری ہوا مثلاً کسی ڈھلوان میں تھا جو بند تھا پھر اس کو کھولا گیا تو وہ پانی جاری ہو گیا تو اس طرح وہ کبھی پاک نہ ہوگا بلکہ پاکی کیلئے ضروری ہے کہ وہ پاک پانی کے ساتھ جاری ہو، تو پاک کا جاری ہونا مدد کا محتاج نہیں جیسے کوئی نہر کہ اوپر سے بند کردی جائے، اور جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں کہ شدید

اهل العرف ان يقول انه راكد فمن (۱) العجب بعد ذكره اختيار اشتراط المدد الا ان يقال ان الوضوء بغمس الاعضاء انما يكون فيما بعد السد منفصلا عنه لا في الاجزاء الملاصقة له وما انفصل عن السد فله من فوقه مدد تأمل۔

وثالثاً: (۲) يظهر لي والله تعالى اعلم ان ليس (۳) جريان الماء الا حركته بطبعه في فضاء وبقاؤه جارياً على محل واحد هو الذي يحتاج الى المدد لان الجاري لا يقف فلولم يمد لاخلى المحل وبالمدد يتجدد عليه امثاله فيستمر جارياً عليه مادام المدد غيران الجريان دافع لاثرائنجاسة عن الماء ما استمر جارياً لارافع له عنه (۴) فلو جرى الماء المتنجس بنفسه بان كان في صلب سد مجراه ففتح ففاض لم يطهر ابدابلا بل للطهارة من جريانه مع الطاهر فجریان الطاهر لا يحتاج الى المدد كنهر سد من فوقه وكما ترى اذا اشتد المطر ووقف لايزال الماء الواقع على الارض والسطوح جارياً مدة بعده ولا يصح لاحد ان يقول وقف الواقع فور وقوف المطر وجريان النجس المطهر له يحتاج الى مدد من طاهر فليكن محمل

القولین وبالله التوفیق۔

بارش کے بعد چھتوں وغیرہ پر جمع شدہ پانی بہت دیر تک بہتا رہتا ہے اور کوئی شخص یہ نہیں کہہ سکتا ہے کہ گرنے والا پانی بارش کے ٹھہرنے کے فوراً بعد ٹھہر گیا اور ناپاک پانی کا بہنا جو اس کو پاک کر دے، پاک پانی کی مدد کا محتاج ہے تو دونوں قولوں کا یہ محمل ہے وبالله التوفیق۔ (ت)

پھر میں کہتا ہوں یہ اُس صورت میں ہے جبکہ پانی نضا میں ہو، لیکن پانی اگر کسی تہ میں ہے جیسے حوض یا برتن تو ضروری ہے کہ وہ اس برتن سے خارج بھی ہو کیونکہ پانی اس میں ٹھہرا ہوا تھا اور پانی اترتی ہوئی چیز سے متصل ہونے کے وقت ٹھہر نہیں سکتا ہے، تو اس کا ٹھہرنا اس کے عدم کی دلیل ہے تو اب جب اس میں دوسرا پانی داخل ہوا تو اس کو ڈھلوان کی طرف دھکا نہیں دے گا بلکہ اس کو اوپر کی طرف بلند کرے گا تو وہ اس وقت تک جاری نہ ہوگا جب تک کہ وہ رکاوٹوں کو محل کے پُر کرنے سے دُور نہ کر دے، پھر وہ کشادگی پائیگا اور اترے گا اُس وقت وہ جاری ہوگا، اسی وجہ سے اس میں دخول کے ساتھ ہی خروج کی شرط بھی رکھی گئی ہے، تو جب ایک حوض دوسرے حوض میں ہو اور پانی چھوٹے حوض کے پیچھے ہو یا اس کا پانی ٹھہرا ہو کیونکہ اس میں ڈھلوان موجود نہیں تو جب تک اوپر سے خارج نہ ہو جاری نہ ہوگا جیسا کہ آپ نے جانا اور اگر پانی صرف چھوٹے میں ہو اور اس کے پیچھے پانی کے بہنے کا راستہ ہو اور پاک اس میں داخل ہو گیا ہو اور اس کو بھر دیا ہو یہاں تک کہ پانی اُس میں سے بہہ کر نکل رہا ہو تو اب جاری ہوگا یہاں تک کہ بڑے حوض کی مقابل سطح تک جا پہنچے، اب ٹھہر جائیگا کیونکہ ڈھلوان موجود نہیں ہے

ثم اقول: (۱) هذا اذا كان الماء في فضاء اما اذا كان في جوف كحوض او ظرف فلا بد مع ذلك من خروجه عنه لان الماء كان واقفاً فيه والماء لا يقف ما صادف منحدراً فدل وقوفه على عدمه فاذا دخله ماء آخر فلا يدفعه الى منحدر بل يعليه الى فوق فلا يكون جارياً الى ان يقطع العوائق بامتلاء المحل فيجد متسعاً في منحدر فعند ذلك يصير جارياً فمن اجل هذا شرط فيه مع الدخول الخروج (۲) فاذا كان حوض في حوض والماء وراء الصغير او ماءه كان واقفاً فيه لانعدام المنحدر فلا يجري ما لم يخرج من الاعلى لما علمت اما اذا لم يكن الا في الصغير ووراءه مسيل فدخل الطاهر وملاؤه وجعل الماء يخرج منه ويسيل فقد جرى الى ان يصل الى ما يحاذيه من سطح الكبير فيقف لانعدام المنحدر فما يدخل اليه بعده لا يجريه بل يعليه الى ان يملأ الاعلى ثم يفيض۔

تو اب اس کے بعد جو آئے گا وہ اس کو جاری نہ کرے گا بلکہ اس کو بلائند کرے گا یہاں تک کہ اوپر والے کو بھر دے گا پھر یہی گا۔ (ت)

پھر میں کہتا ہوں یہ سب بحث جریان حقیقی میں ہے، لیکن فقہاء نے اس کے ساتھ جس کو لاحق کیا ہے جیسے چھوٹا حوض نہانے کیلئے یا وضو کیلئے جس میں پانی نلوں یا پر نالوں سے آتا ہے اور مسلسل چلو بھرنے سے نکلتا ہے، اور یا وہ کنواں جس میں نیچے پانی کے سوتے ہیں، اور مسلسل بھرنے سے وہ پانی نکلتا رہتا ہے یا اس میں کوئی سوراخ کھول دیا گیا ہے اگر ممکن ہو، جیسا کہ ہندیہ سے ظہیر یہ سے اور منہ سے خیر رملی سے گزرا، اور بحر میں بدائع سے امام حسن بن زیاد سے منقول ہے کہ پانی بار بار نکالا جائے تو نیچے سے نکلتا رہے اور اوپر سے لے لیا جاتا ہے، تو یہ مثل جاری کے ہوگا

اور میرے نزدیک یہ اس چیز کا محمل ہے جو حلیہ میں امام محمد سے منقول ہے، انہوں نے فرمایا میری اور ابو یوسف کی یہ رائے ہے کہ کنویں کا پانی جاری پانی کے حکم میں ہے کیونکہ وہ نیچے سے نکلتا ہے اور اوپر سے لے لیا جاتا ہے تو اس میں نجاست کے گرنے سے نجس نہ ہوگا اور عنایہ میں اس کو "قال محمد" کے لفظ سے ذکر کیا لُح پھر بدائع میں اس کو بعینہ انہی الفاظ میں ذکر کیا جو حلیہ کے ہیں فرمایا

ثم اقول: هذا كله في الجريان الحقيقي اما ما الحقوا به كحوض صغير للحمام او للوضوء يدخل فيه الماء من الانابيب والميازيب ويخرج بالغرف المتدارك والبئر (1) ينبع فيها الماء من تحت ويخرج بالاستقاء المتوالى او بفتح منفذ فيها ان امكن كما مر عنه عن الهنديه عن الظهيرية وعن المنحة عن الخير الرملی وفي البحر عن البدائع عن الامام الحسن بن زياد عند تكرار النزح ينبع الماء من اسفله ويؤخذ من اعلاه فيكون<sup>1</sup> كالجاري اه وهو عندی محمل ما في الحلية عن الامام محمد قال اجتمع رأي ورأي ابی يوسف على ان ماء البئر في حكم الماء الجاري لانه ينبع من اسفل ويؤخذ من اعلاه فلا يتنجس بوقوع النجاسة فيه<sup>2</sup> اه ونقله في العناية بلفظ قال محمد الخ ثم رأيت الامام ملك العلماء نقله في البدائع بعين لفظ الحلية وذكر تمامه كحوض الحمام

اجمال کی ترتیب پر تفصیل ہے۔ (ت)

عہ نشر علی ترتیب الف ۱۲ (م)

<sup>1</sup> بحوالہ بدائع الصنائع فصل فی بیان مقدار الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۱/۷۷

<sup>2</sup> بحوالہ بدائع الصنائع فصل فی بیان مقدار الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۱/۷۵

جیسے حمام کا حوض کہ اس میں ایک جانب سے پانی ڈالا جائے اور دوسری جانب سے چلو کے ذریعہ نکالا جائے تو ناپاک ہاتھ کے ڈالے جانے سے نجس نہ ہوگا اور اسی طرح فتح میں "کحوض الحمام" تک ہے اور اس نے تاکید کر دی اس

محمل کی جس کا میں نے ذکر کیا ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں اور اس وقت یہ اچھی فرع ہے مقبول ہے، اور اس کے رد کی کوئی وجہ نہیں جیسا کہ حلیہ میں بدائع کی تبعیت میں ہے کہ کنویں میں قیاس یہ تھا کہ کبھی ناپاک نہ ہو جیسا کہ محمد سے منقول ہے یا یہ کبھی پاک نہ ہو جیسا کہ بشر مرسی سے منقول ہے، مگر ہمارے اصحاب نے دونوں قیاسوں کو آثار کی وجہ سے ترک کر دیا، یہ ان دونوں کتابوں کا حاصل ہے کہ انہوں نے اس کو اطلاق پر محمول کیا ہے، اور جو چیز ائمہ سے منقول ہے اور اس کا مناسب محمل بھی موجود ہو تو اس کو رد کر دینا مناسب نہیں، کیونکہ چھوٹے حوض میں وہ اس حکم کو قبول کرتے ہیں تو پھر اس کو کنویں میں کیوں نہ قبول کیا جائے حالانکہ کٹواں چھوٹے حوض سے صرف صورت میں مختلف ہے یا صورت کا حکم میں کیا دخل ہے؟ ہر چھوٹا برابر ہے، اور یہ کہ حوض میں پانی اوپر سے آتا ہے اور اس میں نیچے سے آتا ہے، تو اس سے حکم مختلف نہ ہوگا، چنانچہ

اذا كان يصب الماء فيه من جانب ويغترف من جانب آخر انه لا ينجس باذخال اليد النجسة فيه<sup>1</sup> اه وكذلك في الفتح الى قوله كحوض الحمام<sup>2</sup> اه فاكد ذلك ما ذكرته من المحمل۔

اقول: وعند هذا فهو فرع جيد مقبول (۱) ولا وجه لردہ كما يعطيه كلام الحلية تبعاً للبدائع انه كان القياس في البئر ان لا تنجس اصلاً كما نقل عن محمد ولا تطهر ابدأ كما قاله بشر المريسي الا ان اصحابنا تركوا القياسين بالاثار هذا حاصل ما فيها حملاً منها اياه على الاطلاق وليس الاولى بنا ان نرد ما جاء عن الائمة مع وجود محمل له صحيح فقد (۲) تظافرت كلماتهم على قبول هذا المعنى في الحوض الصغير فلم لا يقبل في البئر ولا تخالفه الا في حياة ولا مدخل لها في الحكم فكل صغير سواء او ان الماء يدخل فيه من اعلاه وفيها من اسفلها ولا يختلف به الحكم فقد قال في (۳) الفتح لو تنجست بئر فجرى ماؤها بان حفر لها منفذ فصار الماء يخرج

<sup>1</sup> بحوالہ بدائع الصنائع فصل في بيان مقدار الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷۵/۱

<sup>2</sup> فتح القدير فصل في البئر نوريه رضويہ سکر ۸۶/۱

فتح میں فرمایا کہ اگر کنواں ناپاک ہو جائے اور اس کا پانی جاری کیا جائے مثلاً اس میں کوئی سوراخ کر دیا جس سے کنویں کا کچھ پانی نکل گیا تو کنواں پاک ہو گیا، کیونکہ سبب طہارت پایا گیا اور وہ پانی کا جاری ہونا ہے اور یہ حوض کی طرح ہوا کہ ناپاک ہو جائے اور اس میں پانی جاری کیا جائے یہاں تک کہ کچھ پانی نکل جائے اس کو بحر میں ذکر کیا اور برقرار رکھا اور دُر میں ہے کہ جو پانی اس میں ہے اس کا نکال دینا کافی ہے خواہ کم ہی ہو اور جاری ہونا بعض کاہ "ش" نے کہا کہ مثلاً کنویں میں کوئی سوراخ کر دیا جس سے کچھ پانی نکال دیا جیسا کہ فتح میں ہے اہ اور ہم نے تیسری اصل میں بحر سے چھوٹے حوض کے جاری ہونے کے مسئلہ میں بیان کیا کہ اس میں نیا پانی داخل ہو اور اس کے داخل ہوتے وقت کچھ اس سے خارج ہو، سراج ہندی نے کہا کہ اس طرح کنویں کا حال ہے اہ اور اسی کی مثل بزازیہ میں ہے اور ہم نے اس کو پہلے خلاصہ سے نقل کر دیا ہے تو اگر وہ پانی کے نیچے سے بھوٹنے کا اعتبار نہ کرتے تو یہ بے معنی بات ہوتی کیونکہ جاری ہونا دافع ہے رافع نہیں تو جب تک وہ نجس طاہر کے ساتھ جاری نہ ہو کبھی بھی پاک ہونے کا نہیں، اس کو اچھی طرح سمجھئے۔ خلاصہ

منہ حتی خرج بعضہ طہرت لوجود سبب الطہارة وهو جریان الماء وصار كالحوض اذا تنجس فاجرى فيه الماء حتى خرج بعضه<sup>1</sup> اہ واغتوف منه في البحر واقرة وفي الدر يكفي نزح ما وجد وان قل وجريان بعضه<sup>2</sup> اہ قال ش بان حفرتها منفذ يخرج منه بعض الماء كما في الفتح<sup>3</sup> اہ وقد منافي الاصل الثالث عن البحر في مسألة جريان الحوض الصغير بدخول ماء آخر فيه وخروج البعض منه حال دخوله قال السراج الهندي وكذا البئر<sup>4</sup> اہ ومثله في البزازیة وقد مناه عن الخلاصة فلولا انهم اعتدروا نبع الماء من اسفله لم يكن له معنى فان الجريان دافع لارافع فالنجس لا يطهر به ابداء ما لم يجر مع الطاهر (ا) هذا وبالجملة كل ما الحق بالجاری علی هذا المنوال اعنی اقامة الاخراج مقام الخروج فقد زيد فيه قيد آخر هو توالی الاخراج واستمرار تحركه به حتى لو سكن لم يلتحق وذلك لان لازم الجريان شيان تعاقب الاجزاء

<sup>1</sup> فتح القدير آخر فصل في البئر نوريه رضويه سحر ۹۳/۱

<sup>2</sup> الدر المختار فصل في البئر مجتباي دہلی ۹۳/۱

<sup>3</sup> رد المحتار فصل في البئر مصطفی البانی مصر ۱۶۰/۱

<sup>4</sup> بحر الرائق بحث عشر في عشر اربع سعيدي كيني كراچی ۷۸/۱

یہ کہ ہر وہ پانی جس کو جاری کے حکم میں کیا گیا ہے اور اس میں اخراج کو خروج گردانا گیا ہے تو اس میں ایک اور قید کا اضافہ کیا گیا ہے اور وہ تسلسل کے ساتھ اخراج کی قید ہے اور اس کی وجہ سے اس کا مسلسل متحرک رہنا، اور اگر وہ ٹھہر گیا تو جاری کے حکم میں نہ ہوگا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جاری ہونے کو دو چیزیں لازم ہیں ایک تو اجزاء کا تعاقب کہ ایک جزء زائل ہو اور دوسرا جزء اس کے پیچھے آئے، اور مسلسل حرکت کی وجہ سے ایک جگہ نہ ٹھہرتا، تو جب حوض اور کنوئیں میں پانی ایک طرف سے داخل ہو اور دوسری طرف سے چلوؤں اور ڈولوں یا نالیوں کے ذریعہ نکالا جائے تو پہلی چیز حاصل ہوگی اور یہ سلسلہ جاری رہے تو دوسری چیز حاصل ہوگی اور مشابہت مکمل ہو جائیگی اور اس کا لاحق کیا جانا جائز ہوگا اور اس کیلئے چلوؤں کا پے در پے ہونا معتبر ہوگا، اور پے در پے کا مطلب ہے کہ دو چلوؤں کے درمیان پانی میں ٹھہراؤ نہ آئے حقیقی موات مراد نہیں ہیں کیونکہ اس مقدار سے تحرک کا دوام حاصل ہو جاتا ہے جس سے مشابہت پوری ہوتی ہے ہذا ما عندی واللہ سبحانہ وتعالیٰ

اعلم۔ (ت)

یزول منه جزء فيخلفه آخر وعدم الاستقرار بدوام التحرك فاذا دخل الماء في الحوض والبئر من جانب واخرج من آخر بالغرف والاستقاء وجد الاول واذا استمر ذلك حصل الثاني فتم الشبه فساغ الالتحاق ولذا اعتبروا تدارك الغرفات بان لايسكن وجه الماء بين الغرفتين لا الموالاة الحقيقية اذ بهذا القدر يحصل دوام التحرك المحصل للشبه هذا ما عندی واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

اس تقریر سے واضح ہوا کہ ندی<sup>۱</sup> کا پانی جس کا مینڈھا اوپر سے باندھ دیا ہو اور<sup>۲</sup> گلا ہوا برف کہ زمین پر بہ رہا ہو اور<sup>۳</sup> مینہ کا پانی کہ بارش تھمنے پر ہنوز رواں ہو اور<sup>۴</sup> دو پانیوں کی دھار جو ہوا میں مل کر اتر رہی ہے یا<sup>۵</sup> زمین پر ایک ہو کر بہ رہی ہے اور<sup>۶</sup> انگور کا شیرہ کہ ابھی رواں ہے اگرچہ ان کی مدد منقطع ہو گئی ہو جب تک کسی ایسی شے تک نہ پہنچیں جو آگے مرور کو مانع ہو سب جاری ہیں تو لوٹے کی دھار کہ ابھی ہاتھ تک نہ پہنچی بدرجہ اولیٰ اور دخول و خروج دونوں کی شرط اس مانع میں ہے جو کسی جوف میں رکھا ہوا ہے اور پانی ایک طرف سے آنا اور دوسری طرف سے جلد جلد کھینچا جانا کہ جنبش تھمنے نہ پائے یہ ملحق بہ آب جاری میں ہے والحمد للہ علی توالی الالائہ، وافضل صلواتہ واکمل تسلیمات علی افضل انبیائہ، وعلیٰ الہ وصحبہ وابنہ واحبائہ، والحمد للہ رب العلمین واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔



## تجدید النظر بوجہ آخر وابانہ موہو احلی وازھر واجلی واطھر

ایک اور طریقہ سے نظر ثانی، اور عمدہ، روشن اور اطھر طریقہ پر وضاحت:

اے اللہ تیرے لئے یہ حمد ہے اور تُو بے نیاز ہے، اے وہاب! اپنے بندوں پر ہر معاملہ میں اچھا راستہ کھول اور ہلاکت سے بچا، اور صلوة و سلام اور برکتیں ہوں رجوع لانے والے آقا پر جس کے کرم کا ایک جھونکا، چلتی ہوئی ہوا کے مشابہ ہے اور جس کے فیض کا ایک چھینٹا بہت برسنے والے بادل کی طرح ہے اور آپ کی آل، اصحاب، اولاد اور گروہ سب پر سلامتی ہو۔ آمین۔ ت

اللهم لك الحمد، واليك الصمد، اربعبيدك الصواب، وقه التباب. في كل باب، يا وهاب، وصلِّ وسلِّم وبارك على السيد الاواب، الذي تحكى نفحة من كرمه الريح المرسله ورشحة من فيضه هامر السحاب، وعلى اله وصحبه وابنه وحزبه خير حزب وال واصحاب، امين۔

جماہیر مشاہیر کتب معتمدہ متداولہ مستندہ کی تصریحات واضحہ و تلویحات لائحہ کا یہی مفاد کہ جو پانی یا مائع کسی جوف میں ہو تازہ آمد کتنی ہی ہو اُسے جاری نہ کرے گی جب تک بھر کر نہ اُبلے حوض وغیرہ کے بطن میں پانی کا بہنا اُس کے پانی کے لئے جریان نہیں کتب کثیرہ سے فروع متکاثرہ و تصریحات متوافرہ اس معنی پر جو بات سابقہ میں گزریں، جواب سوم کے بعض احکام اور آخر چہارم کی تقریر اور پنجم کے اکثر مباحث اسی پر مبنی تھے اور اصل سوم تو خود یہی تھی اور یہی اصل پنجم کی تمہید اور ششم کا حصہ اولین اور نہم کا اول و اخیر پھر تفریعات میں جو کچھ ان پر متفرع ہے لیکن یہاں ایک قول یہ ہے کہ جریان کیلئے خروج شرط نہیں، حوض کبیر جس کی تہہ میں نجاستیں یا نجس پانی تھا مجرد بھر جانے سے پاک ہو جائیگا منیہ امیں اگرچہ اس قول کو بصیغہ ضعف نقل کیا کہ وقیل لایصیر نجسا اور ایک قول یہ ہے کہ نجس نہیں ہوگا۔ ت اور حلیہ<sup>۲</sup> میں اُس کا ضعف اور مسجل کر دیا کہ اس کی کچھ وجہ ظاہر نہیں غنیہ<sup>۳</sup> میں اس کے خلاف کی تصریح تصحیح کی امام ابو القاسم صفار<sup>۴</sup> و امام فقیہ ابو جعفر<sup>۵</sup> و امام فقیہ ابواللیث<sup>۶</sup> و امام صدر الشہید<sup>۷</sup> و امام ابو بکر اعمش<sup>۸</sup> و امام علی سفدی<sup>۹</sup> و امام نصیر بن یحییٰ<sup>۱۰</sup> و امام خلف بن ایوب<sup>۱۱</sup> وغیر ہم اجلہ اکابر قدست اسرار ہم ورحمنا اللہ تعالیٰ بہم فی الدارین کے ارشادات و اختیارات اور ظہیریہ<sup>۱۲</sup> و مبتنی<sup>۱۳</sup> و محیط<sup>۱۴</sup> و برہانی و رضوی<sup>۱۵</sup> وغنیہ کی تصحیحات اس کے خلاف پر ہیں ان کتابوں اور ان کے سوا بدائع<sup>۱۶</sup> و فتح القدیر<sup>۱۷</sup> و تبیین<sup>۱۸</sup> و توشیح<sup>۱۹</sup> و بحر<sup>۲۰</sup> و تاتارخانیہ<sup>۲۱</sup> و خانیہ<sup>۲۲</sup> و خلاصہ<sup>۲۳</sup> و ذخیرہ<sup>۲۴</sup> و فتاویٰ اہل سمرقند<sup>۲۵</sup> و غیاثیہ<sup>۲۶</sup> و عالمگیریہ<sup>۲۷</sup> و خزائنہ المفقتین<sup>۲۸</sup> و جوامع اخلاطی<sup>۲۹</sup> و شرح ہدیہ ابن العماد<sup>۳۰</sup> وغیر بعامہ کتب جلیلہ نے فروع

کثیرہ وافرہ میں اصلاً اس کی طرف التفات بھی نہ کیا یہ امور بتاتے ہیں کہ وہ قول مجبور جمہور و نامقبول و نامنصور ہے ولذا ہم نے بھی باتباع ائمہ اُس کی طرف میل نہ کیا مگر انصافاً (۱) وہ ساقط محض نہیں بجائے خود ایک قوت رکھتا ہے متعدد مشائخ اور کثیر یا اکثر فقہائے بخارا و بعض ائمہ بلخ نے اُسے اختیار کیا اور امام یوسف ترجمانی نے اسے یہ یفتی کہا۔ امام کردری نے وجیز میں اسے مقرر رکھا اور یہ آکد الفاظ فتویٰ سے ہے منیہ کی عبارت کہ ابھی مذکور ہوئی اس کے متصل ہی ہے:

<p>حوض کبیر جس کی تہہ میں نجاستیں ہوں پھر وہ بھر جائے تو ایک قول کے مطابق نجس ہے اور ایک قول یہ ہے کہ نجس نہیں بخاراکے اکثر مشائخ (اللہ ان پر رحم کرے) نے اسی کو اختیار کیا ہے اس کو ذخیرہ میں ذکر کیا ہے۔ (ت)</p>	<p>حوض کبیر و فیہ نجاسات فامتلاء قبیل ہو نجس و قبیل لیس بنجس وبہ اخذ اکثر مشائخ بخاری رحمہم اللہ ذکرہ فی الذخیرۃ<sup>۱</sup></p>
--	--

غنیہ میں قول اول کی تعلیل کی:

<p>کیونکہ پانی تھوڑا تھوڑا کر کے نجس ہوتا جاتا ہے۔ (ت)</p>	<p>لتنجس الماء شیئاً فشیئاً<sup>۲</sup>۔</p>
--	--

اور دوم کی:

<p>کیونکہ یہ بڑا حوض ہے تو یہ اسی حکم میں ہوگا کہ پہلے وہ بھر گیا ہو پھر اس میں نجاستیں واقع ہوئی ہوں۔ (ت)</p>	<p>لکونہ کبیرا فصار کما لوکان مبتلاً فوقعت فیہ النجاسات<sup>۳</sup>۔</p>
--	--

حلیہ میں ذخیرہ کا نص یوں ذکر کیا:

<p>اور نظم زند ویسی میں ہے کہ جب حوض بڑا ہو اور اس میں نجاسات ہوں، پھر پانی داخل ہو کر اس کو بھر دے تو بلخ والوں اور ابو سہیل کبیر بخاری کا قول ہے کہ یہ نجس ہے اور فقیہ ابو جعفر البلیخی، فقیہ اسمعیل اور ابن الحسن الزاہدی البخاری نے کہا کہ سب پاک ہے اور اس قول کو بخاراکے کثیر فقہاء نے</p>	<p>وفی نظم زند ویسی اذا کان الحوض کبیرا و فیہ نجاسات فدخل الماء فامتلاء قال اهل بلخ و ابو سهل الکبیر البخاری هو نجس وقال الفقیہ ابو جعفر البلیخی و الفقیہ اسمعیل و ابن الحسن الزاہدی البخاری کلک طاهر وبہ اخذ کثیر من</p>
--	---

<sup>۱</sup> نینیا المصلی فصل فی الحیاض مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ لاہور ص ۷۲

<sup>۲</sup> غنیۃ المستملی شرح نینیا المصلی سہیل اکیڈمی لاہور ص ۱۰۱

<sup>۳</sup> غنیۃ المستملی شرح نینیا المصلی سہیل اکیڈمی لاہور ص ۱۰۱

<p>اختیار کیا ہے، اور عبدالواحد نے بھی اس پر کئی بار فتویٰ دیا اور ابو بکر عیاضی بھی اسی طرح فتویٰ دیتے تھے اور فرماتے تھے کہ کثیر پانی جاری پانی کے حکم میں ہے انتہی۔ (ت)</p>	<p>فقہاء بخاری وھذا افقی عبدالواحد مرارا وھذا کان یفتی الفقیہ ابو بکر العیاضی وکان یقول الماء الكثير فیحکم الماء جاری انتھی<sup>1</sup></p>
--	---

پھر فرمایا:

<p>زہدی نے یوسف الترمذی سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (ت)</p>	<p>ونقل الزہدی عن یوسف الترمذی فی انہ قال وبہ یفتی<sup>2</sup></p>
---	--

بزازیہ میں ہے:

<p>حوض ناپاک ہو گیا پھر اس میں بہت سا پانی داخل ہو گیا اور نکل گیا تو ایک قول ہے کہ حوض پاک ہو گیا خواہ نکلنے والا پانی کم ہی ہو اور ایک قول یہ ہے کہ جب تک اتنا پانی نہ نکلے جتنا کہ حوض میں تھا پاک نہ ہوگا جبکہ ایک قول یہ ہے کہ جب تک حوض کا دو گنا یا تین گنا پانی نہ نکلے پاک نہ ہوگا اور ایک قول یہ ہے کہ پاک ہو جائے گا خواہ کچھ بھی نہ نکلے، یوسف الترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ (ت)</p> <p>میں کہتا ہوں وہ دو چیزوں میں متفرد ہیں ایک تو داخل ہونے والے پانی میں کثرت کی قید لگانے میں، جبکہ تمام فقہاء نے یہ قید نہیں لگائی ہے اور "ش" نے فرمایا اگرچہ داخل ہونے والا پانی قلیل ہو اور گویا واللہ تعالیٰ اعلم آخری قول کی رعایت ہے کیونکہ یہ بڑے حوض کے ساتھ خاص ہے</p>	<p>تنجس الحوض ثم دخل فیہ ماء کثیر وخرج منه ایضاً قلیل طهر الحوض وان قل الخارج وقیل لاحتی یخرج مثل ما فیہ وقیل مثلاً اوثلثة امثاله وقیل یطهر وان لم یخرج شیئ قال ابو یوسف الترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ وبہ یفتی<sup>3</sup> اھ</p> <p>اقول: (۱) تفرد بشیعین احدهما قید الكثير فی الماء الداخل وهم قاطبة ارسلوہ وقال ش وان قل الداخل<sup>4</sup> اھ وکانہ واللہ تعالیٰ اعلم رعایة للقول الاخیر اذ یختص بالحوض الكبير فدل علی کبرہ بدخول الماء الكثير والاخر زیادة</p>
--	---

<sup>1</sup> حلیہ

<sup>2</sup> حلیہ

<sup>3</sup> بزازیہ علی الھندیہ نوع فی اللیض نورانی مکتب خانہ پشاور ۸/۴

<sup>4</sup> ردالمحتار باب المیاء مصطفیٰ البابی مصر ۸/۱۳

تو کثیر پانی کا داخل ہونا حوض کی بڑائی پر دلالت کرے گا، اور دوسری چیز دگنا ہونے کی زیادتی، اور دوسرے فقہا ایک گنا اور تین گنا کا ذکر کرتے ہیں، تو دوسرا دھونے میں تثلیث کے لئے ہے اور پہلا کنویں پر قیاس کرتے ہوئے ہے، کیونکہ کنویں میں جو کچھ ہے وہ اگر نکال لیا جائے تو کنواں پاک ہو جائیگا، بدائع میں یہی ہے، اور دگنا ہونے کی کوئی معقول وجہ موجود نہیں، ہذا پھر حلیہ میں فرمایا اور لیکن ذخیرہ میں اس مسئلہ سے قبل اور اہل سمرقند کے فتاویٰ میں ہے کہ اگر کوئی بڑا تالاب ایسا ہو جو گرمیوں میں سوکھ جاتا ہو اور اس میں انسان اور چوپائے بول و براز کرتے ہوں (تو اس کا حکم وہ بیان کیا جو ہم نے آٹھویں اصل میں خانیہ وغیرہا دس کتب سے نقل کیا) فرمایا اس مسئلہ کے جواب پر قیاس کرتے ہوئے مصنف نے جو مسئلہ ذکر کیا ہے اس کا بھی جواب ہوگا، اور وہ یہ کہ اگر داخل ہونے والا پانی پہلے نجس پانی پر داخل ہوتا ہے یا نجس جگہ پر تو وہ نجس ہے اور اگر پاک پر داخل ہوتا ہے اور اس میں ٹھہرتا ہے یہاں تک کہ وہ درہ ہو جائے پھر نجس سے متصل ہو تو وہ پاک ہے فرمایا یہ مسئلہ مذکورہ بطور تخریج تیسرا قول ہے اور دو مذکور قول اس میں بطور نص ہیں جس کو ہم نے ذخیرہ سے بطور تخریج نقل کیا ہے۔

اھ (ت)

میں کہتا ہوں اللہ محقق پر رحم کرے نہ تو

مثلیہ وانما یذکرون مثلاً وثلاثاً فالثانی لتثلیث الغسل والاول قیاساً علی البئر فان نزح ما فیہا لها تطہیر افادہ فی البدائع اما التثنیة فلا وجه لها هذا، ثم قال فی الحلیة لکن فی الذخیرة قبل هذه المسألة وفی فتاویٰ اهل سمرقند غدیر کبیر لایکون فیہ ماء فی الصیف ویروث فیہ الناس والدواب (فذكر ما قدمنا عن الخانیة وغيرها عشرة کتب فی الاصل الثامن) قال فعلى قیاس الجواب فی هذه المسألة یکون الجواب ایضاً فی المسألة التی ذکرها المصنف ان كان الماء الذی یدخل اولاً یدخل علی ماء نجس او مکان نجس فهو نجس وان كان یدخل علی طاهر ویستقر فیہ حتی یصیر عشرًا فی عشر ثم یتصل بالنجس فهو طاهر قال فهذا قول ثالث فی المسألة المذكورة تخریجاً كما یسکن ان یتأتی القولان المذكوران فیہا نصاً فی هذه المسألة التی ذکرناها نحن عن الذخیرة ایضاً تخریجاً<sup>1</sup> اھ

اقول: رحم الله المحقق لاتثلیث

تثلیث ہے اور نہ تخریج، دوسرا تو ظاہر ہے کیونکہ مسئلہ مذکورہ متن کا مسئلہ ہے تثلیث کہ ایک بڑا حوض ہو جس میں نجاستیں ہوں اور بھر جائے، اور جس کو تم نے ذخیرہ سے نقل کیا ہے یعنی بڑا تالاب جو گرمیوں میں خشک ہو جاتا ہے اور اس میں انسان اور جانور بول و براز کرتے ہوں، ان دونوں میں لفظی فرق کے علاوہ اور کیا فرق ہے، تو نہ قیاس ٹھیک ہے اور نہ تخریج درست ہے بلکہ دونوں قول جو متن میں مذکور ہیں اور ان کو ذخیرہ میں صراحت سے ذکر کیا ہے اور اس میں جو تفصیل ہے وہ متن میں منصوص ہے، لیکن پہلا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کوئی شخص یہ نہیں کہہ سکتا جبکہ پانی حوض میں کثیر ہو نجس تک پہنچنے سے پہلے، تو وہ نجس ہو جائیگا جب وہ نجاست تک پہنچے گا، اور نجس کیسے ہوگا حالانکہ اس کو کثیر فرض کیا گیا ہے یہ اجماع کے خلاف ہے جو تفصیل ذخیرہ میں ہے وہی قطعاً مراد ہے پہلے قول میں اور اس کو ذکر اس لئے نہیں کیا کہ وہ پہلے ہی معلوم ہے، جیسا کہ تم نے یہاں کہا ہے کہ یہ بات معلوم ہے جبکہ ہم نے اس مسئلہ میں اور اس جیسے مسائل میں کہا کہ پانی پاک ہے، مگر اس میں یہ شرط ہے کہ نجاست کا اثر اس میں ظاہر نہ ہو تو اس قید کو معلوم ہونے کی بنا پر چھوڑ دیا گیا ہے، اس سے آپ غافل نہ ہوں ورنہ آپ ان کو خطا کار قرار دیں گے حالانکہ وہ بے قصور ہیں اھ تو کیا کوئی اثر کے ظاہر نہ ہونے کی قید لگانے کو چوتھا قول قرار دے سکتا ہے۔

ولا تخریج (۱) اما الثانی فظاہر فان المسألة المذكورة مسألة المتن حوض كبير وفيه نجاسات فامتلاً والتى اور دتموها عن الذخيرة غدير كبير لا يكون فيه ماء في الصيف ويروث فيه الناس والدواب وای فرق بينهما الا في اللفظ فلا قیاس ولا تخریج بل القولان المذكوران في المتن منصوص عليهما في مسألة الذخيرة والتفصيل المذكور فيهما منصوص عليه في مسألة المتن (۲) واما الاول فلانه ليس لاحد ان يقول الماء وان كثر في بطن الحوض قبل وصوله الى النجس يتنجس حين يصل اليه وكيف يتنجس وقد فرض كثيرا هذا خلاف الاجماع فالتفصيل المذكور في الذخيرة هو المراد قطعاً في القول الاول وانما طواوا ذكره للعلم به كما قلت ههنا ان من المعلوم حيث قلنا في هذه المسألة او امثالها ان الماء طاهر فهو مشروط بكونه لا اثر للنجاسة فيه فترك التقييد به في ذلك للعلم به وایك والذحول عنه فيذهب بك الوهم الى تخطئتهم في ذلك وهم من ذلك ابراء اه (۳) فهل يسوغ لاحد ان يجعل التقييد بعدم ظهور الاثر قولاً رابعاً في المسألة وقد اشرنا اليه بعد ذكر الضابط الثالث فمآثم الاقولان التفصيل المذكور

<p>اور ہم نے تیسرے ضابطہ کے بعد اس کی طرف اشارہ کیا ہے، تو وہاں صرف دو ہی قول ہیں مذکورہ تفصیل دسوں کتب میں ہے اور طہارت کا اطلاق ہے۔ (ت)</p>	<p>فی الكتب العشرة واطلاق الطهارة وبالله التوفيق۔</p>
---	---

**ثم اقول:** وبه استعين (اللہ سے مدد چاہتے ہوئے میں کہتا ہوں) یہاں دو بحثیں ہیں:

**بحث اول:** ہم اوپر بیان کر آئے کہ جریان آب نہیں مگر فضا میں اس کا اپنے میل طبعی سے رواں ہونا اور فضائے غیر محدود غیر مقصود اور محدود بطن حوض میں بھی موجود بارش یا سیل وغیرہ کا پانی کہ اوپر سے بہتا ہوا آیا اور بطن حوض میں داخل ہوا وہ قطعاً اب بھی بہ رہا ہے جب تک کنارہ مقابل پر جا کر رک نہ جائے۔

**اولاً:** جاری کی دونوں تعریفیں اشہر واطہر اس پر صادق ہیں وہ ایک تنکا کیا ایک گھٹا بہالے جائیگا اور بے شک جب تک اُس کا بہاؤ نہ ٹھہرے بہتا ہی کہا جائیگا اہل عرف میں کوئی نہیں کہہ سکتا کہ سیلاب حوض کے کنارے تک پہنچتے ہی قہم گیا اب اس میں روانی نہ رہی جب تک بھر کر اُبال نہ دے پہلے کنارے پر قہم جائے تو حوض کو بھرے کون اور اُبالے کیوں کر۔

**ثانیاً:** نہر جاری میں سیلاب کی دھار آ کر گرمی اب چاہئے کہ وہ نہر جاری نہ رہے جب تک بھر کر اُبل نہ جائے کہ اعتبار دئے اب کا ہے اور اب روئے آب یہ سیلاب ہے جسے جوف نہر میں داخل ہوتے ہی ساکن مان لیا گیا۔

**ثالثاً:** مینہ کا پانی (۱) کہ چھت پر بہتا پر نالوں سے گرتا صحن خانہ میں رواں ہو قطعاً آب جاری ہے اگرچہ ابھی مکان کی نالی سے بھی نہ نکلے مکان کو چھت تک لہریز کر کے دیواروں پر سے اُبال دینا تو قیامت ہے، بدائع میں ہے:

<p>ان كانت الانجاس متفرقة على السطح ولم تكن عند البيزاب ذكر عيسى بن ابان (ای تلمیذ محمد رحمہما اللہ تعالیٰ) انه لا يصير نجسا ما لم يتغير وحكمه حكم الماء الجاري وقال محمد ان كانت النجاسة في جانب من السطح او جانبين لا ينجس الماء ويجوز التوضوء به وان كانت في ثلثة جوانب ينجس اعتبار</p>	<p>اگر نجاستیں چھت پر پراگندہ ہوں اور یہ پر نالہ کے پاس نہ ہوں، تو عیسیٰ بن ابان نے ذکر کیا (یعنی محمد کے شاگرد نے) کہ وہ نجس نہ ہوگا جب تک کہ متغیر نہ ہو اور اس کا حکم جاری پانی کی طرح ہے اور محمد نے فرمایا کہ اگر نجاست چھت کی ایک جانب یا دو جانب ہو تو پانی ناپاک نہ ہوگا اور اس سے وضو جائز ہے اور اگر نجاست تین کناروں پر ہو تو غالب کا اعتبار کرتے ہوئے پانی</p>
--	--

ہندیہ میں ہے:

اگر چھت پر پاخانہ پڑا ہو اور بارش ہو جائے پھر پر نالہ ہے تو اگر نجاست پر نالہ کے پاس ہو اور کل پانی پاخانہ سے لگ کر آ رہا ہو یا اکثر یا نصف تو وہ ناپاک ہے ورنہ پاک ہے اور اگر نجاست چھت پر متفرق جگہوں پر ہو اور پر نالہ کے سر پر نہ ہو تو ناپاک نہ ہوگا اور اس کا حکم جاری پانی کا سا ہے۔ اسی طرح سراج الوہاج میں ہے، اور بعض فتاویٰ میں ہے کہ ہمارے مشائخ نے فرمایا اگر بارش ہو رہی ہو تو جاری پانی کے حکم میں ہے یہاں تک کہ اگر یہ پانی چھت پر پڑے ہوئے پاخانہ سے لگ کر بھی آئے اور پھر کپڑوں کو لگ جائے تو کپڑے ناپاک نہ ہوں گے، ہاں اگر بارش متغیر ہو جائے جبکہ چھت پر پہنچے اور چھت پر نجاست ہو اور پھر چھت ٹپکنے لگے اور یہ پانی کسی کپڑے پر لگ جائے تو صحیح یہ ہے کہ اگر بارش ابھی منقطع نہیں ہوئی ہے تو جو پانی چھت سے بہا وہ پاک ہے ہذا فی المحيط۔ اور عمابیہ میں ہے کہ جبکہ متغیر نہ ہو، اور اسی طرح تاتار خانیہ میں ہے اور اگر بارش بند ہونے کے بعد چھت سے پانی ٹپکے تو جو بہا ہے وہ ناپاک ہے ہذا فی المحيط، اور نوازل میں ہے کہ ہمارے متأخر مشائخ نے فرمایا یہی

لوکان علی السطح عذرة فوق علیہ المطر فسال المیزاب ان كانت النجاسة عند المیزاب وكان الماء كله يلاقى العذرة او اكثره او نصفه فهو نجس والا فهو طاهر وان كانت العذرة علی السطح فی مواضع متفرقة ولم تكن علی رأس المیزاب لایكون نجسا وحكمه حکم الماء جاری كذا فی السراج الوہاج. وفي (۱) بعض الفتاویٰ قال مشائخنا المطر مادام یبطر فله حکم الجریان حتی لو اصاب العذرات علی السطح ثم اصاب ثوبا لایتنجس الا ان (۲) یتغیر المطر اذا اصاب السقف وفي السقف نجاسة فوکف واصاب الماء ثوبا فالصحيح انه اذا كان المطر لم ینقطع بعد فما سال من السقف طاهر هکذا فی المحيط وفي العتابية اذا لم یکن متغیرا کذا فی التاتارخانیة (۳) واما اذا انقطع المطر وسال من السقف شیئ فما سال فهو نجس کذا فی المحيط وفي النوازل قال مشائخنا المتأخرون هو المختار کذا

<sup>۱</sup> بدائع الصنائع فصل فی بیان المقدار ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۱۷

ی التتارخانیة <sup>1</sup> اھ اقول: سال من السقف ای وکف کما قدم اما السائل من المیزاب فجار قطعاً وان وقف المطر کما قدمنا۔	مختار ہے کذا فی التتارخانیہ اھ (ت) میں کہتا ہوں چھت سے بننے کا مطلب چھت سے ٹپکنا ہے جیسا کہ گزرا اور جو پر نالے سے بہتا ہے وہ قطعاً جاری ہے خواہ بارش ٹھہری ہوئی ہو۔ (ت)
--	---

بالجملہ آنے والے پانی کے بطن حوض میں جاری ہونے سے انکار ظاہر نہیں، ہاں جب حد مقابل پر پہنچے جہاں جا کر رک جائیگا یا  
تحریک پہنچی تو آگے نہ بڑھے گا بلکہ اوپر چڑھے گا یہ حرکت طبعی نہ ہوگی بلکہ قسری خلاف طبع تو اس وقت بیشک جریان جاتا  
رہے گا۔

بحث دوم: آب نجس کی تطہیر کو آب طاہر سے مل کر اس کا جاری ہونا درکار ہے یا آب طاہر جاری کا اس پر آنا کافی اول نص  
محرر المذہب امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے منقول ہے،

فی ردالمختار عن جامع الرموز عن التمرتاشی عن محمد المائع كالماء والد بس وغيرهما طهارته باجرائه مع جنسه مختلطاً به <sup>2</sup> ۔	اور ردالمختار میں جامع الرموز سے تمرتاشی سے محمد سے ہے۔ کہ بہنے والا جیسے پانی اور شیرہ وغیرہ اس کی طہارت اس کو اسی کی جنس کے ساتھ ملا کر جاری کر دینے سے حاصل ہوتی ہے۔ (ت)
---	--

اقول: اور اسی کے مؤید ہے اُسے قول دائر وسائر الماء الجاری يطهر بعضه بعضاً کہ بعض جاری پانی بعض  
دوسرے پانی کو پاک کر دیتا ہے۔ (ت) کے تحت میں لانا،

فانہما اذا جریا مختلطین کان بعض الجاری طاهراً وبعضه نجساً فيطهر الاول الآخر بخلاف ما اذا لم یجر النجس وقد یسکن ان یستأنس للثانی بما قدمنا فی الاصل الرابع عن الحلیة عن المحيط الرضوی ان الماء الجاری لما اتصل به صار فی الحکم جاریاً <sup>3</sup> اھ۔ لکنه ذکره	کیونکہ وہ دونوں جب مل کر بہیں تو بعض جاری پاک اور بعض نجس ہوگا تو پہلا دوسرے کو پاک کر دیگا بخلاف اس صورت کے جبکہ نجس جاری نہ ہو اور دوسرے کیلئے جو ہم نے چوتھی اصل میں حلیہ سے محیط رضوی سے نقل کیا ہے استدلال ہو سکتا ہے کہ جب جاری پانی اس میں مل گیا تو جاری کے حکم میں ہوگا اھ لیکن اس کا تذکرہ انہوں نے وہاں کیا ہے جہاں
فی اشتراط الخروج من الجانب الآخر وان قل	دوسری جانب سے نکل جانے کی شرط لگائی ہے خواہ کم ہی ہو

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ الفصل الاول فیما یجوز نورانی مکتب خانہ پشاور ۱۷/۱

<sup>2</sup> ردالمختار مطلب یطهر الحوض بمجرء الجریان مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۴۱

<sup>3</sup> حلیہ



<p>تو مراد جاری ہونے میں اتصال ہے اور یہ معلوم ہے کہ جاری بعض ہی ہے کل نہیں ہے۔ اور حکم کل کی طہارت کا لگایا جائیگا اور اسی لئے فرمایا کہ یہ جاری کے حکم میں ہو گیا۔ (ت)</p>	<p>فالمراد الاتصال فی الجریان ومعلوم ان الجاری بعضہ لاکل ما فیہ ویحکم بطہارة الککل فلذا قال صار فی الحکم جاریاً فافهم۔</p>
--	--

فقیر کے نزدیک منشاء اختلاف یہی ہے اُن بعض نے جبکہ دیکھا کہ نیا آنے والا پانی بہتا ہو اس آب نجس سے ملا اس کی طہارت کا حکم دیا پھر اگر نجاست غیر مرئیہ ہے یا مرئیہ تھی اور نکال دی گئی جب تو ظاہر ہے کہ ان کے طور پر سب پانی پاک رہنا چاہئے اگرچہ حوض صغیر ہو کہ جاری میں کثیر کی شرط نہیں اور آب جاری جب نجاست غیر مرئیہ پر وارد ہو اُسے فنا کر دیتا ہے کما حققناه فی الاصل العاشر (جیسا کہ اس کی تحقیق ہم نے اصل عاشر میں کی ہے۔ ت) تو بعد و قوف اگرچہ محل قلیل میں ٹھہرا نجاست ہی معدوم ہے ہاں نجاست مرئیہ باقیہ میں ضرور کبر محل درکار کہ وقت و قوف بوجہ کثرت عود نجاست نہ ہو سکے اور جمہور نے یہ نظر فرمائی کہ آب داخل اگرچہ جاری ہو مگر آب نجس کو جاری نہ کیا کہ بطن حوض میں رُکا ہوا تھا اور اُس کا رُکنا ہی دلیل واضح تھا کہ اُسے آگے بڑھنے کو جگہ نہیں تو آب داخل اُسے آگے نہ بڑھائے گا بلکہ اوپر چڑھائیگا تو اُس کا اجرانہ ہوگا جو اُس کی طہارت کو درکار ہے مگر یہ کہ حوض بھر جائے اُس وقت تک تو سب ناپاک ہے اب جو ابلے گا پاک ہو جائیگا کہ اب آگے بڑھنے اور منخدر میں اُترنے کو جگہ وسیع ہے اگر کچھ مانا کہ بطن حوض میں آب نجس کا اجرانہ ہوگا مگر غسل یعنی دھونا تو ہو جائیگا کہ آب جاری بہتا ہو آکر اُس کے تمام اجزا پر چھا گیا۔

اقول اولاً: پانی کو دھونا شرع سے معہود نہیں مگر وہی طاہر سے ملا کر اُس کا اجرا۔

ثانیاً: غسل ہوگا تو فقط سطح بالائے آب نجس کا اور وہ کوئی جامد (۱) شئی نہیں کہ ضرورۃً غسل سطح قائم مقام غسل کل ہو،

<p>یہ فائدہ خود فقیر نے جہاں صاحبین کا مذہب فتح القدر میں بیان ہوا ہے میں نے مستنبط کیا ہے، اگر دودھ خشک ہو تو دھونے سے پاک ہو جائیگا اھ یعنی مردہ بکری کے پچ کے پیٹ سے نکالے گئے ہوں کیونکہ</p>	<p>وهذه فائدة استنبطها الفقير مما في فتح القدير في بيان مذهب الصحابين ان (۲) كانت الانفة جامدة تطهر بالغسل<sup>1</sup> اھ ای اذا اخذت من بطن جدی میت</p>
--	--

<sup>1</sup> فتح القدير الماء الذي يجوز به الوضوء سكره ۸۴/۱

صاحبین کے نزدیک وہ ظرف کے ناپاک ہونے کی وجہ سے نجس ہو جائیں گے کیونکہ اس کا ظرف موت کی وجہ سے ناپاک ہو گیا، اور مواہب الرحمن میں اس پر استدلال کرتے ہوئے فرمایا کہ یہ خشک ہوں (یعنی دودھ جم جائے) تو دھونے سے پاک ہو جائیں گے، جیسا کہ فتح میں ہے اور امام صاحب کے نزدیک پاک ہیں کیونکہ جب باطن میں کوئی نجاست ہو تو شرعاً وہ نجاست نہیں چھ جائیکہ اور کوئی چیز ہو فتح، اور یہی راجح ہے در، اور انفقہ اس دودھ کو کہتے ہیں جو بکری کے شیر خوار بچے کے پیٹ میں ہوتا ہے۔ (ت)

لتنجسہا عندہما بوعائہا المتنجس بالموت واستظہرہ فی مواہب الرحمن و ذکر طہارتہا جامدۃ بالغسل کالفتح وعند الامام طاہرۃ لانہ لا اثر للتنجس شرعاً مادامت فی الباطن النجاسة فضلا عن غیرہا فتح وهو الراجح دروالانفحة اللبن فی بطن الجدی الراضع۔

**ثالثاً:** علی التسليم (غسل دھونا) اگر تسلیم کر بھی لیا جائے تو (۱) غسل کیلئے مثلث درکار ہوتی یا ذہاب نجاست پر غلبہ ظن۔ بہر حال مائے غاسل کا مغسول پر سے زوال ضرور کہ جب تک جُدا نہ ہو مغسول سے زوال نجاست نہ ہو تو حکم طہارت نہ ہو۔ یوں بھی خروج لازم ہو گیا ظاہر ان وجوہ سے جمہور نے حکم نجاست دیا۔

**اقول:** مگر جس طرح قول دوم پر بحث دوم وارد ہوئی یونہی قول اول پر بحث اول وارد ہوگی۔ ان اکابر نے بطن حوض میں سیلان آب کو جریان ہی نہ ٹھہرایا شرط خروج کی تصریحات و تصحیحات کہ جواب دوم میں غنیہ<sup>۱</sup> و ظہیریہ<sup>۲</sup> اور جواب پنجم اصل دوم میں ملک العلماء<sup>۳</sup> و فقیہ ہندوئی<sup>۴</sup> و فقیہ سمرقندی<sup>۵</sup> اور اصل سوم میں تبیین<sup>۶</sup> و فتح<sup>۷</sup> و بحر<sup>۸</sup> و محیط<sup>۹</sup> و توشیح<sup>۱۰</sup> و امام حسام شہید<sup>۱۱</sup> و تاتارخانیہ<sup>۱۲</sup> و ظہیریہ<sup>۱۳</sup> و ہندیہ<sup>۱۴</sup> اور اصل چہارم میں مبتغی<sup>۱۵</sup> و محیط<sup>۱۶</sup> رضوی و حلیہ<sup>۱۷</sup> و خلاصہ<sup>۱۸</sup> و ردالمحتار<sup>۱۹</sup> و دو<sup>۲۰</sup> عبارت ظہیریہ<sup>۲۱</sup> و امام<sup>۲۲</sup> ابو بکر اعش<sup>۲۳</sup> وغیرہ اور اصل ششم میں شرح<sup>۲۴</sup> ہدیہ و منہ<sup>۲۵</sup> سے گزریں ان کی تویہ توجیہ واضح ہے کہ جو نجس پانی حوض میں تھا اس کے جریان و تطہیر کیلئے خروج ضرور ہے تازہ پانی کہ اوپر سے آیا ان سے اس کے جریان کی نفی نہیں ہوتی مگر ان نصوص کثیر کا کیا جواب جو صراحۃً اس آب داخل ہی کے جریان کا ابطال کرتے ہیں اگرچہ بطن حوض میں کتنی ہی دور حرکت کرتا جائے مثلاً:

**اولاً:** وہ تصریحیں کہ پانی اگر بطن حوض میں وہ در وہ ہونے سے پہلے نجاست سے ملے گا جتنا آتا جائیگا ناپاک ہوتا جائے گا جیسا کہ جواب چہارم میں امام اصفار سے گزر امام<sup>۲</sup> ملک العلماء نے اُسے مقرر رکھا اصل ہشتم فتاویٰ<sup>۳</sup> امام قاضی خان و جواہر<sup>۴</sup> اخلاطی سے اور ایسا ہی خزانیہ<sup>۵</sup> المفتین و فتاویٰ<sup>۶</sup> ذخیرہ میں ہے حلیہ<sup>۷</sup> میں اُس پر تقریر ہے غنیہ<sup>۸</sup> میں اس کے معنی ہیں اگر جاری مانا جاتا وہ وہ در وہ ہونا کیا شرط ہوتا کہ جاری کتنا ہی قلیل ہو ناپاک

نہیں ہو سکتا جب تک نجاست سے اس کا کوئی وصف نہ بدلے لوٹے کی دھار کا مسئلہ اصل ۹ میں گزرا۔  
 ثانیاً یہ تعلیل و شرط نہ بھی ہوتی تو اس مسئلہ دوارہ کا نفس حکم کہ کتب معتمدہ جماہیر مشاہیر میں دائر و سائر ہے خود اسے جاری نہ ماننے پر برہان ظاہر ہے جو اب چہارم میں منیہ<sup>۹</sup> و بدائع<sup>۱۰</sup> و صفار<sup>۱۱</sup> و حلیہ<sup>۱۲</sup> اور پنجم میں حلیہ<sup>۱۳</sup> و غنیہ<sup>۱۴</sup> اور اس کی اصل ہشتم میں خانیہ<sup>۱۵</sup> و خزائنہ<sup>۱۶</sup> المفتین و محیط<sup>۱۷</sup> و حلیہ<sup>۱۸</sup> و خلاصہ<sup>۱۹</sup> و فتح<sup>۲۰</sup> و فتاویٰ<sup>۲۱</sup> سمرقند و بحر<sup>۲۲</sup> و ہندیہ<sup>۲۳</sup> و غیاثیہ<sup>۲۴</sup> و ذخیرہ<sup>۲۵</sup> و فرغ<sup>۲۶</sup> آخر قاضی خان و جواہر<sup>۲۷</sup> الاخطا طی سے تصریحیں اور تصحیحیں گزریں کہ حوض کتنا ہی کبیر ہو جب اس میں قلیل پانی ناپاک تھا پھر پانی آیا اور لبالب بھر گیا ناپاک ہی رہا۔ بھلا جب تک حد قلت میں تھا یہ کہہ سکتے تھے کہ آنے والا پانی اگرچہ اپنے داخل ہونے سے دوسری جانب پہنچنے تک جاری رہا مگر وہاں جا کر توڑک گیا اور ہے قلیل اور نجاست یا آب نجس سے متصل تو اب ناپاک ہو جائیگا اسی طرح جو پانی آتا جائے گا حد قلت تک یہی حکم پایگا و ہم انما قالوا کل ما داخل صار نجسا لا کما دخل تنجس مگر حوض تو کبیر ہے جب حد قلت سے آگے بڑھے گا کیا کہا جائے گا۔ آیا بہتا ہوا اور ٹھہرا کثیر ہو کر تو کسی وقت قابل قبول نجاست نہ ہوا پھر یہ حکم کیوں ہے کہ لبالب بھرنے پر بھی سب ناپاک۔ بلا لکہ لازم تھا کہ یا تو حصہ بالا کو جہاں سے حد کثرت ہے اور ممکن ہے کہ حوض کبیر کا معظم حصہ وہی ہو پاک کہیں اور حد قلت سے نیچے تک ناپاک یا نظر بر آں کہ حصہ زیریں ممتاز صورت نہ رکھنے کے باعث بالا کا تابع ہے سب پاک۔

اقول: اور ظاہر ایہی اقیس ہوتا آخر نہ دیکھا کہ حوض کتنا ہی (۱) عمیق ہو بلا لکہ گہرے سے گہرا کنواں اگر لبالب بھر کر اُبل جائے اوپر سے نیچے تک سب پاک ہو گیا کہ آب جاری ہو گیا حالانکہ یقیناً حرکت جریانی صرف اوپر کے قلیل حصہ کو پہنچے گی آنے والا پانی جہاں تک کے پانی کو دبا کر ساتھ بہا کر اُبلے اُبلے گا اتنے ہی پر جریان واقع ہو گا نیچے گزروں تک کے پانی کو خبر بھی نہ ہوگی اور ٹھہرا سب پاک۔ اسی لئے کہ صورت واحدہ و شیئی واحدہ ہے، یوں ہی آب کثیر کی صورت واحدہ رکھتا اور اوپر قلیل حصہ کثیر اور نیچے سب قلیل ہے اور نجاست را سبہ پڑی کہ تہ تک پہنچی سب پاک رہے گا روئے آب کی کثرت و طہارت تہ تک عمل کرے گی کذا ہذا۔

<p>اگر تم ان دونوں کی طرف سے جواب میں یہ کہو کہ کثرت و قلت میں اعتبار کرنے کے وقت کا ہے اور یہ گرتے وقت قلیل تھا اور جس پر استدلال کیا جا رہا ہے وہ کثیر ہے تو دونوں میں فرق ہو گیا، اور جاری ہونا تو وہ بنفسہ معتبر ہے اس میں کثرت و قلت کا کوئی اعتبار نہیں، وقوع کے وقت میں، تو جب وہ جاری</p>	<p>فان قلت: في الجواب عنهما ان العبرة في الكثرة والقلّة لا وان الوقوع وهذا كان قليلا عنده والمستشهد به كثيرا فافتراقا اما الجريان فمعتبر بنفسه للاحاظ فيه لكثرة اوقلة وقت الوقوع فاذا جرى وجهه وهو شيعي واحد</p>
---	--

ہوا اسکی سطح سے حالانکہ وہ شئی واحد ہے تو گویا کل جاری ہوا، تو اس پر اوپر والے کی طہارت کو قیاس کرنا درست نہ ہوگا کہ وہ کثرت پر مستقر ہے کیونکہ یہ جریان نہیں ہے۔

میں کہتا ہوں اولاً جب ہم نے کل کی طہارت کا حکم لگایا جاری ہونے کی وجہ سے تو گرنے کے وقت کا حکم منقطع ہو گیا، تو جب ٹھہرا تو گویا وہ ابھی گرا ہے اور اس وقت وہ کثیر ہے کیونکہ اعتبار سطح کا ہے، اور جو اس کے نیچے ہے وہ اُس کے تابع ہے تو کثیر ہی میں واقع ہوا اور اعلیٰ اور اسفل میں اب کثرت و قلت کے اعتبار سے فرق کرنا وحدتِ حکم سے خروج ہوگا اور اس بنا پر نیچے والے کا نجس ہونا لازم آئیگا جس سے استشاد بھی کیا گیا ہے کیونکہ نجاست راسبہ اس تک نہیں پہنچی ہے مگر قلت کے وقت یہ خلاف مفروض ہے۔

اور ثانیاً اگر تسلیم کر لیا جائے تو یہ ہمارے لئے مضر ہے اور عنقریب نافع ہو جائیگا، کیونکہ داخل ہونے والا پانی جاری تھا یہاں تک کہ وہ اپنی انتہا کو پہنچا اور صورتِ واحدہ ہے تو کل جاری ہو گیا اور نجاست اگر غیر مرئیہ ہو اور اس طرح اگر مرئیہ نکال دی گئی ہو تو سرے سے ختم ہو جائیگی تو اس کے لوٹنے کے کوئی معنی نہیں جب کہ پانی ٹھہرا ہوا ہو اگرچہ کم ہی ہو اور وہ نجاست اوپر والے کثیر پانی کی طرف منتقل ہو گئی، اگرچہ وہ اوپر تیر رہی ہو، تو جب کثیر پانی ٹھہرا ہو تو وہ ناپاک نہ ہوگا اور اس کا نچلا حصہ پانی کے جاری ہونے کی وجہ سے پاک ہو گیا تو باقی نہ رہے گا مگر جو مرئیہ اور تہ میں باقی ہو اور ان کا کلام مطلق ہے اور تمام صورتوں کو شامل ہے۔ (ت)

فقد جرى كله فلا يقاس عليه طهارة الاعلى  
لاستقراره على الكثرة فانها غير الجريان  
اقول: اولا اذ احكمتنا بطهارة الكل لاجل  
الجريان انقطع حكم وقت الوقوع فاذا وقف  
فكانما الآن وقع وهو حينئذ كثير اذ العبرة  
لوجه وما تحته تبعه فما وقع الا في الكثير  
والفضل الآن بين الا على والاسفل بالكثرة  
والقلة خروج عن حكم الواحدة وعلى هذا يلزم  
تنجس الاسفل المستشهد به ايضا لان  
النجس الراسب لم يصل اليه الا حين قلته هف  
-وثانيا: لئن سلم فهذا مضر سيعود نافعاً فان  
الماء الداخل حيث كان جارياً حتى الوصول الى  
المنتهى والصورة واحدة فقد جرى الكل  
فانتفت النجاسة رأساً ان كانت غير مرئية وكذا  
لو مرئية وقد اخرجت فلا معنى لعودها حين  
استقراره ولو على القلة وانتقلت الى الاعلى  
الكثير لو باقية طافية فلم يتنجس اذا استقر  
كثيراً وقد طهر ماتحته بالجريان فلا يبقى الا  
ما اذا كانت مرئية باقية راسبه وكلامهم مطلق  
حاو للصور قاطبة۔

ثالثاً جواب چہارم میں عبارت<sup>۲۸</sup> فتح القدر در بارہ حوضِ صغیر کہ بھر کر بھی ناپاک رہے گا اسی عدم تسلیم جریان پر دال ورنہ نجاست غیر مرئیہ یا مرئیہ کہ نکال دی ضرور زائل ہو جاتی۔

رابعاً تبیہ جلیل میں منیہ<sup>۲۹</sup> و محیط<sup>۳۰</sup> و حلیہ<sup>۳۱</sup> و خانہ<sup>۳۲</sup> و ہندیہ<sup>۳۳</sup> و ذخیرہ<sup>۳۴</sup> کی عبارات ائمہ اجلہ علی سعیدی<sup>۳۵</sup> و نصیر<sup>۳۶</sup> بن یحییٰ و خلف<sup>۳۷</sup> بن ایوب رحمہم اللہ تعالیٰ کے ارشادات کہ ایک حوض سے دوسرے میں انتقال آب کے جریان ہونے کو ان میں کچھ مسافت ہونا ضرور ورنہ اس میں سے نکل کر اُس کے جوف میں جاتے ہوئے اُس میں وضو کیا جائے تو وضو نہ ہوگا اگر بطن میں حرکت کو جریان مانتے تو جس وقت پانی اول سے دوم میں گر رہا اور یہاں سے منتہی تک بہ رہا ہے اُس میں وضو ضرور آب جاری میں وضو ہوتا بیچ میں فاصلہ مسافت کی ضرورت نہ ہوتی کما اشرنا الیہ ثمہ ان<sup>۳۸</sup> عباراتوں سے روشن کہ جمہور اس سیلان کو خود اُس آب داخل ہی کا جریان نہیں مانتے اور یہ انہیں وجوہ سے کہ بحث اول میں گزریں اشکال سے خالی نہیں۔ اگر کہیے آبِ راکد کے کثیر و ناقابل نجاست ہونے کے لئے صرف مساحت سطح آب یا طول و عرض وہ درودہ کافی نہیں بلکہ اتنا عمق بھی درکار ہے کہ اس میں سے پانی ہاتھ سے لیں تو زمین کھل نہ جائے یہی صحیح ہے ہدایہ و غیر ہا کتب کثیرہ اسی پر فتویٰ ہے ظہیرہ خلاصہ درایہ جوہرہ و غیر ہا و لہذا فتاویٰ امام اجل قاضی خان پھر ہندیہ و غنیہ میں فرمایا: واللفظ لہا یعنی الفاظ غنیہ کے ہیں:

<p>جب پانی برف کے سوراخ سے اوپر چڑھے اور پھیل جائے برف کی سطح پر اور پانی وہ درودہ ہو اس طور پر کہ اگر کسی نے چلو بھر کر اس سے پانی لیا اور اس کے نیچے برف نہ کھلی تو مفسد کرنے سے فاسد نہ ہوگا اور اگر نیچے والی برف کھل گئی یا وہ پانی وہ درودہ نہ تھا تو وہ پانی فاسد ہو جائیگا۔ (ت)</p>	<p>ان علا الماء من ثقب الجمد وان بسط علی وجہ الجمد وکان عسرا فی عشر فان کان بحیث لو غرف منه لاینحسر ماتحتہ من الجمد لم<sup>عہ</sup> یفسد بوقوع المفسد وان کان ینحسر اوکان دون عشر فی عشر یفسد<sup>۱</sup> بہ۔</p>
---	---

پہلی دو کتابوں کے الفاظ یہ ہیں کہ اس میں وضو جائز ہے ورنہ نہیں اھ خبردار اس کا فائدہ آئندہ رسالہ میں آئے گا ان شاء اللہ تعالیٰ ۱۲ منہ غفرلہ۔ (ت)

عہ و لفظ الاولین جاز فیہ الموضوع والاقلا اھ فلیتنبہ فستأتیك فائدتہ فی الرسالة الأتية ان شاء اللہ تعالیٰ منہ غفرلہ۔ (م)

<sup>1</sup> غنیہ المستملی شرح منیہ المصلی بحث عشر فی عشر سہیل اکیڈمی لاہور ص ۱۰۰

تحفۃ الفقہاء و بدائع میں امام فقیہ ابو جعفر ہندوانی اور تمبین الحقائق میں دربارہ آب جاری امام ابو یوسف سے اور عبدالحلیم علی الدرر و جامع الرموز میں تصریح کی کہ دونوں ہاتھوں سے، پانی لینا مراد ہے یعنی لپ بھر کر لینے میں نہ کھلے اور قہ ستانی سے مفہوم کہ اُس کا اندازہ، پانچ انگل دل ہے۔

<p>قہ ستانی نے کہا کہ اگر پانی کا بالائی حصہ ایسا وہ در وہ ہو کہ چلے بھرنے سے پانی کی زمین نہ کھلے یعنی دونوں ہاتھوں سے پانی اٹھانے سے۔ اور عمق کی مقدار میں یہ بعض مشائخ کا قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے جیسا کہ خلاصہ میں ہے، اور یہ وہ ہے جس کو مقداروں میں سے اختیار کیا ہے، اور عمق تقریباً پانچ انگل ہے (ت)</p>	<p>حيث قال (ان كان) وجه الماء (عشرا في عشر لا ينحسر ارضه بالغرفة) اى يرفع الماء بالكفين وهذا قول بعض المشائخ في تقدير العمق وعليه الفتوى كما في الخلاصة وهو على ما اختاره من المقدارين والعمق الذى هو خمس اصابع تقريباً<sup>1</sup> الخ</p>
---	---

اقول: وهو تقريب قريب مشهود له بالتجربة (یہ اچھی تقریب ہے تجربہ اس پر گواہ ہے۔ ت) تو آپ کثیر ہونے کو یہ چاہئے کہ سو ہاتھ مساحت میں تقریباً پانچ انگل دل کا پانی پھیلا ہوا ہو کہیں اس سے کم دل نہ ہو تالاب یا حوض کہ بارش کے بہاؤ یا چرخ وغیرہ سے بھرتے ہیں ان کی دھار کبھی اتنی نہیں ہوتی کہ تالاب یا حوض میں گر کر تمام سطح مطلوب پر اُس کنارے تک معاً پانچ انگل پانی چڑھادے پانی بالطبع طالب مرکز ہے اُس کے اجزاء زیر و بالا اسی وقت تک رہ سکتے ہیں کہ اوپر کے اجزاء ڈھلکنے کی جگہ نہ پائیں جب محل پائیں گے فوراً آتر کر پھیل جائیں گے پر نالے سے جتنے دل کی دھار اتر رہی ہے زمین پر آ کر ہر گز اتنے دل پر نہ رہے گی معاً پھیلے گی یہی سبب ہے کہ مثلاً حوض میں ایک پورے کنارے سے پانی جس حجم کا اتارے با آنکہ مدد، برابر جاری اور حوض کے سارے عرض میں معاً ساری ہے تو چاہئے تھا کہ یہی حجم آخر تک محفوظ رہتا اور دوسرے کنارے پر معاً اتنے دل کا پانی ہو جاتا مگر ایسا نہیں ہوتا بلکہ اُس کنارے پر بتدریج بڑھتا ہے اور اوپر گزرا کہ دوسرے کنارے پر پہنچ کر یہ جریان ٹھہر جاتا ہے تو مساحت کی کثرت کیا نفع دے گی جبکہ معاً پانچ انگل دل نہ ہو بتدریج ہو تو ہر وقت آب قلیل ہے اتنا ناپاک ہو گیا اور آیا وہ بھی یونہی کم تھا یونہی ناپاک ہوا یہاں تک کہ حوض کبیر بھر گیا اور ناپاک ہی رہا۔ ہاں عظیم سیلابوں میں اتنے اور اس سے زیادہ حجم کا پانی اُس کنارے پر معاً چڑھتا ہے مگر وہ دم کے دم میں

<sup>1</sup> جامع الرموز بحث عشری عشر مطبہ کریمیہ قرآن، ایران ۸/۴

تالاب کو بھر کر اُبال دیں گے تو اس صورتِ نزاع میں رہے گا ہی نہیں اور بالفرض اگر کبھی ایسی صورت ہو کہ اتنے عظیم بہاؤ کا پانی آئے اور کنارے ہی پر رک رہے تو یہ بغایت نادر ہے اور احکام فقہیہ میں نادر کا لحاظ نہیں ہوتا۔ یہ ہے اُس حکم دائر سائر کا منشا اور یہ ہے اُس تعلیل کا مفاد کہ کل مداخل صار نجساً یہ ہے وہ غایت عذر کہ تالاب میں باہر سے آنے والے پانی کو جاری مان کر بھی بحال نجاست مرئیہ باقیہ تمام تالاب کو ناپاک ٹھہرائے کتنا ہی کبیر ہو اگرچہ مسئلہ حوضین و مسئلہ نجاست غیر مرئیہ یا مرئیہ مخرجہ کا اب بھی جواب نہ ہو۔

اقول: مگر اس تقریر پر وہ صورت وارد ہے کہ اگر پانی تالاب میں داخل ہو کر پہلے وہ درہ ہو لیا پھر نجاست سے ملا تو ناپاک نہ ہوگا کہ وہ درہ وہی پانچ انگل دل بھی تو درکار۔ اگر کہیے ملنے سے پہلے اُس پوری مساحت میں اُتنا دل پیدا ہونا بعید نہیں کہ پھیلنا تو ہستے میں ہوتا ہے اور ممکن ہے کہ ملنے سے پہلے کہیں ٹھہر کر دل پیدا کر لے پھر ملے۔ یہی سر ہے کہ صورت مذکورہ خانیہ میں ان لفظوں سے ارشاد ہوئی:

اور پانی پاک جگہ اکٹھا ہو گیا اور وہ درہ درہ ہے۔ (ت)	واجتماع الماء فی مکان طاهر وهو عشر فی عشر <sup>1</sup> ۔
خلاصہ میں:	
اگر وہ پانی جو تالاب میں داخل ہو رہا ہے پاک جگہ ٹھہر گیا یہاں تک کہ وہ درہ ہو گیا۔ (ت)	ان كان الماء الذی یدخل فی الغدیر یستقر فی مکان طاهر حتی صار عشر فی عشر <sup>2</sup> ۔
فتح القدر و بحر الرائق میں:	
اور اگر پاک جگہ پانی داخل ہو کر ٹھہر گیا یہاں تک کہ وہ درہ ہو گیا۔ (ت)	انکان دخل فی مکان طاهر واستقر فیہ حتی صار عشر فی عشر <sup>3</sup> ۔
ذخیرہ و حلیہ میں:	
اگر وہ پانی جو تالاب میں داخل ہوتا ہے داخل ہوتے ہی پاک	انکان الماء الذی یدخل الغدیر ولا

<sup>1</sup> فتاویٰ قاضی خان فصل الماء الراكد نوکثور لکھنؤ ۴/۱

<sup>2</sup> خلاصہ الفتاویٰ فصل فی الیاض نوکثور لکھنؤ ۵/۱

<sup>3</sup> فتح القدر الغدیر العظیم نوریہ رضویہ سکر ۱/۱

انکان الماء الذی یدخل الغدیر ولا یستقر فی مکان طاهر حتی یصیر عشار فی عشر<sup>۱</sup>۔

جگہ نہیں ٹھہرتا ہے یہاں تک کہ وہ درودہ ہو جائے۔ (ت)

ورنہ صرف وہ درودہ ہونے کیلئے کسی مکان میں ٹھہر کر جمع ہو لینا کیوں درکار ہوتا۔

اقول: اس وقت کا دل کیا فائدہ دے گا جبکہ اُسے آگے بڑھ کر نجاستوں سے ملنا ہے۔ بڑھے گا پھر اُسی بننے پھیلنے سے جو اُس میں وہ حجم نہ رہنے دیں گے۔ اگر کبھی اتصال نجاست یوں بھی ممکن کہ آبِ نجس بڑھ کر اُس سے ملے۔

اقول: یہ تصویر مفروض کے خلاف ہے اور خانیہ میں الفاظ مذکورہ کے بعد تصریح ہے: ثم تعدی الی موضع النجاسة<sup>۲</sup> (پھر نجاست کی جگہ تک تجاوز کر جائے۔ ت) بقیہ کتب مذکورہ میں ہے: ثم انتھی الی النجاسة<sup>۳</sup> (پھر نجاست تک پہنچ جائے۔ ت) بالجملہ کلمات جمہور کسی طرح اُس آنے والے پانی کا بھی بطن حوض میں جریان درست نہیں آتا۔

وانا قول: وبالله التوفیق تحقیق (۱) یہی ہے کہ وہ جاری نہیں ورنہ اگر مثلاً نصف لوٹے میں ناپاک پانی ہو جس میں نجاست غیر مرئیہ ہو یا مرئیہ تھی اور نکال دی اُس کے بعد لوٹا بھر دیا اور کناروں سے کچھ نہ نکلا بلاکہ بھرا بھی نہیں کچھ پانی ڈال دیا جو اُس کے ایک کنارے سے دوسرے تک بہہ گیا تو چاہئے کہ سب پانی اور لوٹا پاک ہو جائے کہ جریان ہو گیا اور وہ نجاست غیر مرئیہ کو فنا کر دیتا ہے اور اُس میں کوئی مساحت شرط نہیں اور بعد فائے نجاست قلت پر استقرار کیا مضمر حالانکہ اس کا کوئی قائل نہیں یہ مشائخ کہ خروج اصلا شرط نہیں کرتے اُن کا کلام بھی حوض کبیر میں ہے وللمذامنیہ وذخیرہ و نظم زندگی میں فرمایا اذا کان<sup>۴</sup> الحوض کبیرا

عہ: تنبیہ اس مسئلہ کی تحقیق جلیل رسالہ ہبۃ الحبیر میں آتی ہے وہاں سے بتوفیق الہی یہ توفیق ظاہر ہوگی کہ پانی کے فی نفسہ کثیر ہونے کیلئے عمق درکار نہیں صرف اتنا ہو کہ زمین کہیں کھلی نہ ہو اور یہ جو اتنا عمق شرط کیا گیا کہ پانی لینے سے زمین نہ کھلے اُس حالت میں ہے کہ اُس کے اندر وضو و غسل کریں اس تقدیر پر توجیہ مذکور کی گنجائش ہی نہیں واللہ تعالیٰ اعلم ۲۱ منہ غفرلہ (م)

<sup>۱</sup> حلیہ

<sup>۲</sup> قاضی خان الماء الراکد نول لکثور لکھنؤ ۴۱۱

<sup>۳</sup> بحر الرائق اجاث الماء ایچ، ایم سعید کمپنی کراچی ۷۷۱

<sup>۴</sup> منیۃ الصلی فصل فی الحیض مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور ص ۶۷



بزازیہ میں بظاہر حوض کو صفت کثرت سے مطلق رکھ کر فرمایا: ثم دخل ماء کثیر<sup>1</sup> (پھر کثیر پانی داخل ہو۔ ت) غنیہ میں اُن کے حکم کی تعلیل یوں فرمائی:

<p>(قیل لیس بنجس) لکونہ کبیرا<sup>2</sup> الخ کما تقدم کل ذلك۔</p>	<p>(کہا گیا ہے کہ یہ نجس نہیں ہے) کیونکہ یہ بڑا ہے الخ جیسا کہ یہ سب کچھ پہلے گزر چکا ہے۔ (ت)</p>
--	---

تو یہ اعتراض بھی اسی قول دوم پر رہا مگر یہ اُن کا کلام مرئیہ باقیہ سے مخصوص کیا جائے۔ اب رہے وجوہ ثلثہ مذکورہ بحث اول اقول وہ استعین جو ظرف جس و حفظ آب کیلئے ہو اُس میں پانی کی حرکت عرفاً جریان نہیں کسلاتی مشک کی تہ میں کٹورا بھر پانی ہو اسے دہانہ باندھ کر زیر و بالا کیجئے کہ پانی ادھر سے ادھر جائے اسے کوئی جاری ہو نا نہ کہے گا۔ جب دہانے سے نکل کر پہنچے گا اب کہیں گے کہ پانی بہا یہاں سے تینوں وجوہ کا جواب ہو گیا کہ بطن ظرف میں متحرک کو عرفاً جاری نہیں کہتے اور مکان اور اس کی دیواریں کوئی ظرف آب نہیں اور نہ ظرف ہے مگر نہ ظرف جس بلکہ محل جریان بخلاف تالاب اور حوض کے، اگرچہ کبیر ہو، تو بجز اللہ تعالیٰ قول جمہور ہی پر عرش تحقیق مستقر ہو اور کیوں نہ ہو کہ:

<p>العمل علی قول الا کثیر وید اللہ علی الجماعۃ هذا کله ما فاض علی قلب الفقیر، من فیض اللطیف الخبیر، مع تشنتت البال، و تراکم البلبال، و بجوم الحساد، بأنواع الفساد، واللہ المستعان، وعلیہ التکلان، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم، و حسبنا اللہ و نعم الوکیل، نعم المولی و نعم النصیر، عدت العادون و جاروا و رجوت اللہ عجیرا و کفی باللہ نصیرا</p>	<p>عمل اکثر کے قول پر ہی ہوتا ہے، اور اللہ کا ہاتھ جماعت پر ہی ہوتا ہے، یہ سب کچھ فقیر کے دل پر اُترتا، مہربان باخبر خدا کے فیض کرم سے ہے، حالانکہ طبیعت پر آگندہ اور پیہم مصائب میں گرفتار ہوں اور حاسدوں نے الگ کئی قسم کے فساد برپا کر رکھے ہیں اللہ ہی سے مدد مانگی جاتی ہے اور اسی پر بھروسا کیا جاتا ہے اور طاقت و قوت اللہ ہی سے ملتی ہے جو بلند اور با عظمت ہے، ہمیں اللہ کافی ہے اور معتبر کار ساز ہے، بہترین آقا اور بہترین مددگار ہے دشمنوں نے حد سے تجاوز کیا اور ظلم کیا۔ اور میں اللہ کے کرم کی امید کرتا ہوں حالتِ آکساری میں اور اللہ کافی کار ساز ہے اور اللہ کافی مددگار ہے</p>
---	---

<sup>1</sup> بزازیہ مع الہندیہ نوع فی الحیض نورانی کتب خانہ پشاور ۸/۳

<sup>2</sup> غنیہ المستملی عشر فی عشر سہیل اکیڈمی لاہور ص ۱۰۱

میں نے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان اقدس میں آپ کے دامن کی پناہ حاصل کرنے کیلئے یہ اشعار کہے ہیں اے اللہ کے رسول! آپ ہی سے مدد طلب کی جاتی ہے، تو اب مجھے دشمنوں کا کچھ خوف نہیں کہ وہ کیا ظلم ڈھائیں گے، مجھے آپ کے فضل سے امید ہے کہ عنقریب ان کا مکر پارہ پارہ ہو جائیگا اور وہ ہلاک ہو جائیں گے۔

اور عرض کیا ہے اے اللہ کے رسول! آپ ہم میں مبعوث کئے گئے رحمت بنا کر اور مضبوط قلعہ بنا کر۔ مجھے دشمن اپنی مضبوط چالوں سے ڈراتے دھمکتے ہیں اے خوفزدہ لوگوں کی پناہ! مجھے پناہ دیجئے۔ اور اس سے پہلے ربیع الآخر ۱۳۰۰ھ میں کہا تھا تو امید سے فزوں ترحمت انگیز طور پر میری مرادیں پوری ہو گئیں واللہ الحمد، خدا کرے ہمیشہ ایسا ہی ہوتا رہے۔

تمام تعریفیں خدائے یکتا کو سزاوار ہیں جو اپنے جلال میں یکتا ہے، اور اس کی رحمتیں مدام، بہترین مخلوق محمد پر نازل ہوں، اور آل و اصحاب پر، جو سختیوں میں میری پناہ گاہ ہیں، تو خداوند عظیم کی بارگاہ میں، میں وسیلہ لاتا ہوں، اس کی کتاب اور احمد کا۔ اور ان کا جو اللہ کے کلام کو

ومأ قلت فيه صلى الله تعالى عليه وسلم، مستجرا  
بذيله الاكرم رسول الله انت المستجاب فلا  
اخشى الا عادي كيف جاروا  
بفضلك ارتجى ان عن قريب تمزق كبدهم والقوم  
باروا

وقلت رسول الله انت بعثت فينا كريما رحمة  
حصنا حصينا تخوفني العدي كيدا متينا اجروني  
يا امان الخائفينا ومأ قلت قديما في ربيع  
الآخر سنة الف وثلثمائة فرأيت الاجابة فوق  
العادة، وفوق المطلب والارادة، سريعا في  
الساعة ولله الحمد ابدا، وارجو مثله سرمداء

الحمد للمتوحد بجلاله المتفرد وصلاته دوما  
على خيرا لانام محمد والال والاصحاب هم  
مأواي عند شدائدی فالی العظيم توسلی بکتا  
به وبأ حمد وبمن عه أتی بكلامه وبمن هدی  
وبمن هدی وبطیبة وبم جوت وبمنیر وبمسجد

اور وہ جبریل علیہ السلام اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور  
حاملین قرآن آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی آل، اصحاب  
اور امت میں سے ہیں ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

عہ هو جبریل علیہ الصلاة والسلام ونبینا  
صلى الله تعالى عليه وسلم وحملة القرآن من اله  
وصحبه وامتہ (صلى الله تعالى عليه وعليهم  
وسلم) منه غفرله (م)

لائے اور جنہوں نے ہدایت دی اور جن سے ہدایت لی جاتی ہے، اور مدینہ منورہ کو اور ان کو جو مدینہ میں رہتے ہیں، اور منبر اور مسجد شریف کو اور ان تمام کو جنہیں خوشنودی میسر آئی رب کی جانب سے۔ اے اللہ! دشمنوں نے مجھ پر ہلہ بول دیا ہے ہر دُوری سے ان کے پیادوں اور ان کے سواروں نے، ہر حد سے تجاوز کرنے والے ظالم نے، جو عاتب قدم کی لغزش کی امید کرتے ہیں، اور ہدایت یافتہ کی ذلت کے خواہاں ہیں، مگر آپ کا غلام بے خوف ہے کیونکہ جو آپ کو پکارتا ہے اس کی تائید کی جاتی ہے، میں ان کی طاقت و قوت سے خوفزدہ نہیں۔ میرے مددگار کا ہاتھ مضبوط تر ہے۔ یا اللہ! ان کے شر کو دفع کر دے، اور مکار کے مکر سے مجھے بچالے، اور اپنے صلوة و سلام کو سخی تر حبیب پر ہمیشہ نازل فرما، اور اُن کی آل پر جو جود و سخا کی بارش ہیں، اور اصحاب پر جو فوائد کے بادل ہیں، جب تک قمریاں بان کے درخت پر بہترین گانے گاتی رہیں۔ اور اس صلوة و سلام کے طفیل احمد رضا کو، آقا کا امان یافتہ غلام بنا دے۔ اور اللہ تبارک و تعالیٰ صلوة و سلام اور برکتیں نازل فرمائے آقا، کریم اور مبارک پر، اور ان کی آل و اصحاب اور بیٹے اور ان کی جماعت پر، وہ صلوة جو گروہوں کو کھول دے اور مدد عطا کر دے، اور ہمیں حاسدوں کے حسد سے اور کینہ پروروں کے کینوں سے اور سرکشوں کی شرارت سے بچا دے، بطفیل قل هو اللہ احد الخ کے، واللہ سبحانہ، و تعالیٰ اعلم۔ (ت)

وبكل من وجد الرضا من عند رب واجد  
 لا همَّ عهدهم العداى من كل شأ و ا بعد  
 فى خيلهم ورجالهم مع كل عاد معتد  
 ها و بين زلة مثبت باغين ذلة مهتد  
 لكن عبدك امن اذ من دعاك يو يد  
 لا اختشى من باسهم يد ناصرى اقوى يد  
 لا همَّ فادفع شرهم وقتى مكيدة كائد  
 و ادم صلاتك والسلا م على الجيب الاجود  
 والامل امطار النداء والصحب سحب عوائد  
 ما غرّدت ورقا على بان كخير مغرّد  
 واجعل بها احمد رضا عبدا بحرز السيد  
 واللہ تعالیٰ وتبارک، صلی وسلم وبارک، علی المولی  
 الکریم المبارک، والہ وصحبہ، وابنہ وحبزہ،  
 صلاۃ تخل العقد، تُحلُّ المدد، وتقینا شر حاسد اذا  
 حسد، ومکرحا قد اذا حقد، وضر عاند اذا عند،  
 بحرمة  
 قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ ۝ اللَّهُ الصَّمَدُ  
 ۝ لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ ۝ لَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ ۝  
 والحمد لله رب العالمين الى الابد، واللہ سبحنہ و تعالیٰ  
 اعلم و علمہ جل مجدہ اتم واحکم۔

اللَّهُمَّ مِثْلَ لَعْنَةٍ هِيَ ۱۲ مِنْهُ غُفِرَ لَهُ (ت)

ع: لغة في اللهم ۱۲ منه غفر له (م)



## فتویٰ مسمیٰ بہ

۱۳۳۲ھ

## ہبۃ الحبیر فی عمق ماء کثیر

ابر باراں کا عطیہ زیادہ پانی کی گہرائی میں (ت)

بسم اللہ الرحمن الرحیم، نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

۴ رجب المرجب ۱۳۳۲ھ

مسئلہ ۵۴:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آبِ کثیر کے لئے جو مثل جاری نجاست قبول نہ کرے کتنا عمق درکار ہے اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ ہاتھ سے پانی لینے میں زمین نہ کھلے اس سے چلو مراد ہے یا لپ، بیٹو اتوجروا۔

## الجواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

اُس کے عمق میں گیارہ "قول ہیں:

(۱) کچھ درکار نہیں صرف اتنا ہو کہ اتنی مساحت میں زمین کہیں کھلی نہ ہو۔

(۲) بڑا درہم کے ۰۴ ماشے ہوتا ہے اُس کے عرض سے کچھ زیادہ گہرا ہو۔

(۳) اُس میں سے پانی ہاتھ سے اٹھائیں تو زمین کھل نہ جائے۔

(۴) پانی لینے میں ہاتھ زمین کو نہ لگے۔

اقول یہ اپنے سابق سے زائد ہے کمالا یخفی۔

(۵) ٹخنوں تک ہو۔

(۶) چار انگل کشادہ

اقول: یہ تقریباً نواگل یعنی تین گره ہوا۔

(۷) ایک ہاشت

(۸) ایک ہاتھ

(۹) دو ہاتھ

(۱۰) سفید سکہ اس میں ڈال کر مرد کھڑے سے دیکھے تو روپیہ نظر نہ آئے۔

اقول: یعنی پانی کی کثرت سے نہ کہ اس کی کدرت سے۔

(۱۱) اپنی طرف سے کوئی تعین نہیں ناظر کی رائے پر موقوف ہے۔

اقول: یعنی جو جتنے گہراؤ پر سمجھے کہ آب کثیر ہو گیا، اس کے حق میں وہ کثیر ہے دوسرا نہ سمجھے تو اس کیلئے قلیل ہے۔

میں کہتا ہوں وہ اول کا غیر ہے تو وہ سلب تقدیر ہے، اور یہ اسی شخص کی رائے کی طرف سپرد کرنا ہے جو اس میں مبتلا ہو، اور خلاصہ یہ ہے کہ پہلا حکم عدم ہے اور یہ عدم حکم ہے۔ تو اگر تم کہو کہ تفویض ظاہر روایت میں صرف طول و عرض میں ہے کیونکہ انہی دونوں سے خلوص اور عدم خلوص کا علم ہوتا ہے تو عمق میں اس کی رائے کی طرف کیونکر سپرد کیا جائے گا۔ (ت)

میں کہتا ہوں عدم خلوص کے معیار میں اختلاف ہے کہ آیا وہ تحریک ہے اور یہی متفقہ روایت ہمارے اصحاب کی ہے، یا صرف رنگنا ہے اور یہی قول امام ابو حفص الکبیر بخاری کا ہے، یا گدلا کرنا ہے، اور یہ امام ابو نصر محمد بن محمد بن سلام کا ہے، یا مساحت ہے اور یہ امام ابو سلیمان الجوزجانی کا قول ہے۔ یہ تمام تفصیل بدائع میں ہے، اور اس میں شک نہیں کہ گدلا کرنا گہرائی کے اختلاف سے مختلف ہوتا ہے، اور غالباً یہ قائل اسی قول کی طرف۔

اقول وهو غير الاول فهو سلب التقدير وهذا تفويضه الى رأي المبتلى به وبالجملة فالاول حكم العدم وهذا عدم الحكم فأنقلت انما التفويض في ظاهر الرواية في الطول والعرض اذ بهما الخلوص وعدمه وفيه يفوض اليه النظر في العمق۔

اقول: اختلفوا في معيار عدم الخلوص هل هو التحريك وهي الرواية المتفقة عن اصحابنا ام الصبغ وهو قول الامام ابى حفص الكبير البخارى ام التكدير وهو قول الامام ابى نصر محمد بن محمد بن سلام ام المساحة وهو قول الامام ابى سليمان الجوزجاني الكل في البدائع ولا شك ان التكدير يختلف باختلاف العمق فلعل هذا القائل قائل بهذا القول

فقوہ الیٰ رای الناظر واللہ تعالیٰ اعلم۔

مائل ہے اور اسی لئے انہوں نے اس معاملہ کو دیکھنے والوں کی رائے کی طرف سپرد کیا ہے۔ (ت)

ان میں قول سوم عامہ کتب میں ہے اور اول و دوم و ہفتم و ہشتم بدائع و تبیین و فتح میں نقل فرمائے اور چہارم خانہ وغنیہ پنجم جامع الرموز ششم غنیہ نیز مثل نہم و یازدہم قسمتانی و نہم شرح نقایہ بر جندی میں۔  
ان میں صرف دو قول صحیح ہیں اول و سوم و بس۔

جوہر الاخلاطی میں ہے کہ کسی شخص نے کسی خندق میں پانی جمع کیا جس کا طول سا ہوا تھا اور چوڑائی ایک ہاتھ یا دو ہاتھ ہو، تو اس مسئلہ میں چند اقوال ہیں، ایک قول تو یہ ہے کہ اس سے وضو مطلقاً جائز ہے اور یہی قول ماخوذ ہے، اور ایک قول یہ ہے کہ اگر اس میں نجاست گر جائے تو وہ لمبائی میں دس ہاتھ ناپاک ہوگا، اور ایک قول یہ ہے کہ اگر اس میں اتنا پانی ہے کہ اگر اس کو ایک ایسے حوض میں کر لیا جائے جس کی چوڑائی وہ در وہ ہو تو حوض بھر جائے، اور اس کی گہرائی ایک باشت ہو، تب تو اس سے وضو جائز ہے ورنہ نہیں اور یہی صحیح ہے کہ اس میں لوگوں پر آسانی ہے، اور ایک قول یہ ہے کہ اس سے وضو جائز نہیں اگرچہ وہ بخارا سے سمرقند تک ہو اھ۔ (ت)

میں کہتا ہوں ان کا قول ہو الصحیح صرف پیمائش کو دیکھتے ہوئے ہے، دونوں امتدادوں کی اس میں شرط نہیں، اور اسی کی وجہ سے یہ ان کی پہلی تصحیح کے مطابق ہو جائیگا، وہ فرماتے ہیں یہی ماخوذ ہے، اس میں ایک باشت کی گہرائی کی

اما ما رأیت فی جوہر الاخلاطی من قوله جمع الماء فی خندق له طول مثلاً مائة ذراع وعرضه ذراع او ذراعان فی جنس هذه المسألة اقوال فی قول یجوز التوضی منه بغير فصل وهو الماخوذ و فی قول لو وقعت فیہ نجاسة یتنجس من طوله عشرة اذرع و فی قول ان كان الماء مقدار ما لو جعل فی حوض عرضه عشرة فی عشرة ملیعی الحوض وصار عمقه قدر شبر یجوز التوضی به والا فلا وهو الصحیح تیسیراً للامر علی الناس وقیل لایجوز التوضی فیہ وان كان من بخاری الی سمرقند<sup>1</sup> اھ

فأقول: قوله هو الصحیح ناظر الی اعتبار المساحة وحدها من دون اشتراط الامتدادین وبه یوافق تصحیحه الاول بقوله هو الماخوذ الی اشتراط عمق شبر والدلیل علیہ قول البر جندی، قال

<sup>1</sup> جوہر الاخلاطی

شرط نہیں اور اس کی دلیل بر جندی کا قول ہے  
 امام ابو بکر طرخانی نے فرمایا جب اس کی چوڑائی مناسب نہ ہو  
 اور اس کی لمبائی خواہ بخاری سے سمرقند تک ہو تو اس سے  
 وضو جائز نہیں۔ اور محمد بن ابراہیم میدانی نے فرمایا اگر  
 حوض اتنا بڑا ہو کہ اگر اس کا پانی اکٹھا کیا جائے تو وہ دہ در دہ  
 ہو جائے اور اس کی گہرائی بقدر ایک بالشت ہو تو اس سے وضو  
 جائز ہے، یہ سب فتاویٰ ظہیریہ سے ماخوذ ہے، اور خلاصہ  
 میں ذکر کیا کہ فقیہ ابو الیث نے اسی کو اختیار کیا ہے اور اسی  
 پر صدر الشہید کا اعتماد ہے، اور ملتقط میں ہے کہ اگر تالاب کی  
 چوڑائی دو ہاتھ ہو اور اس کی لمبائی چوڑائی میں دہ در دہ ہو اور  
 اس میں کوئی انسان پیشاب کر دے تو پانی پاک ہے اھ  
 اور ضمیران کے قول اخذ بہ اور علیہ میں اعتبار مساحت کی  
 طرف راجح ہے اگرچہ جمع کے اعتبار سے ہو ورنہ تو حوالہ رائج  
 نہ ہوتا کیونکہ خلاصہ کی عبارت جنس فی النھر میں اس طرح  
 ہے کہ اگر پانی کیلئے لمبائی گہرائی ہو اور چوڑائی نہ ہو جیسے بلخ کی  
 نہریں، ان میں کا پانی اگر جمع کر لیا جائے تو وہ دہ در دہ  
 ہو جائے تو اس سے وضو جائز ہے اور یہ ابو سلیمان الجوزجانی کا  
 قول ہے اور فقیہ ابو الیث نے اسی کو اختیار کیا ہے اور اسی پر  
 صدر الشہید کا اعتماد ہے، اور امام ابو بکر طرخانی نے فرمایا  
 جائز نہیں اگرچہ یہاں سے

الامام ابو بکر الطرخانی اذا لم یکن له عرض  
 صالح وكان طوله من بخاری الى سمرقند لایجوز  
 التوضی منه وقال محمد بن ابرهیم المیدانی  
 ان كان بحال لوجع ماؤه یصیر عشرا فی عشرو  
 صار عمقه بقدر شبر جاز التوضی به الكل فی  
 الفتاوی الظهیریة وذكر فی الخلاصة ان الفقیه  
 ابا الیث اخذ به وعلیه اعتماد الصدر الشہید  
 وفی الملتقط ان كان عرض الغدیر ذراعین وبلغ  
 طوله فی عرضه عشرا فی عشر فبال فیہ انسان  
 فالماء طاهر<sup>1</sup> اھ " فانبا الضمیر فی قول اخذ به  
 وقوله علیہ اعتماد الی اعتبار المساحة ولو  
 بالجمع والا لم تكن الحوالة رائجة لان عبارة  
 الخلاصة فی جنس فی النھر هكذا ان كان الماء له  
 طول وعمق و لیس له عرض كانهار بلخ ان كان  
 بحال لوجع یصیر عشرا فی عشر یجوز التوضی  
 به وهذا قول ابی سلیمان الجوزجانی وبه اخذا  
 لفقیه ابو الیث وعلیه اعتماد الصدر الشہید  
 وقال الامام ابو بکر الطرخانی لایجوز وان كان  
 من هنا الی سمرقند<sup>2</sup> اھ

<sup>1</sup> فتاویٰ بر جندی کتاب الطہارت نوکثور لکھنؤ ۳۳/۱

<sup>2</sup> خلاصہ الفتاویٰ جنس فی الانہار نوکثور لکھنؤ ۹/۱



<p>سمرقند تک ہوا ہے اس میں گہرائی کا سرے سے کوئی ذکر نہیں۔ چہ جائیکہ ایک باشت کے اندازے کا ذکر ہو پھر امام جوزجانی نے گہرائی کے بابت پہلا قول ہی اختیار کیا ہے، جس میں اندازہ کو مطلقاً ترک کیا گیا ہے، بدائع میں فرمایا کہ گہرائی کی بابت سوال یہ ہے کہ اس کو طول و عرض کے ساتھ مشروط کیا جائے گا، ابو سلیمان الجوزجانی سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا ہمارے اصحاب نے چوڑائی کا اعتبار کیا ہے گہرائی کا نہیں، اہ تو میدانی نے پیمائش میں ان کے قول کو لیا ہے نہ کہ دو امتدادوں میں اور اپنی طرف سے انہوں نے گہرائی کی مقدار کا اضافہ کیا، تو ان دونوں نے اس کو جو امر اور شرح نقایہ میں ذکر کیا اور ان دونوں نے اس کی تصحیح اصل کے اعتبار سے کی ہے اور زیادتی سے قطع نظر کیا ہے، کیونکہ یہ محل ہے جس کے اصل میں اختلاف ہے نہ کہ جس کے عمق میں اختلاف ہے واللہ اعلم۔ (ت)</p>	<p>فليس فيه ذكر العمق اصلا فضلا عن تقديره بشبر كيف والامام الجوزجاني أخذ في العمق بالقول الاول وهو نفى التقدير رأسا قال في البدائع اما العمق فهل يشترط مع الطول والعرض عن ابى سليمان الجوزجاني انه قال ان اصحابنا رضى الله تعالى عنهم اعتبروا البسط دون العمق<sup>1</sup> اه فالبيداني اخذ بقوله في اعتبار المساحة دون الامتدادين وزاد من عند نفسه قدر العمق فنقلاه في الجواهر وشرح النقاية وذكرنا تصحيحه باعتبار اصله مع قطع النظر عن الزيادة لان المحل محل الخلافية الاصل لاخلافية العمق والله تعالى اعلم۔</p>
---	--

قول اول کی تصحیح امام زبیلی نے فرمائی:

<p>تیمین میں فرمایا صحیح یہ ہے کہ جب زمین کی سطح پر پانی پھیل جائے تو وہ کافی ہے ظاہر الروایۃ میں کسی مقدار کا ذکر نہیں۔ (ت)</p>	<p>قال في التبيين والصحيح اذا اخذ الماء وجه الارض يكفي ولا تقدير فيه في ظاهر الرواية<sup>2</sup>۔</p>
--	---

بحر الرائق میں ہے:

<p>یہی اوجہ ہے جیسا کہ ابو حنیفہ کی اصل سے معلوم ہوا۔ (ت)</p>	<p>هو الاوجه لبا عرف من اصل ابى حنيفة<sup>3</sup>۔</p>
---	--

محقق علی الاطلاق نے فتح القدر میں اس تصحیح کی تضعیف کی فقال قبیل والصحيح اذا اخذ

<sup>1</sup> بدائع الصنائع المقدار الذي يصير به المحل نجماً ايج۔ ایم سعید کمپنی کراچی ۷۳۱۱

<sup>2</sup> تیمین الحقائق بحث عشر فی عشر بولاق مصر ۲۲۱۱

<sup>3</sup> بحر الرائق بحث عشر فی عشر ايج ایم سعید کمپنی کراچی ۷۷۱۱

وہ فرماتے ہیں کہ بعض نے کہا صحیح یہ ہے کہ جب پانی لے لے (ت)

الماء الخ<sup>1</sup>

اقول: یہاں دو نظریں ہیں ایک بظاہر قوی اس قول کی تزییف میں دوسری کمال ضعیف اس کی تائید میں اور شاید اسی لئے امام ابن الہمام نے اس تصحیح کو ضعیف کیا مگر نظر دقیق اس کی قوت پر حاکم و باللہ التوفیق

اور جہاں تک تائید کا تعلق ہے شاید کوئی گمان کرنے والا گمان کرے کہ کثیر کو جاری کے حکم میں کیا گیا ہے تمام احکام میں، جیسا کہ اس کی تحقیق فتح میں ہے اور جاری کی گہرائی میں کوئی مقدار نہیں ہے، اور اس پر فروع کثیرہ دلالت کرتی ہیں ایک فرع ان میں سے یہ ہے کہ بارش چھت پر ہو اور وہاں مختلف نجاستیں ہوں تو یہاں بھی ایسا ہی ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں مان لیا کہ کثیر تمام احکام میں جاری کے ساتھ ملحق ہے لیکن اصل گفتگو تو اس میں ہے کہ وہ کب کثیر ہوگا تو اس کو اس کے ساتھ ملحق کرنا اس وقت تک درست نہ ہوگا جب تک یہ ثابت نہ کیا جائے کہ کثرت گہرائی کی محتاج نہیں، کیا آپ نہیں دیکھتے کہ جاری میں طول و عرض کا کوئی اندازہ نہیں، اس پر بہت سی فروع دلالت کرتی ہیں جن کا ذکر ہم نے رحب الساحة میں کیا، ایک فرع یہ ہے کہ لوٹے سے پانی استنجاء کرنے والے کے ہاتھ پر گرے اس تک پہنچنے سے قبل اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان دونوں کا اندازہ نہ ہو یہاں بھی، تو عمق کا بھی یہی حال ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور تزییف کا بیان یہ ہے کہ ٹھہرے ہوئے پانی میں دو معتد قول ہیں پہلا ظاہر الروایۃ ہے اور وہ بطور گمان عدم خلوص کا اعتبار ہے اور اس میں کوئی مقدار نہیں بلاکہ جو اس

اما التائید فعلع زاعما یزعم ان الکثیر قد الحق بالجاری فی کل حکم کما حققه فی الفتح والجاری لاتقدیر فیہ للعمق کما دلت علیہ فروع کثیرة منها مسألة المطر النازل علی سطح فیہ نجاسات فكذا ههنا۔

اقول: هب ان الکثیر ملحق بالجاری فی جمیع الاحکام لکن الکلام انه متی یکون کثیرا فلا یمکن اللاحاق قبل اثبات ان الکثرة لاتحتاج الی العمق الاتری ان الجاری لاتقدیر فیہ بشیء من الطول ولا العرض کما دلت علیہ فروع جملة ذکرناها فی رحب الساحة منها الماء النازل من الابریق علی ید المستنجدی قبل وصوله الیہا ولا یلزم منه عدم التقدیر بہما ههنا ایضا فكذا العمق واللہ تعالیٰ اعلم۔ واما التزییف ففی الراکد الکثیر قولان معتمدان الاول ظاہر الروایۃ وهو اعتبار عدم الخلو ص ظناً وتفویضه الی رأی المبتلی بہ من دون تقدیر بشیء ومعرف ذلك التحریک عند اثبتنا الثلثة رضی اللہ تعالیٰ

<sup>1</sup> فتح القدر بحث عشری عشر نوریہ رضویہ سکر ۱۱۱

میں مبتلی ہے اس کی رائے پر چھوڑا گیا ہے اور اس کی پہچان ہمارے ائمہ ثلاثہ کے نزدیک حرکت دینا ہے اور یہ حرکت اصح قول کے مطابق وضو سے ہوگی، اور دوسرا قول عام متأخرین کا مختار ہے اور اسی پر فتویٰ ہے، اور اس سے مراد وہ درجہ کی مقدار ہے، یعنی سو ہاتھ کی پیمائش صحیح قول پر ہے، اور اندازہ نہ ہونا جو امام کی اصل کے مطابق ہے وہ پہلی روایت کے مطابق ہے، اور اب گفتگو مقدار کی تقدیر پر ہے تو اس میں عدم تقدیر کی اصل کا لحاظ کیسے ہوگا جیسا کہ بحر نے کیا ہے یا اس میں ظاہر الروایۃ کی رعایت کیسے ہوگی؟ جیسا کہ امام فخر نے کیا ہے جبکہ وہ درجہ ظاہر روایت میں کوئی قول نہیں۔ (ت)

میں کہتا ہوں میرے نزدیک تحقیق یہ ہے کہ وہ درجہ کا اندازہ مستقل حکم نہیں ہے کہ اس کیلئے کوئی اصل تلاش کرنا ہو، جیسا کہ صدر الشریعہ نے اس کی کوشش کی ہے، اور اس پر یہ اعتراض کہ یہ چیز شریعت کی کسی اصل پر متفرع نہیں، جیسا کہ بحر میں فرمایا اور دُر نے اس کی متابعت کی اور اس کو اس بنا پر رد کر دیا جائے کہ یہ قول اکثر علماء کے مطابق امام کے صحیح قول کے مخالف ہونے کی وجہ سے مردود ہے جیسا کہ وہم ہوتا ہے بلکہ یہ اُن کی طرف سے اندازہ ہے، کیونکہ ظاہر روایت میں عدم خلوص ہے اور اس مقدار میں انہوں نے خلوص نہ پایا تو انہوں نے اس پر یہ حکم لگایا۔

بدائع میں فرمایا ابو داؤد نے فرمایا کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث جو پانی کے اندازہ سے متعلق ہے فریقین میں سے کسی کیلئے کوئی حدیث

عنہم وهو بالتوضی علی الاصح والثانی معتمد عامة المتأخرین وعلیہ الفتویٰ وهو التقدير بعشر فی عشر اعنی مساحة مائة علی الصحیح فعدم التقدير الموافق لاصل الامام رضی اللہ تعالیٰ عنہ انما هو علی الروایة الاولیٰ اما الان فالكلام علی تقدير التقدير فكيف یلاحظ فیہ اصل عدم التقدير كما فعل البحرام كيف یراعی فیہ ظاہر الروایة كما فعل الامام الفخر ونفس العشر فی عشر لیست فی ظاہر الروایة۔

اقول: (۱) والتحقیق عندی ان التقدير بعشر فی عشر لیس حکماً منحازاً برأسه (۲) فیحتاج الی ابداء اصل له كما تجشبه الامام صدر الشریعة (۳) ویطعن فیہ بانہ لایرجع الی اصل فی الشرع كما قاله فی البحر وتبعه فی الدر ویرد بخالفته لقول الامام المصحح من کثیرین اعلام كما یتوهم بل هو تقدير منهم رحمن اللہ تعالیٰ بهم لما فی ظاہر الروایة من عدم الخلوص وجدوا هذا القدر لایخلص فحکموا به قال فی البدائع ذکر ابو داؤد لایکاد یصح لو احد من الفریقین حدیث عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی تقدير الماء ولهذا رجع اصحابنا فی التقدير الی الدلائل

صحیح نہیں، اور اسی لئے ہمارے اصحاب نے اندازہ میں دلائل حسیہ کی طرف رجوع کیا نہ کہ سمعیہ کی طرف اب خلوص کی تفسیر میں اختلاف ہے تو ہمارے اصحاب کی متفقہ روایت میں ہلانے کا اعتبار ہے اور ابو حفص کبیر نے خلوص رنگے کو کہا اور ابو نصر نے گدلا ہونے کو کہا اور جوز جانی نے پیمائش کو کہا، فرمایا کہ اگر وہ درود ہو تو اس میں خلوص نہیں اور اگر اس سے کم ہے تو اس میں خلوص ہے اہ انہوں نے یہ مذہب کی تفسیر بنائی ہے غنیہ میں مصنف کے قول الحوض اذا کان عشر فی عشر کے تحت ہے کہ اس تقدیر سے مقصود نجاست کے عدم خلوص کی بابت ظن غالب کا حصول ہے اہ اور جب یہ ظاہر روایت کی تفسیر ہے تو اس کی رعایت اس میں لازم ہے، اور امام کی اصل کے مطابق عمق باقی رہا کیونکہ یہ اسکی تقدیر ہے جس میں خلوص نہ ہو اور جس میں خلوص نہ ہو ظاہر الروایۃ کے مطابق اس میں عمق معتبر نہیں، تو یہاں اس کے اعتبار کی کوئی وجہ نہیں، ہاں اگر عمق کا دخل خلوص حرکت اور عدم خلوص میں ثابت کر دیا جائے، تو اس وقت کہا جائیگا کہ ظاہر روایت نے جہاں معاملہ کا دار و مدار اس پر رکھا ہے تو امتدادات کو مطلق رکھا ہے اور اس وقت یہی لازم تھا اور تم نے دونوں امتدادوں کی تقدیر کی ہے اور ان دونوں کے بعد ہر عمق برابر نہیں تو تم پر لازم ہے کہ ایک ایسے عمق کی تقدیر کرو

الحسیۃ دون السمعیۃ ثم اختلفوا فی تفسیر الخلوص فاتفقت الروایات عن اصحابنا انه یعتبر بالتحریک و ابو حفص الکبیر اعتبر الخلوص بالصیغ و ابو نصر بالتکید و الجوز جانی بالمساحة فقال ان کان عشرا فی عشر فهو ما لا یخلص و ان کان دونہ فهو ما لا یخلص<sup>1</sup> اہ - فقد جعل هذا تفسیر الما فی المذهب و قال فی الغنیۃ تحت قوله الحوض اذا کان عشر فی عشر المقصود من هذا التقدیر حصول غلبة الظن بعدم خلوص النجاسة<sup>2</sup> اہ فاذا کان هذا تفسیر ما فی ظاہر الروایۃ و جب رعایتها فیہ و بقی عمقه علی اصل الامام لان هذا انما هو تقدیر ما لا یخلص و ما لا یخلص لم یعتبر فیہ عمق فی ظاہر الروایۃ فلا داعی الی اعتبارہ هنا اللهم الا ان یثبت ان للعمق مدخلا فی خلوص الحركة و عدمہ ایضاً فح یقال ان ظاہر الروایۃ حیث احدث الامر علیہ ارسلت الامتدادات ارسالاً و کان ذلك الواجب حیث انما انتم فقد رتم الامتدادین و لیس ان کل عمق

<sup>1</sup> بدائع الصنائع فصل فی بیان المقدار ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

<sup>2</sup> غنیۃ المستملی فصل فی احکام الحیاض سہیل اکیڈمی لاہور ص ۹۸

کہ اس کے ہوتے ہوئے دونوں امتداد خلوص کو قبول نہ کریں۔ اس صورت میں گیارہواں قول پہلے قول کی ضد نہ ہوگا کہ ظاہر روایت میں تقدیر کا ترک کرنا اس کی نفی کیلئے نہ ہوگا بلکہ اس کی عدم تعیین کیلئے ہوگا اور اس کا اختلاف امتدادات کے اختلاف کی وجہ سے ہوگا تو دیکھنے والے کی رائے کی طرف اس کو سپرد کرنا صحیح ہوگا، مگر یہ ایک ایسی چیز ہے جس کو دلیل کی ضرورت ہے حالانکہ اس کی دلیل مشکل ہے بلکہ اس کا رد یہ ہے کہ اگر بات یہی ہوتی تو وہ درودہ کی تعیین صحیح نہ ہوئی، کیونکہ جو دو امتداد خلوص کے مانع ہیں اس بنا پر گہرائیوں کے اختلاف سے مختلف ہونگے تو ان میں سے کسی ایک کی تحدید کیونکر درست ہوگی اور یہ تو نقض کے سبب مقصود کی طرف عود کرنا ہے تو راجح یہی قرار پایا کہ ظاہر روایت ہی درست ہے بلکہ صرف ایک یہی وجہ ہے ہذا ما عندی الخ (ت)

بعدهما سواء فيجب عليكم تقدير عمق لايقبل معه الامتدادان الخلوصل فافهم۔  
 فافهم، وح لايضاد القول الحادي عشر للقول الاول اذ ترك التقدير في ظاهر الرواية لا يكون اذن لنفيه بل لعدم تعيينه واختلافه باختلاف الامتدادات فيصح التفويض الى رأى الناظر لكنه شيعي يحتاج الى ثبت ودونه خرط القتاد بل يدفعه ان لو كان كذلك لم يصح تعيين عشر في عشر فانه يختلف الامتدادان المانعان للخلوص على هذا باختلاف الاعماق فكيف يجوز التحديد على شيعي منها وهو عود على المقصود بالنقض فترجح ان الاوجه هو ظاهر الرواية بل هي الوجه هذا ما عندى والله تعالى اعلم۔

اس قول کی تصحیح امام زبلی کے سوا دوسرے سے نظر میں نہیں:

اور جو بحر میں ہے کہ بدائع میں ہے جب پانی زمین کی سطح کو چھپا دے یہ اس کیلئے کافی ہے اور ظاہر الروایت میں کوئی تقدیر متعین نہیں، اور یہی صحیح ہے۔ (ت)  
 میں کہتا ہوں یہ تبیین کا کلام ہے اور یہ بدائع میں نہیں اس میں تو جو زجانی سے حوالہ منقول ہے وہ بیان ہو چکا ہے پھر فرمایا  
 فقیہ ابو جعفر

اما ما في البحر في البدائع اذا اخذ اى الماء وجه الارض يكفى ولا تقدير فيه في ظاهر الرواية وهو الصحيح<sup>1</sup> اه  
 فاقول: هذا كما ترى كلام التبيين وليس في البدائع انما ذكر فيه عن الجوزجاني ماتقدم ثم قال وعن الفقيه ابى جعفر

<sup>1</sup> بحر الرائق بحث عشر في عشر ابي سعيد كيني كراچی ۷۷۱

ہندوانی کہتے ہیں کہ اگر پانی ایسا ہے کہ آدمی اپنے دونوں ہاتھوں سے اٹھائے تو اس کی تہ کھل جائے پھر جڑ جائے تو اس سے وضو نہیں ہو سکتا ہے، پھر درہم، بالشت اور ایک ہاتھ سے زائد کی چوڑائی کا ذکر کیا اور ان میں سے کسی کی تصحیح کا ذکر نہیں کیا ہاں اس سے قبل جاری پانی کی بابت کہا کہ مشائخ کا حد جریان میں اختلاف ہے بعض نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص اپنا ہاتھ پانی میں چوڑائی میں ڈالے تو پانی کا جاری رہنا ختم نہ ہو تو وہ جاری ہے ورنہ نہیں (بعض نے فرمایا کہ اگر اس پانی میں کوئی تیزکا ڈالا جائے یا پتہ ڈالا جائے تو بہا لے جائے، اور ابو یوسف سے مروی ہے کہ وہ ایسا پانی ہو کہ اگر کوئی شخص اس میں سے چلو بھر کر پانی لے تو زمین کھلنے نہ پائے، ایسا پانی جاری ہے ورنہ نہیں، ایک قول ہے کہ جس کو لوگ جاری سمجھیں وہ جاری ہے اور جس کو جاری نہ سمجھیں وہ جاری نہیں اور سب سے زیادہ صحیح قول یہی ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ انہوں نے گہرائی کا تعین نہیں فرمایا، لیکن یہ جاری پانی میں ہے اور اس میں شک نہیں، اور گفتگو یہاں ٹھہرے ہوئے کثیر پانی میں ہے۔ لیکن بحر کا قول معقول تر ہے، میں کہتا ہوں وہ بلاندی مقام کے باوجود اصحاب ترجیح سے نہیں ہیں جیسا کہ صاحب نظر اور فن کا ماہر جانتا ہے، ابن عابدین نے اپنی منظوم کی شرح عقود رسم المفتی میں بحر سے نقل کے

الهندوانی ان کان بحال لورفع انسان الماء بكفيه انحسرا سفله ثم اتصل لايتوضؤ<sup>1</sup> به ثم ذكر الزيادة على عرض الدرهم والشبر والذراع ولم يصح شيئا منها نعم قال قبله في الماء الجاري اختلف المشائخ في حد الجريان قال بعضهم هو ان يجري بالتبن والورق وقال بعضهم ان كان بحيث لو وضع رجل يده في الماء عرضا لم ينقطع جريانه فهو جار والا فلا، وروى عن ابي يوسف ان كان بحال لو اغترف انسان الماء بكفيه لم ينحسر وجه الارض بالاغتراف فهو جار والا فلا وقيل ما يعده الناس جاريا فهو جار وما لا فلا وهو اصح الاقاويل<sup>2</sup> اه فقد افاد (1) تصحيح عدم التقدير بعنق لكنه في الجاري وهو كذلك فيه بلاشك والكلام ههنا في الراكد الكثير اما قول البحر هو الاوجه فاقول هو رحمه الله تعالى مع علو كعبه الرجيح، ليس من ارباب الترجيح، كما يعرفه من رزق حظا من النظر الصحيح، وخدمة هذا

<sup>1</sup> بدائع الصنائع فصل في بيان المقدار ابي سعيد كميني كراچي ۱/۳۷

<sup>2</sup> بدائع الصنائع فصل في بيان المقدار ابي سعيد كميني كراچي ۱/۷۱

بعد جو اصحاب سے نقل کیا وہ یہ کہ کسی شخص کیلئے یہ حلال نہیں کہ وہ ہمارے قول پر فتویٰ دے تا وقتیکہ اس کو یہ معلوم نہ ہو کہ ہم نے کہاں سے یہ قول لیا، اس کے بعد فرمایا یہ اُن کے زمانہ میں تھا، مگر ہمارے زمانہ میں صرف یاد پر اکتفاء کرنا کافی ہے، جیسا کہ قنویہ وغیرہا میں ہے تو امام کے قول پر فتویٰ حلال ہے بلا لکہ واجب ہے خواہ یہ معلوم نہ ہو کہ انہوں نے کہاں سے یہ قول لیا، اس کا نتیجہ یہ ہے کہ ہم پر قول امام پر فتویٰ دینا واجب ہے خواہ یہ قول مشائخ کے خلاف ہو

صاحب بحر کا قول یہ ہے "ہم پر قول امام پر فتویٰ واجب ہے الخ وہ خود دلیل میں غور و فکر کی اہلیت نہیں رکھتے، اب اگر وہ کسی قول کی تصحیح کریں جو غیر کی تصحیح کے خلاف ہو تو اعتبار نہ ہوگا چہ جائیکہ استنباط و تخریج جو قواعد کے مطابق ہو، بیرونی نے اس کے خلاف کیا ہے، یہ صاحب بحر کے اس قول کے پاس ہے جہاں وہ اپنی کتاب "الاشباہ" میں فرماتے ہیں، پہلی قسم اُن قواعد کی معرفت میں جن پر فقہاء نے احکام متفرع کئے ہیں، اور یہی حقیقت میں اصول فقہ ہیں، اور ان کے ذریعہ فقہیہ درجہ اجتہاد تک پہنچتا ہے خواہ یہ اجتہاد فتویٰ میں ہو، اور اُس کی اکثر فروع پر مجھے کامیابی ہوئی ہے الخ بیرونی نے مجتہد فی المذہب کی تعریف کی جو ہم نے

الفن يفكر نجیح، وقال سيدي محمد بن عابدين رحمه الله تعالى في شرح منظومة عقود رسم المفتي بعد ما نقل عن البحر فيما نقلوا عن اصحابنا انه لا يحل لاحدان يفتي بقولنا حتى يعلم من اين قلنا ان هذا الشرط كان في زمانهم اما في زماننا فيكتفي بالحفظ كما في القنية وغيرها فيحل الافتاء بقول الامام بل يجب وان لم نعلم من اين قال فينتج من هذا انه يجب علينا الافتاء بقول الامام وان افق المشائخ بخلافه<sup>1</sup> اه مانصه يؤخذ من قول صاحب البحر يجب علينا الافتاء بقول الامام الخ انه نفسه ليس من اهل النظر في الدليل فاذا اصح قولاً مخالفاً لتصحيح غيره لا يعتبر فضلاً عن الاستنباط والتخريج على القواعد خلافاً لما ذكره البيروني عند قول صاحب البحر في كتابه الاشباة النوع الاول معرفة القواعد التي ترد اليها وفرعوا الاحكام عليها وهي اصول الفقه في الحقيقة وبها يرتقى الفقيه الى درجة الاجتهاد ولو في الفتوى واكثر فروع ظفرت به<sup>2</sup> الخ فقال البيروني بعد ان عرف المجتهد في المذهب بما

<sup>1</sup> شرح المنظومة المسماة بعقود رسم المفتي من رسائل ابن عابدين سهيل اكيدي لاهور ۲۸/۱

<sup>2</sup> الاشباة والنظائر يكون هذا النوع الثاني منها ادارة القرآن كراچی ۱۵/۱

بیان کی پھر فرمایا کہ اس میں اشارہ ہے کہ مصنف فتویٰ میں خود اس مرتبہ پر فائز ہے، بلکہ اس سے زیادہ ہے، اور حقیقت یہ ہے کہ اللہ نے ان کو اسرار و رموز پر مطلع فرمایا تھا اور وہ حفاظ میں سے تھے انتہی، یہ مخفی نہ رہے کہ ان کا اس کی اکثر فروع پر مطلع ہونا اس امر کی دلیل نہیں کہ وہ صاحب فکر و نظر بھی ہیں کہ یہ مقام ان کو حاصل نہیں، یہ مجتہد فی المذہب کی شرائط ہیں فتاٰمل اھ (ت)

میں کہتا ہوں، یعنی اُس معنی کے اعتبار سے جو بیرونی زادہ نے کیے ہیں یہ مجتہد فی المسائل کو بھی شامل ہے اور اہل تخریج اور مجتہد فی الفتویٰ کو بھی، انہوں نے فرمایا کہ مجتہد فی المذہب کی تعریف اس طرح کی گئی ہے کہ وہ ایسا عالم ہوتا ہے جو اپنے امام کے بیان کردہ مسئلہ کی وجوہ کی تخریج پر قادر ہو، اور مذہب امام کا تبحر عالم ہو اس کے اقوال کو دوسروں کے اقوال پر ترجیح دے سکتا ہو، نہ کہ مجتہد فی المذہب، جو دوسرے طبقہ میں ہوتا ہے جو باقی تین پر فائق ہوتا ہے، کیونکہ بحر نے فرمایا "اگرچہ فتویٰ میں"۔ (ت) میں کہتا ہوں بحر نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ جو

قدمناه عنه۔ وفي هذا إشارة الى ان المؤلف قد بلغ هذه المرتبة في الفتوى وزيادة وهو في الحقيقة قد من الله تعالى عليه بالاطلاع على خبايا الزوايا وكان من جملة الحفاظ المطلعين انتهى اذ لا يخفى ان ظفرة باكثر فروع هذا النوع لا يلزم منه ان يكون له اهلية النظر في الادلة التي دل كلامه في البحر على انها لم تحصل له وعلى انها شرط الاجتهاد في المذہب فتاٰمل اھ<sup>1</sup>

اقول: ای بالمعنی الذی عرفہ بل بیرونی زادہ شاملاً للمجتهد فی المسائل واهل التخریج والمجتهد فی الفتویٰ حیث (ا) قال المجتهد فی المذہب عرف بانه المتمکن من تخریج الوجوه علی منصوص امامه والمتبحر فی مذهب امامه المتمکن من ترجیح قول له علی آخر<sup>2</sup> اھ لا المجتهد فی المذہب الذی هی الطبقة الثانية الفائقة علی الثالثة الباقية لقول البحر ولو فی الفتویٰ۔

واقول: لم يدع البحر ان من عرف

<sup>1</sup> بیرونی زادہ

<sup>2</sup> بیرونی زادہ



شخص بھی فروع کو جانے گا وہ مرتبہ اجتہاد پر فائز ہو جائے گا، فروع کا یاد کرنا اور ہے اور فکر و نظر چیزے دگر است، یہ بالکل ایسا ہے جیسے دو فروش اور طبیب کا فرق ہوتا ہے، ان کا مقصد یہ ہے کہ جو شخص ان قواعد کو پہچاننے لگے اور ان سے استنباط مسائل کا طریقہ معلوم کر لے، تو یہ اجتہاد کے ادنیٰ درجہ تک پہنچنے کا ذریعہ بن جاتا ہے اور انہوں نے خود اپنے لئے اس مقام کا دعویٰ نہیں کیا ہے انہوں نے تو محض یہ کہا ہے کہ وہ اکثر فروع کو جاننے میں کامیاب ہوئے ہیں دونوں میں بڑا فرق ہے تعجب ہے کہ یہ حقیقت علامہ بیرونی پر کیسے مخفی رہی، حالانکہ بالکل واضح ہے، پھر انہوں نے اپنے لئے درجہ اجتہاد فی الفتویٰ کا دعویٰ بھی نہیں کیا ہے رحمہما اللہ تعالیٰ، صرف یہ کہا ہے کہ بحر کے کلام میں اس طرف اشارہ ہے اور انہوں نے اس امر کی شہادت دی ہے

الفروع ارتقى الى مرتبة الاجتهاد واین جمعها من اهلية النظر في الدليل والصيدلة من الطب وانبأ اراد ان تلك القواعد من ادرك حقائقها وان الفروع كيف تستنبط منها وترد اليها كان ذلك سلماً له يرتقى بها الى ادنى درجات الاجتهاد ولم يدع هذا لنفسه انما ذكر الظفر باكثر الفروع فاین هذا من ذاك (۱) والعجب كيف خفي هذا على العلامة بيروني مع وضوحه ثم هو ايضا لم (۲) يشهد بحصول درجة الاجتهاد في الفتوى له رحبها الله تعالى انما زعم ان في كلام البحر اشارة اليه وشهد بكونه من الحفاظ المطلعين وهذا لاشك فيه وقد قال السيد ابو السعود الازهرى في فتح الله المعين لا يعتمد على فتاوى ابن نجيم ولا على فتاوى عه

میں کہتا ہوں انہوں نے یہی فرمایا ہے، لیکن میں اس پر مطلع نہیں ہوا، مگر کشف الظنون میں ذال کی تختی میں ذخیرۃ الناظر فی الاشباہ والنظائر کے تحت ہے کہ یہ کتاب عالم فاضل علی الطوری المصری الحنفی المتوفی ۱۰۰۳ھ کی ہے پھر انہوں نے کہا کہ امینی نے خلاصۃ الاثر میں کہا کہ انہوں نے شیخ زین الدین بن نجیم وغیرہ سے علم حاصل کیا یہاں تک کہ وہ عظیم المرتبت عالم ہو گئے اور علم فقہ میں بہت سی کتب ورسائل تصنیف کیے وہ فتوے دیتے تھے اور ان کے فتوے (باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ اقول: کذا قال ولم اطلع علیها لاعلم حالها لکن قال فی کشف الظنون من الذال تحت ذخیرۃ الناظر فی الاشباہ والنظائر انها للعالم الفاضل علی الطوری المصری الحنفی المتوفی ۱۰۰۳ھ اربع والف ثم قال قال الامینی فی خلاصۃ الاثر اخذ عن الشیخ زین الدین بن نجیم وغیرہ حتی برع وتفغن والف مؤلفات ورسائل فی الفقہ کثیرة کان یفتی وفتاواه جیدة

کہ وہ حفاظ میں سے ہیں، اور اس میں شک کی گنجائش نہیں، ابو السعود الازہری نے فتح اللہ المعین میں فرمایا نہ تو ابن نجیم کے فتاویٰ پر اعتماد کیا جائے اور نہ ہی طوری کے فتاویٰ پر اہ اور اس کو "ش" نے برقرار رکھا یہ چیز ردالمحتار کے کئی مقامات پر مذکور ہے، اور "ط" میں انہی سے منقول ہے کہ ہم نے اپنے شیخ سے بکثرت سنا ہے (اس سے مراد ان کے باپ سید علی ہیں) وہ فرماتے تھے فتاویٰ طوری شیخ زین کے فتاویٰ کی طرح ہیں، ان دونوں کا کوئی اعتبار نہیں، ہاں اگر کسی اور نقل سے ان کی تائید ہو جائے تو اور بات ہے، اور ایک مجتہد فی الفتویٰ کو یہ بات کب زیب دے سکتی ہے کہ وہ اپنے فتویٰ پر عمل کی مخالفت کر دے۔ (ت)

الطوری<sup>۱</sup> اہ واقرة ش فی غیر موضع من رد المحتار، وفی ط عنہ سمعت کثیرا من شیخنا (یرید ابابہ السید علیا رحمہما اللہ تعالیٰ) فتاویٰ الطوری کفتاویٰ الشیخ زین لایوثق بہما الا اذا تأیدت بنقل اخر<sup>۲</sup> اہ وکیف یصح لمجتہد فی الفتویٰ ان یمنع العمل بفتاواہ۔

قول سوم کی ترجیح عامہ کتب میں ہے وقایہ<sup>۱</sup> وفتاویہ<sup>۲</sup> واصلح<sup>۳</sup> وغرر<sup>۴</sup> وملتقی متون<sup>۵</sup> ووجیز کردری<sup>۶</sup> وغیرہا میں اسی پر جزم فرمایا امام اجل قاضی خان<sup>۷</sup> نے اسی کو مقدم رکھا اور امام اعظم سے امام ابو یوسف کی روایت بتایا ہدایہ<sup>۸</sup> ودرر<sup>۹</sup> وجمع الانہر<sup>۱۰</sup> و مسکین<sup>۱۱</sup> و مرآتی الفلاح<sup>۱۲</sup> و ہندیہ<sup>۱۳</sup> میں اسی کو صحیح اور ذخیرہ العقبی<sup>۱۴</sup> میں اصح اور غیاثیہ<sup>۱۵</sup> وغنیہ<sup>۱۶</sup> و خزانیہ<sup>۱۷</sup> المفتتین<sup>۱۸</sup> میں مختار کہا معراج<sup>۱۹</sup> الدراریہ و فتاویٰ ظہیریہ<sup>۱۹</sup> و فتاویٰ خلاصہ<sup>۲۰</sup> و جوہرہ نیرہ<sup>۲۱</sup> و شلبیہ<sup>۲۲</sup> وغیرہا میں علیہ الفتویٰ فرمایا اس قول میں عبارت علماء تین طور پر آئیں:

اول مطلق اغتراف یا عرف کہ ہاتھ سے پانی لینا ہے ایک سے ہو خواہ دونوں سے دونوں کو شامل ہے عام عبارات اسی طرح ہیں جیسے خانیہ و خزانیہ کے سوا اکثر کتب مذکورہ اور بحر و شامی وغیرہا۔

دوم لفظ کف یا بد بصیغہ مفرد سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یوں ہی مروی ہوا، فتاویٰ

بہت عمدہ اور مقبول ہوتے تھے، خلاصہ یہ کہ یہ کتاب فقہ حنفی میں جامع ہے اور اسے اپنے زمانہ میں شہرت تامہ حاصل ہے۔ (ت)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)  
مقبولة و بالجملة فهو في فقه الحنفية الجامع الكبير له الشهرة التامة في عصره والصيت الذائع انتهي ۱۲ منه غفر له (م)

<sup>۱</sup> فتح المعین بحوالہ ردالمحتار رسم المفتی مصطفیٰ البابی مصر ۱۱/۵۲

<sup>۲</sup> طحاوی

امام قاضی خان میں ہے:

<p>اگر پانی اس حال پر ہے کہ اگر ہتھیلی سے پانی اٹھائے تو زمین نیچے سے نہ کھلے تو وہ گہرائی والا ہے اس کو ابو یوسف نے ابو حنیفہ سے روایت کیا۔ (ت)</p>	<p>ان کان بحال لو رفع الماء بكفه لا ينحسر ماتحته من الارض فهو عميق رواه ابو يوسف عن ابي حنيفة رضي الله تعالى عنهما<sup>1</sup>۔</p>
--	---

خزانة المفتين میں ہے:

<p>پانی کی گہرائی یہ ہے کہ اگر ہتھیلی سے پانی اٹھائے زمین نیچے سے نہ کھلے یہی مختار ہے۔ (ت)</p>	<p>وعمقه بحال لو رفع الماء بكفه لا ينحسر ماتحته من الارض وهو المختار<sup>2</sup>۔</p>
---	---

چلیبی علی صدر الشریعہ میں ہے:

<p>غرف ہاتھ کے ذریعے وضو کیلئے پانی لینے کو کہتے ہیں اور یہی اصح ہے۔ (ت)</p>	<p>والغرف اخذ الماء باليد للتوضي وهو الاصح<sup>3</sup>۔</p>
--	---

سوم کفین بصیغہ تشبیہ یہ امام ابو یوسف سے مروی آیا اور اسی کو امام فقیہ ابو جعفر ہندوانی نے اختیار فرمایا زیلیعی علی الکنز میں ہے:

<p>اور ابو یوسف سے مروی ہے کہ جب دو چٹو بھر کر پانی اٹھانے سے زمین کی سطح نہ کھلے تو یہ پانی جاری ہے اہم اس کو ملک العلماء سے پہلے ہی نقل کر آئے ہیں، جب یہ بات حقیقی جاری پانی میں ہے تو</p>	<p>عن ابي يوسف اذا كان لا ينحسر وجه الارض بالاغتراف بكفيه فهو جار<sup>4</sup> اھ وقد مناه عن ملك العلماء واذا كان هذا في الجاري حقيقة ففي الملحق عه</p>
---	---

میں کہتا ہوں یہ اس کے خلاف ہے جو بحر میں کیا ہے کیونکہ جاری میں اطلاق کی تصحیح سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو جاری سے ملحق ہو اس میں بھی یہی تصحیح ہوگی اور گہرائی کی شرط اس میں اس امر کو مستلزم ہے کہ یہی شرط ملحق میں بھی ہو۔ (ت)

عہ اقول: وهذا بخلاف ما فعل في البحر فان تصحيح الاطلاق في الجاري لا يستلزم تصحيحه في الملحق به واشتراط العمق فيه يستلزم اشتراطه في الملحق بالأولى منه غفرله۔ (م)

<sup>1</sup> فتاویٰ قاضی خان فصل فی الماء الراكد نوکسور لکھنؤ ۴/۱

<sup>2</sup> خزانة المفتين

<sup>3</sup> ذخیرۃ العقبی کتاب الطہارت مطبعہ اسلامیہ لاہور ۶۸/۱

<sup>4</sup> تمییز الحقائق کتاب الطہارت مطبعہ الازہریہ مصر ۳۳/۱

بہ بالاولیٰ۔ جو جاری پانی سے ملحق ہوگا اس میں بطریق اولیٰ ہوگی۔ (ت)

بدائع میں ہے:

عن الفقیہ ابی جعفر الہندوانی ان کان بحال لورفع انسان الماء بکفیه انحسر اسفلہ ثم اتصل لایتوضؤ بہ وان کان لاینحسر اسفلہ لابس بالوضوء منه<sup>1</sup>۔

فقہ ابو جعفر ہندوانی سے منقول ہے کہ وہ پانی ایسا ہو کہ اگر کوئی اپنے دونوں ہاتھوں سے اٹھائے تو اس کے نیچے زمین کھل جائے اور پھر مل جائے، ایسے پانی سے وضو نہیں ہوگا اور اگر اس کے نیچے سے زمین نہ کھلتی ہو تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

جامع الرموز میں ہے:

بالغرفة ای برفع الماء بالكفین<sup>2</sup>۔

بالغرفة یعنی دو ہتھیلیوں سے پانی اٹھانا۔

عبدالحمید الدرر میں ہے:

ای باخذ الماء بالكفین<sup>3</sup>۔

یعنی دو ہتھیلیوں میں پانی لینا۔

طحطاوی علی مرآتی الفلاح میں ہے:

قوله بالغرف منه ای بالكفین كما فی القهستانی وفي الجوهرۃ علیہ الفتوی<sup>4</sup>۔

اقول: (۱) ربما یتوهم منه ان الفتوی علی الكفین و لیس كذلك فانما عبارة الجوهرۃ اما مقدار العمق فالاصح ان یكون بحال لاتنحسر الارض بالاغتراف و علیہ الفتوی<sup>5</sup> اھ فكان ینبغی ان یقدم

بالغرف منہ یعنی دو ہتھیلیوں سے جیسا کہ قہستانی میں ہے اور جوہرہ میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں ممکن ہے اس سے یہ وہم پیدا ہو کہ فتویٰ کفین پر ہے، حالانکہ ایسا نہیں ہے کیونکہ جوہرہ کی عبارت یہ ہے "اور گہرائی کی مقدار میں اصح یہ ہے کہ چلو بھرنے سے زمین نہ کھلتی ہو، اسی پر فتویٰ ہے اھ۔ تو ان کو جوہرہ کی عبارت پہلے لانی چاہئے تھی۔"

<sup>1</sup> بدائع الصنائع فصل فی بیان مقدار الخ سعید کجینی کراچی ۱۳۱۱ھ

<sup>2</sup> جامع الرموز بحث عشرینی عشر الکریمیہ قرآن ایران ۲۸/۱

<sup>3</sup> حاشیہ علی الدرر للعبدا للعلیم مطبعہ عثمانیہ مصر ۱۷۱

<sup>4</sup> طحطاوی علی مرآتی الفلاح نور محمد کتب خانہ کراچی ص ۱۶

<sup>5</sup> الجوهرۃ النیرۃ مکتبہ امدادیہ ملتان ۱۶/۱

اور یوں کہنا چاہئے تھا قوله بالغرف علیہ الفتویٰ  
جوہرۃ یعنی بالکفین قہستانی۔ (ت)

عبارتہا ویقول قوله بالغرف علیہ الفتویٰ  
جوہرۃ ای بالکفین قہستانی۔

علامہ برجندی نے کف واحد کو مرجح اور کفین کو محتمل رکھا:

اس لئے فرمایا کہ بالكف الواحد، یہی کتابوں کے  
اطلاقات سے مفہوم ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ بالغرف  
سے مراد دونوں چلوؤں سے لینا ہو، جیسا کہ متعارف ہے  
اھ (ت)

میں کہتا ہوں کبھی اس کی ترجیح درر کے فحوی سے بھی معلوم  
ہوتی ہے اس کی عبارت یہ ہے کہ صحیح یہ ہے کہ وضو کیلئے چلو  
سے پانی لیتے وقت اس کی زمین نہ کھلتی ہو، اور ایک قول یہ  
ہے کہ غسل کیلئے پانی لیتے ہوئے نہ کھلتی ہو اھ کیونکہ یہاں  
چلو سے مراد ہاتھ کا چلو بھرنا ہے نہ کہ برتن کا چلو، اور وضو  
کیلئے چلو سے پانی لینے اور ہاتھ سے غسل کرنے میں صرف  
یہی فرق ہے کہ وضو ایک ہاتھ سے اور غسل دو ہاتھ سے  
ہوتا ہے، جیسا کہ عادتاً غسل میں کیا جاتا ہے اور اس وقت  
اس کیلئے ذخیرۃ العقبیٰ کی تصحیح ہوگی، اور اس کو مزید تقویت  
اس سے ہوتی ہے کہ یہ امام سے مروی ہے یہ جو کچھ ہے ظاہر  
نظر میں ہے۔ (ت)

حيث قال بالكف الواحد على ما هو المفهوم من  
اطلاقات الكتب ويحتمل ان يكون المراد  
بالغرف الاخذ بالكفین معاً على ما هو المتعارف  
اھ<sup>1</sup>

اقول: وقد يؤخذ ترجيح له من فحوى الدرر  
فان نصها الصحيح ان يكون بحيث لا تنكشف  
ارضه بالغرف للتوضي وقيل للاغتسال<sup>2</sup> اھ۔  
وذلك لان المراد ههنا الغرف بالأيدي دون  
الاولى ولا يظهر الفرق بين الغرف للوضوء  
والاغتسال بالأيدي الا ان الاول بكف والاخر  
بالكفین كما هو المعتاد في الغسل وح يعود اليه  
تصحیح ذخیرۃ العقبیٰ المذكور ويزیدہ قوۃ انه  
المروى عن الامام هذا كله ظاهر النظر۔

واقول: وبالله التوفيق ترجیح علامہ برجندی میں نظر ہے،

جب یہ معلوم ہو گیا کہ یہی متعارف ہے تو مطلق اسی کی  
طرف کیوں نہیں پھرتا۔ (ت)

اولاً (۱) اذ اعترف انه المتعارف فلم لا ينصرف  
المطلق اليه۔

ثانياً: وہ عند التحقيق (۲) منعکس ہے اطلاقات متون وعامہ کتب سے اعتراف کفین ہی مستفاد،

<sup>1</sup> قہستانی برجندی کتاب الطہارۃ نوکثور بالسور ۳۳/۱

<sup>2</sup> الدرر فرض الغسل دار السعادة مصر ۲۲/۱

اس کی وجہ یہ ہے کہ جیسا آپ نے کہا عرف مطلق ہے خواہ ایک ہاتھ سے ہو یا دو ہاتھ سے، البتہ یہ کلام موجب میں نہیں ہے کلام سالب میں ہے، اور مطلق اگرچہ ایک فرد کے پائے جانے سے پایا جاتا ہے مگر اس کا انتفاء اسی وقت ہوگا جب تمام افراد کا انتفاء ہوگا تحریر میں پھر فواتح الرحموت میں نکرہ منفیہ کی بحث سے ہے کہ مطلق کی نفی ہر فرد کی نفی کو ثابت کرتی ہے۔ (ت)

بلالکے میں کہتا ہوں لام "الغرف" اور "الاغتراف" میں عہد کیلئے نہیں، اور اگر یہ استغراق کیلئے ہو تو درست ہے کہ وہ ہر فرد کیلئے ہے مجموعہ افراد کیلئے نہیں، ورنہ یہ جنس کیلئے ہوگا، اور یہی وجہ سمجھ میں آتی ہے، اور جنس کی نفی عرف و لغت میں تمام افراد کی نفی سے ہی ہوتی ہے، فواتح فافہم،

اور اس میں شک نہیں کہ جس نے دونوں ہتھیلیوں سے پانی لیا اور زمین کھلی تو یہی کہا جائیگا کہ چلو بھرنے سے زمین کھلی ہے، اگرچہ ایک ہتھیلی سے نہ کھلے اور جب اس کی وجہ سے کھلنا صادق آگیا تو نہ کھلنا صادق نہیں آئے گا، صرف اسی صورت میں ہو سکتا ہے جب کہ کسی چلو سے زمین نہ کھلے اور در میں یہ توجیہ ہے کہ وضو میں بھی عام طور پر دونوں ہاتھ سے چلو بھرا جاتا ہے چہرے کے دھونے میں مطلقاً اور دونوں پیروں کے دھونے میں جبکہ ڈبو کر نہ دھویا جائے، برجندی نے تعارف کو مطلق

وذلك لان الغرف كما قلتم مطلق شامل باطلاقه الغرفة بكف وكفين غير انه ليس ههنا في كلام موجب بل سالب (۱) والمطلق وان كان يوجد بوجود فرد لا ينتفى الا بانتفاء الافراد جبيعا في التحرير ثم فواتح الرحموت من بحث النكرة المنفية نفى المطلق يوجب نفى كل فرد<sup>1</sup> اھ

بل اقول: اللام في الغرف والاغتراف ليس للعهد ضرورة فان كان للاستغراق فذاك فانه لكل فرد لا لمجموع الافراد والا فللجنس وهو الوجه المفهوم ونفى (۲) الجنس في العرف واللغة لا يكون الابتنى جبيع الافراد<sup>2</sup> فواتح فافہم،

ولا شك ان من اغترف بكفيه فأنحسرت الارض يقول انها ارض تنحسر بالغرف وان كانت لا تنحسر بكف واحدة واذا صدق به الانحسار لا يصدق عدمه الا اذا لم تنحسر بشيخ من الغرفات وتوجيه الدرر بما فيه ان المعتاد في الموضوع ايضا الاغتراف بالكفين في غسل الوجه مطلقا وفي غسل الرجلين اذا لم يكن بالغسل لاجرم ان اطلق البرجندی تعارفه على

<sup>1</sup> فواتح الرحموت بحث النكرة المنفية مطبعة امير تم ۲۶۱/۱

<sup>2</sup> فواتح الرحموت بحث النكرة المنفية مطبعة امير تم ۲۶۰/۱

رکھا ہے علاوہ ازیں میں نے نہیں دیکھا کہ یہاں کسی نے وضو اور غسل میں فرق کیا ہو، اس سلسلہ میں معروف یہ ہے کہ خلوص کی معرفت ایک جانب سے دوسری جانب تک حرکت کے ذریعے ہوگی اس پر اس کے حاشیہ نگاروں، شرنبلالی، عبدالحلیم، حسن العجمی اور خادمی رحمہم اللہ نے کلام نہیں کیا، اور دوسرے نے اس کی تردید اس طرح کی ہے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک (یعنی غسل و وضوء میں سے) محتاج ہوتا ہے پانی کیلئے (دونوں ہاتھوں کی طرح) فرمایا، اس سے معلوم ہوا کہ دوسرے کی تضعیف کی کوئی وجہ نہیں ہے (ت)

میں کہتا ہوں میرے نزدیک وجہ یہ ہے کہ وضو کیلئے چلو بھر لینے سے مراد ہاتھوں سے چلو بھرنا مراد ہو اور غسل کیلئے پیالوں اور لوٹوں کے ذریعہ پانی کا لینا مراد ہو واللہ تعالیٰ اعلم، اور جو چیز امام سے مروی ہے وہ وحدت میں نص نہیں ہے، غمز العیون میں فرمایا بول کریدین کا ارادہ کیا ہے، کیونکہ جو دو چیزیں بیدائشی طور پر جڑی ہوئی ہوں یا کسی اور سبب سے تو ان میں سے ایک کا ذکر دوسری کے ذکر کو بھی کافی ہوگا، جیسے عین، کہا جاتا ہے کحلت عینی اور اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ میں نے اپنی دونوں آنکھوں میں سُرمہ لگایا اور آنکھ کی طرح نتھنے، پیر، موزے اور جوتے ہیں لبست خفی کہا جاتا ہے اور

انی لم (۱) ارمن فرق ههنا بالوضوء والغسل انما المعروف ذلك في معرفة الخلوص من جانب الی آخر بالتحريك ولم يتكلم عليه محشوه الشرنبلالی و عبدالحلیم والحسن العجمی والخادمی رحمهم الله تعالى وردة الثانی بقوله ان كلامهما (ای من الوضوء والغسل یحتاج الی اخذه بهما) (ای بالیدين) قال فظهران لاوجه لتضعیف الثانی<sup>۱</sup> اھ

اقول: والوجه عندی ان یراد بالغرف للوضوء الغرف بالایدی وللغسل بالقصاع والاباریق والله تعالیٰ اعلم اما المروی عن الامام فلیس نصاً فی الوحدة قال فی غمز العیون اطلق الید و اراد الیدين لانه اذا (۲) كان الشیان لا یفترقان من خلق او غیره اجزاء من ذکرهما ذکر احدهما كالعین تقول كحلت عینی وانت ترید عینیک ومثل العینین المنخران والرجلان والخفان والنعلان تقول لبست خفی ترید خفیک کذا فی شرح الحماسة<sup>۲</sup> اھ وقد بسطت الكلام علی هذا فی رسالتی صفائح اللجین فی

<sup>۱</sup> حاشیہ علی الدرر للعبدا حلیم بحث عشر فی عشر عثمانیہ مصر ۱۷۱۱

<sup>۲</sup> غمز العیون مع الاشباہ الفن الاول قواعد کلیة ادارة القرآن کراچی ۱۹۱۱

<p>اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ میں نے دونوں موزے پہنے، کذافی شرح الحماسۃ، میں نے اس پر مکمل تفصیلی گفتگو اپنے رسالہ "صفائح اللجین فی کون التصافح بکفی الیبدین" (چاندی کی تختیاں، اس مسئلے میں کہ مصافحہ دونوں ہاتھوں سے ہوتا ہے۔ ت) میں کی ہے۔ (ت)</p>	<p>کون التصافح بکفی الیبدین۔</p>
---	----------------------------------

تو راجح یہی ہے کہ دونوں ہاتھوں سے پانی لینا مراد ہے،

اولاً یہی متون کا مفاد

ثانیاً یہی عامہ کتب سے مستفاد

ثالثاً کتب متعددہ میں اُس پر تنصیص اور کف واحد پر کوئی نص نہیں۔

رابعاً کف سے کفین مراد لے سکتے ہیں نہ بالعکس تو اس میں توفیق ہے اور وہ نصب خلاف سے اولیٰ۔

خامساً زمین نہ کھلنے سے مقصود یہ ہے کہ مساحت برقرار رہے ورنہ دو ۲ پانی جدا ہو جائیں گے۔

تیسرے میں ہے:

<p>گہرائی میں معتبر یہ ہے کہ وہ حوض ایسا ہو کہ چلو بھرنے سے کھل نہ جاتا ہو کیونکہ اگر کھلا تو پانی کا ایک حصہ دوسرے حصے سے جدا ہو جائیگا، اور پانی دو جگہوں میں ہو جائیگا، ہندوانی نے اسی کو اختیار کیا ہے اہ پھر اس نے گزشتہ تصحیح کو ذکر کیا ہے۔ (ت)</p>	<p>المعتبر فی العمق ان یکون بحال لاینحسر بالاعتراف لانه اذا انحسر ینقطع الماء بعضه عن بعض ویصیر الماء فی مکانین وهو اختیار الہندوانی<sup>۱</sup> اہثم ذکر التصحیح المار۔</p>
--	--

مثلاً حوض پورا درہ درہ ہے اُس کے وسط میں سے پانی اٹھایا اور زمین کھل گئی تو اُس وقت وہ کسی طرف دس ۱۰ ہاتھ نہیں بلکہ طول و عرض ہر ایک کے دو ٹکڑے ہو گئے۔ ہر ٹکڑا پانچ ہاتھ سے بھی قدرے کم تو آب قلیل ہو گیا لہذا لازم ہوا کہ پانی لینے سے زمین نہ کھلنے پائے اور اس کی ضرورت وضو و غسل دونوں کیلئے ہے بلکہ غسل کیلئے زائد۔

ہدایہ میں فرمایا:

<p>حوضوں میں نہانے کی ضرورت بہ نسبت وضو کے زیادہ ہوتی ہے۔ (ت)</p>	<p>الحاجة الی الاغتسال فی الحیاض اشد منها الی التوضی<sup>۲</sup>۔</p>
---	---

<sup>۱</sup> تیسرے الحقائق عشر فی عشر بولاق مصر ۲۲/۱

<sup>۲</sup> الہدایۃ الغدیر العظیم مکتبہ عربیہ کراچی ۲۰/۱



لان الموضوع يكون في البيوت عادة<sup>1</sup>۔ کیونکہ وضو عام طور پر گھر میں ہوتا ہے۔ (ت)

اور شک نہیں کہ حوض یا تالاب میں نہاتے ہوئے پانی لپوں سے لیتے ہیں نہ چلوؤں سے تو ضرور ہوا کہ دونوں ہی ہاتھ سے لینا مراد واللہ تعالیٰ اعلم بالحق والساد۔

توفیق انیق و تحقیق دقیق بحسن التوفیق، والحمد لله على تيسر الطريق۔

**اقول:** وباللہ استعین، وهو نعم المعین، یہ سب تنقید و تنقیح و تصحیح و ترجیح اُس ظاہر خلاف پر تھی جو عبارات کتب سے مفہوم اور بعون عز جلالہ و عم نوالہ قلب فقیر پر القا ہوتا ہے کہ ان اقوال میں اصلاً خلاف نہیں قول اول کی نسبت ہم بیان کر آئے کہ وہی ظاہر الروایۃ اور وہی اقویٰ من حیث الدرایۃ ہے اور منڈیل بطراز تصحیح بھی اور ظاہر الروایۃ اوجہ و مصحح سے عدول کی کوئی وجہ نہیں قول دیگر کہ عامہ کتب میں مختار و مرجح و مفتی بہ ہے اسی ظاہر الروایۃ پر متفرع اور اسی کے حکم کے تحفظ کو ہے ظاہر ہے کہ مساحت معینہ ہو مثلاً درہ یا عدم خلوص پر مفوضہ بہر حال اتنی مقدار میں پانی کا اتصال ضرور ورنہ وہ مساحت نہ رہے گی ولذا ظاہر الروایۃ نے فرمایا کہ کہیں سے زمین کھلی نہ ہو تو اُس قدر کا شرط کثرت ہونا بدیہۃً ثابت، مگر کثرت اوقات استعمال چاہئے پہلے کثیر تھا اور استعمال کرتے وقت قلیل ہو گیا تو کثرت سابقہ کیا مفید ہوگی اب اس میں پانی لیتے ہوئے زمین اگر کھل گئی تو ظاہر الروایۃ نے جو امر کثرت کیلئے شرط کیا تھا کب باقی رہا اتنی دیر کو پانی قلیل ہو گیا پہلے سے اگر نجاست پڑی تھی اور بوجہ کثرت مؤثر نہ ہوئی تھی اب قلیل ہوتے ہی مؤثر ہوگی اور پھر پانی مل جانا ظاہر نہ کر دیا کہ آب نجس کثیر ہو کر پاک نہیں ہو جاتا اور جن کے نزدیک مائے مستعمل نجس ہے پہلے سے کسی نجاست پڑی ہونے کی حاجت نہیں پہلے لپ کا پانی بدن پر ڈالا یہ مستعمل و نجس ہو کر پانی میں گرا دوبارہ لپ لیا پانی قلیل ہو کر اسی مائے مستعمل سے نجس ہو گیا۔ یوں ہی جن کے نزدیک آب مستعمل اگرچہ پاک ہے مگر مائے مطلق سے اُس کا اختلاط مطلقاً اُسے ناقابلِ طہارت کر دیتا ہے اگرچہ مغلوب ہو لہذا وقت اغتراف حفظ کثرت کیلئے یہ شرط لگائی کہ اغتراف آب کثیر سے ہو اُس وقت بھی ظاہر الروایۃ کا ارشاد یاخذ الماء وجه الارض صادق ہو کہ زمین کہیں سے کھلی نہ ہو تو یہ عمق شرط کثرت نہیں بلاکہ وقت اغتراف شرط بقائے کثرت۔

اس توفیق رفیق کے مویذات اقوال اولاً خود یہی تبیین مبین تعلیل تبیین کہ اتنا عمق اس لئے رکھا گیا کہ پانی لیتے وقت زمین کھل کر دو پانی نہ ہو جائیں کہ مساحت نہ رہے گی قلیل ہو جائیگا معلوم ہوا کہ تابقائے

<sup>1</sup> العناویہ علی حاشیۃ فتح القدر نور یہ رضویہ سکر ۷۰۱

مساحت کثیر ہے تفریق مساحت تقلیل کرے گی۔

ہائیا اگر کثرت فی نفسہ اس پر موقوف ہو تو یہ شرط بھی کام نہ دے گی اور وقت اغتراف وہی وقت پیش آئے گی۔ شرط ہے تو ساری مساحت میں نہ کہ بعض میں۔ غیاثیہ میں ہے:

المختار ان لاینحسر بالاغتراف مطلقاً غیر مقید بكونه من اعتمق المواضع <sup>1</sup>	مختار یہ ہے کہ چلو لینے سے زمین نیچے سے نہ کھلے مطلقاً اس میں زیادہ گہرا ہونے کی کوئی قید نہیں ہے۔ (ت)
---	---

اب کہ پانی لیا اور زمین کھلی تو نہیں مگر اتنی جگہ صرف جو بھی عرض کا پانی رہ گیا تو اب کیا آپ قلیل نہ ہو گیا کہ اتنی دیر ساری مساحت میں اتنا عمق نہیں۔ ظاہر ہوا کہ یہ عمق مطلوب نہ تھا بلاکہ وہی زمین کا کہیں سے کھلانا ہونا کہ وقت اغتراف یہی باقی رہے گا نہ وہ عمق۔

ثالثاً: اسی پر شاہد ہے سیدنا امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے وہ روایت کہ بدائع و تمین سے گزری کہ خود جاری پانی میں بھی اتنا عمق شرط فرماتے ہیں یہ ہر گز نفس جریان کی شرط نہیں ہو سکتا کون عاقل کہے گا کہ مینہ کا پانی جو چھت یا زمین پر بہ رہا ہے جاری نہ ہو گا جب تک چار پانچ انگل دل نہ ہو جائے امام ابو یوسف کی شان اس سے ارفع و اعلیٰ ہے وہ قطعاً عرفاً و شرعاً ہر طرح جاری ہے اگرچہ صرف جو بھر عہ دل ہو لاجرم کوئی شبہ نہیں کہ یہ وقت اغتراف بقائے جریان کیلئے شرط فرمائی ہے کہ اگر پانی لیتے وقت زمین کھل گئی دو پانی ہو گئے اور اس وقت جریان جاتا رہا کہ اتنی دیر اوپر کا پانی رک گیا اور نیچے کا مدد بالا سے منقطع ہو گیا، اور ہم رسالہ رحب الساحة میں بیان کر چکے کہ جریان کیلئے مدد کا اشتراط بھی ایک قول صحیح ہے امام ابن الہمام نے اس کو ترجیح دی اور یہی امام برہان الدین صاحب ہدایہ کی کتاب تجنیس اور امام حسام الدین کے

عہ بلاکہ فتاویٰ امام قاضی خان میں ہے:

الجنب اذا قام في المطر الشديد متجردا بعد ما تمضمض واستنشق حتى اغتسلت اعضاؤه جاز لانه جار یعنی (ف) جب اگر کھلی کر کے ناک میں پانی موضع فرض تک چڑھا کر زور کے مینہ میں بیگا کھڑا ہو کہ سارا بدن دھل گیا غسل ہو گیا کہ مینہ جاری پانی ہے ظاہر ہے کہ مینہ کی دھاریں متفرق ہوتی ہیں اور ان میں کوئی دھارا دھا انگل بھی دل نہیں رکھتی بلاکہ اکثر جو بھر سے زیادہ نہیں ہوتا مگر وہ بلا خلاف جاری پانی ہے ۱۲ منہ غفر لہ (م)

<sup>1</sup> فتاویٰ غیاثیہ باب المیاء مکتبہ اسلامیہ، کوئٹہ ص ۵

واقعات سے مستفاد یہ روایت امام ابو یوسف اسی قول پر مبنی تو یہ شرط اس لئے فرمائی کہ پانی لیتے وقت بھی جاری رہے نہ کہ ہر جاری میں یہ عمق درکاریوں ہی یہاں نفس کثرت اس سے مشروط نہیں بلکہ وقت اغتراف کثیر رہنا واللہ الحمد۔

رباعاً اسی کے مؤید ہے وہ کہ ہمارے رسالہ رحب الساحة میں کتب کثیرہ جلیلہ معتمدہ سے منقول ہوا کہ بڑے تالاب کے بطن میں نجاستیں پڑی ہیں بارش کا پانی آیا اگر ان نجاستوں تک پہنچنے سے پہلے یہ پانی تالاب کے اندر درہ درہ ہو گیا اُس کے بعد نجاستوں کی طرف بڑھ کر اُن سے ملنا ناپاک نہ ہو ایوں سارا تالاب پاک رہے گا۔ ظاہر ہے کہ بڑھتے وقت ساری مساحت میں پانچ انگل دل ہونا ضرور نہیں بلکہ نادر ہے جس کا بیان اُسی رسالہ میں گزرا مگر اس کا لحاظ نہ فرمایا اور مطلقاً حکم طہارت دیا اس کا وہی مبنی ہے کہ فی نفسہ کثرت کے لئے دَل کی حاجت نہیں بالجملہ روشن ہوا کہ کثرت کیلئے صرف اس قدر درکار کہ مساحت بھر میں کوئی جگہ پانی سے کھلی نہ ہو یہی ظاہر الروایۃ و تصحیح اول ہے اسی بنا پر پانی لیتے وقت کثرت باقی رہنے کیلئے لازم کہ اُس سے زمین کھل نہ جائے ورنہ قلیل ہو جائے گا یہی مطلب عامہ کتب و تصحیح دوم ہے۔

ثم اقول یہ توفیق اینق بعض فیصلے اور کرے گی۔

اول اغتراف اطلاق رہے گا جس طرح متون و ہدایہ و عامہ کتب میں ہے کہ پانی فی نفسہ ہر طرح کثیر ہے مقصود اُس وقت زمین کا بالفعل نہ کھلنا ہے نہ کوئی صلاحیت عامہ تو چلو ہو یا لپ جس طرح پانی لیا اُس سے نہ کھلنا چاہئے اگرچہ دوسری طرح انکشاف ہو سکے بلکہ ہاتھ کی بھی تخصیص نہیں برتن سے لیں خواہ کسی سے اُس وقت زمین کھلے نہیں۔

دوم ساری مساحت میں اس عمق کی حاجت نہیں صرف وہیں کافی ہے جہاں سے پانی لیا گیا۔

سوم یہ شرط درہ درہ میں فرمائی ہے پانی اگر ۳ اس درجہ کثیر ہے کہ جہاں سے لیا گیا اگر زمین کھل بھی جائے تو ہر طرف کا کلڑہ درہ درہ رہے تو کھلنا مضر نہ ہو گا کہ اگرچہ دو پانی ہو گئے مگر دونوں کثیر ہی ہیں۔

چہارم مذہب معتمدیہ ہے کہ آب مستعمل ظاہر ہے اور آب مطلق میں اُس کا اختلاط مانع طہارت نہیں جب تک مقدار میں اُس سے زائد نہ ہو جائے اور آب قلیل کتنا ہی کثیر ہو بدن محدث اُس میں پڑنے سے سب مستعمل ہو جاتا ہے مگر بضرورت اغتراف ہاتھ ڈالنا معاف ہے یہ سب مسائل ہمارے رسائل الطرس المعدل والنمیقة الانقی میں مبرہن ہو چکے تو وہ پانی ۲ جس میں سے وقت اغتراف زمین کھل کر اُس کے کلڑے درہ درہ نہ رہیں اگر اس میں پہلے سے نجاست موجود تھی اس کھلنے سے ضرور ناپاک ہو جائیگا

یوں ہے اگر ضرورت چلو کی تھی اور لپ سے لیا سب پانی مستعمل ہو جائیگا کہ دوسرا بے ڈھلا ہاتھ بے ضرورت پڑا عام ازیں کہ چلو سے بھی زمین کھلتی یا نہیں اگر کہئے استعمال بعد انفصال یہ ہوگا اور اس وقت اتصال آب ہو کر کثیر ہو جائیگا۔  
**اقول:** انفصال سے استعمال کی بعدیت ذاتیہ ہے کہ وہ علت استعمال کا جزء اخیر ہے تو مختلف محال اور اتصال آب کی بعدیت زمانیہ ہے کہ جتنی جگہ کھلی تھی بعد انفصال یہ حرکت آب سے بھرے گی

میں کہتا ہوں کہ ہماری اس تحقیق سے ظاہر ہو گیا کہ فتاویٰ خانہ وغیرہ کتب معتبرہ میں جو یہ مسئلہ بیان کیا گیا ہے کہ اگر پانی سوراخ سے نکلا اور منجد پانی پر اتنا پھیل گیا کہ اگر کوئی شخص ہاتھ سے پانی اٹھائے تو نیچے کا جامد پانی منکشف نہیں ہوتا اس صورت میں اس پانی میں وضو کرنا جائز ہے ورنہ اس سے وضو جائز نہیں (اھ) اس مسئلے کو غنیہ میں معنی نقل کرتے ہوئے وضو کے جواز اور عدم جواز کی جگہ پلیدی کے واقع ہونے سے اس پانی کے پلید ہونے اور نہ ہونے کو رکھ دیا، حالانکہ تحقیق کی رو سے اس طرح نہیں ہے، کیونکہ جب پانی کی پیمائش زیادہ ہو تو کسی چیز کے واقع ہونے سے وہ فاسد نہیں ہوگا جب تک اس میں تغیر نہ آئے یا پلیدی کے گرنے سے نیچے کی سطح منکشف نہ ہو جائے، اس صورت میں پانی دو تھوڑے حصوں میں تقسیم ہو جائیگا۔ برخلاف اس صورت کے کہ اس پانی میں اعضاء ڈبو کر وضو کیا جائے تو اس سے پانی مطلقاً فاسد ہو جائیگا کیونکہ فرض یہ کیا گیا ہے کہ چلو میں پانی لینے سے نیچے کی سطح منکشف ہو جاتی ہے تو ڈبو نے سے بطریق اولیٰ منکشف ہو جائیگی، اس بیان سے واضح ہو گیا کہ بہتر یہ ہے کہ مسئلہ معنی مطلقاً نقل نہ کیا جائے، ورنہ اس سے بہت ہی پوشیدہ اور باریک فرق پیدا ہو جائیگا، اللہ تعالیٰ ہی توفیق عطا فرمانے والا ہے۔ (ت)

**عہ اقول:** ظهر بهذا التحقيق ان مسألة الخانية وغيرها من الكتب المعتمدة ان خرج الماء من النقب وانبسط على وجه الجمد بقدر ما لورفع الماء بكفه لا ينحسر ماتحتته من الجمد جاز فيه الوضوء والا فلا اهـ نقلها في الغنية بالمعنى فاقام مقام جواز الوضوء فيه وعدمه فسادة بوقوع المفسد وعدمه وليس كذلك عند التحقيق فانه اذا كان كثيرا لمساحة لا يفسد بوقوع شئ مالم يتغير او ينحسر بوقوعه فيبقى ماء بين قلبين بخلاف الوضوء فيه بغمس الاعضاء فانه يفسد به مطلقاً لان الفرض انه ينحسر بالغرف فبالغمس اولی وبه ظهر ان الاولى ترك النقل بالمعنى مطلقاً فربما يحصل به تغير دقيق في غاية الخفاء وبالله التوفيق اهـ منه غفر له۔ (م)

اور حرکت تدریجی ہے تو فوراً انفصال قبل اتصال حکم استعمال نازل ہو جائیگا فانہم اور اگر پہلے سے کوئی نجاست نہیں اور چلو یا لپ حسب ضرورت لیا اور زمین کھل گئی مستعمل نہ ہوگا اگرچہ وسط حوض میں جا کر پانی لیا ہو کہ اگرچہ زمین کھلنے سے پانی قلیل ہو گیا مگر ضرورت اغتراف تو ممکنے میں بھی معاف ہے جبکہ کوئی چھوٹا برتن پانی لینے کیلئے نہ ہو اور اس وقت اگرچہ اس کے پاؤں اُس قلیل پانی میں ہیں مگر اندر جاتے ہوئے دُھل چکے ہیں ہاں اُس زمین کے کھٹتے وقت اسے حدث واقع ہو تو ضرور پاؤں کی وجہ سے سارا پانی مستعمل ہو جائیگا ان وجوہ کی نظر سے وہ شرط کی گئی تو ظاہر الروایۃ اور یہ قول مفتی بہ دونوں متوافق اور باہم اصل و فرع ہیں واللہ الحمد۔

یہ تمام وہ ہے جو اس کثیر المعاصی پر ظاہر ہو اور اس سے ائمہ کے ارشادات جمع ہو جاتے ہیں اور شبہات دفع ہو جاتے ہیں، تمام تعریفیں مرادیں دینے والے اللہ تعالیٰ کیلئے، اور اللہ تعالیٰ رحمتیں نازل فرمائے نیکیوں کے صحیح کرنے والے اور غلطیوں کو معاف فرمانے والے پر اور آپ کی آل اور آپ کے صحابہ ساداتِ کرام پر، اور آپ کے بیٹے اور حلیل القدر راسخ علم والی جماعت پر اور ان کے ساتھ ہم پر، ان کی بدولت اور ان کے وسیلے سے اس دن تک جب ہمارے حبیب شفاعتوں کیلئے کھڑے ہوں گے، ان پر اور ان کے تمام تبعین پر پاکیزہ رحمتیں، نشوونما پانے والے سلام اور بابرکت تحفے، آمین، سب تعریفیں اللہ رب العلمین کیلئے، اس کے باوجود میں یہ نہیں کہتا کہ حکم یہ ہے، میں تو صرف اتنا کہتا ہوں کہ حکم یہ ہے جو مجھے ظاہر ہوا، اگر درست ہے تو اللہ تعالیٰ وہابِ کریم کی طرف سے اور اس کے لیے حمد ہے، اور اگر خطا ہے تو میری طرف سے اور شیطان سے ہے، میں اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں شیطان سے برأت کا اظہار کرتا ہوں، تمام تعریفیں اللہ رب العلمین کیلئے، اللہ بہتر جانتا ہے۔

بشارت: اس سے پہلے بحر کا جو قول بیان ہوا کہ عمل

هذا كله مآظھر لكثيرا لسيئات وبه تجتمع الكلمات، وتندفع الشبهات، والحمد لله واهب المرادات، وصلى الله تعالى وسلم وبارك على مصحح الحسنات، مقبل العثرات، واله وصحبه الاكارم السادات، وابنه وحزبه الاجلة الاثبات، وعلينا معهم، وبهم ولهم، الی یوم یقوم حبیبنا فیہ بالشفاعات، علیه وعليهم الصلوات الزاکیات، والتسلیات النامیات، والتحیات المبارکات، آمین، والحمد لله رب العلمین، ومع ذلك لا اقول ان الحكم هذا انما اقول هذا مآظھر لی فان كان صوابا فمن الوهاب الکریم وله الحمد وان كان خطأ فمینی ومن الشیطان وانا ابرؤ الی الله منه والحمد لله رب العلمین والله تعالی اعلم۔

بشارة: ماتقدم من قول البهران العمل والفتوی ابداء بقول الامام الاعظم رضی الله تعالی عنه۔

اور فتویٰ ہمیشہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر ہے اگرچہ مشائخ اس کے خلاف پر فتویٰ دیں، علامہ شامی نے متعدد مقامات میں اس قول کی تائید کی اور کئی جگہوں میں اس سے اختلاف کیا، میرا ارادہ تھا کہ اس بحث کو اس جگہ ذکر کرتا، پھر خیال ہوا کہ کلام طویل ہو جائیگا، اور غیر متعلق گفتگو سے فاصلہ طویل ہو جائیگا، لہذا اس جگہ میں نے گفتگو سمیٹ لی اور بحمد اللہ تعالیٰ اسے اہم رسالے کی صورت میں الگ کر دیا، گفتگو کی تکمیل اور مقصد کے پورا کرنے کیلئے اس جگہ اس کے لاحق کرنے کا فیصلہ کیا، اور وہ رسالہ یہ ہے، تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ مالک انعام کیلئے۔ (ت)

وان افقی المشائخ بخلافه اقره الشامی فی مواضع ونازعہ فی مواضع وکنت اردت ان اذکر هذا البحث ثم رأیت ان الکلام یطول، ویقطع بالاجنبی الفصل الطویل، فطویتہ ثم، وافرزتہ بحمد اللہ تعالیٰ رسالۃ مہمۃ، رأیت الحاقہا ہہنا اتباماً للکلام، واسعافاً بالمرام، وهاہی ذہ والحمد للہ ولی الانعام۔

(نوٹ: اصل کتاب میں یہاں رسالہ "اجلی الاعلام" تھا جسے رسم المفتی کے طور پر جلد اول میں شامل کر دیا گیا ہے)



## فتویٰ مسمیٰ بہ

## النور والنورق — لاسفار الماء المطلق

(آب مطلق کا حکم روشن کرنے کیلئے نور اور رونق)

مسئلہ ۵۵ :

۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۴ھ

بسم الله الرحمن الرحيم، نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم ط

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آب مطلق کہ وضو و غسل کیلئے درکار ہے اُس کی کیا تعریف ہے آب مقید کسے کہتے ہیں۔ بینواتوجروا۔

## الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم ط

<p>تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں جس نے آسمان سے پاک پانی اتارا کہ اس کے ذریعے ہمیں پاک صاف کرے مطلق تعریفیں بغیر کسی قید عددی اور غائی کے ہمیشہ ہمیشہ بہت زیادہ اسی کیلئے ہیں طیب، طاہر، پاک کرنے والے اور مخلوق پر فضیلت رکھنے والے پر اور آپ کے آل، اصحاب، بیٹے اور گروہ پر بے شمار صلوة و سلام ہوں جب تک بادل وافر پانی برساتے رہیں، آمین۔ اے اللہ ہمیں سچے اور سیدھے راستے کی طرف ہدایت فرما۔ (ت)</p>	<p>الحمد لله الذي انزل من السماء ماء طهورا ليطهرنا به تطهيرا، حمدا مطلقا غير مقيد بعدد او امد دائما ابدأ كثيرا كثيرا والصلاة والسلام على الطيب الطاهر الطهور المفضل على الخلق فضلا كبيرا، وعلى آله و صحبه وابنه وحزبه ما امطرت السحب ماء نميرا امين اللهم هداية الحق والصواب۔</p>
---	---

یہ سوال بظاہر چھوٹا اور اس کا جواب بہت طول چاہتا ہے یہ مسئلہ نہایت معرکہ آرا ہے۔ فقیر بتوفیق القدر اول جزئیات منصوصہ ذکر کرے پھر<sup>۲</sup> تعریف مطلق و مقید کہ اصالتہ ضابطہ جامعہ کلیہ ہے اور دیگر ضوابط کے لئے معیار پھر<sup>۳</sup> ضوابط جزئیہ متون پھر<sup>۴</sup> ضوابط کلیہ متأخرین پھر<sup>۵</sup> جزئیات جدیدہ کے احکام و ماتوفیقی الا بالاللہ

عہ: اگرچہ تمام مطبوعہ نسخوں میں لفظ "النورق" ہے مگر کتب لغت میں یہ لفظ نہیں ملا۔ میری رائے میں یہ "الرونق" ہونا چاہئے اس سے عدد اور معنی دونوں درست رہتے ہیں۔ (دائم)

علیہ توکلت والیہ انیب۔

یوں یہ کلام پانچ فصل پر منقسم ہوا:

فصل اول: جزئیات منصوصہ، اور وہ تین قسم ہیں:

قسم اول: وہ پانی جن سے وضو صحیح ہے:

(۱) مینہ، دریا، نہر، چشمے، جھرنے، جھیل، بڑے تالاب، کنویں کے پانی تو ظاہر ہیں بالخصوص قابل ذکر مائے مبارک زمزم شریف عہ<sup>۲</sup> ہے کہ ہمارے ائمہ کرام کے نزدیک اُس سے وضو و غسل بلا کراہت جائز ہے اور ڈھیلے کے بعد استنجا مکروہ اور نجاست دھونا ممنوع۔ تنویر و در مختار میں ہے:

یرفع الحدث مطلقاً بماء مطلق کما ساء واودیة وعیون و ابار و بحار و ماء زمزم بلا کراهة وعن احمد یکره <sup>۱</sup> ۔	حدث مطلق پانی سے رفع ہوتا ہے جیسے آسمان کا پانی، وادیوں، چشموں، کنوؤں، نہروں، سمندروں اور زمزم کا پانی، زمزم کے پانی سے رفع حدث بلا کراہت ہوتا ہے جبکہ امام احمد کے نزدیک کراہت کے ساتھ ہوتا ہے۔ (ت)
--	--

نیز حج در میں ہے:

یکره الاستنجا بماء زمزم لا الاغتسال <sup>۲</sup> ۔	زمزم کے پانی سے استنجا مکروہ ہے غسل کرنا مکروہ نہیں۔ (ت)
--	--

شامی میں ہے:

وکذا ازالة النجاسة الحقيقية من ثوبه او بدنه حتی ذکر بعض العلماء تحريم ذلك اه <sup>۳</sup> ۔	اور اسی طرح بدن یا کپڑے سے نجاست حقیقیہ کا دور کرنا، یہاں تک بعض علماء نے تو اس کو حرام تک لکھ دیا ہے۔ (ت)
---	--

عہ یعنی اُن سے طہارت کی جائے تو ہو جائے گی اور اس سے نماز صحیح ہوگی اگرچہ اُس پانی کا استعمال مکروہ بلائکہ حرام ہو جیسا کہ مفصلاً بیان ہوگا ۱۲ (م)۔ عہ<sup>۲</sup> سب سے اعلیٰ سب سے افضل دونوں جہان کے سب پانیوں سے افضل، زمزم سے افضل، کوثر سے افضل وہ مبارک پانی ہے کہ بارہا: براہِ اعجاز حضور انور سید اطہر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی انگشتان مبارک سے دریا کی طرح بہا اور بہزاروں نے پیا اور وضو کیا۔ علماء تصریح فرماتے ہیں کہ وہ پانی زمزم و کوثر سب سے افضل مگر اب وہ کہاں نصیب اور آگے ہر قسم کے پانی مذکور ہوں گے اُن کے سلسلے میں بلا ضرورت اس کا نام لینا مناسب نہ جانا ۱۲ منہ غفرلہ (م)

<sup>۱</sup> در مختار باب المیاء مجتہبائی دہلی ۳۴/۱

<sup>۲</sup> در مختار آخر کتاب الحج مجتہبائی دہلی ۱۸۴/۱

<sup>۳</sup> رد المحتار آخر کتاب الحج مصطفیٰ البانی مصر ۲۷۸/۲



میں کہتا ہوں مطلق کراہت سے مراد کراہت تحریمی ہوتی ہے، اور حرام کا اطلاق مکروہ تحریمی پر کوئی بعید امر نہیں، تو کوئی مخالفت نہیں، ہاں اگر کسی نے ڈھیلے سے استنجا کر لیا تو صحیح یہ ہے کہ یہ پاک کرنے والا ہے تو ایسی صورت میں صرف سوء ادبی رہے گی اور مکروہ تنزیہی ہوگا بخلاف غسل کے تو ارادی اور ضمنی کاموں میں واضح فرق ہوتا ہے۔ (ت)

اقول: (۱) مطلق الكراهة للتحريم (۲) واطلاق الحرام على المكروه تحريماً غير بعيد (۳) فلا خلف نعم (۴) اذا استنجنى بالمدر فالصحيح انه مطهر فلا يبقى الا اساءة ادب فيكروه تنزيهاً بخلاف الاغتسال ففرق بين القصدى والضمنى هذا ماظهر لى۔

اقول: یہ بھی دلیل واضح ہے کہ ہمارے ائمہ سے روایت صحیحہ طہارت مائے مستعمل ہے ورنہ غسل واستنجا میں فرق نہ ہوتا۔ (۲) سمندر کا پانی بعض صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول کہ اُس سے وضو ناجائز جانتے اور ہمارے اور جمہور امت کا اُس سے جواز و وضو پر اجماع ہے،

اور اس کے قول "و البحر" میں ان لوگوں کی تردید ہے جو کہتے ہیں ماء البحر پانی نہیں ہے یہاں تک کہ ابن عمر سے منقول ہے کہ وہ فرماتے تھے سمندری پانی سے میرے نزدیک تیمم کر لینا زیادہ پسندیدہ عمل ہے، سراج الوہاج میں نقل کیا ہے، اور "ط" نے حاشیہ مراقی الفلاح میں فرمایا کہ ابن سیدہ نے محکم میں فرمایا بحر سے مراد کثیر پانی ہے خواہ بیٹھا ہو یا نمکین، لیکن عام طور پر اس کا استعمال نمکین کے لئے ہوتا ہے، اس کی تصریح اس وہم کو دفع کرنے کیلئے ہے کہ اس سے پاکی کا حاصل کرنا جائز نہیں کیونکہ یہ کڑوا اور بدبودار ہوتا ہے جیسے کہ بعض صحابہ نے توہم کیا ہے۔ میں کہتا ہوں یہ لفظ بے ادبی کے ہیں، ان سے بچنا چاہئے، فرمایا ایک روایت میں ہے کہ جس کو سمندر کا پانی پاک نہ کر سکے تو خدا اسکو کبھی پاک نہ کرے۔ (ت) میں کہتا ہوں اس کو دار قطنی اور بیہقی نے

فی البحر وفي قوله والبحر رد قول من قال ان ماء البحر ليس بماء حتى حكى عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما انه قال في ماء البحر التيمم احب الى منه كما نقله عنه في السراج الوہاج<sup>1</sup> اه وقال السيد ط في حاشية المراقى قال ابن سيدة في المحكم البحر الماء الكثير ملحا او عذبا و غلب على الملح فالتنصيص عليه دفع لتوهم عدم جواز التطهير به لانه مرممتن كما توهم بعض الصحابة<sup>2</sup> اه۔ اقول: (۵) هذا اللفظ بعيد عن الادب فليجتنب قال وفي الخبر من لم يطهره ماء البحر فلا طهره الله<sup>3</sup> اه قلت: رواه الدار قطنى والبيهقى

<sup>1</sup> البحر الرائق كتاب الطهارة بحث الماء ابي سعيد كيني كراچی ۶۶/۱

<sup>2</sup> حاشیہ الطحاوی علی المراقی نور محمد کارخانہ تجارت کراچی ص ۱۳

<sup>3</sup> حاشیہ الطحاوی علی المراقی نور محمد کارخانہ تجارت کراچی ص ۱۳

اپنی سنن میں کمزور سند سے روایت کیا، یہ ابو ہریرہ کی روایت نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہے اور اس میں ماء کا لفظ نہیں ہے تو زیادہ بہتر ہے کہ اس پر اکتفاء کیا جائے جس سے اس کے شارح نے استدلال کیا ہے، یعنی علامہ شرنبلالی نے، انہوں نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے "سمندر کا پانی پاک کرنے والا ہے اور اس کا مُردہ حلال۔ (ت) میں کہتا ہوں اس کو احمد اور چاروں نے اور ابن حبان، حاکم نے ابو ہریرہ سے بسند صحیح روایت کیا ہے، اور احمد ابن ماجہ، ابن حبان، حاکم، دارقطنی اور طبرانی نے کبیر میں جابر سے اور ابن ماجہ نے ابو الفراسی سے اور دارقطنی اور حاکم نے علی سے اور ابن عمرو سے اور عبدالرزاق نے انس سے اور ابن عمرو سے اور ابن مردویہ اور ابن نجار نے ابو الطفیل سے ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے سب نے نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے، دوسری سند میں ابن مردویہ نے دارقطنی کی طرح ابو الطفیل سے ابو بکر صدیق سے ان کے قول سے۔ اور عبدالرزاق اور ابو بکر بن ابی شیبہ نے عکرمہ سے روایت کی کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سمندر سے وضو کی بابت دریافت کیا گیا تو آپ نے فرمایا سبحان اللہ، سمندر کے پانی سے زیادہ کون سا پاک ہے، اور ایک روایت میں اطیب کا لفظ ہے، اور ابو بکر بن ابی شیبہ اور ابن عبدالحکم نے فتوح مصر میں اور بیہقی نے ان سے روایت کی کہ آپ نے فرمایا سمندر کے پانی سے غسل کرو کیونکہ وہ مبارک ہے،

كلاهما في السنن بسند واه بدون لفظ ماء عن ابي هريرة رضي الله تعالى عنه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فالاولى (١) الاقتصار على ماتمسك به شارحه اعنى العلامة الشرنبلالی حيث قال لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم هو الطهور ماءة الحل ميتته<sup>١</sup> اه۔ قلت: رواه احمد والاربعة وابن حبان والحاكم عن ابي هريرة رضي الله تعالى عنه بسند صحيح واحمد وابن ماجة والاخيران والدارقطنی والطبرانی في الكبير عن جابر وابن ماجة عن ابي الفراسی والدارقطنی والحاكم عن علی وعن ابي عمرو وعبدالرزاق عن انس والدارقطنی عنه وايضا عن ابن عمر وايضا عن جابر عن ابي بكر الصديق وابنا مردويه والنجار عن ابي الطفيل عن الصديق رضي الله تعالى عنهم كلهم عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وفي اخرى لابن مردويه كالدارقطنی عن ابي الطفيل عن الصديق من قوله ولعبدالرزاق وابي بكر بن ابی شيبه عن عكرمة ان عمر رضي الله تعالى عنه سئل عن الوضوء من ماء البحر فقال سبحن الله فأي ماء اطهر من ماء البحر وفي لفظ اطيب<sup>٢</sup> ولهذا وابن عبد الحكم في فتوح مصر والبيهقي عنه رضي الله تعالى عنه قال اغتسلوا

<sup>١</sup> مراقی الفلاح بحث الماء البحر ص ١٣ مطبوعه ازهریه مصر

<sup>٢</sup> مصنف عبدالرزاق باب الوضوء من ماء البحر ٩٥/١ مکتبۃ الاسلامی بیروت

"ط" نے کہا کچھ لوگ تمکین سمندر سے وضو کو مکروہ قرار دیتے ہیں، ان کا استدلال ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سے ہے کہ سمندر میں صرف حاجی یا عمرہ کرنے والا یاغازی سفر کرے غیر نہیں کیونکہ سمندر کے نیچے آگ ہے اور آگ کے نیچے سمندر ہے، اس کی روایت میں ابو داؤد متفرد ہیں۔ (ت)

میں کہتا ہوں وہ متفرد نہیں ہیں بلالکہ ان سے قبل اسی کو سعید بن منصور نے اپنی سنن میں اور دوسرے محدثین نے روایت کیا ہے، ہاں چھ کے درمیان تفرد کا دعویٰ ہو تو درست ہے۔ پھر یہ حدیث ابن عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی نہیں ہے اس کو "د" نے مطرف سے جو ابن ظریف ہیں روایت کیا اور وہ ثقہ ہیں فاضل ہیں، بشر ابو عبد اللہ الکندی سے، یہ مجہول ہیں، ذہبی نے کہا کوئی نہیں جانتا بشیر بن مسلم سے وہ ابو عبد اللہ الکندی الکوئی مجہول ہیں، عبد اللہ بن عمرو سے یعنی ابن العاص سے، خ نے کہا ان کی حدیث صحیح نہیں اور اس کو ابن حبان نے اپنے قاعدہ کے مطابق اتباع تابعین کے ثقات میں ذکر کیا اور فرمایا ایک شخص سے مروی ہے ابن عمرو سے واللہ تعالیٰ اعلم، ہاں مسند فردوس

من ماء البحر فانه مبارك<sup>1</sup>  
قال ط ومن الناس من كره الوضوء من<sup>2</sup> البحر  
(۱) الملح لحديث ابن عمر انه صلى الله تعالى عليه وسلم قال لا يركب البحر الا حاج او معتبر او غازي في سبيل الله فان تحت البحر نار او تحت النار بحرا تفرد به ابو داؤد<sup>3</sup>  
اقول: لم يتفرد به بل (۲) رواه قبله سعيد بن منصور في سننه وأخرون الا ان يريد التفرد من بين الستة ثم ليس هذا (۳) حديث ابن عمر الفاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہم انما رواه د عن مطرف هو ابن ظريف ثقة فاضل عن بشر ابى عبد الله هو الکندى مجهول قال الذهبي لا يكاد يعرف عن بشير<sup>4</sup> بن مسلم هو ابو عبد الله الکندى الكوفي مجهول عن عبد الله بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہما یعنی ابن العاص قال خ لم يصح حديثه واورده ابن حبان على قاعدته في ثقات اتباع التابعين وقال روى عن رجل عن ابن عمرو والله تعالى اعلم<sup>5</sup> نعم في مسند

1 بحوالہ کنز العمال فصل فی المیاء مطبوعہ موسسة الرسالۃ بیروت ۵۷۲/۹

2 طحاوی علی مراقی الفلاح بحث الماء المحر مطبوعہ ازہریہ مصریہ ص ۱۳

3 طحاوی علی مراقی الفلاح بحث الماء المحر مطبوعہ ازہریہ مصریہ ص ۱۳

4 میزان الاعتدال بشر عبد اللہ بیروت ۳۲۷/۱

5 میزان الاعتدال بشیر بن مسلم بیروت ۳۲۹/۱

میں ابن عمر سے مروی ہے کہ سمندر کے نیچے آگ ہے اور آگ کے نیچے سمندر ہے، اس کو انہوں نے مرفوعاً روایت کیا، اور ممکن ہے کہ اللہ کے قول والبحر المسجور میں اس طرف اشارہ ہو، واللہ تعالیٰ اعلم "ط" نے فرمایا: ابن عمر سمندر سے وضو اور غسل جنابت کو جائز نہیں سمجھتے تھے (ت)

میں کہتا ہوں ابن عمر سے یہ روایت منسوب ہے کہ سمندر کا پانی وضو اور غسل جنابت کیلئے کافی نہیں بیشک سمندر کے نیچے آگ ہے پھر پانی پھر آگ ہے یہاں تک کہ انہوں نے سات سمندروں اور سات آگوں کا ذکر کیا، اور مجھے اس کی کسی اصل پر اطلاع نہیں واللہ اعلم، حلیہ میں یہ ہے کہ ان پانیوں سے طہارت جائز ہے خواہ میٹھے ہوں یا نمکین ہوں، اس پر کتاب وسنت دلالت کرتے ہیں، اور اس میں کوئی خلاف معروف نہیں، ہاں بعض صحابہ سے کراہت منقول ہے کہ ان سے وضو مکروہ ہے، ان میں عبداللہ بن عمر بھی شامل ہیں، اور جمہور کا قول ہے کہ کراہت نہیں ہے (ت) اور انقرویہ کے حواشی میں مختارات النوازل سے ہے کہ ابن عباس اور ابن عمر سے مروی ہے کہ دونوں

الفردوس عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما رفعہ تحت البحر نار وتحت النار بحر وتحت البحر نار<sup>1</sup> اہ ویمكن ان تكون في قوله تعالى والبحر المسجور إشارة اليه واللہ تعالیٰ اعلم قال ط وكان ابن عمر لا يرى جواز الوضوء به ولا الغسل عن جنابة<sup>2</sup> اہ اقف له على اصل فألله اعلم به

اقول: يذكر عنه رضي الله تعالى عنه انه قال ماء البحر لا يجزئ من وضوء ولا جنابة ان تحت البحر نارا ثم ماء ثم نارا حتى عد سبعة ابحر وسبع انيار<sup>3</sup> ولم وانما الذي في الحلية ان كون الطهارة جائزا بهذه البياه سوا كانت عذبة او مالحة مبادل عليه الكتب والسنة ولم يعرف في شيى منها خلاف نعم نقل عن بعض الصحابة كراهة الوضوء بماء البحر منهم عبدالله بن عمر و الجمهور على عدم الكراهة<sup>4</sup> اہ وفي هامش الانقروية عن مختارات النوازل حكى عن ابن عباس وابن عمر رضي الله تعالى عنهم انهما قال الوضوء بماء البحر مكروه<sup>5</sup>

<sup>1</sup> مسند فردوس

<sup>2</sup> طحطاوى على مراتى الفلاح بحث ماء البحر ازہر یہ مصر ص ۱۳

<sup>3</sup> يذكر عن ابن عمر

<sup>4</sup> حلیہ

<sup>5</sup> علی حاشیة فتاویٰ انقرویہ بحث ماء البحر دار الاشاعة العربیة قندھار ۲/۱

حضرات نے سمندر کے پانی سے وضو کو مکروہ قرار دیا ہے  
 اھ "ط" اسی طرح ابو ہریرہ سے مروی ہے اھ (ت)  
 میں کہتا ہوں یہ زیادہ عجیب ہے حالانکہ حضور اکرم صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم بروایت صحیح جو تھا وہ ہم نے نقل کیا، ہاں  
 بدائع میں ابو العالیۃ الریاحی سے مروی ہے کہ میں حضور  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ ایک سمندری سفر میں تھا کہ نماز  
 کا وقت آگیا کشتی والوں کے پاس پانی ختم ہو چکا تھا ان کے پاس  
 شیرہ کھجور تھا تو بعض نے اسی سے وضو کر لیا اور سمندر کے  
 پانی سے وضو کو مکروہ سمجھا اور بعض نے سمندر کے پانی سے  
 وضو کر لیا، یہ اجماع کی حکایت ہے کیونکہ جو حضرات سمندر  
 کے پانی سے وضو کر رہے تھے تو وہ اس کے پانی سے وضو کے  
 جواز کے قائل تھے اور انہوں نے

اھ۔ قال ط وکذا روی ابی ہریرۃ<sup>۱</sup> اھ  
 اقول: وهذا عجب مع ما صح عنه عن النبی صلی  
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ما سبعتک نعم فی البدائع  
 روی عن ابی العالیۃ الریاحی انه قال کنت فی  
 جماعۃ من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم فی سفینۃ فی البحر فحضرت الصلاة  
 قضی ماءؤہم ومعہم نبیذ التمر فتوضأ بعضهم  
 نبیذ التمر وکرہ التوضؤ بماء البحر وتوضأ  
 بعضهم بماء البحر ذکرہ التوضؤ بنبیذ التمر و  
 عہ، وهذا حکایۃ الاجماع فان من کان یتوضؤ  
 بماء البحر کان یعتقد

میں کہتا ہوں میری ناقص سمجھ میں یہ بات نہ آسکی کہ یہ اجماع  
 کیونکر ہو گیا کہ پانی نہ ہونے کے وقت نبیذ تمر سے وضو جائز ہے،  
 کیونکہ جن حضرات نے سمندر کے پانی سے وضو کیا ممکن ہے کہ  
 وہ موجودہ حالت میں نبیذ تمر سے وضو کو جائز نہ سمجھتے ہوں  
 کیونکہ پانی موجود ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ وہ نبیذ تمر سے  
 وضو کو بالکل جائز نہ سمجھتے ہوں یہاں تک کہ اگر نبیذ موجود ہو اور  
 پانی نہ موجود ہو تو وہ تیمم کے قائل ہوں جیسا کہ یہ ہمارے  
 نزدیک مفتی بہ ہے اور سلف کی عرف میں کراہت جواز پر دلالت  
 نہیں کرتی ہے۔ (ت)

عہ اقول: لم یبلغ فہمی القاصر کیف کان هذا  
 حکایۃ الاجماع علی جواز الوضوء بنبیذ التمر عند  
 عدم الماء فان من توضأ بماء البحر جاز ان لم یر  
 الوضوء بالنبیذ فی الحالۃ الراحۃ لوجود الماء وجاز  
 ان لم یر الوضوء بہ اصلاً حتی لو وجدہ وعدم الماء  
 تیمم کما ہو المفتی بہ عندنا والکراہۃ فی عرف  
 السلف لایدل علی الجواز منه غفرلہ (م)

<sup>1</sup> طحاوی علی مراتب الفلاح بحث ماء البحر ازہر یہ مصر ص ۱۳

نبیذ تمر سے وضو اس لئے نہ کیا کہ انہوں نے ماء مطلق کو پایا اور جو نبیذ تمر سے وضو کر رہے تھے وہ سمندر کے پانی کو طہور نہیں سمجھتے تھے، یا وہ یہ کہتے تھے کہ یہ پانی ناراضگی اور عذاب کے نتیجہ میں ظہور پذیر ہوا ہے شاید ان کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ حدیث نہیں پہنچی کہ سمندر کا پانی پاک کرنے والا اور اس کا مردہ حلال ہے تو پانی نہ ہونے کی صورت میں انہوں نے نبیذ تمر سے وضو کیا اھ تو یہ انہوں نے بطور احتمال فرمایا ورنہ روایت کے الفاظ وہ ہیں جو آپ نے سنے۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ بھی جائز ہے کہ وہ دونوں سے وضو کے جواز کے قائل ہوں جبکہ نبیذ پر پانی غالب ہو، جیسا کہ ان شاء اللہ آئے گا، تو جس نے اس سے وضو کیا اس نے سمندری پانی سے وضو کو مکروہ تنزیہی سمجھا اور اس میں شک نہیں جانا کہ جو نبیذ اس کے پاس ہے اس کا پانی غالب ہے اور جس نے سمندری پانی سے وضو کیا اس کو اس نبیذ میں شک تھا جو اُس کے پاس موجود تھا تو اس نے بطور کراہت تحریمی اس سے وضو نہ کیا اور سمندری پانی سے وضو کر لیا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

جواز التوضؤ بماء البحر فلم يتوضأ بنبيذ التمر لكونه واجدا للماء المطلق ومن كان يتوضؤ بالنبيذ كان لا يرى ماء البحر طهورا او كان يقول هو ماء سخطة ونقمة كانه لم يبلغه قوله صلى الله تعالى عليه وسلم في صفة البحر هو الطهور ماءه الحل ميتة فتوضأ بنبيذ التمر لكونه عادما للماء ع الطاهر<sup>1</sup> اھ فهذا ما ابداه احتمالاً وانما لفظ الرواية ما سمعت۔

اقول: ويجوز ان يكونوا معتقدين جواز الوضوء بهما اذا كان الماء غالباً في النبيذ كما سيأتى ان شاء الله تعالى فمن توضأ به كره التوضوء بماء البحر كراهة تنزيهه ولم يشك ان النبيذ الذي عنده ماءه غالب ومن توضأ بماء البحر شك في النبيذ الذي عنده فكره التوضوء به كراهة امتناع وتوضأ بماء البحر والله تعالى اعلم۔

عہ ہکذا فی نسختی البدائع وکأنها زلة من قلم الناسخ والوجه الطهور منه غفرله (م)

میرے پاس بدائع کا جو نسخہ ہے اس میں اسی طرح ہے شاید کاتب نے غلط لکھ دیا مناسب الطہور ہے۔ (ت)

(۳ و ۴) پالا اولے جب پگھل کر پانی ہو جائیں کہ یہ بھی وہی آسمانی پانی ہیں کہ کُره زمہرہ کی سردی سے

<sup>1</sup> بدائع الصنائع مطلب الماء المقید ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۶/۱

دُر میں ہے حدث کو دُور کیا جاسکتا ہے مطلق پانی سے جیسے برف یا اولوں کا بگھلا ہوا پانی، منجمد پانی یا تری اہ اور بحر و نہر میں ابو یوسف سے منقول ہے کہ وضو جائز ہے اگرچہ ٹپکنے والا نہ ہو یہ صحیح ہے اور لفظ نہر اصح ہے ان دونوں کا قول اہ اور جامع الرموز میں اس کو صاحبین کی طرف منسوب کیا ہے، فرمایا کہ برف سے اس وقت تک وضو نہ کرے جب تک وہ ٹپکنے نہ لگے اور صاحبین سے مروی ہے کہ اس سے وضو کرے، اور پہلا ہی صحیح ہے جیسا کہ ظہیر یہ میں ہے اہ میں نے اس کے حاشیہ پر یہ لکھا ہے کہ یہ محل خلاف اور تصحیح نہیں ہے کیونکہ دھوئے بغیر تو وضو ہو نہیں سکتا ہے اور دھونا بہائے بغیر نہ ہوگا اور بہانا بغیر تقاطر کے نہ ہوگا، اور یہی مراد ہے اہ۔ میں کہتا ہوں ہاں دوسرے امام سے یہ مروی ہے کہ دھونا جگہ کے تر کرنے کو کہتے ہیں خواہ نہ ہے، جیسا کہ بحر میں ہے اور یہ چیز برف اور اولوں کے ساتھ خاص نہیں ہے اور ہم نے تبیان الوضوء میں بیان کیا کہ ان کی مراد یہ ہے کہ عضو سے ایک یا دو قطرے بہ جائیں

فی الدر یرفع الحدث بباء مطلق كالثلج مذاب وبرد وجمد وندی<sup>1</sup> اہ وفي البحر والنهر وعن ابی یوسف یجوز وان لم یکن متقاطرا والصحیح ولفظ النهر الاصح قولهما<sup>2</sup> اہ ونسبه فی جامع الرموز للمصاحبین حیث قال لا یتوضوء بالثلج الا اذا تقاطر وعن المصاحبین انه یتوضوء به والاول هو الصحیح کما فی الظہیریة<sup>3</sup> اہ۔ ورايتنی کتبت علی هامشه اقول: (1) لیس هذا محل خلاف وتصحیح اذ لا وضوء الا بالغسل ولا غسل الا بالاسالة ولا اسالة الا بالتقاطر فهو المراد اہ۔ ما کتبت علیه اقول نعم یروی عن الثانی ان الغسل بل المحل وان لم یسل<sup>4</sup> کما فی البحر وهذا لا یختص بالثلج والبرد وقد منأ فی تبیان الوضوء ان مرادة سال من العضو قطرة او قطرتان ولم یتدارک فلا خلاف<sup>5</sup> قال ش الظاهر ان معنی لم یتدارک لم یقطر علی الفور بان قطر بعد مهلة<sup>6</sup> اہ

<sup>1</sup> الدر المختار باب المیاء مجتبیٰ دہلی ۳۳/۱

<sup>2</sup> بحر الرائق آخر الملاء البحر ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶۷/۱

<sup>3</sup> جامع الرموز بحث الملاء السماء مطبعة کریمیہ قرآن ایران ۳۶/۱

<sup>4</sup> بحر الرائق فرض الوضوء ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۱/۱

<sup>5</sup> رد المختار فرض الوضوء البانی مصر ۷۱/۱

<sup>6</sup> رد المختار فرض الوضوء البانی مصر ۷۱/۱

اور تدارک نہ ہو اس میں اختلاف نہیں "ش" نے فرمایا کہ لم یتدارک کے معنی یہ ہیں کہ فوراً قطرات نہ بہیں، بلکہ مہلت کے بعد قطرات بہیں اھ (ت)

<p>میں کہتا ہوں بلکہ معنی یہ ہیں کہ قطرات کثرت سے نہ بہیں کہتے ہیں "تدارک القوم" یعنی ایک دوسرے سے ملے اور اسی سے فرمان الہی ہے "حتی اذا دارکوا فیہا" صحاح میں بھی ایسا ہی ہے اور یہ معلوم ہے کہ ان میں سے ایک جماعت کا دوسری جماعت کے فوراً بعد داخل ہونا مراد نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>اقول: (۱) بل الظاهر ان المعنی لم تتتابع القطر کثرة یقال تدارک القوم ای تلاحقوا ومنه قوله تعالیٰ حتی اذا دارکوا فیہا کما فی الصحاح<sup>۱</sup> ومعلوم انه لم یثبت الغور فی دخول طائفة منهم بعد اخری واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	--

(۵) یوں ہی کل کا برف جب گھل جائے کہ وہ بھی پانی ہی تھا کہ گیس کی ہوا سے جم گیا و مر عن الدر و جمد و هو محرک الماء الجامد ط عن ح عن القاموس (اور گزرا ہے کہ الجمد حرکت کے ساتھ جما ہوا پانی (برف) ہے یہ ط سے ح سے قاموس سے ہے۔ (ت)

(۶) شبنم

اقول: یعنی جبکہ پتوں پھولوں پر سے یا پھیلے ہوئے کپڑے نچوڑ کر اتنی جمع کر لی جائے کہ کسی عضو یا بقیہ عضو کو دھو دے مثلاً روپے بھر جگہ پاؤں میں باقی ہے اور پانی ختم ہو گیا اور شبنم جمع کئے سے اتنی مل سکتی ہے کہ اُس جگہ پر بہ جائے تو تیمم جائز نہ ہوگا یا اس (۲) میں سر برہنہ بیٹھا اور اس سے سر بھیگ گیا مسح ہو گیا اگر ہاتھ نہ پھیرے گا وضو ہو جائیگا اگرچہ سنت ترک ہوئی یوں ہی شبنم (۳) سے ترگھاس میں موزے پہنے چلنے سے موزوں کا مسح ادا ہو جائے گا جبکہ شبنم سے ہر موزہ ہاتھ کی چھنگلیا کے طول و عرض کے سہ چند بھیگ جائے،

<p>اور دُر سے گزرا و نَدَا "ش" نے امداد میں کہا یہ شبنم ہے اور صحیح قول کے مطابق یہ پانی ہے اور ایک قول یہ ہے کہ چو پائے کا سانس ہے۔ (ت)</p>	<p>ومر عن الدر وندا قال ش قال فی الامداد وهو الطل وهو ماء علی الصبحیح وقیل نفس دابة<sup>۲</sup> اھ</p>
--	--

<sup>۱</sup> صحاح الجوهری درک بیروت ۱۵۸۲/۳  
<sup>۲</sup> ردالمحتار باب المیاء البانی مصر ۱۳۲/۱



میں کہتا ہوں مجھے اس کی اصل معلوم نہیں اور اگر ایسا ہوتا تو اس کے ساتھ وضو جائز نہ ہوتا کیونکہ وہ پانی نہیں اور اگر اس سے وضو جائز ہوتا تو انسان کے تھوک اور پسینہ سے بطریق اولیٰ جائز ہوتا، پھر فتح کے مسح علی الخفین میں ہے کہ اس میں کچھ فرق نہیں کہ یہ ہاتھ سے ہو یا بارش کی وجہ سے ہو یا ترگھاس میں چلنے کی وجہ سے ہو یا شبنم سے ہو اصح قول کے مطابق، اور ایک قول یہ ہے کہ شبنم سے جائز نہیں کیونکہ وہ چوپائے کا سانس ہے پانی نہیں، اور یہ صحیح نہیں (ت)

اقول: لا اعلم له اصلا ولو كان كذا لم يجز الوضوء به لانه ليس بماء ولو جاز به لكان ريق الانسان وعرقه احق بالجواز ثم رأيت في مسح الخفين من الفتح ولا فرق بين حصول ذلك بيده او باصابة مطر او من حشيش مشى فيه مبتل ولو بالطل على الاصح وقيل لا يجوز بالطل لانه نفس دابة لا ماء وليس بصحيح<sup>1</sup> اهـ

(۷) زلال

اقول: لغية و عرفاً مشہور یہی ہے کہ زلال میٹھے ٹھنڈے ہلکے خوشگوار صاف خالص پانی کو کہتے ہیں،

قاموس میں ہے ماء زلال، زلال غراب کے وزن پر بھی آتا ہے اور امیر، صبور اور غلاب کے وزن پر بھی (یعنی زلیل زلول زلال) اس پانی کو کہا جاتا ہے جو حلق سے آسانی گزرے اور ٹھنڈا، میٹھا، صاف، لطیف اور رواں ہو اور اس کے علاوہ کوئی معنی نہیں بتائے، اور صحاح جوہری میں ماء زلال یعنی میٹھا اور حیوة الحیوان میں ہے زبانوں پر مشہور یہ ہے کہ زلال ٹھنڈے پانی کو کہتے ہیں (ت)

في القاموس ماء زلال كغراب وامير وصبور وعلا بط سريع المرفى الحلق بارد عذب صاف سهل<sup>2</sup> سلس اهـ ولم يعرج على معنى غيره وفي صحاح الجوهري ماء زلال اى عذب<sup>3</sup> اهـ وفي حياة الحيوان الكبرى المشهور على اللسنة ان الزلال هو الماء البارد<sup>4</sup> -

<sup>1</sup> فتح القدير مسح الخفين رضويہ سحر ۱۳۲/۱

<sup>2</sup> القاموس المحيط (زللت) مصطفیٰ البابی مصر ۳۰۰/۳

<sup>3</sup> صحاح الجوهري (زلل) بيروت ۱۷۱۸/۳

<sup>4</sup> حياة الحيوان الكبرى (زلال) مصطفیٰ البابی مصر ۱۱/۵۳

اس تقدیر پر تو اس کے شمار کی کوئی وجہ نہیں مگر علامہ شامی نے امام ابن حجر مکی سے نقل کیا کہ برف میں ایک چیز جانور کی شکل پر ہوتی ہے اور حقیقہ جانور نہیں اس کے پیٹ سے جو پانی نکلتا ہے وہ زلال ہے،

<p>انہوں نے طل کے ذکر کے بعد فرمایا میں کہتا ہوں اور اسی طرح "زلزال" ہے، ابن حجر فرماتے ہیں کہ برف میں حیوانی شکل کی ایک چیز پائی جاتی ہے جو دراصل حیوان نہیں ہوتی ہے اس کے پیٹ سے جو پانی نکلتا ہے وہ زلال ہے۔ (ت)</p>	<p>حيث قال عقيب ذكر الطل اقول وكذا الزلال قال ابن حجر وهو ما يخرج من جوف صورة توجد في نحو الثلج كالحبوان وليست بحبوان</p>
---	---

اقول: یہ اگر ثابت (۱) ہو تو اُس کے جانور ہونے سے انکار محتاج دلیل ہے اُس کی صورت جانور کی ہے اور کتابوں اور جھوڈائے شافیہ کی کتب میں اُسے حیوان کہا انگلی برابر قد سفید رنگ زرد چتیاں اور خود اُس جانور ہی کا نام زلال بتایا تاج العروس میں ہے:

<p>زلزال، پیش کے ساتھ سفید جسم کا ایک چھوٹا سا جانور ہے، جب مر جاتا ہے تو اس کو پانی میں ڈال دیتے ہیں یہ پانی کو ٹھنڈا کرتا ہے، اور اسی لئے ٹھنڈے پانی کو ماء زلال کہتے ہیں۔ (ت)</p>	<p>الزلزال بالضم حيوان صغير الجسم ابيضه اذا مات جعل في الماء فيبرده ومنه سمي الماء البارد زلالاً<sup>2</sup></p>
--	--

حياة الحيوان امام دمیری شافعی میں ہے:

<p>زلزال پیش کے ساتھ، ایک کیڑا جو برف میں پلتا ہے اس پر پیلے رنگ کی چتیاں ہوتی ہیں، تقریباً ایک انگلی کے برابر ہوتا ہے لوگ اس کو پکڑتے ہیں تاکہ اس کے پیٹ میں سے جو نکلتا ہے وہ پی سکیں، کیونکہ یہ پانی بہت ٹھنڈا ہوتا ہے (ت)</p>	<p>الزلزال بالضم دود يتربي في الثلج وهو منقط بصفرة يقرب من الاصبع ياخذها الناس من اماكنه ليشربوا مافي جوفه لشدته برده<sup>3</sup></p>
---	---

اُس کے حیوان ہونے کی تقدیر پر امام ابن حجر شافعی نے اُس پانی کو قے ٹھہرا کر ناپاک بتایا۔

<p>قال ش عن ابن حجر بعد ما مر فان تحقق</p>	<p>ش نے ابن حجر سے نقل کیا پس اگر متحقق ہو (یعنی</p>
--	--

<sup>1</sup> ردالمحتار باب المياه مصطفیٰ البانی مصر ۱۱/ ۱۳۲

<sup>2</sup> تاج العروس فصل الزلازل من باب الدم مطبوعه احیاء التراث العربی ۱۷/ ۳۵۹

<sup>3</sup> حياة الحيوان الكبير (زلزال) البانی مصر ۱/ ۵۳۶

اس کا حیوان ہونا ثابت ہو جائے تو وہ نجس ہوگا اس لئے کہ وہ قے ہے۔ (ت)	(ای کونہ حیواناً) کان نجسا لانه قیعی <sup>1</sup> ۔
--	---

اقول: قے کی تعریف اس پر صادق آنے میں کلام ہے اور کتب شافعیہ میں اُس سے جواز وضو مصرح شرح وجیز ابو الفرج عجل شافعی میں ہے:

وہ پانی جو برف والے کیڑے میں ہوتا ہے پاک طہور ہے۔ (ت)	الماء الذی فی دود الثلج طہور <sup>2</sup> ۔
---	---

حیاء الحیوان میں ہے:

جو انہوں نے کہا وہ قاضی حسین کے قول کے موافق ہے جیسا کہ دود کے ذکر میں پہلے گزرا۔ (ت)	الذی قالہ یوافق قول القاضی حسین فیما تقدم فی الدود <sup>3</sup> ۔
---	---

علامہ شامی نے جب تک اُس جانور کا دموی ہونا ثابت نہ ہو پانی پاک مگر ناقابل وضو بتایا۔

انہوں نے فرمایا جب تک اس کا دموی ہونا معلوم نہ ہو ہمارے نزدیک نجس نہیں، رہا اس سے پاک حاصل کرنا تو یہ صحیح نہیں اگرچہ وہ غیر دموی ہو۔ (ت)	حيث قال نعم لا يكون نجسا عندنا ما لم يعلم كونه دمویاً اما رفع الحدث به فلا يصح وان كان غير دموی <sup>4</sup> ۔
---	--

اقول: ظاہر اُس پانی کی طہارت محل اشتباہ نہیں جیسے ریشم<sup>2</sup> کا کیڑا کہ خود بھی پاک ہے اور اس کا پانی بلا لکھ بیٹ بھی پاک علمگیریہ میں ہے:

ریشم کا کیڑا اس کا پانی اور اس کی بیٹ پاک ہے جیسا کہ قنہ میں ہے۔ (ت)	ماء دود القز وعینہ وخرؤة طاهر كذا فی القنیة <sup>5</sup> ۔
--	--

لکہ خلاصہ میں ہے:

کیڑا جو نجاست میں پیدا ہو تو شمس الاثمہ حلوائی فرماتے ہیں کہ وہ ناپاک نہیں ہے اور یہی حال ہر حیوان کا ہے۔	(۳) الدودة اذا تولدت من النجاسة قال شمس الاثمہ الحلوائی انها لیست
---	---

<sup>1</sup> رد المحتار باب المیاء البابی مصر ۱/ ۱۳۲

<sup>2</sup> حیاء الحیوان الکبری (زلال) البابی مصر ۱/ ۵۳۶

<sup>3</sup> حیاء الحیوان الکبری (زلال) البابی مصر ۱/ ۵۳۶

<sup>4</sup> رد المحتار باب المیاء البابی مصر ۱/ ۱۳۲

<sup>5</sup> فتاویٰ ہندیہ الفصل الثانی فی الاعیان النجیة نورانی کتب خانہ پشاور ۱/ ۳۶

بنجسۃ وکذا کل حیوان حتی لو غسل ثم وقع فی الماء لاینجسه وتجوز الصلاة معها <sup>1</sup> ۔	تو اگر کسی حیوان کو دھویا جائے پھر وہ پانی میں گر جائے تو اس کو ناپاک نہیں کرے گا، اور اس کے ساتھ نماز جائز ہے۔ (ت)
---	--

(۱) اور جب طاہر ہے تو جب تک ثابت نہ ہو کہ یہ پانی نہیں بلاکہ اُس کیڑے ہی کے پیٹ کی رطوبت ہے یا اُس کی رطوبت اس میں نصف یا زاید ملی ہوئی ہے ناقابل وضو ہونے کی کوئی وجہ نہیں ظاہر ہوا۔ برف ہی کا پانی ہے کہ اس کے جوف میں ملتا ہے اور پاک پانی کے غیر ظہور ہونے کی دو ہی صورتیں ہیں یا تو خلط غیر سے مائے مطلق نہ رہے یا اسقاط فرض خواہ اقامت قربت سے مستعمل ہو جائے ثانی یہاں قطعاً متقی اور اول کا ثبوت نہیں اور کوئی مطلق بلا ثبوت مقید نہیں ہو سکتا۔

الاتری ان النجاسة لاتثبت بالشك وهي تسلب الطهوية والטהارة معا فضلا عن التقييد۔	نجاست شک سے ثابت نہیں ہوتی ہے اور یہ طہوریت کو سلب کرتی ہے اور طہارت کو بھی چھ جائیکہ تقیید۔ (ت)
---	--

## (۸) گرم پانی

وهذا وفاق الامايحكي عن مجاهد من كراهة۔ (اس بات میں اتفاق ہے مگر وہ جو مجاہد سے اس کی کراہت منقول ہے۔ ت)

اقول: مگر اتنا گرم کہ (۱) اچھی طرح ڈالانہ جائے تکمیل سنت نہ کرنے دے مگر وہ ہے یونہی اتنا سرد اور اگر تکمیل فرض سے مانع ہو تو حرام اور وہ وضو نہ ہو گا و فی صحیح البخاری تو ضاً عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بالحبیب<sup>2</sup> (صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے گرم پانی سے وضو فرمایا۔ ت)

(۹) اُپلوں سے گرم کیا ہوا اور بچنا بہتر، در مختار میں ہے: و کرہ احمد المسخن بالنجاسة<sup>3</sup> (نجاست کے ذریعے گرم شدہ پانی کو امام احمد نے مکروہ گردانا ہے۔ ت)

(۱۰) دھوپ کا گرم پانی مطلقاً مگر گرم ملک (۲) گرم موسم میں جو پانی سونے چاندی کے سوا کسی اور دھات کے برتن میں دھوپ سے گرم ہو جائے وہ جب تک ٹھنڈا نہ ہو لے بدن کو کسی طرح پہنچانا نہ چاہئے وضو سے غسل سے نہ پینے سے یہاں تک کہ جو کیڑا اس سے بھیگا ہو جب تک سرد نہ ہو جائے پہننا مناسب نہیں کہ اُس پانی کے

<sup>1</sup> خلاصۃ الفتاویٰ الفصل السابع فیما یكون نجس الخ نوکثور لکھنو ۱۱ / ۳۴

<sup>2</sup> جامع للبخاری باب وضو الرجل مع امرأته قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۱ / ۳۲

<sup>3</sup> الدر المختار باب المیاء مجتنبائی لاہور ۱۱ / ۳۴

بدن کو بچنے سے معاذ اللہ احتمالِ برص ہے اختلافات اس میں بکثرت ہیں اور ہم نے اپنی کتاب منتہی الآمال فی الاوافق والاعمال میں ہر اختلاف سے قولِ اصح وارجح چنا اور مختصر الفاظ میں اُسے ذکر کیا اسی کی نقل بس ہے

دارقطنی نے عامر سے اور عقیلی نے انس سے مرفوعاً روایت کی، دارقطنی اور شافعی نے عمر فاروق سے مرفوعاً روایت کی کہ تم آفتاب سے گرم شدہ پانی سے غسل نہ کرو کہ اس سے برص پیدا ہوتا ہے، دارقطنی اور ابو نعیم نے ام المؤمنین سے روایت کی کہ آپ نے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیلئے آفتاب سے پانی گرم کیا تو آپ نے فرمایا: آئندہ ایسا نہ کرنا اے حمیراء! کیونکہ اس سے برص پیدا ہوتا ہے۔ اور علماء نے اس میں کچھ قیود لگائی ہیں مثلاً یہ کہ گرم پانی گرم علاقہ میں ہو، گرم وقت میں ہو، یہ کہ پانی کسی دھات کے بنے ہوئے برتن میں جیسے پانی لوہے تانبے کے برتن میں گرم ہوا ہو اصح قول کے مطابق مگر سونے چاندی کے برتن میں گرم نہ کیا گیا ہو معتمد قول کے مطابق مٹی کھال پتھر اور لکڑی کے برتنوں کو دھوپ میں رکھ کر گرم نہ کیا گیا ہو۔ حوض اور گڑھے میں سورج کا گرم شدہ پانی قطعاً نہ ہو، یہ پانی بدن میں استعمال ہوا ہو، اگرچہ پی لیا تو بھی یہی خطرہ ہے، کپڑے دھوئے تو حرج نہیں، ہاں اگر کپڑا دھو کر تری پہن لیا تو خطرہ ہے، یا کپڑا پہنا اور جسم پر پسینہ تھا، یہ پانی گرم استعمال کیا جائے اگر ٹھنڈا ہونے کے بعد استعمال کیا تو حرج نہیں، اصح قول یہی ہے، اور ایک قول یہ بھی ہے

وهو هذا قط (ای الدارقطنی) عن عامر والعقیلی عن انس مرفوعاً قط والشافعی عن عمر الفاروق مرفوعاً لاتغتسلوا بالماء انشمس فانه يورث البرص<sup>1</sup> قط وابو نعیم عن ام المؤمنین انها سخت للنبي صلى الله تعالى عليه وسلم ماء في الشمس فقال لاتفعلی یا حیراء فانه يورث البرص<sup>2</sup> وقیده العلماء بقیود ان یکون فی قطر ووقت حارین وقد تشمس فی منطیج صابر تحت المطرقة کحدید ونحاس علی الاصح الا التقدین علی المعتمد دون الخبز والجلود والا حجار والخشب ولا للشمس فی الحیاض والبرک قطعاً وان یستعمل فی البدن ولو شرباً لا فی الثواب الا اذا لبسه رطباً او مع العرق وان یستعمل حاراً فلو برد لا یأس علی الاصح وقیل لافرق علی الصحیح ووجه ورد فالاول الاوجه قیل وان لا یکون الاناء منکشفاً والراجح ولو فالحاصل منع ایصال الماء الشمس فی اناء منطیج من غیر التقدین الی البدن فی وقت وبلد حارین

1 سنن الدارقطنی باب الماء المسخن نشر النیة ملتان ۱/ ۳۹

2 سنن الدارقطنی باب الماء المسخن نشر النیة ملتان ۱/ ۳۸

ما لم یبرد والله تعالیٰ اعلم۔

کہ فرق نہیں، اور یہی صحیح ہے، اس کی توجیہ بھی ہے اور اس پر رد ہے، تو اول کی وجہ زیادہ درست ہے، ایک قول یہ ہے کہ برتن کھلا ہوا نہ ہو، اور رانج و لوکان الاناء مشکشا ہے (یعنی اگرچہ برتن کھلا ہو) تو خلاصہ یہ ہے کہ دھوپ کے گرم پانی کا سونے چاندی کے علاوہ کسی اور دھات کے برتن سے جسم پر پہنچانا، گرم وقت میں اور گرم علاقہ میں بلا ٹھنڈا کیے ممنوع ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

اور تحقیق<sup>۱</sup> یہ ہے کہ ہمارے نزدیک بھی اُس پانی سے وضو و غسل مکروہ ہے کما صرح بہ فی الفتح والبحر والدرایة والقنیة والنہایة (جیسا کہ فتح، بحر، درایہ، قنیہ اور نہایہ میں صراحت کی گئی ہے۔ ت) اور یہ کراہت شرعی تنزیہی ہے

جیسا کہ حلیہ اور امداد میں اشارہ کیا "ش" نے یہی تحقیق کی، تنویر اور دُر میں اس کے خلاف ہے، ان دونوں حضرات نے مطلقاً کراہت کا انکار کیا ہے، اور تنویر کی عبارت کو مکروہ تحریمی پر محمول کرنا ممکن ہے مگر در میں یہ تصریح کی گئی ہے کہ شافعیہ کے نزدیک وہ کراہت طبعیہ ہے اور یہ ان کی تصریحات کے خلاف ہے۔ (ت) میں کہتا ہوں تنویر میں ارادہ کی قید کا اضافہ ہے انہوں نے فرمایا "اور اس پانی سے جس کو دھوپ میں قصداً گرم کیا گیا ہے، یہ قید اتفاقی نہیں ہے بلکہ پہلی پر دلالت کے لئے ہے اور جو معراج میں فرمایا ہے اسکی نفی کیلئے ہے کہ شافعیوں کے نزدیک کراہت اس وقت ہے جب بالقصد ہو فانہم۔ (ت)

کما اشار الیہ فی الحلیة والامداد هذا ما حققه ش خلافاً للتنویر والدر حیث نفياً الکراہة اصلاً ویسکن حمل التنویر علی التحریم اما الدر فصرح انها طبعیة عند الشافعیة وهو خلاف نصہم۔  
اقول: (۲) و زیادة التنویر قید القصد حیث قال وبماء قصد تشیسیسہ لیس اتفاقاً بل الدلالة علی الاول و اشارة الی نفی ما وقع فی المعراج ان الکراہة مقیدة عند الشافعی بالقصد فافہم۔

(II) عورت کی طہارت سے بچا ہوا پانی اگرچہ جنب یا حائض ہو اگرچہ اس پانی سے خلوتِ تانہ میں اُس نے طہارت کی ہو، خلافاً لاجمہ والمالکیہ (اس میں احمد اور مالکیہ کا اختلاف ہے۔ ت) ہاں مکروہ (۳) ضرور ہے۔

بلکہ سراج میں ہے کہ مرد کو جائز نہیں کہ وہ عورت کے غسل یا وضو کے بچے ہوئے پانی سے وضو کرے اھ

بل فی السراج لایجوز للرجل ان یتوضأ ویغتسل بفضل وضوء المرأة<sup>۱</sup> اھ وھو نص

<sup>۱</sup> رد المحتار مکروہات الوضوء مصطفیٰ البانی مصر ۱/ ۹۸

باور یہ مکروہ تحریمی میں نص ہے، اور طحطاوی نے اس پر دُر کے قول "عورت کے باقیماندہ پانی سے وضوء نہ کیا جائے" سے استدلال کیا ہے، فرمایا اس میں نظر ہے، اور 'ش' نے جواب دیا کہ یہ مکروہ تنزیہی کو شامل ہے کہ یہ منہی عنہ ہے اصطلاحی طور پر حقیقتہً جیسا کہ ہم نے تحریر سے نقل کیا اور طحطاوی نے اس کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ اس میں ایک تو تلذذ کا خطرہ ہے اور دوسرا یہ کہ وہ اپنے دینی نقصان کی وجہ سے نجاستوں سے نہیں بچتی ہیں، فرمایا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مراد کراہت تنزیہی ہے اھ۔(ت)

میں کہتا ہوں پہلے قول کے مطابق نبی اُس کے عکس کو شامل ہے یعنی عورت کا مرد کے بچے ہوئے پانی سے وضوء کرنا، اس میں کچھ بحث ہے جو آئے گی۔ رہا دوسرا قول تو اس میں پہلی چیز یہ ہے کہ یہ دیہاتی، غلام اور جاہل سب کو عام ہے، اور سب سے زیادہ نابینا لوگوں کو۔ تو اس میں عورت کی کوئی خصوصیت نہیں۔ اور عورتوں کو اس کا طہور ہو چہ جائیکہ عورت کا خلوت میں اس کو استعمال کرنا، بلاکہ اس کا محض پانی کو چھولینا بھی کافی ہوگا۔ اور تیسرا یہ کہ اُن کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ نجاستوں سے کم بچتی ہیں اس میں اعتراض ہے،

فی کراہة التحريم واستظہرها ط من قول الدر من منہیاتہ التوضی بفضل ماء<sup>۱</sup> المرأة قال وفيہ نظر واجاب ش بانہ يشمل المکروہة تنزیہاً فانہ منہی عنہ اصطلاحاً حقیقۃ کما قدمنا عن التحرير<sup>۲</sup> اھ۔ وعللہ ط بخشیة التلذذ وقلة توقيہن النجاسات لنقص دینہن قال وهذا يدل علی ان کراہتہ تنزیہیۃ<sup>۳</sup>۔

اقول: علی (۱) الاول یعم النہی عکسہ اعنی توضع المرأة من فضل طہورہ وفيہ کلام یأتی اما الثانی۔

فاولاً: یقتضی (۲) تعمیمہ رجال البد و العبید والجهلة و اشد من الكل (۳) العبیان فلا تبقی خصوصیۃ للمرأة۔

وثانیاً: لا یتقید بطہورها فضلاً عن اختلافها بہ لک اذن یکفی مسہا۔

وثالثاً: (۵) فی قلة توقيہن النجاسات نظر ونقص دینہن ان احذہن تقعد شطر دہرها لاتصوم ولا تصلی کما فی الحدیث وهذا لیس من صنعها الا ان یعلل بغلبة

<sup>۱</sup> طحطاوی علی الدر المختار مکروہات الوضوء بیروت ۷۶/۱

<sup>۲</sup> رد المحتار مکروہات الوضوء مصطفیٰ البانی مصر ۹۸/۱

<sup>۳</sup> طحطاوی علی الدر المختار مکروہات الوضوء بیروت ۷۶/۱

اور ان کے دین کا نقص محض یہ ہے کہ وہ ایک زمانہ تک گھر بیٹھتی ہے نہ روزہ رکھتی ہے اور نہ نماز پڑھتی ہے جیسا کہ حدیث میں ہے، اور اس میں اس کا اپنا کوئی اختیار نہیں، ہاں اس کی تعلیل یہ ہو سکتی ہے کہ ان میں جہل کا غلبہ ہوتا ہے تو یہ بات غلاموں اور دیہاتی لوگوں میں بھی ہوتی ہے۔

چوتھے، یہ علت دوسری عورت کے حق میں بھی پائی جاتی ہے حالانکہ کراہت مرد کے ساتھ خاص ہے اور "ش" نے اس مخالفت کو محض تعبدی امر قرار دیا ہے۔ (ت)

الجهل عليهن فيشار كهن العبيد والاعراب۔  
ورابعاً: (١) العلة توجد في حق المرأة الاخرى  
والكراهة خاصة بالرجل وجعل ش النهي  
تعبدياً۔

اقول: وهو الاولى لما عرفت عدم انتهاض العلل  
وبه صرح الحنابلة ولا بدلهم عن ذلك اذ عدم  
الجواز لا يعقل له وجه اصلا وكونه تعبدياً لما رواه  
الخمسة ع انه صلى الله تعالى عليه وسلم نهى ان  
يتوضأ الرجل بفضل ظهور المرأة اثم ذكر عن غرر  
الافكار نسخة بحديث مسلم ان

میں کہتا ہوں عام طور پر خمسہ کا اطلاق بخاری کے علاوہ باقی اصحابِ ستہ پر ہوتا ہے جبکہ اس کو امام احمد اور اربعہ نے روایت کیا ہے۔ ہاں منتقی میں عبدالسلام ابن تیمیہ کی یہ اصطلاح ہے کہ کیونکہ وہ امام احمد کو بھی اصحابِ صحاح کی جماعت میں داخل کرتے ہیں جس حدیث کو شیخین کے علاوہ باقی اصحابِ صحاح نے روایت کیا ہو تو کہتے ہیں رواہ الخمسة منه غفر له (ت)

عہ: اقول المعروف في اطلاق الخمسة ارادة الستة  
الا البخارى وهذا انما رواه احمد والاربعة نعم هو  
اصطلاح عبدالسلام ابن تيمية في المنتقى لانه  
ادخل الامم احمد في الجماعة فاذا اراده غير  
الشيخين قال رواه الخمسة منه غفر له۔ (م)

<sup>1</sup> رد المحتار مکروہات الوضوء البانی مصر ۱/ ۹۸



میں کہتا ہوں یہی بات بہتر ہے، کیونکہ دوسری علتیں درست نہیں ہے، اور حنبلی حضرات نے بھی یہ علت بیان کی ہے، اور ایسا کرنا ان کیلئے ضروری تھا، کیونکہ عدم جواز کی کوئی وجہ موجود نہیں، اور اس کے تعبدی ہونے پر وہ حدیث دلالت کرتی ہے جو پانچوں محدثین نے نقل کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عورت کے بچے ہوئے پانی سے وضوء کرنے کی ممانعت فرمائی، پھر غرر الافکار کے حوالہ سے اس کا منسوخ ہونا نقل کیا۔ اس میں مسلم کی حدیث ہے کہ حضرت میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ انہوں نے ایک ٹب میں غسل کیا اس میں کچھ پانی بچ گیا، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اُس سے غسل کا ارادہ فرمایا "تو انہوں نے عرض کی کہ "ہم نے اس سے غسل کیا ہے۔" آپ نے فرمایا "پانی پر جنابت کا اثر نہیں ہوتا۔" ش نے فرمایا نسخ کا تقاضا یہ ہے کہ ہمارے نزدیک نہ وہ مکروہ تحریمی ہے نہ مکروہ تنزیہی، اس میں اعتراض ہے کہ نسخ کا دعویٰ اس پر موقوف ہے کہ نسخ کے متاخر ہونے کا علم ہو، اور شاید یہ حضرت میمونہ کے اس قول سے ماخوذ ہے کہ میں نے غسل کیا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کو اس سے قبل ہی نہی کا علم تھا، اور شافعیہ نے کراہت کی تصریح کی ہے تو چاہئے کہ یہ مکروہ ہو، اگرچہ ہم اختلاف کی رعایت کرتے ہوئے نسخ کا قول کریں، کیونکہ فقہاء نے تصریح کی ہے کہ خلاف کی رعایت کی جائے اور یہ تو آپ جان ہی چکے ہیں کہ احمد کے نزدیک اس پانی سے طہارت جائز نہیں ہے۔ (ت) میں کہتا ہوں زیادہ صحیح بات یہ ہوگی کہ نہ تو نسخ ہے اور نہ ہی تحریم ہے بلکہ نہی محض تنزیہی ہے اور فعل بیان جواز کے لئے ہے لہذا علی قاری نے بھی مرقاۃ میں سید جمال الدین حنفی سے یہی نقل کیا ہے اور لمعات التتبیح میں محدث عبدالحق دہلوی نے بھی یہی جواب دیا ہے کہ نہی تنزیہی ہے تحریمی نہیں

مییونہ قالت اغتسلت من جفنة فضلت فيهما فضلة فجاء النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يغتسل فقلت اني اغتسلت منه فقال الماء ليس عليه جنابة قال ش مقتضى النسخ انه لا يكره عندنا ولا تنزيهاً وفيه ان دعوى النسخ تتوقف على العلم يتأخرا لناسخ ولعله ماخوذ من قول ميمنة رضي الله تعالى عنها اني قد اغتسلت فانه يشعر بعلمها بالنهي قبله قال وقد صرح الشافعية بالكرهة فينبغي كراهته وان قلنا بالنسخ مراعاة للخلاف فقد صرحوا بانه يطلب مراعاة الخلاف وقد علمت انه لا يجوز التطهير به عند احمد<sup>1</sup> اهـ

اقول: ولا قرب الى الصواب ان لا نسخ ولا تحريم بل النهي للتنزيه والفعل لبيان الجواز وهو الذي مشى عليه القارى في المرقاة نقلا عن السيد جمال الدين الحنفى وبه اجاب الشيخ عبدالحق الدهلوى في لمعات التنقيح ان النهي تنزيه لا تحريم فلا منافاة<sup>2</sup> وقال في الباب قبله اجيب

<sup>1</sup> رد المحتار مكروهات الوضوء الباني مصر ۹۸/۱

<sup>2</sup> لمعات التتبیح باب مخاطبة الجنب المعارف العلمية لاہور ۱۲۲/۲

تو کوئی منافاة نہیں، اس پہلے باب میں فرمایا کہ ایک جواب یہ دیا گیا ہے کہ وہ عنایت تھی اور یہ رخصت ہے اہ اور اشعة اللغات میں اسی پر جزم کیا ہے یعنی نے عمدة القاری میں فرمایا ہے عورت کا بچے ہوئے پانی سے امام شافعی کے نزدیک مرد کیلئے وضو جائز ہے خواہ اُس عورت نے اس سے خلوت کی ہو یا نہ کی ہو بغوی وغیرہ نے فرمایا تو اس میں کراہت نہیں ہے کہ صحیح احادیث اس بارے میں موجود ہیں یہی قول مالک، ابو حنیفہ اور جمہور علماء کا ہے، اور احمد اور ابو داؤد نے فرمایا کہ جب عورت اس پانی کے ساتھ خلوت کرے تو جائز نہیں، یہ قول عبد اللہ بن سرجس اور حسن بصری سے منقول ہے، اور احمد کی ایک روایت مذہب ابی حنیفہ کے مطابق ہے، اور ابن السبب اور حسن سے اس بچے ہوئے کی کہ کراہت مطلقاً منقول ہے اہ اور اگر ہم منفی کو کراہت تحریم پر محمول کریں تو اس سے کراہت تنزیہی کے ثبوت کی نفی لازم نہ آئے گی، بہر صورت جو سراج میں ہے وہ بہت ہی غریب ہے اور کسی معتبر کتاب کی سند اس پر موجود نہیں، بلکہ کتب معتبرہ اور نقول مستندہ کے صریح خلاف ہے، اور اس کی کوئی وجہ ظاہر نہیں ہوتی ہے، کشف الظنون میں ہے کہ سراج الوہاج کو مولیٰ المعروف برکلی نے کتب متداولہ، ضعیفہ غیر معتبرہ میں شمار کیا ہے اہ اور چلپی نے فرمایا پھر اس کتاب کو مختصر کیا گیا اور اس کا نام جوہر نیر ہوا اہ (ت) میں کہتا ہوں بلکہ جوہر نیرہ ہے اور وہ کتب معتبرہ سے

ان تلك عزيمة وهذا رخصة<sup>1</sup> اہ وبهذا جزم في الاشعة من باب مخالطة الجنب وقال الامام العيني في عمدة القاری اما فضل المرأة فيجوز عند الشافعي الوضوء به للرجل سواء خلت به او لا قال البغوي وغيره فلا كراهة فيه للاحادیث الصحيحة فيه وبهذا قال مالك وابو حنیفة وجمهور العلماء وقال احمد وداود لايجوز اذا خلت به و روى هذا عن عبد الله بن سرجس والحسن البصری و روى عن احمد كمذهبناً وعن ابن المسيب والحسن كراهة فضلها مطلقاً<sup>2</sup> اہ واذ احبنا المنفية على كراهة التحريم لم يناف ثبوت كراهة التنزيه وكيفاً (1) كان فما في السراج غريب جدا ولم يستند لمعتد وخالف المعتمدات ونقول الثقات ولا يظهر له وجه وقد قال (2) في كشف الظنون السراج الوهاج عده المولى المعروف ببركلى جملة الكتب المتداولة الضعيفة غير المعتبرة اہ قال چلپی ثم اختصر هذا الشرح وسماه الجوهر النير<sup>3</sup> اہ

اقول: بل الجوهر النيرة وهي من

<sup>1</sup> لغات التتبع باب الغسل المعارف العلمية لاہور ۱۱۲/۲

<sup>2</sup> عمدة القاری وضوء الرجل مع امراتہ مصر ۸۳/۳

<sup>3</sup> كشف الظنون ذكر مختصر القدوري بغداد ۱۶۳/۲

ہے جیسا کہ اس کی صراحت ردالمحتار میں موجود ہے اور اس کی نظیر یہ ہے کہ نسائی کی مجتہی جو ان کی سنن کبریٰ سے مختصر ہے صحاح میں شمار ہوتی ہے جبکہ کبریٰ صحاح میں شمار نہیں ہوتی۔ (ت)

پھر میں کہتا ہوں یہاں بعض چیزیں ایسی ہیں جن سے کلام میں طوالت ہوگی تاہم کچھ کا ذکر اجمالی طور پر کیا جاتا ہے، کراہت کی بنیاد مطلقاً امام احمد کے عدم جواز کا قول نہیں، کیوں کہ ان کے نزدیک یہ قول خلوت کے ساتھ مختص ہے، خلاف کی رعایت ایسے امور میں مندوب ہے جن میں اپنے مذہب کا کوئی مکروہ لازم نہ آئے جیسا کہ علماء نے اس کی صراحت کی ہے، خود علامہ اش نے ایسا ہی کیا ہے اور مندوب کا ترک مکروہ نہیں جیسا کہ فقہاء نے اس کی صراحت کی ہے خود اش نے اس کتاب میں صراحت کی ہے، تو پھر کراہت اس پر کیسے مبنی ہوگی؟ خاص طور پر جبکہ اس امر کو تسلیم کر لیا گیا کہ تحریم کا منسوخ ہو جانا تنزیہی کراہت کی بھی نفی کرتا ہے، کیا اس کے عکس میں بھی ایسا ہی حکم ہوگا؟ یعنی عورت کیلئے بھی مرد کا چھوڑا ہوا پانی استعمال کرنا مکروہ ہوگا؟ تو احمد، ابو داؤد اور نسائی نے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک صحابی جو چار سال تک آپ کے ساتھ رہے، سے روایت کی اور ابن ماجہ نے عبداللہ بن سرجس سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس چیز سے منع کیا کہ عورت

الکتب المعتبرة كما نص عليه في ردالمحتار ونظيره (١) ان مجتہی النسائی المختصر من سننه الكبریٰ من الصحاح دون الكبریٰ۔

ثم اقول: ههنا اشیاء يطول الكلام علیها ولنشر الی بعضها اجمالاً منها (٢) لا تبتنی کراہتہ مطلقاً علی قول الامام احمد بعدم الجواز لانه مخصوص عنده بالاختلاء ومنها (٣) ان مراعاة الخلاف انما هی (٤) مندوب الیها فیما لا یلزم منها مکروه فی المذهب كما نص علیہ العلماء منهم العلامة ش نفسه وترک (٥) المندوب لا یکره كما نصوا علیہ ایضاً منهم نفسه فی هذا الكتاب فکیف تبتنی الکراهة علیها لاسیما بعد تسلیم (٦) ان نسخ التحريم ینفی کراهة التنزیه ایضاً ومنها (٧) هل الحکم مثله فی عکسه ای یکره لبا ایضاً فضل طهوره ردی احمد وابو داؤد والنسائی عن رجل صحب النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اربع سنین وابن ماجه عن عبداللہ بن سرجس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان تغتسل المرأة بفضل الرجل او یغتسل بفضل المرأة<sup>١</sup> لکن قال الشیخ ابن حجر

<sup>1</sup> مشکوٰۃ المصابیح باب مخالطة الجنب مجتہی، دہلی ص ۵۰

مرد کے بچے ہوئے پانی سے غسل کرے یا مرد عورت کے بچے ہوئے پانی سے غسل کرے۔ مگر شیخ ابن حجرؒ کی شرح مشکوٰۃ میں فرمایا کہ اس میں اختلاف نہیں کہ عورت مرد کے بچے ہوئے پانی سے وضوء کر سکتی ہے۔ نیز فرمایا کہ کسی ایک نے بھی اس کے ظاہر کے خلاف نہیں فرمایا اور یہ محال ہے کہ ایک چیز صحیح بھی ہو اور تمام اُمت اس کے خلاف عمل پیرا ہو۔ اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے لمعات میں اس پر رد کیا اور فرمایا احمد بن حنبل نے جو فرمایا ہے اس میں تفصیل ہے اور ان کے مذہب کے مشائخ میں بھی اختلاف رہا ہے، پھر وہ اختلاف ذکر کیا۔ (ت) میں کہتا ہوں اللہ رحم کرے شیخ پر اور ہم پر، ابن حجر نے مرد کے بچے ہوئے پانی سے عورت کے وضوء کرنے کی بابت جو کلام کیا ہے اور امام احمد کا قول اور ان کے مشائخ مذہب کے اختلافات اس کے برعکس صورت میں ہیں، ہاں یعنی نے عمدہ میں فرمایا کہ ابو عمر نے پانچ مذاہب گنائے ہیں، ان میں دوسرا یہ ہے کہ مرد کا عورت کے بچے ہوئے پانی سے وضوء کرنا مکروہ ہے اور اس کا عکس بھی مکروہ ہے اور تیسرا یہ ہے کہ عورت کا بچا ہوا مرد کیلئے مکروہ ہے اور اس کے عکس میں رخصت ہے اور پانچواں یہ ہے کہ دونوں کے بچے ہوئے پانی میں کچھ حرج نہیں، اور اسی پر شہروں کے فقہاء ہیں۔ ملتقطاً اس سے خلاف ثابت ہوتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

المکی فی شرح المشکوٰۃ لاختلاف فی ان لها الوضوء بفضله<sup>1</sup> اھ وقال ایضاً ان احدالم یقل بظاہره ومحال ان یصح وتعمل الامة کلها بخلافه<sup>2</sup> اھ وتعقبه الشیخ المحقق الدہلوی فی اللمعات بقوله قد قال الامام احمد بن حنبل مع ما فیہ من التفصیل والاختلاف فی مشایخ<sup>3</sup> مذہبه الی اخر ما ذکر من خلافیاتهم۔

اقول: (۱) رحم الله الشیخ ورحمنا به کلام ابن حجر فی وضوئها بفضله وقول الامام احمد وخلافیات مشایخ مذہبه فی عکسه نعم قال الامام العینی فی العمدۃ حکى ابو عمر خمسة مذاهب الثانی یکره ان یتوضأ بفضلهآ وعکسه والثالث کراهته فضلها له والرخصة فی عکسه والخامس لابس بفضل کل منها وعلیه فقهاء الامصار<sup>4</sup> اھ ملتقطاً فهذا یثبت الخلاف والله تعالیٰ اعلم۔

(۱۲) اُس کنویں یا<sup>۲</sup> حوض کا پانی جس سے سچے عورتیں گنوار جہاں فساق ہر طرح کے لوگ اپنے میلے کھیلی

<sup>1</sup> شرح المشکوٰۃ لابن حجر

<sup>2</sup> شرح المشکوٰۃ لابن حجر

<sup>3</sup> لمعات التنقیح باب مخالطة الجنب المعارف العلمیہ لاہور ۱۳۰/۲

<sup>4</sup> عمدۃ القاری باب وضوء الرجل مع امرأته مصر ۸۵/۳

گھڑے ڈال کر پانی بھریں جب تک نجاست معلوم نہ ہو فتح القدر میں ہے:

<p>جس کو کنویں میں سچے اور غلام میلے ڈولوں اور ٹھیلوں سے پانی بھرتے ہوں اور جن کو سٹے میلے ہاتھ لگاتے ہوں ایسے کنوؤں سے وضو کرنے میں حرج نہیں، ہاں اگر نجاست کا یقین ہو تو جائز نہیں (ت)</p>	<p>یتوضوء من البئر التي يدلى فيه الدلاء والجرار الدنسة يحملها الصغار والعبيد الذين لا يعلمون الاحكام ويسسها الرستاقيون بالأيدي الدنسة ما لم يتعلم نجاسة<sup>1</sup>۔</p>
--	--

اشباہ والنظائر میں ہے:

<p>امام محمد نے فرمایا وہ حوض جس سے چھوٹے سچے اور غلام پانی بھرتے ہوں، اُن کے ہاتھ اور ٹھیلیاں میلی ہوں تو جب تک نجاست کا یقین نہ ہو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)</p>	<p>قال الامام محمد حوض تملؤ منه الصغار والعبيد بالأيدي الدنسة والجرار الوسخة يجوز الوضوء منه ما لم تعلم نجاسة<sup>2</sup>۔</p>
---	--

(۱۳) وہ پانی جس میں ایسا برتن ڈالا گیا ہو جو زمین پر رکھا جاتا ہے جس کے پیندے کی طہارت پر یقین نہیں جب تک نجاست پر یقین نہ ہو فتح القدر میں ہے:

<p>فقہاء نے فرمایا وہ تالاب جس کے کوزے گھر کے گوشے میں رکھے جاتے ہوں اور اس سے پانی پیا جاتا ہو تو اُس سے وضو کرنے میں حرج نہیں، جب تک اس کی گندگی کا علم نہ ہو۔ (ت)</p>	<p>قالوا ولا بأس بالتوضي من حب يوضع كوزه في نواحي الدار ويشرب منه ما لم يعلم به قدر<sup>3</sup>۔</p>
--	--

حدیقہ ندیہ میں جامع الفتاویٰ سے ہے:

<p>اسی طرح وہ لوٹا جو زمین پر رکھا ہو اور جب اس کو تالاب میں ڈال کر اس سے پینے کیلئے پانی نکالا جائے تو اس سے وضو جائز ہے، یعنی جب تک نجاست کا علم نہ ہو۔ (ت)</p>	<p>وكذا الكوز الموضوع في الارض اذا ادخل في الحب للشرب منه يعني يجوز ما لم يعلم النجاسة<sup>4</sup>۔</p>
---	---

یہی حکم اُن لوٹوں کے پیندوں کا ہے جو زمین پر رکھے جاتے بلالکہ بیت الخلاء میں لے جاتے ہیں جبکہ موضع نجاست

<sup>1</sup> فتح القدر غدير عظیم سکر ۲۱/۷

<sup>2</sup> الاشباہ والنظائر اليقين للزول بالثب ادارة القرآن كراچی ۸۷/۱

<sup>3</sup> فتح القدر غدير عظیم سکر ۲۱/۷

<sup>4</sup> حدیقہ ندیہ صنف ثانی من المصنفین نوریہ رضویہ فیصل آباد ۶۷۷/۱۲

سے جدا ہوں۔

(۱۳) ہنود<sup>۱</sup> وغیر ہم کفار کے کتوں یا برتنوں کا پانی اس سے طہارت ہو سکتی ہے جب تک نجاست معلوم نہ ہو مگر کراہت رہے گی جب تک طہارت نہ معلوم ہو کہ وہ مظنیٰ ہر گونہ نجاست ہیں یعنی شرح بخاری میں زیر اثر توضاً عبد رضی اللہ تعالیٰ عنہ من بیت نصرانیة (حضرت عمر نے ایک نصرانی عورت کے گھر سے وضو کیا۔ ت) فرمایا:

اس اثر سے جو بات معلوم ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ ان کے پانیوں کا استعمال جائز ہے لیکن ان کے برتنوں اور کپڑوں کا استعمال مکروہ ہے اس میں اہل کتاب اور غیر اہل کتاب برابر ہیں اور شافعی حضرات فرماتے ہیں اگر ان کی پاکی کا یقین ہو تو کراہت بھی نہیں، اور ہم اس میں کوئی اختلاف نہیں جانتے اور جب کسی برتن سے کسی کافر نے پاکی حاصل کی اور اس کی طہارت و نجاست میں سے کسی کا یقین نہیں، تو اگر وہ ایسے لوگوں کا برتن ہے جو نجاست کے استعمال کو جائز نہیں سمجھتے، تو اس کو طہارت قطعاً ثابت ہے ورنہ اس میں دو صورتیں ہیں، دونوں میں اصح صحت ہے، امام اوزاعی، ثوری، ابو حنیفہ، امام شافعی اور دونوں کے اصحاب اس میں کوئی مضائقہ نہیں سمجھتے تھے، اور ابن منذر فرماتے ہیں میں کسی کو نہیں جانتا جس نے اس کو مکروہ سمجھا ہو سوائے احمد اور ابن اسحاق کے، میں کہتا ہوں اہل ظاہر نے ان دونوں کی متابعت کی اور مالک کے قول میں اختلاف پایا جاتا ہے، مدونہ میں ہے نصرانی کے جھوٹے سے اور اُس پانی سے جس میں اُس نے اپنا ہاتھ ڈالا ہو وضو نہ کیا جائے، اور عتبیہ میں ایک قول جواز کا ہے اور ایک کراہت کا۔ (ت)

الذی یدل هذا الاثر جواز استعمال مياهم ولكن يكره استعمال اوانيهم وثيابهم سواء فيه اهل الكتاب وغيرهم وقال الشافعية فان يتيقن طهارتها فلا كراهة ولا نعلم فيها خلافاً واذا تطهر من اناء كافر ولم يتيقن طهارته ولا نجاسته فان كان من قوم لا يتدينون باستعمالها صحت طهارته قطعاً والا وجهان اصحهما الصحة ومن كان لا يرى بأساً به الاوزاعي والثوري وابو حنيفة والشافعي واصحابهما وقال ابن المنذر لا علم احداً كرهه الا احمد وابن اسحق قلت وتبعهما اهل الظاهر واختلف قول مالك ففي المدونة لا يتوضوء بسور النصراني ولا بسأ ادخل يده فيه وفي العتبية اجازة مرة وكرهه اخرى<sup>1</sup> اه

<sup>1</sup> عمدة القاری باب وضو الرجل مع امراته مصر ۱۳/ ۸۲

<p>بلد اجازت سے ہے، اور اسی پر احمد اور اسحاق کے قول کو محمول کیا گیا ہے اور جہاں باس کی نفی ہے اس کا مطلب خلاف اولیٰ ہے، ہم نے اس مسئلہ کو بہ نسبت اس مقام کے اپنے فتاویٰ میں تفصیل سے بیان کیا ہے۔ (ت) میں کہتا ہوں اس سے کراہت تحریمی معلوم ہوتی ہے کیونکہ اس کا مقاب</p>	<p>اقول: افاد كراهة التحريم لمقابلتها بلا جازة وهي محل قول احمد واسحق ونفي البأس مرجعه الى خلاف الاول وقد بينا المسألة بأبسط مباحثنا في فتاوانا۔</p>
--	--

ذخیرہ میں ہے:

<p>مشرکین کے برتنوں میں دھونے سے پہلے کھانا پینا مکروہ ہے کیونکہ ان کے برتن میں بظاہر ناپاک ہوتے ہیں۔ (ت)</p>	<p>يكره الاكل (١) والشرب في اواني المشركين قبل الغسل لان الغالب الظاهر من حال اوانيهم النجاسة<sup>١</sup>۔</p>
---	--

(١٥) جس پانی<sup>٢</sup> میں بچہ نے ہاتھ یا پاؤں ڈال دیا یہاں بھی وہی حکم ہے کہ قابلِ طہارت ہے جب تک نجاست پر یقین نہ ہو مگر اولیٰ احتراز ہے جب تک طہارت پر یقین نہ ہو۔ ہندیہ میں ہے:

<p>بچے نے پانی کے کوزے میں اگر ہاتھ یا پیر ڈالا تو اگر یقین سے یہ معلوم ہے کہ اس کا ہاتھ یا پیر پاک ہے تو اس سے وضو جائز ہے اور اگر معلوم نہیں کہ وہ پاک ہے یا ناپاک، تو مستحب یہ ہے کہ دوسرے پانی سے وضو کیا جائے، لیکن اگر وضو کر ہی لیا تو جائز ہے کذا فی المحيط۔ (ت)</p>	<p>اذا ادخل الصبي يده في كوز ماء اور جله فان علم ان يده طاهرة بيقين يجوز التوضؤ به وان كان لا يعلم انها طاهرة او نجسة فالستحب ان يتوضأ بغيره ومع هذا التوضؤ اجزأه كذا في المحيط<sup>٢</sup>۔</p>
--	--

(١٦) یوں ہی ٣ جس میں مشکوک کپڑا گر گیا حتیٰ کہ بچے کے نہالچے کی روئی جبکہ نجاست معلوم نہ ہو مگر کراہت ہے کہ مظنہ زیادہ ہے، جو اہل الفتاویٰ باب اول فتاویٰ امام رکن الدین ابوالفضل کرمانی میں ہے:

<p>بچے کے بچھونے سے روئی کا ایک ٹکڑا کُنویں میں گر گیا اور یہ معلوم نہیں کہ یہ پاک ہے یا ناپاک، تو محض شک</p>	<p>قطعة قطن من فراش صبي وقعت في بئر ولا يدري انها نجسة ام طاهرة</p>
---	---

<sup>١</sup> حدیقتہ ندیۃ نوریہ رضویہ فیصل آباد ١٢ / ٢

<sup>٢</sup> فتاویٰ ہندیۃ فیصل فیما لا یجوز بہ التوضؤ پشاور ١ / ٢٥

اور احتمال کی بنا پر اس کی نجاست کا حکم نہیں دیا جائیگا اور اگر احتیاط سے کام لیا جائے اور تمام پانی نکال دیا جائے تو بہتر ہے۔ (ت)	قال لا یحکم بكونها نجسة بالشك والاحتمال ولو احتیط ونزح کان اولی <sup>1</sup> ۔
--	--

(۱۷) وہ پانی جس میں استعمال جوتا گر گیا جبکہ نجاست نہ معلوم ہو یہاں پر بھی وہی حکم ہے تاتار خانیہ پھر طریقہ وحدیقہ میں ہے:

امام خجندی سے ایسے کنویں کی بابت دریافت کیا گیا جس میں ایسا موزہ (ہلکا جوتا) پایا گیا جسے پہن کر عام راستوں پر چلا جاتا ہے، اور یہ معلوم نہیں کہ وہ کب گرا ہے، اور اس پر بظاہر نجاست کا اثر بھی نہیں تو کیا کنواں ناپاک ہے؟ آپ نے فرمایا: نہیں اھ (ت)	سئل الامام الخجندی عن رکیة وهی البئر وجد فیها خف ای نعل تلبس ویمشی بها صاحبها فی الطرقات لایدری متی وقع فیها ولیس علیه اثر النجاسة هل یحکم بنجاسة الماء قال لا <sup>2</sup> اھ ملخصاً۔
---	--

(۲۱ تا ۱۸) شکاری پرندوں اور حشرات الارض اور بلی اور چھوٹی ہوئی مرغی کا جھوٹا جبکہ طہارت یا نجاست پر یقین نہ ہو یہ اُس وقت مکروہ ہے جبکہ دوسرا صاف پانی موجود ہو وقدیناہ فی فتاوانا (ہمارے فتاویٰ میں بیان کر دیا گیا ہے۔ ت)

(۲۲) اُس جانور کا جھوٹا جس میں خون سائل نہیں جیسے بچھو وغیرہ اس میں کراہت بھی نہیں۔ در مختار میں ہے:

اس جانور کا جھوٹا جس میں خون سائل نہیں بلا کراہت پاک اور پاک کرنے والا ہے۔ (ت)	سؤر ما لادم له طاهر طهور بلا کراہة <sup>3</sup> ۔
--	---

(۲۳) حوض<sup>۲</sup> کا پانی جس میں بدبو آتی ہو جبکہ اُس کی بونجاست کی وجہ سے ہونا معلوم نہ ہو۔ خانیہ میں ہے:

بڑے حوض میں اگر بدبو ہو تو بھی اس سے وضوء جائز ہے بشرطیکہ اس میں نجاست معلوم نہ ہو کیونکہ	یجوز التوضوء فی الحوض الکبیر المنتن اذالم تعلم نجاسة لان تغیر الرائحة
---	---

<sup>1</sup> جواہر الفتاویٰ

<sup>2</sup> حدیقہ ندیۃ صنف ثانی من الصنفین نوریہ رضویہ فیصل آباد ۱۲/۶۷۴

<sup>3</sup> الدر المختار فی البئر مجتہبائی دہلی ۱۱/۴۰



قد یكون بطول المكث<sup>1</sup> اه

اقول: وكذا الصغير وانما قيد بالكبير لاجل في  
معناه ان الكبير اذا تغير احد اوصافه بنجس  
ينجس فالحوض الكبير المنتن قد يتوقاه  
الموسوس توهما ان نتنه بالنجس فافادانه  
وهم لا يعتبر۔

پانی کے ٹھہرے رہنے کی وجہ سے بھی کبھی بدبو پیدا ہو جاتی  
ہے (ت)  
میں کہتا ہوں چھوٹے حوض کا بھی یہی حکم ہے، بڑے کی قید  
محض اس لئے لگائی ہے کہ بڑے حوض کا پانی جب نجاست کی  
وجہ سے متغیر ہو جائے اور اس کا کوئی وصف بدل جائے تو  
نجس ہے اگر بڑے حوض میں بدبو پائی جائے تو وہی شخص  
اس سے پرہیز کر سکتا ہے کہ شاید اس کی بدبو نجاست کے  
باعث ہے، لیکن اس عبارت سے یہ بتا دیا کہ یہ وہم معتبر  
نہیں ہے۔ (ت)

(۲۴) مولیٰ کریم رؤف رحیم عزجلالہ، اپنے حبیب اکرم رحمت عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وجاہت کریمہ کے صدقہ میں  
اپنے غضب سے دونوں جہان میں بچائے جس بستی پر (۱) عیاداً باللہ عذاب اُتر اُس کے کُنوؤں تالابوں کا پانی کہ اُس کا استعمال  
کھانے پینے طہارت ہر شے میں مکروہ ہے یوں ہی اس کی مٹی سے تیمم، ہاں زمین (۲) ثمود کا وہ کُنوؤں جس سے ناقیٰ صالح علیہ  
الصلوٰۃ والسلام پانی پیتا اُس کا پانی مستثنیٰ ہے، صحاح میں ہے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہمراہ رکاب اقدس حضور سرور عالم  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم زمین ثمود پر اُترے وہاں کے کُنوؤں سے پانی بھرا اُس سے آٹے گوندھے، حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم  
نے حکم فرمایا کہ پانی پھینک دیں اور آٹا اونٹوں کو کھلا دیں چاہے ناقہ سے پانی لیں۔ ردالمحتار میں ہے:

جس زمین پر بھی غضب نازل ہوا ہو، اس کے پانی اور مٹی  
سے طہارت حاصل کرنا مکروہ ہونا چاہئے سوائے ناقہ کے  
کُنوؤں کے جو زمین ثمود میں پایا جاتا ہے۔ یہ بات اس تحقیق  
سے معلوم ہوتی ہے جو ہم نے ذکر کی ہے، اگرچہ میری نظر  
سے نہیں گزرا کہ ہمارے ائمہ میں سے کسی نے یہ بات کبھی  
ہو، البتہ شافعیہ نے اس کے مکروہ ہونے کی

ینبغی کراهة التطهیر ایضاً اخذا مما ذکرناه  
وان لم اره لاحد من ائمتنا بماء وتراب من کل  
ارض غضب علیها الا بئر الناقة بأرض ثمود  
وقد صرح الشافعية بکراهته ولا یباح عند  
احمد ثم نقل الحدیث عن شرح المنتهی  
الحنبلی وانه قال ظاهراً منع الطهارة

<sup>1</sup> قاضی خان الماء الراکد نوکسور لکھنؤ ۱۱ / ۴

تصریح کی ہے، اور امام احمد کے نزدیک مباح نہیں ہے، پھر حدیث نقل کی شرح منتہی حنبل سے، اور فرمایا اس سے بظاہر طہارت کا ممنوع ہونا مفہوم ہوتا ہے، فرمایا اونٹنی کے کنوئیں سے مراد وہ بڑا کنواں ہے جس پر آج کل حاجی آتے ہیں اور اس کے قول اخذاً مما ذکرنا سے مراد کراہت کی علت ہے جو انہوں نے بیان کی کہ اختلاف کی رعایت مقصود ہے۔ (ت) میں کہتا ہوں اس پر وہ اعتراض ہے جو ہم نے ذکر کیا، لیکن کراہت یہاں واضح ہے، کیونکہ آگ میں پکی ہوئی اینٹ قبر میں میت سے لگا کر استعمال کرنا ممنوع ہے کیونکہ اس میں آگ کا اثر ہوتا ہے، جیسا کہ بدائع وغیرہ میں ہے تو یہ بطریق اولیٰ مکروہ ہے کئی وجہ سے جیسا کہ عبرت حاصل کرنے والے پر مخفی نہیں اللہ تعالیٰ اسے جنت الفردوس میں خیر کثیر عطا فرمائے جیسا کہ اس عمدہ فائدہ میں تنبیہ کی گئی ہے۔ (ت)

به قال وبئر الناقة هي البئر الكبيرة التي يرد بها الحجاج في هذه الازمنة<sup>1</sup> اهـ وقوله اخذا مما ذكرنا يشير الى ما قدم من تعليل الكراهة بمرآة الخلاف۔

اقول: (١) وفيه ما قدمنا لكن الكراهة ههنا واضحة فقد كره الأجر في القبر مما يلي البيت لاثر النار كما في البدائع وغيرها فهذا أولى بوجوه كما لا يخفى على من اعتبر فجزاه الله تعالى خيرا كثيرا في جنات الفردوس كما نبه على هذه الفائدة الفازة۔

(۲۵) آب<sup>۲</sup> معضوب۔ آب معضوب میں تو کراہت ہی تھی آب معضوب کا استعمال صرف کھانے پینے میں ہو خواہ طہارت میں محض حرام ہے مگر وضو و غسل صحیح ہو جائیں گے اور ان سے نماز ادا ہو جائے گی لان المنع للمجاور (یہ ممانعت ساتھ ملنے کی وجہ سے ہے۔ ت) ردالمحتار میں زیر قول شارح بیوز رفع الحدیث بما ذکر (حدیث کا دور کرنا جائز ہے ان چیزوں سے جو ذکر کی گئیں) فرمایا ای یصح وان لم یحل فی نحو الماء المعضوب<sup>۲</sup> (یعنی صحیح ہے اگرچہ حلال نہیں معضوب پانی کی شکل میں۔ ت)

(۲۶) وہ پانی کہ کسی کے مملوک کنوئیں سے بے اس کی اجازت بلا لکھ باوصف ممانعت کے بھر اس کا پینا وضو وغیرہ میں خرچ کرنا سبب جائز ہے یہ معضوب کی حد میں نہیں کہ کنوئیں<sup>۳</sup> کا پانی جب تک کنوئیں میں ہے کسی کی ملک نہیں آب باراں کی طرح مباح و خالص ملک الہ عزوجلہ ہے۔ ردالمحتار میں ہدایہ سے ہے: الماء فی البئر غیر مملوک<sup>۳</sup> (کنوئیں کے اندر کا پانی کسی کی ملکیت نہیں ہے۔ ت) اسی میں ولوالجیہ سے ہے:

<sup>1</sup> ردالمحتار مکروہات الوضوء مصطفیٰ البابی مصر ۹۸/۱

<sup>2</sup> ردالمحتار باب المیاء مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۵

<sup>3</sup> ردالمحتار فصل الشرب مصطفیٰ البابی مصر ۱۸۶/۲

<p>اگر کسی شخص کے کنویں کا پانی اس کی اجازت کے بغیر نکالا اور اتنا نکالا کہ وہ کنواں خشک ہو گیا تو اس شخص پر کوئی ضمان نہیں، کیونکہ وہ شخص پانی کا مالک نہیں۔ (ت)</p>	<p>اونزح ماء بئر رجل بغير اذنه حتى يبست لاشيئ عليه لان صاحب البئر غير مالك للماء<sup>1</sup>۔</p>
---	---

اُسی میں ذخیرہ سے ہے:

<p>پانی کو جب تک برتنوں میں نہ بھر لیا جائے ملک ثابت نہیں ہوتی ہے، تو اس نے وہ چیز تلف کی ہے جو غیر کیملوک نہیں۔ (ت)</p>	<p>الماء قبل الاحراز بالاواني لايملك فقد اتلف مالميس بملكوک لغیره<sup>2</sup>۔</p>
--	--

اُسی میں درمختار سے ہے:

<p>زمین کے نیچے جو پانی ہے اس پر کسی کی ملک نہیں۔ (ت)</p>	<p>الماء تحت الارض لايملك<sup>3</sup>۔</p>
---	--

اسی طرح تبت کثیرہ میں ہے:

<p>میں کہتا ہوں اعتبار منقول کو ہے، اگرچہ بحر نے اس پر فتح کی متابعت میں بحث کی ہے، اور فرمایا ہے کہ جس نے کنواں کھودا ہے پانی بھی اسی کی ملکیت میں ہے اس بناء پر کہ گھاس میں بھی ایک قول یہی ہے۔ (ت)</p> <p>میں کہتا ہوں میرے دل میں یہ غلجان تھا کہ جس شخص نے جال لگایا کہ اس میں کوئی شکار پھنس جائے تو شکار اسی کی ملکیت ہوگا بشرطیکہ اس نے جال خشک کرنے کیلئے نہ لگایا ہو، تنویر وغیرہ۔ اور اگر کسی شخص نے برتن رکھا کہ اس میں بارش کا پانی جمع ہو جائے، پھر پانی جمع ہوا تو وہ اسی کی ملک ہے،</p>	<p>اقول: والعبرة للمنقول وان بحث البحر تبعاً للفتح لزوم كون ماء البئر مملوكا للحافر بناء على احد قولين في الكلاء۔</p> <p>اقول: وقد كان يخالـج صدرى نظر الى ان من نصب (ا) شبكة ليتعلق بها صيد ملكه لا لونها لوجفاف تنوير وغيره وان من وضع اناء لجمع ماء المطر ملكه اما اذا لم يوضع* لذلك واجتمع* فالماء لمن رفع خيرية وغيرها</p>
---	---

<sup>1</sup> فتاویٰ ذخیرہ مسائل الشرب بیروت ۱۸۶/۲

<sup>2</sup> رد المحتار فصل الشرب مصطفیٰ البانی مصر ۳۱۷/۱۵

<sup>3</sup> رد المحتار کتاب احیاء الموات مصطفیٰ البانی مصر ۳۰۸/۱۵

جب برتن پانی جمع ہونے کیلئے نہ رکھا ہو اور پانی جمع ہو جائے تو وہ پانی اس کی ملکیت میں ہوگا جس میں اٹھایا، خیر یہ وغیرہ۔ اور یہ جواب معلوم ہوا کہ مباح چیز پر ملکیت استیلاء اور غلبہ سے ہوتی ہے اور استیلاء اس چیز کو قبضہ میں لے لینے سے ہوتی ہے، اور یہ چیز جال اور برتن کی شکل میں تو پائی جاتی ہے لیکن کنویں کی صورت میں نہیں "ش" میں جامع الرموز سے منقول ہے کہ اگر کسی شخص نے کنویں سے ڈول بھرا لیکن اس کو کنویں کے منہ سے دُور نہ کیا تو وہ اس کی ملکیت میں نہ ہوگا، یہ شیخین کے نزدیک ہے، کیونکہ احراز کسی چیز کو محفوظ جگہ رکھنے کو کہا جاتا ہے اور جو بحث فتح میں ہے تو اس کا جواب نہر میں ہے اس سلسلہ میں بیع فاسد کا باب تحت مسئلہ چراگا ہوں کے بیچے اش میں ملاحظہ کیجئے۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس کی تائید ہندیہ کے اُس حوالہ سے ہوتی ہے جو انہوں نے مبسوط سے نقل کیا ہے، حوالہ یہ ہے کہ کسی شخص نے اپنی زمین میں جانوروں کو کھلانے کیلئے گھاس لگائی تو وہ اسی کی ہے اور کوئی شخص اُس سے اس کی مرضی کے بغیر استفادہ نہیں کر سکتا ہے کیونکہ وہ اس کی کمائی ہے، اور ہر شخص کی کمائی اسی کی ہوتی ہے اور مگر اس پر کنویں کے پانی کو قیاس نہیں کر سکتے ہیں کیونکہ پانی کنویں کے کھودنے والے کی کمائی نہیں ہے اُس نے تو صرف اتنا کام کیا کہ پانی پر جو حجاب تھا وہ رفع کر دیا،

وظهر الجواب بحمدہ تعالیٰ ان ملک (۱) المباح بالاستیلاء والاستیلاء بالأحراز وقد تم فی الشبكة والانء بخلاف البئر ففی ش عن جامع الرموز ملاء الدلو من البئر ولم یبعده من رأسها لم یملکہ عند الشیخین اذ الاحراز جعل الشیعی فی موضع حصین<sup>۱</sup> اھ۔ اما ما بحثه الفتح فقد اجاب عنه فی النهر فراجع ش من البیع الفاسد مسألة بیع المراعی۔

اقول: (۲) ویؤیدہ ما فی الہندیة عن الببسوط ما انبتہ صاحب الارض (۳) بان سقی ارضہ وکر بہا لینبت فیہا الحشیش لدوابہ فهو احق بذلک و لیس لاحدان ینتفع بشیعی منہ الابرضاہ لانه کسبه واکسب للکسب<sup>۲</sup> اھ فلا یقاس علیہ ماء البئر فانه لیس من کسب حافرہا انما صنعہ فیہ رفع الحجاب کالفصاد۔

قال تعالیٰ

اَلَمْ تَرَ اَنَّ اللّٰهَ اَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَسَلَكَهُ يَنْبَاتٍ فِي

ردالمحتار فصل الشرب مصطفیٰ البانی مصر ۱۵/ ۱۳۱۷

<sup>۲</sup> الفتاویٰ الہندیہ الباب الاول من کتاب الشرب پشاور ۱۵/ ۳۹۲

جیسے فصد کے عمل میں ہوتا ہے۔ فرمانِ الہی ہے: کیا تم نہیں دیکھتے کہ اللہ ہی نے آسمان سے پانی نازل فرمایا تو اللہ تعالیٰ نے اس کو چشموں میں جاری کر دیا، اس آیت کی تقریر در کے باب المیاء میں ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

الْأَرْضُ<sup>1</sup> وَتَقْرِيرُ الْآيَةِ فِي مِيَاهِ الدَّرِّ وَاللَّهُ تَعَالَى اعلم۔

(۲۷) یونہی کسی کا برتن صحن میں تھا، مینہ برسا، برتن بھر گیا، پانی بھی اس کی ملک نہ ہو اپنی اصل اباحت پر باقی ہے اگرچہ برتن اور مکان اس کی ملک ہے جو اس پانی کو لے لے وہی اس کا مالک ہو جائے گا اگرچہ برتن کا مالک منع کرتا ہے ہاں اس کے برتن کا استعمال بے اجازت جائز نہ ہوگا۔

(۲۸) اگر اس نے برتن اسی نیت سے رکھا تھا کہ آبِ باراں اس میں جمع ہو تو اب وہ پانی اُس کی ملک ہے دوسرے کو بے اس کی اجازت صحیحہ کے حرام ہے ہاں طہارت یوں بھی ہو جائے گی گناہ کے ساتھ فتاویٰ کبریٰ پھر ہندیہ میں ہے:

کسی شخص نے چھت پر پانی کا طشت رکھا تو اس میں بارش کا پانی جمع ہو گیا، اب ایک شخص نے آخر وہ طشت اٹھالیا، تو اگر طشت کے مالک نے یہ طشت اسی مقصد سے رکھا تھا تو وہ مالک کا ہی ہے اور اگر اس نے یوں ہی رکھ دیا تھا تو جس نے طشت اٹھایا پانی اسی کا ہوا کیونکہ احراز کا فعل اس کی طرف منسوب ہوگا۔ (ت) اگر اُس کے سوا اور پانی نہ ملے اور اسے وضو یا غسل کی حاجت ہے تو تمیم کرے اس سے طہارت نہیں کر سکتا۔

وَضَعُ طَسْتًا عَلَى سَطْحٍ فَاجْتَمَعَ فِيهِ مَاءُ الْمَطَرِ فَجَاءَ رَجُلٌ وَرَفَعَ ذَلِكَ فَتَنَزَّ عَا ان وَضَعُ صَاحِبِ الطَّسْتِ لَذَلِكَ فَهُوَ لَهُ لِأَنَّهُ أَحْرَزَهُ وَان لَمْ يَضَعَهُ لَذَلِكَ فَهُوَ لِلرَّافِعِ لِأَنَّهُ مَبَاحٌ غَيْرُ مَحْرُوزٍ<sup>2</sup>۔

(۲۹) سبیل<sup>۳</sup> جو پینے کیلئے لگائی گئی ہو اس کا بھی یہی حکم ہے کہ اُس سے وضو، غسل اگرچہ صحیح ہو جائیں گے جائز نہیں یہاں تک کہ اگر اُس کے سوا اور پانی نہ ملے اور اسے وضو یا غسل کی حاجت ہے تو تمیم کرے اس سے طہارت نہیں کر سکتا۔  
اقول: مگر جبکہ مالک<sup>۴</sup> آب کی اجازت مطلقاً یا اس شخص خاص کیلئے صراحۃً خواہ دلالتاً ثابت ہو، صراحۃً یہ کہ اُس نے یہی کہہ کر سبیل لگائی ہو کہ جو چاہے پئے وضو کرے نہائے، اور اگر فقط پینے اور وضو کے لئے کہا تو اس سے غسل روانہ ہوگا اور خاص اس شخص کیلئے یوں کہ سبیل تو پینے ہی کو لگائی مگر اُسے اُس سے وضو یا غسل کی اجازت خود یا اس کے سوال پر دے دی اور دلالتاً یوں کہ لوگ اس سے وضو کرتے ہیں اور وہ منع نہیں

<sup>1</sup> القرآن ۲۱/۳۹

<sup>2</sup> فتاویٰ خیریتہ بالمعنی مسائل الشرب بیروت ۱۸۶/۲

نہیں کرتا یا سقایہ قدیم ہے اور ہمیشہ سے یوں ہی ہوتا چلا آیا ہے یا پانی اس درجہ کثیر ہے جس سے ظاہر ہے کہ صرف پینے کو نہیں مگر جبکہ ثابت ہوا کہ اگرچہ کثیر ہے صرف پینے ہی کی اجازت دی ہے فان الصریح یفوق الدلالة (کیونکہ صراحت کو دلالت پر فوقیت حاصل ہے۔ ت) اور شخص خاص کے لئے یوں کہ اس میں اور مالک آب میں کمال انبساط و اتحاد ہے یہ اس کے ایسے مال میں جیسا چاہے تصرف کرے اُسے ناگوار نہیں ہوتا۔

<p>کیونکہ معروف مشروط کی طرح ہے، اور یہ چیز بے شمار مسائل میں ہے، اور ہندیہ میں سراج الوہاج سے ہے کہ اگر ان دونوں کے درمیان بے تکلفی کا رشتہ ہو تو یہ مباح ہے ورنہ نہیں۔ (ت)</p>	<p>لان المعروف كالمشروط كما هو معروف في مسائل لاتحصی وفي الهندية عن السراج الوہاج ان كان بينهما انبساط يباح والافلا<sup>1</sup>۔</p>
--	--

محیط و تجنیس و والوالجیہ و خانہ و بحر و در مختار میں ہے:

<p>لفظ در مختار کے ہیں وہ پانی جو جنگل میں سبیل کے طور پر ہو مانع تیمم نہیں تا وقتیکہ کثیر نہ ہو، اگر کثیر ہو تو معلوم ہوگا کہ یہ وضوء کے لئے بھی ہے۔ نیز فرمایا: جو پانی وضوء کیلئے ہے وہ پیا جائیگا۔ (ت)</p>	<p>واللفظ له الماء المسبل في الفلاة لا يمنع التيمم ما لم يكن كثيرا فيعلم انه للوضوء ايضا قال ويشرب ما للوضوء<sup>2</sup>۔</p>
--	---

ردالمحتار میں ہے:

<p>ان کا قول مسبل یعنی وہ پانی جو منکوں میں ہو مسافروں کیلئے، ان کا قول "لا يمنع التيمم" کیونکہ وہ وضوء کیلئے نہیں رکھا گیا ہے بلکہ پینے کیلئے ہے تو اس سے وضوء کرنا جائز نہیں اگرچہ صحیح ہے ان کا قول ما لم یکن کثیرا، شرح منیہ میں ہے بہتر یہ ہے کہ اعتبار عرف کا ہے نہ کہ کثرۃ کا، مگر جب مشتبہ ہو اھ کلام ش۔ (ت) میں کہتا ہوں جو کچھ فقیر نے ذکر کیا ہے</p>	<p>قوله المسبل ای الموضوع في الحباب لابناء السبيل قوله لا يمنع التيمم لانه لم يوضع للوضوء بل للشرب فلا يجوز الوضوء به وان صح قوله ما لم يكن كثيرا قال في شرح المنية الاولى الاعتبار بالعرف لبالكثرة الا اذا اشتبه<sup>3</sup> اھ كلام ش۔ اقول: وانت (ا) تعلم ان ما ذكر الفقير</p>
---	---

<sup>1</sup> سراج الوہاج

<sup>2</sup> الدر المختار باب التيمم مجتہابی دہلی ۱۱ / ۲۵

<sup>3</sup> ردالمختار باب التيمم مصر ۱۱ / ۱۸۵

اجمع واشمل وانفع واکمل۔

وہ جامع، مانع، زیادہ مفید اور مکمل ہے۔ (ت)

تمثیلیہ: یہ جو شخص خاص کی اجازت صراحتاً خواہ دلالتاً ہم نے ذکر کی اُس حالت میں ہے کہ پانی وقتِ اجازت بھی اجازت دہندہ کی ملک ہو اور اگر وقف کا پانی ہے تو اس میں نہ کسی کو تغیر کا اختیار نہ کسی کی اجازت کا اعتبار،

بحر اور در کے باب الموضوع میں ہے وضوء میں پانی کا اسراف مکروہ ہے خواہ نہر کا پانی ہو یا اپنا مملوک پانی ہو، اور جو پانی پاکی حاصل کرنے والوں کیلئے وقف ہوتا ہے، جس میں مدارس کا پانی بھی شامل ہے، اس کا اسراف عام ہے اہ اور اش میں حلیہ سے منقول ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ پانی انہی لوگوں کیلئے وقف ہے جو شرعی وضوء کرنا چاہتے ہیں، اور دوسروں کیلئے مباح نہیں ہے اہ اور ط میں در کی سابقہ عبارت کے تحت فرمایا 'مسبل' وہ پانی جو راستوں میں وقف رکھا جاتا ہے اور اس کے قول مالکم یکن کثیر اس کے مفہوم یہ ہے کہ جب یہ یقین نہ ہو کہ یہ پینے کیلئے ہے، اگر یہ یقین ہو کہ یہ پینے کیلئے ہے تو اس سے وضوء حرام ہے کیونکہ شرط واقف نص شارع کی طرح ہوتی ہے۔ اور ان کا قول "شرب ماللوضوء" کا بظاہر یہ مفہوم ہے کہ اگرچہ وہ پانی ضرورت کیلئے نہ ہو، اور اس میں یہ قباحت ہے کہ اس میں شرط واقف کی مخالفت ہے اہ اور اش نے اس کے جواب کی طرف اشارہ کیا ہے۔ فرمایا، غالباً اس میں

فی البحر ثم الدر من الموضوع مکروہہ الاسراف فیہ لوبساء النهر والمملوک له اما الموقوف علی من یتطهر به ومنه (۲) ماء المدارس فحرام<sup>۱</sup> اہ وفی ش عن الحلیة لانه انما یوقف ویساق لمن یتوضوء الموضوع الشرعی ولم یقصد اباحتها لغير ذلك<sup>۲</sup> اہ وفی ط تحت عبارة الدر السابقة قوله المسبل ای الموقوف الذی یوضع علی السبل قوله مالکم یکن کثیرا محل ذلك عنه عدم التیقن بانه للشرب اما اذا تیقن انه للشرب فیحرم الموضوع لان شرط الواقف کنص الشارع قوله (۳) وشرب ماللوضوء ظاہرہ وان لم یکن للضرورة وفیه انه لا یلزم مخالفة شرط الواقف<sup>۳</sup> اہ و اشار اش' الی الجواب عن هذا بقوله کأن الفرق ان الشرب اہم لانه لاحیاء النفوس بخلاف الموضوع لان له بدلا فیأذن صاحبه بالشرب منه عادة<sup>۴</sup> اہ

<sup>۱</sup> الدر المختار مکروہات الوضوء مجتہبائی دہلی ۱/ ۲۴

<sup>۲</sup> رد المحتار مکروہات الوضوء مصطفیٰ البانی مصر ۱/ ۹۸

<sup>۳</sup> طحاوی علی الدر باب التیمم بیروت ۱/ ۱۲۳

<sup>۴</sup> رد المحتار باب التیمم مصطفیٰ البانی مصر ۱/ ۱۸۵

فرق یہ ہے کہ پانی کا پینا اہم ہے کیونکہ اس میں زندگی بچانا ہے جبکہ وضوء میں یہ چیز نہیں، کیونکہ وضوء کا متبادل ہوتا ہے اس لئے مالک عام طور پر پینے کی اجازت دے دیتا ہے (ت)

میں کہتا ہوں، یعنی یہ چیز عادیہ وقف کے وقت واقف کی نیت میں ہوتی ہے تو ایسی صورت میں شرط واقف کی خلاف ورزی لازم نہ آئے گی، یہ مراد نہیں کہ اب اجازت دی ہے، جیسا کہ "یاذن" کے لفظوں سے ظاہر ہے، کیونکہ وقف جب مکمل ہو جاتا ہے تو ملک واقف سے نکل جاتا ہے تو اس کی اجازت کا کوئی اثر نہ ہوگا، جیسا کہ ظاہر ہے میں نے پانی کے وقف کے سلسلہ میں ایک تحقیق کی ہے، اس کا جاننا ضروری ہے، تنویر اور دُر میں فرمایا (اور) صحیح ہے وقف ہر (منقول کا) قصدا جس میں لوگوں کا تعامل ہو (جیسے پھاؤڑا اور کلھڑی) بلاکہ (در اہم ودنا نیر کا) اور ناپ تول والی چیز کا، تو اس کو بچا جائے گا اور اس کی قیمت بطور مضاربت دی جائے گی یا بطور سامان۔ اس بنا پر اگر کسی شخص نے ایک بوری غلہ اس شرط پر وقف کیا کہ یہ ایک شخص کو قرض دیا جائے جو اپنے لئے کاشت کرتا ہو، اور جب اس کی کھیتی پک جائے تو اس سے یہ مقدار واپس لے لی جائے اور کسی دوسرے کو قرض دے دیا جائے اور یہ سلسلہ اسی طرح جاری رہے تو یہ جائز ہے، خلاصہ اسی کتاب میں ہے کہ اگر کسی شخص نے ایک گائے

اقول: ای یکون ذلک منویاً عند الوقف بحکم العادیة فلا یلزم خلاف الشرط ولیس المراد حدوث الاذن الان كما یوهمه تعبیر یاذن فان الوقف اذا تم خرج عن ملكه فلا یعمل فیہ اذنه كما هو ظاهر (۱) لكن ههنا تحقیق شریف للعبد الضعیف فی بحث صحة وقف الماء لابد من التنبيه له قال فی التنویر والدر (و) (۲) صح وقف کل (منقول) قصدا (فیہ تعامل) للناس (كفأس وقدم) بل (ودراهم) (۳) ودنا نیر) ومکیل وموزون فیبیاع ویدفع ثمنه مضاربة او بضاعة فعلى هذ (۴) لو وقف كرا على شرط ان یقرضه لمن لا یذر له لیزرعه لنفسه فاذا ادرك اخذ مقداره ثم اقرضه لغيره وهكذا جاز خلاصة (۵) وفيها وقف بقرة على ان ماخرج من لبنها اوسمنها للفقراء ان اعتادوا ذلک رجوت ان یجوز (۶) (وقدر وجنازة) وثیابها ومصحف وكتب لان التعامل یتترك به القیاس<sup>۱</sup> اه قال ش قال الرملى لكن فی الحاقها بمنقول فیہ تعامل نظر

<sup>۱</sup> الدر المختار باب الوقف مجتہبائی دہلی ۱/ ۳۸۰



اس شرط پر وقف کی کہ اس کا دودھ اور گھی فقراء کے استعمال میں لایا جائے، تو اگر یہ چیز ان کی عرف میں ہے تو امید ہے کہ جائز ہے (اور دیگ اور جنازہ کی چارپائی) اور جنازہ کی چادریں اور مصحف اور کتابیں، کیونکہ تعامل کے مقابلہ میں قیاس کو ترک کر دیا جاتا ہے اھ

"ش" نے کہا کہ رملی نے فرمایا اس کو منقول سے ملانے میں جس میں تعامل ہو اعتراض ہے کہ اس کے عین کے باقی رہتے ہوئے اس سے انقاع نہیں ہوتا ہے اور گائے کا مسئلہ جس سے منخ میں استدلال کیا ہے ناقابل تسلیم ہے، کیونکہ اس کے دودھ اور گھی سے گائے کو باقی رکھتے ہوئے نفع حاصل کیا جاتا ہے اھ میں کہتا ہوں دراہم متعین کر دینے سے متعین نہیں ہوتے ہیں، تو ان کو باقی رکھتے ہوئے اگرچہ ان سے نفع حاصل کرنا ممکن نہیں، لیکن ان کا بدل ان کے قائم مقام ہے کیونکہ یہ خود متعین نہیں، تو گویا کہ یہ باقی ہیں۔ پھر فتح سے خلاصہ سے نقل کرتے ہوئے فرمایا کہ انصاری جو اصحاب زفر سے تھے ان سے پوچھا گیا کہ اگر کسی شخص نے دراہم یا کیلی یا وزنی چیز وقف کی تو کیا جائز ہے؟ تو انہوں نے فرمایا: ہاں۔ اُن سے دریافت کیا گیا کہ اس کی شکل کیا ہوگی؟ تو انہوں نے فرمایا دراہم مضاربت پر کسی کو دے دے پھر اُن کو اُس مقصد پر خرچ کرتا رہے جس کیلئے ان کو صدقہ کیا گیا تھا اھ میں نے ان کی بیان کردہ نص

اذھی مما لا ينتفع بها مع بقاء عينها وما استدال به في المنح في مسألة البقرة ممنوع بما قلنا اذ ينتفع بلبنها وسننها مع بقاء عينها اه قلت ان الدراهم لا تتعين بالتعيين فهي وان كانت لا ينتفع بها مع بقاء عينها لكن بدلها قائم مقامها لعدم تعيينها فكانها باقية ثم قال عن الفتح عن الخلاصة عن الانصاري وكان من اصحاب زفر فيمن وقف الدراهم او ما يكال او يوزن ايجوز قال نعم قيل وكيف قال يدفع الدراهم مضاربة ثم يتصدق بها في الوجه الذي وقف<sup>1</sup> اه ورأيتني كتبت عليه مانصه - اقول: هذا التعليل من العلامة الرملی لمنع وقف الدراهم وجواب المحشى بانها لا تتعين فكانها باقية ببقاء بدلها وما ذكر الامام الانصاري وتبعه في الخلاصة والفتح والدر وكثير من الاسفار الغر من طريق الابقاء في الدراهم والمكيل والموزون وما مر (اي في رد المحتار) من ان التأبيد معنى شرط صحة الوقف بالاتفاق على الصحيح وقد نص عليه محققو المشايخ كل ذلك يقضى بان الباء المسبل لا يكون وقفاً لعدم امكان

<sup>1</sup> رد المحتار باب الوقف مصطفی البانی مصر ۱۳/ ۲۱۰

پر لکھا ہے  
 اقول: عدم تسلیم کی یہ علت جو رملی نے بیان کی ہے دراہم  
 کے وقف کے ممنوع ہونے کی بابت ہے اور محشی کا یہ جواب  
 دینا کہ دراہم متعین نہیں ہوتے، تو اپنے بدل کے باقی رہنے  
 کی وجہ سے باقی رہیں گے، اور جو امام انصاری نے ذکر کیا اور  
 خلاصہ اور فتح اور در اور بہت سی کتب میں اس کی متابعت کی  
 گئی ہے کہ کس طرح دراہم اور مکمل و موزون باقی رہتے ہیں  
 اور جو گزرا (یعنی در مختار میں) یعنی صحت وقف کے شرائط  
 میں سے اس کا ہمیشہ کیلئے ہونا ہے، یہی صحیح ہے اور اس پر  
 اتفاق ہے اور محققین مشائخ نے اس پر نص کیا ہے، اور اس  
 تمام بحث کا تقاضا یہی ہے کہ سبیل کا پانی وقف نہیں کیا جاسکتا  
 ہے، کیونکہ اس کو ختم کئے بغیر اس سے نفع حاصل کرنا ممکن  
 نہیں، تو یہ اباحت قرار پائے گا نہ کہ وقف، ہاں سقایہ جو  
 عمارت ہوتی ہے اس کا وقف کرنا متعارف ہو گیا ہے جیسا کہ  
 پل ہوتا ہے تو یہ صحیح ہے، اور یہ نہیں کہا جائے گا کہ جب  
 سقایہ وقف ہو تو پانی بھی اس کی متابعت میں وقف ہو گیا،  
 اور اس پر اتفاق ہے جیسا کہ شرح میں گزرا، کیونکہ سقایہ  
 میں مقصود تو پانی ہی ہے اور سقایہ تو تابع ہے تو معاملہ برعکس  
 نہیں کیا جائے گا، اور پھر سقایہ کیونکہ وقف مقصود ہو سکتا ہے  
 تاکہ پانی اس کا تابع ہو

الانتفاع به الا باستهلاكه فيكون من باب  
 الاباحة دون الوقف نعم (۱) السقاية بناء  
 تعورف وقفه كالقنطرة فيصح ولا يقال ان في  
 السقاية الموقوفة يصير الماء وقفاً (۲) تبعاً  
 للسقاية وهو جائز وفاقاً كما تقدم في الشرح  
 وذلك لان الماء هو (۳) المقصود بالسقاية وهي  
 تتبع فلا يعكس الامر ولا ي شي تجعل السقاية  
 وقفاً مقصوداً فيتبعه الماء علا انه ان تتبع تبع  
 ما فيها دون الابدال المتعاقرة وليس الماء مما  
 لا يتعين حتى يجعل بقاء الابدال بقاءه مع  
 (۴) ان لي نظراً في هذا العذر فقد افادش في  
 فصل في التصرف في البيع والثن ان عدم  
 تعين النقد ليس على اطلاقه بل ذلك في المعاً  
 ۱ وضات الخ وذكر تفصيلاً وقع فيه خلط وخبط من  
 الناسخين نبهت عليه فيما علقته عليه وقال  
 (۵) قبله في البيع الفاسد الدراهم والدنانير  
 تتعين في الامانات والهبة والصدقة والشركة  
 والمضاربة والغضب ۲ اه فالوقف اشبه شيع  
 بالصدقة بل هو منها عند الامام ويظهر له والله  
 تعالى اعلم ان النقدين والتجارات ناميات

۱ رد المحتار فصل في التصرف في البيع البابي مصر ۱۳ / ۱۸۵

۲ رد المحتار فصل في التصرف في البيع البابي مصر ۱۳ / ۱۸۵

علاوہ ازیں یہ کہ اگر پانی تابع ہو بھی تو اسی قدر تابع ہوگا جو سقاییہ میں موجود ہے نہ کہ اس کے بدل جو بار بار لوٹ کر آرہے ہیں اس کے تابع ہوں، اور پانی ایسی چیز نہیں جو متعین نہ ہوتا کہ بدل کے باقی رہنے کو اس کی بقاء قرار دیا جائے۔ مجھے اس عذر پر اعتراض ہے "ش" نے "تصرف فی المبیع والشن" کی بحث میں فرمایا کہ نفقہ کا غیر متعین ہونا مطلق نہیں، یہ صرف معاوضات میں ہے الخ پھر انہوں نے اس میں ایک تفصیل ذکر کی جس میں ناقلین سے کچھ خلطِ محث ہو گیا، میں نے اس پر جو تعلیقات کی ہیں ان میں اس پر تنبیہ کی ہے، اور اس سے قبل باب 'بیع فاسد' میں فرمایا: اور دراہم ودنانیر، امانات، ہبہ، صدقہ، شریکۃ، مضاربتہ اور غصب میں متعین ہو جاتے ہیں اھ۔ وقف صدقہ سے بہت مشابہ چیز ہے بلکہ امام کے نزدیک صدقہ ہی ہے۔ میں محسوس کرتا ہوں (واللہ تعالیٰ اعلم)

کہ سونا چاندی اور تجارتی معاملات شرعاً اور حسانتاً نامی چیزیں ہیں تو ان کی بقاء ان کی نماز کے باعث ہوگی، کیوں کہ ان سے جو چیز متولد ہوتی ہے وہ یہی ہے، تو ان کی مالیت اُس درخت کی طرح ہوگی جو باقی رہتا ہے اور موسم پر اس کا پھل آتا رہتا ہے اور جو بھی صورت ہو بہر حال اس پر پانی کو قیاس نہیں کر سکتے ہیں۔ اگر کسی سچے نے ایک حوض سے پانی کا ایک کوزہ بھرا

شرعاً وحسباً فبقاؤها بناءها اذھی الاصل المتولد منه فتشبه ماليتها شجرة تبقي فتؤتی اكلها كل حين باذن ربها وكيفما كان لايقاس عليها الماء وقد عللوا ما اذا ملأ صبی كوزا من حوض ثم صب فيه لايحل لاحد شربه بان الصبی ملك ما اخذه من ماء الحوض المباح فاذا صب فيه اختلط ملكه به فامتنع استعماله<sup>1</sup> كما في الحديقة الندية اخر نوع العشرين من آفات اللسان وغمز العيون من احكام الصبيان والطحطاوی من فصل في الشرب وفي هذا الكتاب اعني ش من الفصل المذكور عن ط عن الحموی عن الدراية عن الذخيرة والمنية وقد جعلوا ماء الحوض مباحاً ولو كان وقفاً لم يملكه الصبی باخذه في كوزه فان (۱) الوقف لا يملك وقد عرفه شمس الاثمة السرخسی بانه حیس المملوك عن التملیک عن الغیر<sup>2</sup> اھ كما في ش بخلاف غلة ضیعة موقوفة علی الذراری فانهم يملكونها عند ظهورها فمن مات منهم بعدة یورث عنه قسطه كما یاتی فی الكتاب فان الوقف هی الضعیفة وهذه نماءها۔

<sup>1</sup> الحدیقة الندیة النوع العشرين من آفات اللسان رضویہ فیصل آباد ۲۶۹ / ۲

<sup>2</sup> رد المحتار کتاب الوقف البانی مصر ۳۹۲ / ۳

پھر اس کو اس میں انڈیل دیا، تو اب اس حوض کا پانی کسی کو پینا جائز نہیں اور اس کی علت فقہاء نے یہ بیان کی ہے کہ سچے نے مباح حوض سے جو پانی لیا، وہ پانی اس کی ملکیت میں آگیا، اور پھر اُس پانی کو جب اسی حوض میں ڈال دیا تو اس کی ملک اس کے ساتھ مخلوط ہو گئی تو اب اس کا استعمال ممنوع ہو گیا، حدیقہ ندیہ آفات اللسان، بیسویں نوع کا آخر۔ غمز العیون، بیچوں کے احکام۔ طحطاوی، فصل شرب۔ اور اش' میں، مذکور فصل میں 'ط' سے 'حموی' سے 'درایہ' سے 'ذخیرہ' سے 'اور منیہ' سے ہے کہ فقہاء نے حوض کے پانی کو مباح قرار دیا ہے، اگر یہ پانی وقف ہوتا تو بچہ اس کو کوزہ میں لینے سے اس کا مالک نہ ہو جاتا، کیونکہ وقف پر ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے۔ شمس الانمہ سرخسی نے وقف کی تعریف اس طرح کی ہے کہ یہ مملوک کو تملیک سے روکتا ہے، یعنی غیر اس کا مالک نہیں ہو سکتا اہ جیسا کہ "ش" میں ہے، یہ اس کے خلاف ہے کہ کوئی شخص ذریت پر کسی زمین کی آمدنی وقف کر دے، کیونکہ جب یہ آمدنی ظاہر ہوگی تو ذریت اس کی مالک ہو جائے گی، ذریت میں سے جو اس کے بعد وفات پائے گا اس کی میراث جاری ہوگی، جیسا کہ کتاب میں آئے گا، کیونکہ وقف تو زمین ہے اور یہ اس کا "نماء" ہے۔ (ت)

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ کتاب کے وضو کی بحث میں گزرا ہے، اس وضو کے مکروہات میں اسراف ہے الی آخر مانتقلہ میں کہتا ہوں اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے مراد سبیل کا پانی ہے جو وقف ہو، جیسا کہ مدارس، مساجد، سقایات کا پانی جو ان کے اوقاف کی آمدنی سے بھرا جاتا ہے، کیونکہ اس پانی کا کوئی مالک نہیں، اور اس کو فقط اُسی جہت میں صرف کیا جاسکتا ہے جو اُس کے واقف نے اس کیلئے متعین کی ہے، اور یہی وقف کا حکم ہے۔ اور اگر کوئی شخص اپنی ملک سے پانی کی سبیل لگائے تو وہ وقف نہ ہوگی، خواہ وہ مکلوں میں ہو یا چھوٹے گھروں میں یا حوضوں اور سقایوں میں، کیونکہ اُس سے تو صرف اتنا مقصود ہے کہ پانی مالک کی ملک میں رہتے ہوئے لوگوں کیلئے مباح کر دیا جائے تو اس میں سچے کے کوزہ کا مذکورہ مسئلہ نہیں چلے گا، مجھ پر یہی ظاہر ہوا ہے اور مجھے امید ہے کہ یہی

فان قلت: ایس قد تقدم في وضوء الكتاب مانصه مكرهه الاسراف فيه الی آخر مامر نقله اقول: وبالله التوفيق (۱) المراد به الماء المسبل بمال الوقف كماء المدارس والمساجد والسقایات التي تملئ من اوقافها فان هذا الماء لا يملكه احد ولا يجوز صرفه الا الى جهة عينها الواقف وهذا هو حكم الوقف اما (۲) الماء الذي يسلبه المرء من ملكه فلا يصير وقفا سواء كان في الحباب او الجرار او الحياض او الكسقايات انما غايته الاباحة يتصرف فيها الناس وهو على ملكه فلا تتأقی فيه مسألة كوزا لصبي المذكورة هذا ما ظهر لي وارجوان يكون هو الصواب\* باذن الملك الوهاب\* وله الحمد وعلى حبيبه الكريم والال والاصحاب، صلاة

وسلام یدومان بلا عدد ولا حساب اُمین۔

صحیح ہوگا.... (ت)

(۳۰) قول: یوں ہی مسجد کے سقائے<sup>۱</sup> یا حوضِ جواہلِ جماعتِ مسجد کی طہارت کو بھرے جاتے ہیں اگر مالِ وقف سے بھرے گئے ہوں تو مطلقاً جب تک ابتدا سے واقف کی اجازت ثابت نہ ہو اور کسی نے اپنی ملک سے بھروائے ہوں تو بے اس کی اجازت قدیم خواہ جدید کے گھروں میں اُن کا پانی اگرچہ طہارت ہی کیلئے لیجانا روا نہیں طہارت ہو جائیگی مگر گناہ ہوگا اجازت واقف و مالک کی وہی تفصیل ہے جو آپ سبیل میں گزری والدلیل الدلیل (اور دلیل بھی وہی ہے جو پہلے گزر چکی ہے) جاڑوں<sup>۲</sup> میں کہ سقائے گرم کئے جاتے ہیں بعض لوگ گھروں میں پانی لے جاتے ہیں اس میں بہت احتیاط چاہئے کہ غالباً بے صورتِ جواز واقع ہوتا ہے۔

پھر خانیہ اور ہندیہ کے کتاب الشرب میں ہے کہ اگر کوئی شخص سقائے کا پانی اپنے گھر بیوی بچوں کو پلانے کیلئے لے جائے تو جائز ہے اہ تو اس سے مراد وہ پانی ہے جو خاص پینے ہی کیلئے رکھا گیا ہو، عبارت کا اڈل و آخر یہی بتاتا ہے۔ اس میں فقہاء کا اختلاف ہے کہ "سقائے" کے پانی سے وضوء جائز ہے یا نہیں، بعض نے جواز کا قول کیا، اور بعض نے کہا کہ اگر پانی زائد ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں۔ اور یہی حکم ہر اُس پانی کیلئے ہے جو پینے کیلئے رکھا گیا ہو، یہاں تک فقہاء نے اُس حوض کی بابت بھی یہی فرمایا ہے جو پینے کیلئے بنایا گیا ہو کر اُس میں وضوء جائز نہیں، اور اگر کوئی کرے تو اس کو منع کیا جائیگا، اور یہی صحیح ہے۔ اور یہ جائز ہے کہ وہ پانی گھر لے جائے الخ اس کی بنیاد یہ ہے کہ جو پانی پینے کیلئے رکھا جائے اس سے پردہ نشینوں کو محروم نہ رکھا جائے گا۔ خلاصہ یہ کہ اصل دار و مدار عُرف پر ہے۔ اگر ہمیں یہ معلوم ہو جائے کہ سبیل کا پانی پینے کیلئے ہے اور وہی لوگ اس سے

اماماً فی الخانیة ثم الهندیة من کتاب الشرب یجوز ان یحصل ماء السقائیة الی بیتہ لیشر ب اہلہ اھ۔ فهو فی المعد للشرب بدلیل آخره وصدرة اختلافوا فی التوضی بماء السقائیة جوز بعضهم وقال بعضهم ان كان الماء کثیرا یجوز والا فلا وکذا کل ماء اعد للشرب حتی قالوا فی الحیاض التی اعد للشرب لایجوز فیہ التوضی ویمنع منه وهو الصحیح ویجوز ان یحصل الخ بناء علی ان الذی (۳) یعد للشرب لایمنع منه مخدرات الحجال وبالجملة لاشک ان المبنى العرف فان (۴) علمنا ان المسبب للشرب خص به الواردین ولا یرضی بحمله الی البیوت لم یجز ذلك قطعاً بل لو علم خصوص فی المارة لم یجز لغيرهم من الواردین كما یفعله بعض الجهلة فی عشرة المحرم بسبیل

<sup>۱</sup> ہندیہ الباب الاول من کتاب الشرب پشاور ۵/ ۳۹۱

<p>استفادہ کر سکیں گے جو اس پر وارد ہوں تو ایسے پانی کو گھر نہیں لے جایا جاسکتا ہے بلکہ اگر بطور خاص گزرنے والوں کیلئے ہے تو دوسرے وارد ہونے والوں کو اس کا استعمال جائز نہ ہوگا، چنانچہ بعض جاہل محرم کے عشرہ میں پانی یا دودھ کی سبیل تعزیہ کے ساتھ گزرنے والوں کے لئے بطور خاص لگاتے ہیں، یہ بدعت محدثہ ہے، اس کا استعمال دوسروں کو جائز نہیں بلکہ اگر ایک تعزیہ کے لئے جائز ہے تو دوسرے تعزیہ کے شرکاء کو اس کا استعمال جائز نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔ بزازیہ میں ہے (متفرقات کراہیہ میں) (ت) سقایہ کا پانی گھر والوں کیلئے لے جانا اگر اس کی اجازت ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں اہ اور یہ بعینہ وہی ہے جو میں نے کہا ہے ولله الحمد (ت)</p>	<p>الماء والشربة لمن مع الضريح المختلق بدعة محدثة يسبوها تعزية فلا يجوز شره لغيرهم وان جعلوه لمن مع الضريح الفلاني لم يجوز لاهل ضريح وغيره والله تعالى اعلم لاجرم ان قال في متفرقات كراهية البزازية حمل ماء السقاية الى اهله ان مادونا للحمل يجوز والا لا<sup>1</sup> اھ۔ وهذا عين ماقررت والله الحمد۔</p>
--	--

(۳۱) سفر میں طہارت کو پانی پاس ہے مگر اس سے طہارت کرتا ہے تو اب یا بعد کو یہ یا اور کوئی مسلمان یا اس جانور اگرچہ وہ کتا جس کا پالنا جائز ہے یا سارہ جائے گا یا آٹا گوند ہنے یا اتنی نجاست پاک کرنے کو جس سے مانع نماز نہ رہے پانی نہ ملے گا تو ان صورتوں میں اس پانی سے طہارت اگرچہ ہو جائے گی منع ہے بلکہ اپنے یا دوسرے مسلمان کے ہلاک کا خوف غالب ہو تو سخت حرام ہے ان سب صورتوں میں تیمم کرے اور پانی محفوظ رکھے ہاں<sup>۲</sup> جانوروں کی پیاس کیلئے اگر وضو یا غسل کا پانی کس برتن میں رکھ سکتا ہے تو طہارت فرض ہے اور تیمم باطل۔

اقول: یوں<sup>۳</sup> ہی اگر طہارت اس طرح ممکن ہو کہ پانی مستعمل نہ ہونے پائے جس کا طریقہ پر نالے وغیرہ میں وضو کرنے کا ہم نے رحب الساحة میں بیان کیا تو اعذار مذکورہ سے کوئی عذر مہج تیمم نہ ہوگا اور طہارت فرض ہوگی کمالا یخفی۔ بحر الرائق ودر مختار میں ہے:

<p>عبارت دُر کی ہے (جو شخص بوجہ خوفِ دشمن یا پیاس پانی کے استعمال سے عاجز ہو) خواہ اپنے کتے یا رقیق قافلہ کیلئے، اب یا آئندہ، اور اسی طرح آٹا گوند ہنے کیلئے یا نجاست دور کرنے کیلئے، اور</p>	<p>والنظم للدر (من عجز عن استعمال الماء لخوف عدو او عطش) ولو لكلبه اور رقيق القافلة حالا او مالا وكذا لعجين او ازالة نجس وقيد ابن الكمال عطش</p>
---	--

<sup>1</sup> بزازیہ الہندیہ التاسع فی المتفرقات من الکراہیہ پیشاور ۱۶/۲۷۳

ابن الکمال نے یہ قید لگائی کہ اس کے جانور پیاسے رہ جائیں گے کہ برتن نہ ہونے کی وجہ سے وہ دھوون کو محفوظ نہیں رکھ سکتا ہے (تو ایسی صورتوں میں وہ تیمم کرے)۔ (ت)	دوابہ بتعذر حفظ الغسالة لعدم الاناء (تیمم <sup>1</sup> )۔
--	---

ردالمحتار میں ہے:

<p>اس کا قول اور اگرچہ اپنے کتے کیلئے، اس کتے کو بحر و نہر میں، اُس کتے سے مقید کیا گیا ہے جو مویشی کی حفاظت یا شکار کیلئے رکھا گیا ہو، اُس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر ایسا نہ ہو تو اس کا یہ حکم نہ ہوگا اور ظاہر یہ ہے کہ گھر کی حفاظت کیلئے جو کتا پالا جائے اس کا بھی یہی حکم ہے، اس کا قول یا رفیق قافلہ کیلئے عام ازیں کہ وہ اس کا اپنا شریک رفیق ہو یا دوسرا ہو اہل قافلہ سے (بحر) اور اس کے ساتھی کی سواری کے پیاسا رہ جانے کا خطرہ ایسا ہی ہے جیسا کہ خود اس کی اپنی سواری کے پیاسا رہ جانے کا خطرہ ہے (نوح) اس کا قول حائاً او ملأاً، عطش کا ظرف ہے یا اس کا اور رفیق کا بر سبیل تنازع ہے جیسا کہ "ح" نے فرمایا یعنی رفیق فی الحال یا من سجدت لہ، عبدالغنی نے فرمایا جس کے پاس حاجیوں وغیرہ کے راستے میں زائد پانی ہو، اور قافلہ میں کوئی فقیر پانی کا ضرورت مند ہو، تو اس کو تیمم جائز ہے، بلکہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر اُس پانی کی ضرورت واقعی اہل قافلہ کو ہو تو ان کی زندگیوں</p>	<p>قوله ولو لکلبه قيده في البحر والنهر بکلب الماشية والصيود ومفاده انه لو لم كذلك لا يعطى هذا الحكم والظاهر ان كلب الحراسة للمنزل مثلها ط قوله اور فيق القافلة سواء كان رفيقه المخالط له او اخر من اهل القافلة بحرو عطش دابة رفيقه كعطش دابته نوح قوله حالا او مالا ظرف لعطش اوله و لرفيق على التنازع كما قال ح اي الرفيق في الحال او من سيحدث له قال سيدي عبدالغني فمن عنده ماء كثير في طريق الحاج او غيره وفي الركب من يحتاج اليه من الفقراء يجوز له التيمم بل ربما يقال اذا تحقق احتياجهم يجب بذله اليهم لاجياء مهجهم قوله وكذا لعجين فلو احتاج اليه لاتخاذ البرقة لا يتم لان حاجة الطبخ دون حاجة العطش بحر قوله وازالة نجس اي اكثر من قدرا لدرهم وفي الفيض لومعه ما يغسل بعض النجاسة</p>
---	--

<sup>1</sup> الدر المختار باب التيمم مجتہباً دہلی ۱/۱۱۱

بچانے کیلئے پانی صرف کرنا واجب ہے قولہ وکذا للعجین، تو اگر کسی کو شوربہ بنانے کیلئے پانی کی ضرورت ہو تو تیمم جائز نہ ہوگا کیونکہ کھانا پکانے میں جو ضرورت ہے وہ پیاس سے کم ہے، بحر، قولہ اوازالتہ نجس، اس سے مراد نجاست ہے جو ایک درہم سے زائد ہو، اور فیض میں ہے، اگر اس شخص کے پاس اتنا پانی موجود ہو کہ کچھ نجاست کو دھولے گا تو دھونا لازم نہیں اہ۔ میں کہتا ہوں اس میں یہ قید لگانی چاہئے کہ یہ نجاست درہم سے کم نہ ہو، تو اگر اس کے کپڑے کے دونوں جانب نجاست ہو، اور ایک طرف دھونے سے دوسری طرف باقی رہتی ہو، مگر ایک درہم سے کم رہتی ہے تو اس کا دھونا لازم ہے اہ۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہاں کئی بحثیں ہیں:

پہلی بحث: گھر کی حفاظت کیلئے جو کتا پالا گیا وہ ریوڑ کی حفاظت کے کتے کے برابر بلاکہ اُس سے اولیٰ ہے، اسی طرح شکار کے کتے کی مانند ہے، جبکہ شکار کھانے کی ضرورت ہو کیونکہ مال جان کا ہم پلہ ہے ورنہ تو وہ اولیٰ ہے، اور بہر صورت یہ چیز دونوں کے منطوق سے ثابت ہے، اور یہ محل استظہار نہیں اور اس لئے میں نے کہا ہے، وہ کتا جس کا پالنا جائز ہو، اور حدیث صحیح میں ہے مگر شکار، کھیتی یا جانوروں کا کتا۔

دوسری بحث: "رفیق قافلہ" کی قید اتفاق ہے کیونکہ عام طور پر دو یا دو سے زیادہ قافلے چلتے ہیں اور ایک قافلے کا آدمی دوسرے کا رفیق شمار نہیں ہوتا، اور یہ حکم اس کے ساتھ خاص نہیں جو اُس کے قافلہ

لا یلزمہ اہ۔ قلت: وینبغی تقییدہ بما اذالم تبلیغ اقل من قدر الدرہم فاذا کان فی طرفی ثوبہ نجاسة وکان اذا غسل احد الطرفين بقی مافی الطرف الآخر اقل من قدر الدرہم یلزمہ<sup>۱</sup> اہ  
اقول: ہننا ابحاث الاول کلب حراسة المنزل مساو لکلب الماشیة بل اولی ولکلب الصیدان کان الحاجة الیہ للاکل فان المال شقیق النفس والافاوی وعلی کل هو ثابت منہما بالفحوی فلیس (۱) هذا محل الاستظہار ولذا عبرت بکلب یحل اقتناؤہ وفي الحدیث الصحیح الا کلب صید او زرع او ماشیة<sup>۲</sup> الثانی قید (۲) رفیق القافلة وفاق فربما تسایر قافلتن او اکثر ولا یعد من فی احدہما رفیق من فی الاخری والحکم لایختص بمن فی قافلته فان احياء مهجة المسلم فریضة علی الاطلاق فلذا غیرتہ وبمسلم عبرتہ۔

<sup>۱</sup> رد المحتار باب التیمم البابی مصر ۱۷۳

<sup>۲</sup> صحیح للمسلم باب الامر بقتل الکلاب قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۱/۲



میں کہتا ہوں، بظاہر اس میں ذمی بھی شامل ہے، کیونکہ جو حقوق ہمارے لئے ہیں وہی ذمیوں کیلئے بھی ہیں، اور جو فرائض ہم پر ہیں وہ ذمیوں پر بھی ہیں، ہاں حربی کی جان کی کوئی حرمت نہیں ہے، بلکہ ہمیں اُس کے فنا کر دینے کا حکم ہے، تو ہم پر اس کی زندگی بچانے کی سعی کیونکر لازم ہوگی؟ اس لئے فقہاء نے یہ تصریح کی ہے کہ اگر کسی جنگل میں ایک کتا اور ایک حربی ملے اور دونوں پیاس سے مر رہے ہیں اور اس کے پاس صرف اتنا پانی ہو کہ ایک بچ سکتا ہو تو کتے کو پلا دے اور حربی کو مرنے کیلئے چھوڑ دے، اور جو شخص ضروریات دین میں سے کسی کا انکار کرتا ہو وہ حربی ہے، کیونکہ فقہاء کی تصریح کے مطابق مرتد حربی ہے، اور یہ سب حربی ہیں ہم نے اس کی تصریح المقالة المسفرة عن حکم البدعة الکفرۃ میں کر دی ہے۔

تیسری بحث: کسی دوست کی پیاس کیلئے تیمم کرنا جس کی ملاقات متوقع ہو، اس میں یہ قید لگانا ضروری ہے کہ اس دوست کے قافلے کے ساتھ ملنا یقینی ہو، اور اس کے پاس پانی نہ ہو، ورنہ محض وہم کی بنیاد پر تیمم جائز نہیں۔ چوتھی بحث: ضرورت کا یہ مفہوم لینا کہ وہ وقت محسوس طور پر موجود ہو، درست نہیں، اور نہ ہی اس پر پانی کا خرچ کرنا موقوف ہے، چنانچہ فقہاء کا قول ہے "لخوف عطش" اور اس کا ذہناً ثابت ہونا، اگر اس سے یقین مراد ہو تو ایسا ہی ہے، کیونکہ فقہ میں ظن غالب کا حکم وہی ہے جو یقین کا ہے یا جو یقین کو

اقول: (۱) ویدخل فی الحکم الذمی فیما یظہر فان لهم مالنا وعلیہم ماعلینا نعم الحربی لاحرمۃ لروحہ بل امرنا بافنائہ فکیف یلزمنا السعی فی ابقائہ ولذا صرحوا (۲) ان لو وجد فی بریۃ کلباً وحربياً یبوتان عطشاً ومعہ ماء یکفی لاحدہما یشقی الکب ویخلی الحربی یبوت ومن (۳) الحربیین کل رجل یدعی الاسلام وینکر شیئاً من ضروریات الدین لان المرتد حربی کما نصوا علیہ وهم مرتدون کما حققناہ فی المقالة المسفرة ۱۲۹۹ھ عن حکم البدعة الکفرۃ۔

الثالث التیمم لعطش رفیق سیحدث یجب تقييده بما اذا تبين لحوقه وانه لاماء معه والا فلا يجوز التیمم للتوهم الرابع (۴) تحقق الاحتیاج بمعنی ثبوته عیناً لایتوقف علیہ وجوب البذل الا تری الی قولهم لخوف عطش ومعنی ثبوته ذهنناً ان ارید به الیقین فکذا (۵) فان الظن الغالب ملتحق به فی الفقہ او مایشله فلا محل للترقی اذ علیہ یدور الحکم والظن المجرود مثل الوهم الخامس (۶) حاجة الطبخ لیست دون حاجة العطش اذ الم یأتی الاکل

شامل ہو، تو ترقی کا کوئی محل نہیں، کیونکہ حکم کا دار و مدار اسی پر ہے اور محض ظن تو وہم کے حکم میں ہے۔  
پانچویں بحث: پکانے کی حاجت پیاس کی حاجت سے کم نہیں جبکہ وہ چیز بلا پکائے نہ کھائی جاسکتی ہو، مثلاً آٹا گوند ہنایاس کے برابر ہے، کیونکہ عام لوگ آٹا پھانک کر زندہ نہیں رہ سکتے ہیں، تو آٹا گوند ہناروٹی پکانے کیلئے ہے اور یہ بھی پکانے کا ایک حصہ ہے تو اولیٰ یہ ہے کہ کہا جائے کہ شوربہ کی ضرورت پیاس کی ضرورت سے کم ہے۔

الا بالطبخ الاترى ان حاجة العجن ساوت حاجة العطش لان عامة الناس لا يمكنهم التعيش باستغاف الدقيق فما العجن الا للخبز وما هو الامن الطبخ فالاولى ان يقال ان حاجة المرققة دون حاجة العطش السادس (١) قيد الزيادة على درهم مساحة او مثقال زنة في النجاسة الغليظة اما الخفيفة فبقدره بالربع فلذا عبرت بالقدر المانع السابع ما بحث السيد ش في تقليل النجاسة حسن وجيه فلذا عبرت بما لا يبيحها مانعة۔

چھٹی بحث: ایک درہم سے زیادہ ہونے کی قید پیمائش میں اور ایک مثقال سے زیادہ کی قید وزن میں، نجاست غلیظہ میں ہے اور خفیفہ میں اس کی تقدیر چوتھائی سے ہے اسی لئے میں نے یہ تعبیر کی ہے کہ "جس سے مانع نماز نہ رہے۔"  
ساتویں بحث: سید اش نے نجاست کی کمی میں جو بحث کی ہے وہ بہت اچھی ہے اس لئے میں نے اس کی تعبیر "مالا یبقیہا مانعة" سے کی ہے۔ (ت)

بسم الله الرحمن الرحيم، نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

۱۳۳۴ھ

## (رسالہ ضمنیہ) عطاء النبی لافاضة احکام ماء الصبی

(بچے کے حاصل کردہ پانی کے احکام کے متعلق نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عطیہ)

(۴۸۵۳۲) نابالغ<sup>۲</sup> کا بھرا ہوا پانی یہ مسئلہ بہت طویل الذیل و کثیر الشقوق ہے کتابوں میں اس کی تفصیل تام درکنار بہت صورتوں کا ذکر بھی نہیں فقیر بتوفیق القدر امید کرتا ہے کہ اس میں کلام ثانی و ثانی ذکر کرے فأقول وبالله التوفیق پانی تین قسم ہیں امباح غیر مملوک<sup>۲</sup> مملوک غیر مباح<sup>۳</sup> مباح مملوک  
اول: دریاؤں نہروں کے پانی تالاب جھیلوں ڈبروں کے برساتی پانی مملوک کنویں کا پانی کہ وہ بھی جب تک بھرا نہ جائے کسی کی ملک نہیں ہوتا جس کی تحقیق ابھی گزری مساجد وغیرہ کے حوضوں سقاویوں کا پانی کہ مال وقف سے بھرا گیا اس کا بیان بھی گزرا یہ سب پانی مباح ہیں اور کسی کی ملک نہیں۔

دوم: برتنوں کا پانی کہ آدمی نے اپنے گھر کے خرچ کو بھرا یا بھرا کر رکھا وہ خاص اس کی ملک ہے۔ بے اس کی

اجازت کے کسی کو اس میں تصرف جائز نہیں۔

سوم: سبیل یا سقایہ کا پانی کہ کسی نے خود بھرایا اپنے مال سے بھروایا بہر حال اس کی ملک ہو اور اس نے لوگوں کیلئے اس کا استعمال مباح کر دیا وہ بعد اباحت بھی اسی کی ملک رہتا ہے یہ پانی مملوک بھی ہے اور مباح بھی۔ ظاہر ہے کہ قسم اخیر کا پانی بالغ بھرے یا نابالغ کچھ تفاوت احکام نہ ہوگا کہ لینے والا اس کا مالک ہی نہیں ہوتا۔ یوں ہی قسم دوم میں جبکہ مالک نے اسے بطور اباحت دیا ہاں اگر مالک کیا تو اب فرق احکام آئے گا اور اگر بے اجازت مالک لیا یا دونوں قسم اخیر میں مالک بوجہ صغریا جنون اجازت دینے کے قابل نہ تھا تو وہ آب معصوب ہے۔ زیادہ تفصیل طلب اور یہاں مقصود بالبحث قسم اول ہے اس کیلئے

تفتیح اول: (۱) ان اصول پر نظر لازم جو اموال مباحہ جیسے آب مذکور یا جنگل کی خود رو گھاس پیڑ پھل پھول وغیرہ پر حصول ملک کیلئے ہیں کتب میں اس کے جزئیات میں متفرق طور پر مذکور ہوئے جن سے نظر حاضر ایک ضابطہ تک پہنچنے کی امید رکھتی ہے واللہ الہادی۔

فاقول: وہ استعین یہ تو ظاہر ہے کہ مباح چیز احراز و استیلا سے ملک ہو جاتی ہے اول بار جس کا ہاتھ اُس پر پہنچا اور اس نے اپنے قبضے میں کر لیا اسی کی ملک ہو جائیگی مگر یہ قبضہ کبھی دوسرے کی طرف منتقل ہوتا اور اُس کا قبضہ ٹھہرتا ہے اس کی تفصیل یہ ہے کہ مال مباح کا لینے والا دو حال سے خالی نہیں اُس شے کو اپنے لئے لے گا یا دوسرے کیلئے بر تقدیر ثانی بطور خود یا اس سے کہے سے بر تقدیر ثانی بلا معاوضہ<sup>۳</sup> یا باجرت بر تقدیر ثانی اُس دوسرے کا اجیر<sup>۴</sup> مطلق ہے جیسے خدمتگار یا خاص اسی مباح کی تحصیل کیلئے اجیر کیا بر تقدیر ثانی اجارہ<sup>۵</sup> وقت معین پر ہو مثلاً آج صبح سے دوپہر تک یا بلا تعین بر تقدیر ثانی وہ شے مباح<sup>۶</sup> متعین کر دی تھی۔ مثلاً یہ خاص درخت یا یہاں سے یہاں تک کہ یہ دس پیڑ یا اس قطعہ مخصوصہ کا سبزہ یا اس حوض کا سارا پانی یا یہ تعین بھی نہ تھی بر تقدیر ثانی اجیر<sup>۷</sup> قبول کرتا ہے کہ یہ شے میں نے مستاجر کیلئے لی یا نہیں بر تقدیر ثانی اگر اس شے کا احراز مثلاً کسی طرف میں ہوتا ہو تو وہ طرف<sup>۸</sup> مستاجر کا تھا یا نہیں، یہ نو صورتیں ہوتیں۔ ان میں صورت اولیٰ میں تو ظاہر ہے کہ وہ شے اسی قبضہ کرنے والے کی ملک ہوگی دوسرے کو اس سے علاقہ ہی نہیں، یوں ہی صورت دوم میں بھی کہ شرع مطہر نے سبب ملک استیلا رکھا ہے وہ اس کا ہے دوسرے کیلئے محض نیت اس ملک کو منتقل نہ کر دے گی۔ فتح القدر میں ہے:

<p>اگر اس پر کہا جائے کہ یہ اس صورت میں ہے جبکہ اس پر استیلاء کیا اور قصد اپنے نفس کے لئے کیا، اور اگر کسی دوسرے کیلئے اس کا ارادہ کیا، تو یہ غیر کیلئے کیوں نہ ہوگا، اس کا یہ جواب ہے کہ حضور</p>	<p>لوقیل علیہ هذا اذا استولى عليه بقصدہ لنفسه فاما اذا قصد ذلك لغیره فلم لا یكون للغیر یجاب بان اطلاق نحو قوله صلى الله تعالى عليه وسلم الناس</p>
--	---

<p>صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان "لوگ تین چیزوں میں شریک ہیں" ایک قصد اور دوسرے قصد میں فرق نہیں کرتا ہے اھ اس پر میں نے لکھا ہے کہ میں کہتا ہوں حاصل کر لینا اسباب ملک میں سے ہے اور ملک اس کیلئے تام ہو چکی ہے اور وہ مالک ہو گیا اور یہ ملک دوسرے کی طرف محض قصد کی وجہ سے منتقل نہ ہوگی، جیسے کوئی شخص کوئی چیز خریدے اور اس کو زید کی طرف مضاف نہ کرے اور نیت یہ ہو کہ وہ زید کیلئے ہے، تو وہ زید کیلئے نہ ہوگی۔ (ت)</p>	<p>شركاء في ثلاث لا يفرق بين قصد وقصد<sup>1</sup> اھ۔ وكتبت عليه۔ اقول: الاحراز سبب الملك وقد تم له فملك ولا ينتقل لغيره بمجرد القصد كمن شري غير مضاف الى زيد ونيته انه يشتريه لزيد لم يكن لزيد۔</p>
--	--

اسی طرح صورت سوم میں بھی کہ تحصیل 'مباح کیلئے دوسرے کو اپنا نائب و وکیل و خادم و معین بنانا باطل ہے در مختار کتاب الشركة فصل شرکت فاسدہ میں ہے:

<p>مباح چیز کو لانے کیلئے کسی کو وکیل بنانا درست نہیں ہے۔ (ت)</p>	<p>التوكيل في اخذ المباح لا يصح<sup>2</sup>۔</p>
---	--

جامع الصغار فصل کراہیت میں ہے:

<p>اعیان مباحہ میں استخدام باطل ہے۔ (ت)</p>	<p>الاستخدام في الاعيان المباحة باطل<sup>3</sup>۔</p>
---	---

فتح القدير میں ہے:

<p>شریعت نے مباح اشیاء میں ملک کا سبب سبقت ید کو بتایا ہے، تو جب کسی نے اس پر کسی کو وکیل بنایا اور اس نے اس پر استیلاء حاصل کر لیا موکل کی ملک اس پر ثابت ہو جائیگی تو وکیل مالک ہو جائیگا۔ (ت)</p>	<p>الشرع جعل سبب ملك المباح سبق اليد اليه فاذا وكله به فاستولى عليه سبق ملكه له ملك الموكل<sup>4</sup>۔</p>
--	---

ہندیہ اجارات باب ۱۶ میں قنیہ سے ہے:

<sup>1</sup> فتح القدير فصل في شركة فاسده نوريہ رضويہ كھر ۱۵/۲۱۰

<sup>2</sup> الدر المختار شركة فاسده مجتہبائی دہلی ۱۱/۳۷۴

<sup>3</sup> جامع احكام الصغار مع جامع الفصولين الكراہیۃ اسلامی كتب خانہ كراچی ۱۱/۱۳

<sup>4</sup> فتح القدير فصل في الشركة الفاسدة كھر ۱۵/۲۱۰

نصیر (ابن یحییٰ نے) کہا، میں نے کہا (یعنی امام ابو سلیمان الجوزجانی کو) اگر کسی شخص نے لکڑیاں جمع کرنے یا شکار کرنے کیلئے دوسرے شخص کی مدد حاصل کی (یعنی بلا اجر) فرمایا اس صورت میں لکڑیاں اور شکار اسی کا ہے جس نے کیا ہو، اور اسی طرح شکاری کا ایک مرتبہ جال ڈال کر شکار نکالنا، ہمارے استاذ نے فرمایا (یعنی بدیع استاذ الزاہدی) اور اسے یاد کر لینا چاہئے کیونکہ اس میں ہر عام وخاص مبتلا ہے، لوگ دوسروں سے لکڑیاں جمع کرانے، کانٹے اکٹھے کرانے اور گھاس جمع کرانے میں مدد لیتے ہیں، اسی طرح ایک قسم کا درخت منگواتے ہیں یا آسانی برف جمع کراتے ہیں، تو جو لوگ عملاً یہ کام کرتے ہیں ان پر انہی لوگوں کی بلک ثابت ہو جائے گی، لوگ یہ مسئلہ نہیں جانتے، وہ ان لوگوں سے نہ تو اجازت

قال (۱) نصیر (هو ابن يحيى) قلت (اي للامام ابى سليمان الجوزجاني رحمهما الله تعالى) فان استعان بانسان يحتطب ويصطاد له (اي من دون اجر) قال الحطب والصيد للعامل وكذا ضربة القانس قال استاذنا (وهو البديع استاذ الزاهدي) وينبغي ان يحفظ هذا فقد ابتلى به العامة والخاصة يستعينون بالناس في الاحتطاب والاحتشاش وقطع الشوك والحاج عه واتخاذ المجددة فيثبت الملك للاعوان فيها ولا يعلم الكل بها فينفقونها قبل الاستيهاب بطريقه او الاذن فيجب عليهم مثلها اوقبيتها وهم لا يشعرون لجهلهم وغفلتهم اعاذنا الله عن الجهل ووفقنا للعلم

الحاج، حاج، مہملہ اور جیم کے ساتھ، جمع حاجہ کی ہے، کانٹوں کو کہتے ہیں، ایک قول کے مطابق ترش گھاس ہے۔ ابن سیدہ کے مطابق کانٹوں کی ایک قسم ہے۔ ایک قول کے مطابق درخت ہے۔ اور ابو حنیفہ الدینوری نے فرمایا یہ ایسا درخت ہے جو سدا بہار رہتا ہے اور اُس کی جڑیں زمین میں دوڑتے چلی جاتی ہیں اس کو ابال کر دو کے کام میں لایا جاتا ہے، اس کے پتے باریک اور لمبے ہوتے ہیں اور کانٹوں کی طرح زیادہ ہوتے ہیں اھ تاج العروس ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

عہ: الحاج بأهبال اوله واعجام آخره جمع حاجة وهي الشوك وقبل نيت من الحمص وقال ابن سيدة ضرب من الشوك وقيل شجر وقال ابو حنيفة الدينوري الحاج مباتدوم خضرته وتذهب عروقه في الارض بعيدا يتداوى بطبيخه وله ورق دقاق طوال كانه مساو للشوك في الكثرة اھ۔ من تاج العروس ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

والعمل<sup>۱</sup> اھ

اقول: وقوله لا يعلم الكل بها إشارة الى الجواب عن سؤال وهم انهم اذا اتوا به الى المستعین واعطوه واخذ كان هبة بالتعاطي فاجاب بانه هذا يكون لو علموا ان الملك قد ثبت للاعوان فيكون الاعطاء والاخذ ايجاب الهبة وقبولها لكنهم جميعا عنه غافلون وانما يحسبون المعونة في كفاية المؤنة كمن ارسل احد الى داره ليحمل منها كرسيا مثلا ياتيه به۔

اقول: هو كما قال لكن (۱) الاذن ثابت لاشك وهم انما ينوون الاخذ له ولا يؤدونه اليه الا ليتصرف فيه ولا غضب منه حتى يجب الضمان۔

فانقلت لا يحسبون انفسهم ملاكاً وهو ياخذ به جعل نفسه كانه هو المستولى عليه بدء فيتصرف فيه على انه ملكه فلم يتحقق الاذن لانهم لا يدرون انه لهم وبجعلهم يصير له حتى ياذنوا له في التصرف وانما يظن ويظنون انه

لیتے ہیں، اور نہ ہی بطور ہبہ لیتے ہیں اور ان اشیاء کو خرچ کر بیٹھتے ہیں، تو ان پر ان کا مثل واجب ہوگا یا قیمت لازم آئے گی، ان کو جہالت کی وجہ سے اس کا علم نہیں یا قیمت لازم آئے گی، ان کو جہالت کی وجہ سے اس کا علم نہیں اللہ ہمیں جہل سے محفوظ رکھے اور ہمیں علم و عمل کی توفیق دے (آمین) اھ (ت)

میں کہتا ہوں اس کا قول "لا يعلم الكل بها" ایک سوال کے جواب کی طرف اشارہ ہے اور وہ یہ ہے کہ جب کارندے ان اشیاء کو اُس شخص کے پاس لے آئیں جس نے ان کو جمع کرنا حکم دیا ہے تو وہ اسکو دے دیں اور یہ حاصل کر لے تو گویا انکی طرف سے دینا شمار ہوگا اور اس کی طرف سے لینا ہوگا، اور یہ ہبہ کا ايجاب و قبول شمار ہوگا تو اس کا جواب دیا کہ یہ اس وقت ہے کہ جب انہیں علم ہو کہ اعوان کیلئے ملک ثابت ہے تو یہ دینا لینا ہبہ کا ايجاب قبول ہوگا لیکن وہ سب کے سب اس سے غافل ہیں، اور وہ مدد کفایت مؤنت میں سمجھتے ہیں مثلاً کسی شخص نے ایک آدمی کو گھر میں بھیجا کہ وہاں سے کرسی اٹھالائے۔ (ت)

میں کہتا ہوں وہ ایسا ہی ہے جیسا کہ انہوں نے فرمایا لیکن اذن بلاشبہ ثابت ہے اور ان کی نیت یہی ہوتی ہے کہ وہ اُس شخص کیلئے لیں، اور اس کو دیتے بھی اس لئے ہیں کہ وہ اُس میں تصرف کرے، وہ غضب تو نہیں کر رہا ہے کہ ضمان واجب ہو۔ (ت)

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ وہ لوگ اپنے آپ کو ان اشیاء کا مالک نہیں سمجھتے ہیں، اور وہ شخص ان چیزوں پر اس طرح قابض ہوتا ہے گویا وہ ان چیزوں کا پہلا مالک ہے، اور اس طرح تصرف کرتا ہے گویا وہ ان چیزوں کا مالک ہو تو ایسی صورت میں اذن متحقق نہ ہوگا کیونکہ ان کو تو پتا ہی نہیں کہ

یہ چیز ان کی ملکیت میں ہے اور اُس کی ملک میں اُسی وقت ہوگی جب وہ اذن دیں، اور اس صورت میں اس کو گمان ہے کہ وہ مالک ہے اور ان کو بھی گمان ہے کہ وہی مالک ہے، اور جس گمان کا خطا ہونا ظاہر ہو اس کا کوئی اعتبار نہیں، مثلاً کوئی شخص یہ گمان کر بیٹھے کہ فلاں چیز زید کی امانتوں میں سے اس کے باپ کے پاس ہے اور اس پر گمان پر وہ چیز زید کے وارثوں کو دے دیتا ہے اور وہ اس میں تصرف کر لیتے ہیں پھر بعد میں اس کو پتا چلتا ہے کہ وہ چیز تو اس کے باپ ہی کی ہے زید کی نہیں ہے، تو اگر وہ چیز موجود ہو تو وہ ان سے واپس لے سکتا ہے اور اگر ہلاک ہو گئی ہے تو اس کا ضمان لے سکتا ہے، "العقود الدرر" کے کتاب الشریکۃ میں ہے کہ جس نے کوئی ایسی چیز دی جو اُس پر واجب نہ تھی تو وہ اس کو واپس لے سکتا ہے، ہاں اگر بطور ہبہ دی ہو اور اس کے قبضہ میں ہلاک ہو گئی ہو تو واپس نہیں لے سکتا ہے، یہی چیز شرح نظم و ہبانی وغیرہ معتبر کتب میں ہے اہ اور اس میں اور الخیر یہ کے کتاب الوقف کے حوالہ سے ہے کہ اگر کسی شخص نے یہ گمان کیا کہ اُس پر دین ہے۔ بعد میں معلوم ہوا کہ غلط ہے، تو جو دیا ہے وہ واپس لے گا، اور اگر وہ ہلاک ہو گیا ہو تو اس کا بدل لے گا (ت) میں کہتا ہوں یہ اُس صورت میں ہے جبکہ اس کو یہ علم ہو ہو کہ یہ مدفوع الیہ کے لئے نہ تھا تو اُس کو نہ دے گا، اور یہاں تو وہ اُسی کیلئے لاتے ہیں اور اگر ان کو یہ علم ہو کہ ملک ان کیلئے واقع ہوگی تو اس کے دینے سے تحلف نہ کریں گے، تو

لمالك له ولا عبدة بالظن البين خطوه كمن (۱) حسب ان الشیخ الفلانی من ودائع زید عند ابیه فاداه الی وارثیه فتصرفوا ثم تبین انه لابیہ لالزید فان له ان یرجع علیہم به قائماً او بضمأنه هالکاً فی العقود الدررۃ من کتاب الشركة من دفع شیئاً لیس بواجب علیہ فله استردادہ الا اذا دفعه علی وجه الهبة واستهلکہ القایض کما فی شرح النظم الوهبانی وغیرہ من المعتبرات<sup>۱</sup> اھ وفيها وفي الخیریة من کتاب الوقف قد صرحوا (۲) بأن من ظن ان علیہ دیناً فبان خلافه یرجع بما ادى ولو كان قد استهلکہ رجع ببده<sup>۲</sup> اھ۔

اقول: هذا فیما لو علم انه لیس للمدفع الیہ لم یدفع الیہ اما هنا فانما یأتون به له ولو علموا ان الملك یقع لهم لم یتخلفوا عن اعطائه له فرضاهم بتصرفه فیہ ثابت علی کل تقدیر ولهذا لم یکثر

<sup>۱</sup> عقود الدرر یہ کتاب الشریکۃ قد صرحوا افغانستان ۱/ ۹۱

<sup>۲</sup> فتاویٰ خیر یہ کتاب الوقف بیروت ۱/ ۱۳۰

اُن کا اُس کے تصرف پر راضی ہونا بہر تقدیر ثابت ہے اور اس لئے خاص لوگ بھی اس کی پرواہ نہیں کرتے چہ جائیکہ عام لوگ، جیسا کہ خود انہوں نے اعتراف کیا، تو کوئی وجہ نہیں کہ ان کو جہل، غفلت کی طرف منسوب کیا جائے یا انہیں نکیر کی جائے۔ (ت)

به الخاصة فضلا عن العامة كما اعترف به فلا وجه لنسبتهم الى الجهل والغفلة واقامة النكير. هذا ما عندى والعلم بالحق عند اللطيف الخبير.

تنبیہ اقول: یہ بلا معاوضہ تین صورتوں کو شامل ہے: ایک یہ کہ وہ اس کا اجیر ہی نہ ہو۔

دوسرے یہ کہ اس کا اجیر تو ہے مگر اس کام پر نہیں کسی اور خاص کام پر ہے تو یہ بلا معاوضہ ہی ہوا۔ تیسرے یہ کہ مطلق کام خدمت پر نوکر ہے جس میں یہ کام بھی داخل مگر نوکری کے غیر وقت میں اُس سے اس کام کیلئے کہا مثلاً دن کا نوکر ہے اُس سے رات کو پانی بھروایا کہ یہ وقت بھی بلا معاوضہ ہے ولہذا ہم نے ان صورتوں کو تشفیق میں نہ لیا۔ صورت چہارم میں وہ مباح آقا کی ملک ہوگا یعنی جب کہ اُس کی نوکری کے وقت میں یہ کام لیا ورنہ صورت سوم میں داخل ہے کما مر اس صورت میں ملک آقا ہونے کی وجہ یہ ہے کہ نوکری کے وقت میں نوکر کے منافع اُس کے ہاتھ کئے ہوئے ہیں اور اُس کا اُس کے حکم سے قبضہ یعنی اُس کا قبضہ ہے۔ ہدایہ میں ہے:

وہ خاص اجیر جو اجرت کا مستحق ہوتا ہے کہ ایک مدت کے لئے اپنے آپ کو سپرد کر دے خواہ کام نہ کرے (مثلاً کسی شخص کو ایک ماہ کے لئے خدمت یا بکریاں چرانے کیلئے اجرت پر لیا) اس کو اجیر وحد اس لئے کہتے ہیں کہ وہ دوسرے کا کام نہیں کر سکتا ہے کیونکہ اس مدت میں اس کے منافع سب اس کیلئے مخصوص ہو گئے ہیں اور اجر منافع کے مقابل ہوتا ہے اس لئے اجیر مستحق رہتا ہے اگرچہ کام ختم ہو جائے (اس کے عمل سے اگر کوئی چیز تلف ہو جائے تو اس پر ضمان نہیں ہے) کیونکہ منافع جب مستاجر کی ملک ہو گئے تو اب جب اُس نے اپنی ملک میں تصرف کا حکم دیا تو صحیح ہو گیا، اور وہ

(۲) الاجیر الخاص الذی يستحق الاجرة بتسليم نفسه في المدة وان لم يعمل كمن استؤجر شهرا للخدمة او لرعى الغنم) وانما سعى اجير وحد لانه لا يمكنه ان يعمل لغيره لان منفعه في المدة صارت مستحقة له والاجر مقابل بالمنافع ولهذا يبقى الاجر مستحقا وان نقض العمل (لاضمان على ماتف من عمله) لان المنافع متى صارت مملوكة للمستأجر فاذا امره بالتصرف في ملكه صح ويصير نائبا منابه فيصير فعله منقولا اليه



كانه فعله بنفسه فلهذا لا يضمنه<sup>1</sup>۔

اس کا قائم مقام ہوگا اور اس کا فعل اس کی طرف منقول ہوگا گویا یہ فعل اس نے خود کیا ہے، اس لئے وہ اس کا ضامن نہ ہوگا۔ (ت)

یوں ہی صورت پنجم میں اور اجیر اجر مقرر کا مستحق ہوگا کہ یہ اجارہ صحیحہ ہے اور صورت ششم میں بھی وہ شے مباح ملک مستاجر ہوگی مگر اجیر مثل پائے گیا جو مسٹی سے زائد نہ ہو کہ یہ اجارہ فاسدہ ہے۔

میں کہتا ہوں مجھے اس کی جو وجہ معلوم ہوتی ہے واللہ تعالیٰ اعلم وہ یہ ہے کہ اجارہ یا تو عمل پر ہوگا یعنی کسی چیز میں تصرف کرنا، نقل و حمل، کاٹنے یا اکھاڑنے کے طور پر اور اس کو اجیر مشترک کہتے ہیں، اور مقصود اس میں اس تصرف کا حاصل ہونا ہے خواہ کسی طرح ہو لہذا اس میں یہ قید نہیں کہ اجیر خود ہی عمل کرے اور یا اجارہ اجیر کے منافع پر ہوگا یہ اجیر خاص میں ہوتا ہے، اور مباح چیزوں میں پہلی صورت میں اجارہ متصور نہیں، کیونکہ وہ مستاجر کے ساتھ مخصوص نہیں، اور سب کی طرف اس کی نسبت یکساں ہے، تو اس میں تصرف کا حصول مستاجر پر اجر کو کیونکر لازم کرے گا، بلکہ ان میں اجیر کے منافع کے مقابل ہے کہ مستاجر چاہتا ہے کہ اس کو اپنی حاجت میں استعمال کرے، تو یہ اجیر وحد ہوگا، اور اس کے منافع کا اندازہ مدۃ کی تعیین و تحدید سے ہی ہوگا اور جب مدۃ کا ذکر نہیں کیا گیا تو معقود علیہ مجہول رہے گا اور اجارہ فاسد رہے گا، اور اسی لئے اگر کوئی چیز مستاجر کی ملک ہو، مثلاً مستاجر یہ کہے کہ میرا یہ درخت ایک درہم میں اٹ دو تو جائز ہے جیسا کہ آئے گا، واللہ اعلم۔ (ت)

اقول: ويظهر لي ان الوجه فيه والله تعالى اعلم ان الاجارة اما على العمل اعنى التصرف في شئ من النقل والحمل والقطع والقلع وغير ذلك وهو في الاجير المشترك والمقصود فيه حصول ذلك التصرف كيفما كان ولذا لم يتقيد بعمل الاجير نفسه واما على منافع الاجير وهو في الاجير الخاص والاجارة في المباحات لان العقل على الوجه الاول لانها لا تختص بالمستأجر ونسبتها الى الكل سواء فكيف يكون حصول تصرف فيها موجبا للاجر على المستأجر بل انما الاجر مقابل فيها بمنافع الاجير حيث يرید المستأجر ان يستعمله في حاجته فلا يكون الاجير وحده ولا تتقدر منافعه الا بتعيين المدة فاذا لم تذكر بقى المعقود عليه مجهولا ففسدت ولذا لو كان الشئ ملك المستأجر كأن يقول اقطع شجرتي هذه بدرهم جاز كما يأتي والله تعالى اعلم۔

<sup>1</sup> الهداية باب ضمان الاجير مطبع يوسفى لکھنؤ ۱۲/ ۳۰۸

<p>نصیر نے فرمایا میں نے ابو سلیمان سے پوچھا کہ ایک شخص کسی مزدور سے معاہدہ کرے کہ وہ رات تک اس کیلئے لکڑیاں جمع کرے، تو فرمایا کہ اگر ایک دن کا نام لیا تو جائز ہے اور لکڑیاں مستاجر کی ہوں گی، اور اگر اشارہ کر کے کہا کہ یہ لکڑیاں تو اجارہ فاسد ہے اور لکڑیاں مستاجر کی ہیں اور اس پر اجرِ مثل ہے، اگر وہ لکڑیاں مستاجر کی ملک ہیں تو جائز ہے۔ (ت) میں کہتا ہوں مراد اجرِ مثل ہے خواہ جتنا بھی ہو اگر اس نے معین نہ کیا ہو ورنہ اجرِ مثل اور اجرِ معین سے جو کم ہو وہ دیا جائے گا، جیسا کہ کلیہ معروف ہے، اس لئے میں نے اس پر اعتماد کیا اور اس کی تصریح بھی آجائے گی (ت)</p>	<p>قال (۱) نصیر سألت أبا سليمان عن استأجره ليحتطب له الى الليل قال ان سعى يومًا جاز والحطب للمستأجر (۲) ولو قال هذا الحطب فالجاره فاسدة والحطب للمستأجر وعليه اجر مثله (۳) ولو كان الحطب الذي عينه ملك المستأجر جاز<sup>1</sup> - اقول: والمراد اجر المثل بالغاماً بلغ ان لم يسم معيناً والا فلا قل منه ومن المسسى كما هو الاصل المعروف ولذا عولت عليه وسيأتي التصريح به۔</p>
---	---

توضیح البصار ودر مختار میں ہے:

<p>(اس کو اس لئے مزدوری پر لیا کہ وہ اس کے لئے شکار کرے یا لکڑیاں چنے تو اگر اس کا وقت مقرر کیا تو جائز ہے ورنہ نہیں) اور اگر وقت مقرر نہ کیا، اور لکڑیاں مقرر کر دیں تو یہ عقد فاسد ہے (ہاں اگر لکڑیاں متعین کر دیں اور وہ لکڑیاں اسی کی ملک ہیں تو جائز ہے) مجتہبی اسی پر فتویٰ ہے "صیرفیۃ اھ"۔ علامہ "ش" نے فرمایا "اور اس کا قول والا یعنی لکڑیاں عامل کی ہوں گی ط ان کا قول "فسد" ہندیہ میں ہے ولو قال هذا الحطب الى آخر</p>	<p>(استأجره ليصيدله او يحتطب له فان وقت) لذلك وقتاً (جاز والا) فلولم يوقت وعين الحطب فسد (الا اذ عين الحطب وهو) اي الحطب (ملكه فيجوز) مجتبیٰ وبه يفتى صيرفية<sup>2</sup> اھ۔ قال العلامة ش قوله والا لا ي والحطب للعامل ط قوله فسد قال في الهندية ولو قال هذا الحطب الى آخر ما نقلنا قال قوله وبه يفتى صيرفية قال فيها ان ذكر اليوم</p>
---	---

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ الباب السادس عشر پشاور ۱۳/ ۲۵۱

<sup>2</sup> الدر المختار اجارہ فاسدہ مجتہبائی دہلی ۱۲/ ۱۸۰

جو ہم نے نقل کیا ہے فرمایا ان کا قول وہ یفتی صیر فیہ اس میں ہے کہ اگر مستاجر نے دن کا ذکر کیا تو چارہ حکم دینے والے کے لئے ہوگا ورنہ اس کا ہوگا جس کو حکم دیا گیا، اور یہ حاوی کی روایت ہے اور اس پر فتویٰ ہے۔ منخ میں ہے اور یہ اُس کے موافق ہے جو ہم مجتہدی سے نقل کر آئے ہیں اور اس لئے ہم نے اس پر مختصر میں اعتماد کیا ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہاں دو تنبیہات ہیں:

پہلی تنبیہ: لکڑیوں کا عامل کیلئے ہونا جبکہ اس نے وقت کا تعین نہ کیا ہو، جیسا کہ صیر فیہ میں ہے، اور دو فاضلوں یعنی ط اور ش نے اس کے اطلاق کی متابعت کی ہے اس کا محل یہ ہے کہ جب لکڑیوں کا تعین بھی نہ کیا ہو ورنہ لکڑیاں آمر کی ہوں گی، جیسا کہ ہم نے ہندیہ اور قنیہ کے حوالہ سے نقل کیا، یہ روایت نصیر کی ابو سلیمان سے ہے، اور اُن دونوں نے اس کو نقل کیا اور برقرار رکھا، اور غمز العیون میں ہے کسی شخص نے مزدور کو اجرت پر لیا کہ اُس کیلئے شکار کرے یا لکڑیاں جمع کرے تو یہ جائز ہے بشرطیکہ اس نے اس وقت کا تعین کر دیا ہو مثلاً یہ کہا ہو کہ اس دن یا اس ماہ میں، اور جو طے کیا ہو وہ واجب ہوگا کیونکہ یہ اجیر محض ہے، اور اس کی صحت کی شرط وقت کا بیان ہے جو پائی گئی ہے اور اگر وقت کا تعین نہ کیا ہو لیکن شکار اور لکڑیوں کا تعین کیا ہو تو اجارہ فاسدہ ہے کہ وقت کی جہالت ہے، تو اس صورت میں اجیر مثل

اقول: والمراد اجر المثل بالغاماً بلغ ان لم یسم معیناً والا فالأقل منه ومن المسی کما هو الاصل المعروف ولذا عولت علیه وسیاتی التصریح به۔ فالعلف للأمر والا فللمأمور وهذه رواية الحاوی وبه یفتی قال فی المنح وهذا یوافق ما قدمناه عن المجتبی ومن ثم عولنا علیه فی المختصر<sup>1</sup>۔

اقول: ههنا تنبیهان الاول کون الحطب للعامل اذا لم یوقت علی ما فی الصیرفیة وتبع اطلاقها الفاضلان ط وش محله ما اذا لم یعین الحطب ایضاً والا کان للأمر کما قدمنا عن الهندیة عن القنیة عن نصیر عن ابی سلیمان وقد نقلناه ایضاً واقراه فی غمز العیون استأجره لیصید له اولیحتطب جاز ان وقت بان قال هذا الیوم او هذا الشهر ویجب المسی لان هذا اجیر وحد وشرط صحته بیان الوقت وقد وجد وان لم یوقت ولكن عین الصید والحطب فالاجارة فاسدة لجهالة الوقت فیجب اجر المثل وما حصل یكون للمستأجر کذا فی الولوجیة<sup>2</sup>۔ وفي خزانة المفتین رجل استأجر اجیرا لیخیط له الی اللیل بدرهم جاز وكذا لیصتاد له الی اللیل اولیحتطب جاز ویكون الحطب والصید للمستأجر ولو قال لیصتاد هذا الصید اولیحتطب

<sup>1</sup> رد المحتار اجارہ فاسدہ البانی مصر ۱۵ / ۲۳

<sup>2</sup> غمز العیون مع الاشباه کتاب الاجارة اداره القرآن کراچی ۱۲ / ۵۶

واجب ہوگا، اور جو حاصل ہوگا وہ مستأجر کو ملے گا کذا فی الولوالجیہ اھ۔ اور خزانة المفتین میں ہے کہ کسی شخص نے ایک اجیر لیا کہ وہ رات تک اس کے لئے سلائی کرے اور ایک درہم لے، تو جائز ہے، یا رات تک شکار کرے یا لکڑیاں جمع کرے، اور یہ لکڑیاں اور شکار مستأجر کا ہوگا، اور اگر کہا کہ یہ شکار کرے یا یہ لکڑیاں اکٹھی کرے، تو اجارہ فاسد ہے، اور لکڑیاں اور شکار مستأجر کا ہوگا اور اس کے ذمہ اجیر کیلئے اجر مثل ہوگا، اور اگر کسی انسان سے لکڑیاں اکٹھی کرنے یا شکار میں مدد طلب کی تو شکار اور لکڑیاں عمل کرنے والے کی ہونگی اھ۔ اور ہندیہ میں محیط السرخسی سے محمد رحمۃ اللہ علیہ سے منقول ہے کہ اگر کسی شخص نے کسی سے کہا کہ یہ بھیڑیا ہلاک کر دو یا یہ شیر، اور تم کو ایک درہم ملے گا۔ تو بھیڑیا اور شیر شکار شمار ہوگا اور اُس کا اجر مثل ملے گا جو ایک درہم سے زائد نہ ہوگا، اور شکار مستأجر کا ہوگا اھ۔ خلاصہ یہ کہ اس میں نقول مشہور ہیں تو وقت کی تعیین نہ ہونے کی صورت میں لکڑیوں کا مطلقاً عامل کیلئے قرار دینا درست نہیں، کیونکہ یہ لکڑیوں کے متعین کرنے کی صورت کو بھی شامل ہے، اور اس کو شارح نے اس کی تفریع کے طور پر ذکر کیا ہے، بلکہ جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں ماتن نے بھی اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ دوسری تنبیہ: ہندیہ نے قنیہ سے یہ بھی نقل کیا ہے

هذا الحطب فهو اجارة فاسدة والحطب والصيد للمستأجر وعليه للاجیر اجر المثل ولو استعان من انسان في الاحتطاب والاصطياد فان الصيد والحطب يكون للعامل<sup>1</sup> اھ۔

(۱) وفي الهندية عن محیط السرخسی عن محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فیمن قال لغيره اقتل هذا الذئب او هذا الاسد ولك درہم و الذئب او الاسد صيد فله اجر مثله لایجاوز به درہماً والصيد للمستأجر<sup>2</sup> اھ۔ وبالجملة النقول فيه مستفیضة فماً<sup>(۲)</sup> كان ینبغی اطلاق کون الحطب للعامل عند عدم التوقيت لشموله صورة تعیین الحطب وقد<sup>(۳)</sup> ذکرها الشارح تفریفاً علیہ بل<sup>(۴)</sup> اشار الیہا الباتن ایضاً کما تری والثانی وقع فی الهندية عن القنیة قبل ما نقلناه متصلًا به مانصه استأجر ليقطع له اليوم حاجاً ففعل لاشیء علیہ والحاج للأمر قال نصیر سألت ابا سلیمین<sup>3</sup> الخ۔ وکتبت علیہ مانصه۔

<sup>1</sup> خزانة المفتین

<sup>2</sup> ہندیہ الباب السادس عشر پشاور ۱۴/۲۵۱

<sup>3</sup> ہندیہ الباب السادس عشر پشاور ۱۴/۲۵۱

کسی نے کوئی مزدور اس کام کیلئے لیا کہ وہ آج اُس کیلئے گھاس کاٹے گا، اُس نے ایسا ہی کیا تو اس کیلئے کوئی اُجرت لازم نہیں، اور گھاس اُسی کی ہو جائے گی۔ نصیر نے کہا میں نے ابو سلیمان سے دریافت کیا الخ۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ محض اجیر ہے، اور اس کی شرط بیان مدۃ ہے جو پائی گئی کما فی الغمز و'اش' اور اس کے بعد ابو سلیمان سے کہا کہ اگر ایک دن کا کہا تو جائز ہے اور چند سطور بعد محیط سرخی سے نقل کیا کہ اگر کسی کو اجرت پر لیا تاکہ اس کے لئے شکار کرے یا سوت کاتے یا اُس کی دکالت کرے یا قرض طلب کرے یا قرض وصول کرے تو جائز نہیں، تو اگر ایسا کیا تو اجرت مثل واجب ہوگا اور اگر مدۃ کا ذکر کیا تو ان تمام صورتوں میں جائز ہے اھ۔ اور اس کی تاویل مجھے یہ معلوم ہوتی ہے کہ یوم سے مراد دن کا وہ معین وقت نہیں ہے جو غروب آفتاب تک دراز ہو، بلکہ اس میں ظرفیت کے معنی ہیں یعنی گھاس کا کاٹنا اس دن میں واقع ہو، تو یہ جلدی کے اظہار کیلئے ہے، جیسے یہ کہا کہ آج ہی یہ چیز مجھے سی کر دو، ایک روپے میں، ہدایہ میں ہے جس نے کسی شخص کو اُجرت پر لیا تاکہ آج ایک درہم میں یہ دس بوری آٹا پکا دے تو یہ اجارہ ابو حنیفہ کے نزدیک فاسد ہے، اور صاحبین نے فرمایا جائز ہے، صاحبین معقود علیہ عمل کو قرار دیتے ہیں اور ذکر وقت کو عجت کیلئے قرار دیتے ہیں تاکہ عقد صحیح ہو، امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ معقود علیہ مجہول ہے کیونکہ

اقول: (۱) انظر ما وجهه فانه اجير وحده وشرطه بيان المدة وقد وجد كما في الغمز وش (۲) وقد قال عن ابى سليمان بعده ان مسى يوما جازو ذكر بعده باسطر عن محيط (۳) السرخسى لو استأجر ليصيد له اوليغزل له اوللخصومة اوتقاضى الدين اوقبض الدين لايجوز فان فعل يجب اجر المثل ولو ذكر مدة يجوز في جميع ذلك<sup>1</sup> اھ۔ ويظهر لي في تأويله ان ليس المراد باليوم الوقت المعلوم المبتدئ الى غروب الشمس بل هو فيه بعنى الظرفية اى يقع القطع في هذا اليوم فهو للاستعجال مثل خطه لي اليوم بدرهم في (۴) الهداية من استأجر رجلا ليخبزله هذه العشرة المختيم من الدقيق اليوم بدرهم فهو فاسد عند ابى حنيفة وقال ابو يوسف ومحمد رضى الله تعالى عنهم جازلانه يجعل المعقود عليه عملا وذكر الوقت للاستعجال تصحيحاً للعقد وله ان المعقود عليه مجهول لان ذكر الوقت يوجب كون المنفعة معقودا عليها وذكر العمل يوجب كونه معقودا عليه

<sup>1</sup> ہندیۃ الباب السادس عشر پشاور ۱۳ / ۵۱

وقت کا ذکر منفعت کو معقود علیہا بنانا ہے، اور عمل کا ذکر اس کو معقود علیہ کرتا ہے، اور کسی کو کسی پر ترجیح نہیں ہے، مستاجر کا نفع دوسرے میں ہے اور اجیر کا پہلے میں ہے، تو اس میں جھگڑا پیدا ہوگا، اور ابو حنیفہ سے ایک روایت یہ ہے کہ یہ اجارہ اس وقت صحیح ہوگا جبکہ "دن میں" کہا اور کسی عمل کا نام لیا، کیونکہ یہ ظرف ہے تو معقود علیہ عمل ہوا بخلاف اس کے قول "الیوم" کے اور اسی کی مثل طلاق کے باب میں گزرا اہ یا معاملہ اس طرح ہے کہ قنیه نے اسکو ثم کے رمز سے ذکر کر کے دوسرے کی طرف اشارہ کیا، اور جو کچھ نصیر سے مروی ہے وہ نقل کیا، یہ بعض کا قول ہے اور بعض کے خلاف ہے، اور فتویٰ بھی اس کے خلاف پر ہے کیا فی الصیرفیة اور ہندیہ کی عادت ہے کہ وہ قنیه کی عبارت رموز کے بغیر ہی نقل کر دیتے ہیں، تو چند اقوال ایک ہی قول کے مانند ہو جاتے ہیں، اس پر میں نے اس کے بعض حواشی پر تنبیہ کی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

ولا ترجیح و نفع المستأجر فی الثانی و نفع الاجیر فی الاول فیفضی الی المنازعة (۱) و عن ابی حنیفة انه یصح الاجارة اذا قال فی الیوم و قدسی عملا لانه للظرف فکان المعقود علیہ العمل بخلاف قوله الیوم و قدمر مثله فی الطلاق<sup>۱</sup>۔ او الامران القنیة ذکر ت هذا برمز ثم رمزت لآخر و ذکر ت ماعن نصیر فیکون هذا قول بعض علی خلاف ماعلیہ الناس و علی خلاف ماعلیہ الفتویٰ کہا فی (۲) الصیرفیة و من عادة الہندیة نقل عبارة القنیة بحذف (۳) الرموز فتصیر الاقوال کقول واحد کہا نبہت علیہ فی بعض المواضع من هو امشہا واللہ تعالیٰ اعلم۔

صورت ہشتم خود ظاہر ہے کہ اُس کے اقرار سے ملک مستاجر ہے۔

میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ اجیر دوسرے کا عامل ہوتا ہے اور اس نے یہ اعتراف کیا ہے وہ بطور اجیر کام کر رہا ہے اور وہ چیز مستاجر کیلئے لے رہا ہے۔ (ت)

اقول: و ذلك لان الاجیر عامل لغیرہ و قد اعترف انه عمل علی وجه الاجارة و اخذہ لمن استأجرہ۔

یوں ہی صورت ہشتم میں کہ ظرف مستاجر میں احراز دلیل ہے کہ مستاجر کیلئے ہے، جامع الصغار میں ہے:

<sup>1</sup> الہدایۃ اجارہ فاسدہ مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳۰۴

الاجیر اذا حمل الماء بکوز المستأجر یكون محرزاً للمستأجر <sup>1</sup> ۔	اجیر جب مستاجر کے کوزے میں پانی لائے تو وہ مستاجر کا ہوگا۔ (ت)
--	--

رہی صورت نہم ظاہر ہے کہ اس میں ملک اجیر ہے۔

**اقول:** اور اس پر تقریر دلیل یوں کہ یہ اجیر نہ بیان مدّت کے ساتھ اپنے منافع بیچ چکا ہے کہ اس وقت میں اُس کا کام خواہی نخواستہی امر کیلئے ہونہ شیئی کی تعیین ہوئی کہ بوجہ قبول اُس کا پابند ہو تو وہ اپنی آزادی پر ہے کیا ضرور ہے کہ اس وقت جو اُس نے لیا بر بنائے جارہ بغرض مستاجر لیا ہونہ وہ مقرر ہے نہ ہشتم کی طرح کوئی دلیل ظاہر ہے لہذا ملک اجیر ہی ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

اقول: ويترواى لى ان مَثَل الاستيلاء. عند الفقهاء، كمثل الشراء، مهماً وجد نفاذاً (1) انفذ فاذا وكله بشراء عبد، والموكل لم يعين العبد. ولا الوكيل اضاف اليه العقد. ولا وقع من ماله النقد. ولا اقرا له شرا له. فانه يكون للشاري لالسن وكله، والمسألة فى الهداية والدرا، وعامة الاسفار الغر. فالتوقيت ههنا كلاضافة شبه لانتقال فعله الى الامر كما مرو الاحراز بظرفه كالنقد من ماله والا قرار الاقرار والتعيين التعيين واللّه سبحانه وتعالى اعلم۔	اور مجھ پر یہ ظاہر ہوا ہے کہ استیلاء کی مثال فقہاء کے نزدیک شراء کی سی ہے جب نفاذ پایا جائیگا اس کو نافذ کر دیا جائیگا۔ اب کسی نے کسی شخص کو غلام خریدنے کیلئے کہا اور موکل نے غلام کی تعیین نہ کی اور نہ وکیل نے عقد کو اس کی طرف مضاف کیا اور نہ اس کے مال سے ادائیگی کی اور نہ یہ کہا کہ اُس نے اس کیلئے خریدا ہے، تو یہ غلام خریدنے والے کا ہوگا نہ کہ حکم دینے والے کا، یہ مسئلہ ہدایہ، در اور عام کتب میں مذکور ہے، تو یہاں توقيت کی حیثیت وہاں اضافت کی طرح ہے کیونکہ اس کا فعل امر کی طرف منتقل ہوتا ہے، اور اُس کے ظرف کا حاصل کر لینا اس کے مال سے ادائیگی کی طرح ہے اور یہ اقرار اس اقرار کی طرح اور یہ تعیین اس تعیین کی طرح ہے، واللہ سبحانه وتعالى اعلم۔ (ت)
--	--

بالجملہ یہ نو صورتیں ہیں جن میں سے چار میں وہ شے مباح لینے والے کی ملک ہے اور پانچ میں دوسرے کی۔ یہ جبکہ لینے والا حُر ہو ورنہ مملوک کسی شے کا مالک نہیں ہوتا اس کا جو کچھ ہے اس کے مولیٰ کا ہے ہذا

<sup>1</sup> جامع الصغیر مع جامع الفصولین مسائل الکریمیۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۱/ ۱۳۸

ماظہر لی نظر فی کلماتہم وارجو ان یکون صواباً ان شاء اللہ تعالیٰ (یہ وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوا ان کے کلمات کو دیکھتے ہوئے اور مجھے امید ہے کہ یہی صحیح ہوگا ان شاء اللہ تعالیٰ۔ ت)

تتقیح دوم ایہ اصول مطلق استیلاء مباح میں ہوئے یہاں کہ گفتگو نابالغ میں ہے یہ بھی دیکھنا ضرور کہ اُس کے والدین اگر اُس سے کوئی شے مباح مثلاً کُنویں سے پانی یا جنگل سے جتے مگائیں تو اُس نسبت بنوت کے سبب احکام مذکورہ استیلاء میں کوئی تفاوت آئے گا یا نہیں، اگر آئے گا تو کیا۔ اس میں علماء کے تین قول ہیں:

اول کہ زیادہ مشہور ہے یہ کہ والدین کو بھی مباحات میں استخدام کا اختیار نہیں صبی اگرچہ ان کے حکم سے انہیں کے لئے انہیں کے ظرف میں لے خود ہی مالک ہوگا اور والدین کو اُس میں تصرف حرام مگر بحالت محتاجی۔

اقول: یعنی بحالت فقر بلا قیمت اور بحالت احتیاج حاضر مثلاً سفر میں ہوں اور مال گھر میں بوعده قیمت تصرف کر سکتے ہیں ذخیرہ و منیہ پھر معراج الدر ایہ پھر حموی کنز پھر طحاوی پھر شامی میں ہے:

<p>اگر کسی بچہ کو اپنے باپ یا ماں نے وادی یا حوض سے لوٹے میں پانی لانے کو کہا پھر وہ پانی لے آئے تو اس کے ماں باپ کیلئے اس پانی کو پینا جائز نہیں بشرطیکہ وہ فقیر نہ ہوں، کیونکہ پانی اُس بچہ کی ملک ہو گیا اور اُن دونوں کیلئے اس کے مال سے بلا حاجت کھانا پینا جائز نہیں۔ (ت)</p>	<p>لو امر صبیاً ابوه اوامه باتیان الماء من الوادی او الحوض فی کوز فجاء به لایحعل لابویہ ان یشربا من ذلك الماء اذالم یکونا فقیرین لان الماء صار ملکہ ولا یحل لهما الاکل ای والشرب من ماله بغير حاجة<sup>1</sup>۔</p>
---	---

جامع احکام الصغار پھر حموی اشباہ اور تاتار خانیہ پھر ردالمحتار میں ہے:

<p>جب باپ کو بچہ کے مال کی حاجت ہو اور وہ شہر میں ہو اور فقر کی وجہ سے بچہ کا مال کھانے کا محتاج ہو تو کھالے اور اس پر کوئی شے نہیں، اور اگر یہ صورت حال جنگل میں پیش آئے اور باپ کے پاس کھانا موجود نہ ہو اور اس کو کھانے کی ضرورت ہو تو وہ قیمت کے ساتھ کھا سکتا ہے۔ (ت)</p>	<p>(۲) اذا احتاج الاب الی مال ولده فان كانا فی المصر واحتاج لفقره اکل بغير شیء وانکانا فی المفازة واحتاج الیه لانعدام الطعام معه فله الاکل بالقیمة<sup>2</sup>۔</p>
--	---

<sup>1</sup> ردالمحتار فصل فی الشرب مصطفیٰ البانی مصر ۱۵/۳۱۲

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب البیة مصطفیٰ البانی مصر ۱۳/۵۷۳



<p>اگر باپ جنگل میں ہو اور اس کے پاس مال ہو اور پھر اس کو اپنے بیٹے کا مال کھانے کی ضرورت لاحق ہو تو وہ اس کی قیمت دے کر کھا سکتا ہے اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ باپ کو اپنے بیٹے کے مال کا معروف طریقہ کے مطابق زیادہ حق ہے اور معروف طریقہ یہی ہے کہ بلا قیمت استعمال کرے اگر فقیر ہو، ورنہ قیمت کے ساتھ استعمال کرے۔ (ت)</p>	<p>لوکان الاب فی فلاة وله مال فاحتاج الى طعام ولده اكله بقية لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم الاب احق بمال ولده اذا احتاج اليه بالمعروف والمعروف ان يتناول به غير شئ لوفقيرا والا فبقية<sup>1</sup>۔</p>
--	---

مگر اس اجازت سے احکام مذکورہ استیلاء میں کوئی تغیر نہ ہوا کہ ملک نابالغ ہی کی قرار پائی۔ ماں باپ کو قیمتاً یا مفت اُس میں تصرف کی اجازت کچھ اسی مال استیلاء سے خاص نہیں صبی کی ہر ملک میں ہے۔

دوم: فقیر والدین کی طرح غنی ماں باپ کو بھی بچہ سے ایسی خدمت لینے کا حق ہے اور وہ پانی روا کہ عرف و رواج مطلق ہے یہ امام محمد سے ایک روایت ہے ذخیرہ اور اس کے ساتھ کی کتابوں میں بعد عبارت مذکورہ ہے: وعن محمد يحل لهما ولو غنيتين للمعروف والعادة<sup>2</sup>۔ (محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ان دونوں کے لئے حلال ہے اگرچہ دونوں غنی ہوں کیونکہ عرف اور عادت کا اعتبار ہے۔ ت)

اقول: اس تقدیر پر ظاہر یہ ہوتا کہ جو مباح صبی نے فرمائش والدین سے لیا اس کے مالک والدین ہی ٹھریں ورنہ بحال غنا ان کو تصرف ناروا ہوتا قال تعالى مَنْ كَانَ عَدِيًّا فَلْيَسْتَعْفِفْ<sup>3</sup> (اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے جسے حاجت نہ ہو وہ بچتا رہے۔ ت) تو یہ روایت صورت نہ گانہ استیلاء سے صورت سوم کے حکم میں والدین کا استثناء کرتی مگر امام محمد ہی سے ایسی ہی نادرہ روایت آئی ہے کہ اگر بچہ کھانے پینے کی چیز اپنے ماں باپ کو ہدیہ دے تو وہ والدین کے لئے مباح ہے تو یہ روایت بھی احکام مذکورہ پر کچھ اثر نہ ڈالے گی کہ مالک صبی ہی ٹھرا۔ جامع احکام الصغار میں ہے:

قاضی ظہیر الدین کے فتاویٰ کی ہبہ کی بحث میں ہے

فی ہبۃ فتاویٰ القاضی ظہیر الدین

<sup>1</sup> رد المحتار فصل فی الشرب مصطفیٰ البانی مصر ۱۵/۳۱۲

<sup>2</sup> جامع الفصولین الفصل السابع والعشرون اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۹/۲

<sup>3</sup> القرآن ۶/۱۳

کہ جب بچہ کھانے کی کوئی چیز بطور ہدیہ دے تو امام محمد سے مروی ہے کہ اس کے والدین کو اس میں سے کھانا جائز ہے، اور انہوں نے اس کو مازون کی ضیافت کے مشابہ قرار دیا اور بخارا کے اکثر مشائخ کہتے ہیں یہ مباح نہیں۔ (ت)

رحمہ اللہ تعالیٰ اذا اهدی الصغیر شیئا من المأكولات روى عن محمد رحمہ اللہ تعالیٰ انه یباح لوالديه وشبه ذلك بضیافة المأذون واكثر مشایخ بخاری انه لا یباح<sup>1</sup>۔

اسی طرح شامی میں تاتار خانہ و ذخیرہ سے ہے اس روایت کی تحقیق بعونہ تعالیٰ عنقریب آتی ہے اور یہ کہ وہ اس مقام سے بے علاقہ ہے مگر اقرب یہی ہے کہ یہ روایت والدین کیلئے اباحتِ تصرف کرتی ہے نہ کہ اثباتِ ملک تو ضابطہ بحال ہے۔  
سوم: اگر ماں باپ کے برتن میں لیا تو وہ مالک ہوں گے ورنہ صمی جیسے اجیر۔  
اقول: یعنی جس کا نہ وقت معین کیا نہ کسی معین شے کیلئے اجیر نہ اُس نے مستاجر کیلئے اقرار کیا کہ ان حالتوں میں طرف پر لحاظ نہیں، جامع الصغار میں ہے:

صاحبِ محیط کی فوائد کے باب الیسوع میں ہے کہ ماں باپ نے چھوٹے بچے کو حوض سے اپنے گھر پانی لانے کو کہا اور اس کو لوٹا بھی دیا چنانچہ وہ پانی لے آیا، تو ایسی صورت میں بعض علماء کے نزدیک لوٹے کا پانی بچہ کی ملک ہے یہاں تک کہ باپ بلا ضرورت اس میں سے پی بھی نہیں سکتا کیونکہ مباح اشیاء کے حصول کیلئے اس سے خدمت لینا باطل ہے، اور بعض نے کہا کہ اگر لوٹا باپ کی ملک ہے تو پانی بھی باپ کی ملک ہوگا اور بیٹا مزدور کی طرح پانی کو اپنے باپ کے لئے جمع کرنے والا قرار پائے گا کیونکہ اجیر اگر مستاجر کے لوٹے میں پانی لائے تو وہ پانی مستاجر ہی کا ہوگا، یہی حال اس کا ہے۔ (ت)

فی بیوع فوائد صاحبِ محیط الاب او الامر اذا امر ولده الصغیر لینقل الماء من الحوض الی منزل ابیه ودفع الیه الكوز فنقل قال بعضهم الماء الذی فی الكوز یصیر ملكا للصبی حتی لا یحل للاب شربه الا عند الحاجة لان الاستخدام فی الاعیان المباحة باطل وقال بعضهم ان كان الكوز ملكا للاب یصیر ملكا للاب ویصیر الابن محرز الماء لابیه كالا جیر اذا حمل الماء بكوز المستأجر یكون محرز للمستأجر كذا هذا<sup>2</sup>۔

<sup>1</sup> جامع احکام الصغار مع الفصولین اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۱/ ۱۳۶

<sup>2</sup> جامع احکام الصغار مع الفصولین اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۱/ ۱۳۷

اول کو وہ سید علامہ طحطاوی و شامی نقل کر کے فرمایا اس میں حرج عظیم ہے اور واقعی حرج ہے اور حرج نص قرآنی سے مدفوع ہے،

اور "ش" نے اس کو دلیل کے ذریعہ کمزور دکھانے کی کوشش کی اور فرمایا کہ باپ کو تو ویسے بھی حق ہے کہ بلا معاوضہ بیٹے سے کام لے۔ جامع الفصولین میں فرمایا کہ باپ اپنے چھوٹے بیٹے کو استاد کی خدمت کیلئے متعین کر سکتا ہے تاکہ استاد اس کو صنعت و حرفت سکھائے، اور باپ دادا اور وصی سچے سے کام لے سکتے ہیں تاکہ اس کو ادب و تہذیب سکھائیں اور اس کو کام کرنے کی عادت ہو اہ۔ فرمایا مگر اس سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ وہ پانی کا مالک نہیں ہوگا، خواہ اس نے اپنے باپ کے حکم سے پانی لیا ہو واللہ تعالیٰ اعلم۔<sup>۲</sup> (ت)

میں کہتا ہوں، جواب بالکل درست ہے اس کو ضعیف قرار دینا درست نہ ہوگا، لکہ پہلے سے واضح تھا، تو سوال کی گنجائش ہی نہ تھی، بلکہ سوال کی بنیاد ہی ساقط ہے، کیونکہ مشائخ اس امر کا انکار نہیں کرتے ہیں کہ باپ بیٹے سے خدمت لے سکتا ہے لیکن یہ صرف اسی صورت میں ہے جبکہ متحقق ہو اور صحیح ہو، کیونکہ شے اسی وقت جائز ہوتی ہے جبکہ صحیح ہو اور باطل کا کوئی وجود نہیں ہوتا اور آپ جان چکے ہیں کہ یہ اعیان مباحہ میں باطل ہے، ان کی کتاب کی کتاب الشركة میں دو وہم تھے وہ بھی اس

و حاول ش ان یوھنہ بالدلیل فنأزعه بان للاب ان یستخدم ولده قال فی جامع (۱) الفصولین وللاب ان یعیبر ولده الصغیر لیخدم استاذہ لتعلیم الحرفۃ (۲) وللاب او الجد او الوصی استعمالہ بلا عوض بطریق التہذیب والریاضۃ<sup>۱</sup> اہ۔ قال الا ان یقال لایلزم من ذلك عدم ملکہ لذلك الماء المباح وان امرہ به ابوہ واللہ تعالیٰ اعلم۔<sup>۲</sup> اہ۔

اقول: (۳) الجواب صحیح نظیف مآکان یستاہل التزییف بل (۴) کان واضحاً من قبل فلم یکن للسؤال محل (۵) بل السؤال ساقط من رأسہ فہم لاینکرون جواز الاستخدام للاب لکن ذلك حیث یصح ویتحقق فان الشیعی انما یجوز بعد ما یصح والباطل لا وجود له وقد علمت انه فی الاعیان المباحۃ باطل وبہ انکشف ایہا مان واقعاً فی کلامہ فی کتاب الشركة حیث کان فی التنویر (۶) والدر لا تصح شركة فی احتطاب

<sup>۱</sup> رد المحتار فصل فی الشرب البانی مصر ۱۵ / ۳۱۲

<sup>۲</sup> رد المحتار فصل فی الشرب البانی مصر ۱۵ / ۳۱۲

بگٹنگو سے ختم ہو گئی، دُر اور تنویر میں ہے لکڑیاں اکٹھی کرنے، گھاس جمع کرنے، شکار کرنے اور پانی بھرنے میں شرکت جائز نہیں، اور یہی حال دوسری مباحات کا ہے کیونکہ یہ وکالت کو متضمن ہے اور مباح کے لینے میں توکیل جائز نہیں، دو میں سے کسی ایک نے جو حاصل کیا وہ اسی کا ہوگا اور جو دونوں نے مل کر حاصل کیا ہو تو وہ آدھا آدھا ہے، اگر یہ

معلوم نہ ہو کہ کس نے کتنا لیا تھا اور جو کچھ ایک نے اپنے ساتھی کی مدد سے لیا وہ اُسی ایک کا ہوگا اور ساتھی کو اجر مثل ملے گا۔ تو انہوں نے اس کے قول و ما حصلہ فہما پر لکھا ہے

اس سے معلوم ہوا کہ خیر یہ میں جو فتویٰ ہے وہ اسی سے ماخوذ ہے اگرچہ کچھ بھائی مل کر اپنے باپ کے ترکہ میں کام

کریں، اور پھر کچھ مال حاصل ہوا تو وہ ان کے درمیان برابر کی بنیاد پر تقسیم ہوگا خواہ عمل اور رائے میں اختلاف ہی کیوں نہ رہا ہو۔ فرمایا یہ حکم اُس صورت میں نہیں ہے جبکہ بیٹا باپ کے ساتھ مصروف عمل ہو، کیونکہ قنیہ میں ہے اگر باپ بیٹا ایک ہی صنعت میں کام کرتے ہوں اور اُن کے

پاس اس کے علاوہ کچھ نہ ہو تو کل کمائی باپ کی شمار ہوگی بشرطیکہ بیٹا باپ کے عیال میں ہو، کیونکہ وہ اس کا مددگار ہے

اھ۔ (ت)

میں کہتا ہوں ان کا اس فرع کو اس بحث میں لانا یہ وہم پیدا کرتا ہے اگر بیٹا باپ کے عیال میں ہو اور باپ بیٹا کسی مباح چیز کے حاصل ہونے میں مل کر کام کریں تو حاصل شدہ چیز پوری کی پوری باپ کی ہوگی اور بیٹا اس کا مددگار قرار پائے گا،

واحتشاش واصطیاد واستقاء وسائر مباحات لتضمنها وکالة والتوکیل فی اخذ المباح لایصح وما حصلہ احدہما فلہ وما حصلہ معافلہما نصفین ان لم یعلم مال کل وما حصلہ احدہما باعانة صاحبہ فلہ ولصاحبہ اجر مثله<sup>۱</sup> اھ۔

فکتب رحمہ اللہ تعالیٰ علی قوله وما حصلہ فلہما یؤخذ من هذا ما فتی بہ فی الخیریة (۱) لو اجتمع اخوة یعملون فی ترکة ابیہم ونمًا المال فہو بینہم سویة ولو اختلفوا فی العمل والرای اھ۔ قال ثم هذا فی غیر الابن مع ابیہ لہما فی القنیة (۲) الاب وابنہ یکتسبان فی صنعة واحدة ولم یکن لہما شیئی فالکسب کلہ للاب انکان الابن فی عیالہ لکونہ معینالہ<sup>۲</sup> اھ۔

اقول: (۳) فأیرادہ هذا الفرع فی هذا المبحث ربما یوہم ان لو اجتمع رجل وابنہ فی عیالہ فی تحصیل مباح کان کلہ للاب ویجعل الابن معینالہ (۴) ولیس كذلك فان الشرع المپطہر جعل فی المباح

<sup>۱</sup> الدر المختار شرکت فاسدة مجتہبائی و بلی ۱/۴۷۳

<sup>۲</sup> رد المختار شرکت فاسدة البانی مصر ۱۳/۳۸۳

حالانکہ بات یہ نہیں ہے کیونکہ شریعت نے مباح اشیاء میں ملک کا سبب استیلاء کو قرار دیا ہے تو جو بھی کسی مباح پر قابض ہو جائے وہی مالک ہے اور دوسرے کی طرف اب اس کی ملک شرعی طریقوں سے ہی منتقل ہو سکتی ہے جیسے ہبہ اور بیع وغیرہ اور اس کا لینا اس کے غیر کی طرف صرف شرعی سبب سے ہی منسوب ہوگا، مثلاً یہ کہ وہ اس کا غلام ہو، یا مزدور ہو، اور مفت کی اعانت تو یہ خدمت ہے، اور یہ تو آپ کو معلوم ہی ہے کہ مباح چیزوں میں خدمت لینا باطل ہے، اور "باعانتہ صاحبہ" پر لکھا کہ عام ازیں اعانت عملی ہو، جیسے کسی چیز کے جمع کرنے، اکھاڑنے، باندھنے، اٹھانے وغیرہ میں مدد کرے، یا آلہ کے ذریعے مدد ہو جیسے اس کو خچر دیا، پانی بھرنے کا بڑا ڈول دیا یا شکار کے لئے جال دیا، جموی وقسستانی ط ۱۷۰- (ت)

میں کہتا ہوں اس سے یہ وہم پیدا نہ ہو کہ لکڑیاں اکھاڑنے میں مدد دینا بھی اسی طرح ہے، مثلاً بعض لوگ اس طرف سے اور بعض اُس طرف سے لکڑیاں اکھاڑیں اس لئے یہ اُن دونوں کا حاصل کرنا ہے، بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ دونوں ایک ہی لکڑی پر ہاتھ رکھیں اور دونوں ایک ساتھ اس کو اکھاڑیں، یا یہ کہ پہلے ایک شخص نے ایک درخت پر زور آزمائی کی اور ہٹ گیا پھر دوسرے نے زور آزمائی کی اور اس کو اکھاڑ لیا، تو پہلا مددگار قرار پائے گا اور ملک اکھاڑنے والے کی ہوگی، جیسے کوئی شخص ڈول بھر کر کنویں سے

سبب الملك الاستيلاء فمن استولى فهو المالك ولا ينتقل الملك الى غيره الابوجه شرعي كهبة وبيع ولا ينسب اخذه لغيره الابوجه شرعي ككونه عبده او اجيره عليه اما الاعانة مجاناً فهي الخدمة وقد علمت بطلان الاستخدام في تلك الاعيان وكتب على قوله باعانة صاحبه سواء كانت الاعانة بعمل كما اذا اعانه في الجمع والقلع او الربط او الحمل او غيره او بألة كما لو دفع له بغلا او راوية ليستقي عليها او شبكة ليصيد بها جموي وقسستاني ط ۱۷۰-

اقول: (۱) فلا يتوهمن منه الاعانة في قلع الحطب بان يقلع البعض هذا والبعض هذا لانه هو تحصيلهما (۲) بل المعنى انه وضع يده مع يده في القلع حتى ضعف تعلقه فقلعه المعان او عمل هذا اولاً وتركه قبل ان ينقلع ثم عمل ذاك فقلعه يكون الاول معيناً والمالك للقلع (۳) كمن استقى من بئر فاذا دنا الدلو من رأسه اخرجها ونحأها عن رأس البئر غيره فان الملك للثاني وكذلك اذا

<p>پانی نکالے اور جب ڈول کنویں کے دہانے تک آجائے تو دوسرا شخص نکال کر رکھ دے۔ اس صورت میں ملک دوسرے کی ہوگی، اسی طرح کسی نے شکار کو ہنکایا اور دوسرے شخص کے قریب آیا اور دوسرے شخص نے پکڑ لیا، تو جس نے پکڑا اسی کا ہوگا۔ مگر ہدایہ کی عبارت ہر قسم کے وہم سے پاک صاف ہے اس میں ہے کہ اگر عمل ایک نہ کیا اور دوسرے نے اس عمل میں معاونت کی، مثلاً یہ کہ درخت ایک شخص نے اکھاڑے اور دوسرے نے جمع کئے یا اکھاڑے اور جمع کئے لیکن اٹھائے دوسرے نے، تو مددگار کو اجر مثل ملے گا۔ (ت)</p>	<p>اثار احد صیدا وجاء به على اخر فاخذہ کان للاخذ وما احسن وابعد عن الایهام عبارة الهدایة حیث قال (۱) وان عمل احدہما واعانہ الآخر فی عملہ بان قلعه احدہما وجمعه الآخر اوقلعه وجمعه وحملہ الآخر فللمعین اجر المثل<sup>1</sup></p>
--	---

دوم: کہ نص محرر المذہب سے مروی نظر ظاہر گمان کرے گی کہ بہت کتب معتدہ مشہورہ نے اُس پر اعتماد کیا فتاویٰ (۱) اہل سمرقند پھر فتاویٰ اُخلاصہ میں اُس کے حوالہ سے ہے:

<p>اگر کسی شخص نے بچے کو کھانے کی چیز ہبہ کی تو اس کے والدین کیلئے وہ چیز بھی کھانا جائز ہے محمد رحمہ اللہ سے یہی مروی ہے۔ (ت)</p>	<p>رجل (۲) وهب للصغیر شیاً من المأکول یباح للوالدین ان یاکلا منه کذا روی عن محمد رحمہ اللہ تعالیٰ<sup>2</sup></p>
--	---

وجیز کردی میں ہے:

<p>اگر کسی شخص نے بچے کو کھانے کی چیز ہبہ کی تو اس کے والدین کو اس چیز کا کھانا صحیح ہے۔ (ت)</p>	<p>وهب للصغیر من المأکول شیاً یباح للوالدین ان یاکلا<sup>3</sup></p>
--	--

فتاویٰ سراجیہ میں ہے:

<p>اگر کسی نے بچہ کو کھانے کی کوئی چیز ہبہ کی تو محمد نے فرمایا اس کے والدین کیلئے اس میں سے کھانا مباح ہے۔ اور بخاری کے اکثر مشائخ نے فرمایا</p>	<p>اذا وهب الصبی شیئاً من المأکول قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ مباح لوالدیہ ان یاکلا منه وقال اکثر مشایخ</p>
---	---

<sup>1</sup> الهدایة فصل فی الشركة الفاسدة جز ثانی المکتبۃ العربیہ کراچی ۱۱/ ۶۱۳

<sup>2</sup> خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الربیۃ مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۱۳/ ۳۰۰

<sup>3</sup> فتاویٰ بزازیہ مع الہندیۃ کتاب الربیۃ پشاور ۱۶/ ۲۳۷

<p>والدین کو کھانا حلال نہیں اھ (ت) میں کہتا ہوں "قال محمد" کی عبارت تھا انہوں نے ہی استعمال کی ہے کیونکہ عام کتب کی عبارت یہ ہے کہ ان سے مروی ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>	<p>بخاری لایحل<sup>۱</sup> اھ اقول: (۱) وتفرد بتعبیر قال محمد فان عبارة العامة روى عنده والله تعالى اعلم۔</p>
---	---

فتاویٰ (۵) ظہیر یہ پھر غمز (۶) العیون میں ہے:

<p>جب بچہ کو کسی نے کھانے کی چیزیں ہدیہ میں دیں، تو محمد سے مروی ہے کہ اس کے والدین کو ان کا کھانا مباح ہے اور یہ ضیافت کی طرح ہے اور بخاری کے اکثر مشائخ کا کہنا ہے کہ بغیر حاجت جائز نہیں۔ (ت)</p>	<p>اذا اهدى للصغير شيعي من المأكولات روى عن محمد انه يباح لوالديه وشبه ذلك بالضيافة واكثر مشايخ بخاری علی انه لا يباح بغير حاجة ۔<sup>۲</sup></p>
--	---

بحر الرائق (۷) میں ہے:

<p>والدین کو بچے کی موہوبہ چیز کا کھانا مباح ہے کذا فی الخلاصہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غیر ماکول کو استعمال میں لانا مباح نہیں، ہاں ضرورۃً جائز ہے کما لایخفی۔ (ت)</p>	<p>یباح للوالدين ان ياكلوا من المأكول الموهوب للصغير كذا في الخلاصة فافاد ان غير المأكول لا يباح لهما الا عند الاحتياج كما لا يخفى<sup>۳</sup>۔</p>
---	---

در مختار میں ہے:

<p>سراجیہ میں ہے بچہ کے والدین کو مباح ہے کہ بچہ کو ہدیہ کی گئی چیز سے کھائیں اور ایک قول ہے کہ جائز نہیں انتہی، اس سے معلوم ہوا کہ غیر ماکول سے بلا حاجت استفادہ جائز نہیں اھ (ت) میں کہتا ہوں شاید انہوں نے یہ فتویٰ اس اصول سے</p>	<p>وفيهما اى في السراجية يباح لوالديه ان ياكلوا ممن مأكول وهب له وقيل لانتهى۔ فافاد ان غير المأكول لا يباح لهما الا لحاجة<sup>۴</sup> اقول: وكانه اخذه من ان العمل</p>
---	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ سراجیہ مسائل متفرقة من ہدیہ لکھنؤ ص ۹۶

<sup>۲</sup> جامع الصغار مع الفصولین الکریمیۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/۱۳۶

<sup>۳</sup> بحر الرائق کتاب الہدیہ سعید کمپنی کراچی ۲/۲۸۸

<sup>۴</sup> الدر المختار کتاب الہدیہ مجتہبائی دہلی ۲/۱۶۰

<p>اخذ کیا ہے کہ امام کے اصحاب کے قول پر اس وقت عمل ہوگا جب امام سے کوئی قول نہ پایا جائے اور امام کے قول کے ہمسر مشائخ کے اقوال نہیں ہو سکتے ہیں خواہ وہ کتنے ہی زیادہ ہوں اس کے نصوص ہم نے اپنے رسالہ اجلی الاعلام بان الفتویٰ مطلقاً علی قول الامام لاسیباً وقد عبرہ بقال محمد والا فلیس فی السراجیة قیل کما اسبعناک نصہا۔</p>	<p>بقول اصحاب الامام اذا لم یوجد عنہ قول ولا یوازیه قول المشایخ وان کثروا کما ذکرنا نصوصہ فی رسالتنا اجلی الا علام بان الفتویٰ مطلقاً علی قول الامام لاسیباً وقد عبرہ بقال محمد والا فلیس فی السراجیة قیل کما اسبعناک نصہا۔</p>
---	---

تاتارخانیہ<sup>۹</sup> پھر ردالمحتار<sup>۱۰</sup> میں ہے:

<p>محمد سے مروی ہے بطور نص کہ یہ مباح ہے اور ذخیرہ میں ہے کہ اکثر مشائخ بخاری اس پر ہیں کہ مباح نہیں۔ (ت)</p>	<p>روی عن محمد نصاً انه یباح وفي الذخيرة واكثر مشائخ بخاری علی انه لا یباح<sup>۱</sup></p>
---	--

اسی طرح جوہر<sup>۱۱</sup> اخلاطی و ہندیہ<sup>۱۲</sup> میں ہے جامع<sup>۱۳</sup> الصغار کی عبارت اوپر گزری۔

اقول: مگر نظر دقیق حاکم ہے کہ دونوں روایتیں اگرچہ امام محرر المذہب رحمہ اللہ تعالیٰ سے ہیں لیکن اس روایت اور ان عبارات کو اس روایت سے علاقہ نہیں یہاں وہ شے ملک صبی نہیں بلکہ دوسرے نے صبی کے نام ہدیہ بھیجی ہے اور عادت فاشیہ جاری ہے کہ کھانے پینے کی تھوڑی چیز بچوں ہی کے نام کر کے بھیجتے ہیں اور مقصود ماں باپ کو دینا ہوتا ہے اور یہ تو قطعاً نہیں ہوتا کہ ماں باپ پر حرام سمجھتے ہوں اس عرف کا انتشار تام و عام دیکھ کر مطلق حکم فرمایا یا کہیں تفصیل و توضیح فرمادی۔ فتاویٰ سمرقند پھر تاتارخانیہ<sup>۲</sup> پھر شامیہ<sup>۳</sup> نیز کتاب<sup>۴</sup> التجنیس والمزید پھر جامع<sup>۵</sup> الصغار میں ہے:

<p>جب چھوٹے بچے کو کسی نے میوہ جات ہدیہ کئے تو اس کے ماں باپ کو اس میں سے کھانا جائز ہے بشرطیکہ اس ہدیہ کا مقصد ماں باپ کے ساتھ حسن سلوک ہو اور بچہ کو محض اس لئے ہدیہ کیا گیا ہو کہ ہدیہ کو چھوٹا سمجھا گیا ہو۔ (ت)</p>	<p>اذ اهدی الفواکہ الی الصبی الصغیر یحل للاب والام الاکل اذا ارید بذلك برالاب والامام لکن اهدی الی الصغیر استصغار اللہدیة<sup>۲</sup>۔</p>
--	--

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب الہیۃ مصطفیٰ البانی مصر ۱۳/ ۵۷۲

<sup>۲</sup> جامع الصغار مع الفصولین الکریمیۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۳۶



لمسقط<sup>۲</sup> پھر اشباہ<sup>۱</sup> کی تعبیر اور احسن ہے جس سے اس عادت کا فاشیہ ہونا روشن ہے۔

<p>انہوں نے فرمایا کہ جب بچہ کو کوئی چیز ہدیہ کی گئی ہو اور معلوم ہو کہ وہ صرف بچے کیلئے ہے تو والدین اس میں سے بلا حاجت نہیں کھا سکتے اھ۔ (ت)</p> <p>میں کہتا ہوں والدین کیلئے اس کا استعمال جائز نہ ہونا اس شرط سے مشروط ہے کہ اُسے علم ہو کہ یہ بچہ کا ہے تو اس کا لازمی مطلب یہ ہے کہ جب علم نہ ہو تو مباح ہے عرف کا لحاظ رکھتے ہوئے کہا گیا ہے۔ (ت)</p>	<p>حيث قال اذا (۱) اهدى للصبي شيعي وعلم انه له فليس للوالدين الا كل منه لغير حاجة<sup>۱</sup> اھ۔</p> <p>اقول: بنى المنع على علم انه للصغير فافاد الاباحة اذالم يعلم شيعي ردا الى العادة الفاشية۔</p>
--	---

امام ظہیر الدین نے اُن عبارات مطاقہ کی دلیل بیان فرما کر اس امر کا تفسیر فرمادیا، ظہیر یہ<sup>۸</sup> پھر علمگیر یہ<sup>۹</sup> میں ہے:

<p>بچہ کو پھل ہدیہ کیے گئے تو اس کے والدین کو اُن کا کھانا جائز ہے کیونکہ ہدیہ دراصل والدین کو ہی تھا بچہ کے ہاتھ میں اس لئے دیا گیا کہ ہدیہ کو معمولی سمجھا گیا۔ (ت)</p> <p>میں کہتا ہوں اس سے معلوم ہوا کہ جو عبارت جامع صغیر سے ظہیر یہ سے گزری کہ جب بچہ کھانے پینے کی کوئی چیز ہدیہ کرے، اگر یہ اس کی نقل بالمعنی نہیں ہے کیونکہ تمام کتب میں یہ مسئلہ اس طرح مذکور ہے کہ کوئی چیز بچہ کو بہہ کی گئی اور خود ظہیر یہ میں غمز سے ان الفاظ میں منقول ہے کہ جب بچہ کو کوئی چیز بہہ کی گئی جیسا کہ تم نے سنا، تو ان کی مراد یہ ہے کہ بچہ اس چیز سے ہدیہ کرے جو اس کو ہدیہ کی گئی ہو، یہ نہیں کہ بچہ ابتداء کرے اور اپنی ملک سے کچھ ہدیہ کرے، اور اس کی دلیل</p>	<p>اهدی للصغير الفواكه يحل لوالديه اكلها لان الاهداء اليهبا وذكر الصبي لاستصغار الهدية<sup>2</sup> اھ۔</p> <p>اقول: ومن ههنا ظهر ان ماتقدم عن جامع الصغار عن الظهيرية اذا اهدى الصغير شيئا من المأكولات ان لم يكن عن نقله بالمعنى لان المسألة في سائر الكتب فيبا وهب شيعي للصغير وقد نقل عن الظهيرية نفسها في الغمز بلفظ اذا اهدى للصغير شيعي كما سعت فليس مراده الا اهداؤه مما اهدى اليه لان يبتدى الصبي فيهدى من ملكه شيئا</p>
--	--

<sup>1</sup> الاشباہ والنظائر احكام الصبيان ادارة القرآن كراچی ۱۲ / ۱۳۵

<sup>2</sup> فتاویٰ ہندیہ الباب الثالث من البیتہ پشاور ۱۲ / ۳۸۱

ان کا یہ قول ہے کہ اور یہ مشابہ ماذون کو ضیافت کے ہے کہ ماذون اپنے مال سے ضیافت نہیں کرتا ہے بلکہ اپنے مولیٰ کے مال سے کرتا ہے اور اس کے مولیٰ نے اس کو تجارت کی اجازت دی ہے، لیکن عرف میں یہ عادت ہے کہ تجارت میں اس قسم کی ضافنتیں ہوتی ہی رہتی ہیں، تو تجارت کی اجازت دینا ضیافت کی اجازت کے مترادف ہے، اسی طرح بچہ اپنے مال سے ہدیہ نہیں دیتا ہے بلکہ ہدیہ دینے والے کے مال سے ہی ہدیہ دیتا ہے اور ہدیہ دینے والے نے بچہ کا نام لیا مگر عام طور پر عادت یہ ہے کہ اس قسم کے ہدایا سے ماں باپ کو منع نہیں کیا جاتا ہے تو بچوں کو ہدیہ دینا ماں

باپ کو ہدیہ دینا سمجھا جاتا ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں کھانے پینے کی چیزیں عام طور پر جلدی گل سڑ جاتی ہیں تو ہدیہ دینے والے کی طرف سے والدین کو اشارہ کھانے کی اجازت سمجھی جائے گی، اور اس طرح ملک والدین کے لئے ثابت ہوگی اور جو اشیاء جلد خراب ہونے والی نہیں ہیں ان کا یہ حکم نہیں ہے، تو بحر اور در کے قول کی صحت ظاہر ہو گئی، ان کا قول ہے کہ جو چیزیں کھانے پینے کی نہیں ان کا استعمال والدین کے لئے جائز نہیں، ہاں حاجت کے وقت جائز ہے، اور علامہ "ش" کا اعتراض ختم ہوا انہوں نے تو وہ عبارت نقل کی جو تارخانہ، فتاویٰ سمرقند سے گزری، پھر

فرمایا میں کہتا ہوں

والدلیل علیہ قوله وشبه ذلك بضيافة المأذون فالمأذون (۱) لا يضييف من مال نفسه بل مولاة ومولاة انما اذن في التجارة لكن العوائد قضت ان امثال الضيافات لا بد منها في التجارات فكان اذنه في التجارة اذنا فيها كذلك الصبي لاهدي من مال نفسه بل مال المهدي والمهدي انما سبي الصبي لكن فشت العوائد ان امثال الهدايا لا يمنع عنها ابواه فكان اهداؤه اليه اهداء اليهما۔

اقول: والوجه فيه ان المأكولات مما يتسارع اليها الفساد فيكون اذنا من المهدي لهما في التناول دلالة وذلك بان يقع الملك لهما بخلاف ما يدخر فظهر اصابة البحر والدر في قولهما افادان غير المأكول لا يباح لهما الا لحاجة<sup>۱</sup> وان دفع ما وقع للعلامة ش حيث قال بعد نقل ما مر عنه عن التتارخانية عن فتاویٰ سمرقند قلت: وبه يحصل التوفيق ويظهر ذلك بالقرائن وعليه فلا فرق بين المأكول وغيره بل غيره اظهر<sup>۲</sup>

<sup>۱</sup> الدر المختار كتاب الربية مجتہدائی دہلی ۱۲/ ۱۶۰

<sup>۲</sup> رد المختار كتاب الربية مصطفى البانی مصر ۱۳/ ۵۷۲

اس سے موافقت ظاہر ہو گئی اور یہ قرآن سے ظاہر ہوتا ہے، اور اس لحاظ سے اس میں ماکول اور غیر ماکول کا کوئی فرق نہیں بلاکہ اس کا غیر اظہر ہے۔ یعنی ماکول کے ہبہ سے بچہ کا ارادہ اظہر ہے اور اکثر ہے تو جب وہاں کھانا جائز ہو کسی ایسی دلیل کے نہ ہونے کے وقت جو ہدیہ کے بچہ کے ساتھ مختص ہونے کا تقاضا کرتی ہو تو یہ اولیٰ ہے اور آپ کو اس کا جواب مل چکا ہے وبالله التوفیق۔ (ت)

ای فان ارادة الولد بهبة المأكول اظهر واكثر فاذا ساغ الاكل ثمة عند عدم دليل يقتضي باختصاص الهدية بالولد فهذا اولیٰ وقد عرفت الجواب وبالله التوفیق۔

بالجملہ یہ روایات غیر ملک صبی میں ہیں اور یہاں کلام ملک صبی میں کہ مباح پانی بلاشبہ بھرنے والے کی ملک ہوگا جبکہ بروجہ اجارہ نہ ہو اور صبی کی ملک والدین کو بے احتیاج حلال نہیں مقتضائے نظر فقہی تو یہ ہے۔  
اقول: وبالله التوفیق مگر شک نہیں کہ عرف و عادت اس کے خلاف ہے اور وہ بھی دلائل شرعیہ سے ہے تو مناسب کہ اسے قلیل عفو قرار دیں جس پر قرآن وحدیث سے دلیل ہے قال اللہ عزوجل:

وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الْيَتَامَىٰ قُلْ إِصْلَاحٌ لَّهُمْ خَيْرٌ وَإِنْ

تَخَالَفْتُمُوهُمْ فَخَاوَانُكُمْ وَاللَّهُ يَعْلَمُ الْمُفْسِدَ مِنَ الْمُصْلِحِ<sup>١</sup>

اور وہ آپ سے یتیموں کی بابت پوچھتے ہیں فرمادیتے ان کی اصلاح بہتر ہے اور اگر تم ان کے ساتھ اپنا مال ملا کر کھاؤ وہ تمہارے بھائی ہیں اور اللہ مفسد کو مصلح سے جانتا ہے۔ (ت)  
اس آیت میں احد التفسیرین پر یتیم کے ساتھ جواز مخالطت مال ہے اور ظاہر کہ بحال مخالطت کا مل امتیاز قریب محال ہے۔ تفسیرات احمدیہ میں ہے:

اور زاہدی میں ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ مخالطت یہ ہے کہ تم اس کے پھل اس کا دودھ اور اس کے پیالہ میں کھاؤ اور وہ بھی اسی طرح تمہارے ساتھ تمہارے پھل کھائے اور تمہارا دودھ پئے اور تمہارے پیالے میں کھائے اور یہ آیت مخالطت کے جواز پر دلالت کرتی ہے خواہ سفر میں ہو یا حضر میں ہو جبکہ نفقہ کو

وفي الزاهدی قال ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما المخالطة ان تأكل من ثمره ولبنه و قصعته وهو ياكل من ثمرتك ولبنك و قصعتك (١) والایة تدل علی جواز المخالطة فی السفر والحضر يجعلون النفقة علی السواء ثم لا یکره ان یاكل احدهما اکثر لانه لما جاز

برابر کار کھیں، پھر اس میں کوئی کراہت نہیں کہ ان میں سے کوئی زائد کھالے کیونکہ یہ چیز جب بچوں کے مال میں جائز ہے تو بڑوں کے اموال میں بطور اولیٰ جائز ہے، یہ ان کے الفاظ ہیں ان کو بخوبی یاد رکھیں، یہ مفید بھی ہیں اور ہمارے عہد کے بہت سے متعصبین پر حجت بھی ہیں اھ۔ (ت) میں کہتا ہوں، تو جامع الصغار میں فتاویٰ رشید الدین سے (دعویٰ الاب والوصی میں) جو منقول ہے اگر ماں بچہ کے مال کی محتاج نہ ہو، لیکن اس نے بچہ کا مال اپنے مال کے ساتھ ملا کر کھانا خریدا اور بچہ کے ساتھ کھایا تو اگر اپنے حصہ سے زیادہ کھایا تو جائز نہیں کیونکہ اس نے یتیم کا مال کھایا اھ۔ اس سے مراد یہ ہے کہ اتنی زیادتی جو بالکل واضح اور ظاہر ہو، اسی فتاویٰ کے مذکور باب سے جامع الرموز میں منقول ہے، اس سے کچھ ہی پہلے، کہ ایک بچہ ہے جو مال لاتا ہے اور مال کو دیتا رہتا ہے اور ماں اس پر خرچ کرتی رہتی ہے اور لقمہ دو لقمہ خود بھی اس کے ساتھ کھاتی رہتی ہے زیادہ نہیں، تو یہ مکروہ نہیں ہے۔ (ت)

فی اموال الصغار فجوازہ فی اموال الکبار اولیٰ  
 هذا لفظہ فاحفظہ فانہ نافع وحجة علی کثیر  
 من المتعصبین فی زماننا<sup>1</sup> اھ۔  
 اقول: (۱) فاذن مافی جامع الصغار عن فتاویٰ  
 رشید الدین من باب دعویٰ الاب والوصی لولم  
 تکن الام محتاجة الی مالہ ولكن خلطت مالها  
 بمال الولد واشترت الطعام واکلت مع الصغران  
 اکت ما زاد علی حصتها لایجوز لانها اکت مال  
 الیتیم<sup>2</sup> اھ۔ معناه الزیادة (۲) المتبینه ففی  
 جامع الرموز عن الباب المذكور من الفتاویٰ  
 المذبورة قبیل هذا صبی یحصل المال ویدفع  
 الی امه والام تنفق علی الصبی وتاکل معه قليلا  
 نحو لقمة او لقمتين من غیر زیادة لایکره<sup>3</sup>۔

صحیح مسلم شریف میں عبد اللہ بن عباس سے ہے:

فرمایا میں بچوں کے ساتھ کھیل رہا تھا اتنے میں رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو میں

قال كنت العب مع الصبيان فجاء رسول الله  
 صلي الله عليه وسلم فتواريت خلف

<sup>1</sup> تفسیرات احمدیہ بیان اصلاح کربھی کتب خانہ بمبئی ص ۱۰۳

<sup>2</sup> جامع الصغار مسائل الکرہیہ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۳۸

<sup>3</sup> جامع الصغار مع جامع الفصولین مسائل الکرہیہ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۳۸

<p>ایک دروازہ کے پیچھے چھپ گیا تو آپ میرے پاس تشریف لائے اور میرے دونوں کندھوں کے درمیان اپنے ہاتھ سے (پیار سے) تھکی دی اور کہا کہ معلویہ کو بلا لاؤ۔ (ت)</p>	<p>باب فحطانی حطاًۃ عہ وقال اذهب ادع لی معویة<sup>1</sup>۔</p>
---	--

امام نووی شرح میں فرماتے ہیں:

<p>اس سے معلوم ہوا کہ دوسرے کے بچہ کو اس جیسے کام کیلئے بھی بھیجا جا سکتا ہے اور اس کا مطلب یہ نہ ہوگا کہ بچہ کی منفعت میں تصرف کیا کیونکہ یہ معمولی چیز ہے اور شریعت نے ضرورتاً اس قسم کی چیزوں کی اجازت دی ہے اور عام طور پر مسلمانوں کا اس پر عمل ہے۔ (ت)</p>	<p>فیہ جواز ارسال صبی غیرہ ممن یدل علیہ فی مثل هذا ولا یقال هذا تصرف فی منفعة الصبی لان هذا قدر یسیر ورد الشرع بالمسامحة فیہ للحاجة واطرد به العرف وعمل المسلمین<sup>2</sup>۔</p>
--	---

عارف باللہ سیدی عبدالغنی نابلسی قدس سرہ، نے حدیقہ ندیہ میں اسے مقرر رکھا۔ سوم میں امر ابوبین کو اجارہ پر قیاس کیا۔  
اقول اولاً: یہ صحت توکیل کو چاہتا ہے اور اعمیان (۲) مباحہ میں توکیل خلاف نصوص ہے وعلوہ بوجہ (اور انہوں نے اس کی کئی علتیں بیان کی ہیں)

<p>اول: توکیل کی صحت کا مدار ومدار اس پر ہے کہ جو کام موکل نے وکیل کو سپرد کیا ہے وہ درست ہے اور اس کام کی صحت کا مدار ولایت پر ہے اور مباح کام پر موکل کو کوئی ولایت نہیں ہے اور اس پر توکیل بالشراء سے اعتراض وارد ہے، کیونکہ موکل کو خریدی جانے والی چیز پر کوئی ولایت حاصل نہیں ہے۔ دوم: توکیل کے معنی وکیل کیلئے ولایت</p>	<p>الاول: ان صحة التوکیل تعتمد صحة امر الموکل بماً وکل به وصحة الامر تعتمد الولاية ولا ولاية للموکل علی المباح ونقض بالتوکیل بالشراء فان الموکل لا ولاية له علی المشری۔ والثانی ان التوکیل احداث ولاية للموکل ولا یصح هنا لانه یملك اخذ المباح بدون تملیکة ونقض بالتوکیل</p>
---	--

حطاًۃ فی حاء پھر طاء دونوں بغیر نکتہ کے اور ان کے بعد ہمزہ ہے، معنی ہے دو کندھوں کے درمیان ہاتھ سے تھکی دینا اھ حدیقہ ندیہ۔ (ت)

<sup>1</sup> صحیح المسلم باب من لعنہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم... الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۲ / ۳۲۵  
<sup>2</sup> شرح للنووی باب من لعنہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم... الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۲ / ۳۲۵

کا ایجاد کرنا ہے اور وہ یہاں درست نہیں ہے کیونکہ وہ اس کی تملیک کے بغیر ہی مباح کو لے سکتا ہے اور اس پر یہ نقض ہے کہ کسی کو غیر معین چیز کے خریدنے کا وکیل بنایا، کیونکہ وکیل تو توکیل سے پہلے اور اس کے بعد بھی اس کا مالک ہے۔ اور عنایہ میں اس کا یہ جواب دیا ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ اس کا مالک ہے موکل کے حکم کے بغیر، اور بغیر عقد کے۔ اور نقض کی صورت یہ نہیں ہے، کیونکہ وہ خریدے بغیر

اس کا مالک نہیں ہے۔ (ت) میں کہتا ہوں

اس سے مراد ملک عین نہیں ہے ب ملک عین نہیں ہے بلکہ اُس کام کے کرنے کا اختیار ہے جیسے وہاں لینا اور یہاں خریدنا، اور وہ عقد کی وجہ سے اس کا مالک نہیں، بلکہ عقد تو خود اس کی ملک سے پیدا ہوتا ہے پھر میں نے دیکھا کہ سعدی افندی نے اس کی طرف اشارہ کیا ہے وہ فرماتے ہیں اس میں تامل ہے، کیونکہ جس چیز کا وکیل بنایا ہے وہ "شرا" ہے تو وکیل اس کا مالک ہے، تو نقض مرتفع نہ ہوگا۔ تو اس کا صحیح جواب یہ ہوگا کہ موکل کو پہلے یہ ولایت حاصل نہ تھی کہ وہ موکل کے ذمہ کو ثمن کے ساتھ مشغول رکھے، اور محقق نے اس کا فتح میں رد کیا ہے، اور فرمایا ہے کہ اس کا خلاصہ یہ ہوا کہ ایسی چیز کی توکیل جو موکل پر حق ثابت کرے اس امر پر موقوف ہے کہ وہ اس پر ولایت کو ثابت کرے اور گفتگو توکیل میں اس کے برخلاف ہے۔ یعنی مباح کے لینے میں، کیونکہ اس میں موکل پر حق ثابت نہیں ہوتا۔ (ت)

بشراء شیعی لا بعینہ فان الوکیل یملکہ قبل التوکیل وبعده واجاب فی العنایة ان معناه یملکہ بدون امر الموکل بلا عقد وصورۃ النقض لیست كذلك فانه لا یملکہ الا بالشراء<sup>1</sup>۔

اقول: (۱) رحمك الله تعالى ليس المراد ملك العين بل ولاية ذلك الفعل كالاخذ ثمة والشراء ههنا وهو لا يملکہ بال عقد بل العقد ناشیعی عن ملكه ثم رأیت سعدی افندی اوماً ایہ اذقال فیہ تأمل فان الموکل به هو الشراء فالوکیل یملکہ فلا یندفع النقض<sup>2</sup>۔

والصواب فی الجواب انه لم یکن له من قبل ولاية ان یشغل ذمة الموکل بالثمن وردة المحقق فی الفتح بان حاصل هذا ان التوکیل بما یوجب حقاً علی الموکل ینتوقف علی اثباته الولاية علیه فی ذلك والكلام فی التوکیل بخلافه<sup>3</sup>۔

اھ ای باخذ المباح فانه لا یثبت فیہ حق علی الموکل۔

<sup>1</sup> عنایہ مع الفتح القدر الشركة الفاسدة نوریہ رضویہ ستمبر ۲۰۹/۱۵

<sup>2</sup> حاشیہ چلیبی الشركة الفاسدة نوریہ رضویہ ستمبر ۲۰۹/۱۵

<sup>3</sup> فتح القدر الشركة الفاسدة نوریہ رضویہ ستمبر ۲۱۰/۱۵

میں کہتا ہوں یہ مقصود کا اعتراف ہے کیونکہ تو کیل مطلقاً وکیل کے لئے ولایت کا اثبات ہے، ایسی ولایت جو اس کو پہلے حاصل نہ تھی، اور وہ یہاں پائی نہیں جاتی ہے، تو اس کی تو کیل صحیح نہ ہوگی، اور شراء میں یہ چیز نہیں ہے، اور ولایت کا ایجاد و احداث مطلوب نہیں ہے خاص طور پر اس تو کیل میں، جو موکل پر کسی حق کو واجب کرتی ہو، اگر ایسا ہوتا تو کہا جاسکتا تھا کہ مباح کے لینے پر وکیل بنانا اس باب سے نہیں ہے، تو اس میں ولایت کی ایجاد کی حاجت نہیں ہے۔ (ت)

سوم: تو کیل سے مقصود یہ ہے کہ وکیل کے فعل کو موکل کی طرف نقل کیا جائے اور یہ چیز یہاں متحقق نہیں کیونکہ شریعت نے مباح کی ملکیت کا سبب قبضہ میں پہلے کو قرار دیا ہے، اور یہاں وکیل نے قبضہ میں پہلے کی ہے، تو بلکہ اس کیلئے ثابت ہوگی اور موکل کی طرف اسی وقت منتقل ہوگی جبکہ اس کا سبب جدید ہو، محقق نے اسی طرف اشارہ کیا ہے۔ (ت)

اقول: (۱) هذا اعتراف بالمقصود فان التوكيل مطلقاً اثبات ولاية لوكيل لم تكن من قبل ولا يوجد ههنا فلا يصح التوكيل به بخلاف الشراء وليس ان احداث الولاية مطلوب خصوصاً في التوكيل بما يوجب حقاً على الموكل حتى يقال ليس التوكيل باخذ المباح من هذا الباب فلا يحتاج الى احداث الولاية۔

والثالث ان المقصود بالتوكيل نقل فعل الوكيل الى الموكل ولا يتحقق ههنا فان الشرع جعل سبب ملك المباح سبق اليد اليه والسابقة يد الوكيل فيثبت الملك له ولا ينتقل الى الموكل الا بسبب جديد اشارة اليه المحقق۔

تایماً: یہ قیاس صحیح ہو تو صرف ظرف پر حکم نہ رہے بلکہ والدین کی نیت سے لینا ہی ان کے لئے مثبت ملک ہو اگرچہ ان کے ظرف میں نہ لے کہ مقیس علیہ اعنی اجارہ مذکورہ میں حکم یہی ہے اصل مدار (۲) نیت پر ہے جبکہ نہ اجیر کا یہ وقت بکا ہے نہ شیئی معین ہے تو وہ اپنے لئے بھی لے سکتا ہے اور اپنے مستاجر کیلئے بھی جس کیلئے لے گا اسی کی ملک ہوگی، ہاں اگر لیتے وقت کسی کی نیت نہ تھی یا وہ کہے میں نے اپنے لئے نیت کی تھی اور مستاجر کہے میرے لئے کی تھی تو اس وقت ظرف پر فیصلہ رکھیں گے اس کے ظرف میں لی تو اس کیلئے ہے ورنہ اپنے لئے۔

اور اس کی اصل یہ مسئلہ ہے کہ کسی شخص کو غیر معین شیئی کے خریدنے کا وکیل بنایا تو اس میں حکم اضافت کا ہے، اگر اضافت نہ پائی گئی تو نیت معتبر ہوگی، اگر نیت بھی نہ پائی گئی یا دونوں میں اختلاف ہو تو حکم

واصل ذلك الوكيل بشراء شيعي لابعينه الحكم (۳) فيه للاضافة فان لم توجد فللنية فان لم توجد وتخالفاً فيها فللنقد اي ان اضاف العقد الى مال الموكل فالشراء للموكل

نقد کا ہے، یعنی اگر عقد کو موکل کے مال کی طرف مضاف کیا تو خریدنا موکل کیلئے ہوا اگرچہ اس نے یہ گمان کیا کہ اُس نے اپنے لئے خریدا ہے، اور اگر اضافت خود اس کے مال کی طرف ہے تو خریدنا اس کیلئے ہوا، اور اگر مطلق مال کی طرف اضافت ہے تو دونوں میں سے جس کی نیت کی اس کیلئے ہوگا، اور اگر خریدنے کے وقت کوئی نیت ہی نہ تھی یا کہا کہ میں نے اپنے لیے نیت کی تھی اور موکل نے کہا کہ میرے لئے کی تھی یا بالعکس تو دوسرے میں بالاجماع نقد کو حکم بنایا جائیگا اور پہلے میں صرف ابو یوسف کے نزدیک ہوگا، امام محمد اس کو اس صورت میں عاقد کیلئے قرار دیتے ہیں، اور ردالمحتار میں اس کا برعکس کہا ہے اور یہ سہو ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں قاضی خان نے ابو یوسف کا قول مقدم کیا ہے اور ہدایہ میں اس کی دلیل کو موخر کیا ہے جس سے اس کی ترجیح معلوم ہوتی ہے، اور بحر نے کنز کے اس قول کے تحت فرمایا کہ اگر غیر معین چیز کے خریدنے کا وکیل بنایا تو شراء وکیل کیلئے ہے، مگر یہ کہ موکل کی نیت کر لے یا اس کو اپنے مال سے خریدے۔ ان کی عبارت یہ ہے کتاب میں جو ہے اس سے بظاہر محمد کے قول کی ترجیح معلوم ہوتی ہے، یعنی یہ کہ نیت نہ ہونے کی صورت میں وہ شراء وکیل کیلئے ہوگی، کیونکہ انہوں نے شراء وکیل کیلئے ہی کی ہے سوائے دو مسئلوں کے اھ۔ یعنی یہ کہ نیت

وان زعم انه اشتري لنفسه او الى مال نفسه فلنفسه او الى مطلق مال فلايهما نوي كان له فان لم تحضره النية عند الشراء او قال نويت لي وقال الموكل او بالعكس حكم النقد في الثاني بالاجماع وفي الاول عند ابى يوسف خلافا لمحمد فانه يجعل اذن للعاقد<sup>1</sup> وقع في ردالمحتار عكس هذا وهو سهو۔

اقول: (ا) وقدم قاضى خان قول ابى يوسف واخر فى الهداية دليله فافاد اترجيحه وقال فى البحر تحت قول الكنز ان كان بغير عينه فالشراء للوكيل الا ان ينوي للموكل او يشتريه بماله مانصه ظاهر مافى الكتاب ترجيح قول محمد من انه عند عدم النية يكون للوكيل لانه جعله للوكيل الا فى مسألتين<sup>2</sup> اھ۔ اى النية للموكل وازافة العقد الى ماله اذ هو المراد من الشراء بماله كما فى الهداية فاذا لم يضيف ولم ينو كان للعاقد كما هو

<sup>1</sup> عناية مع فتح القدير وكالته بالشراء سكره ۱۷۵/۲۵

<sup>2</sup> بحر الرائق وكالته بالبيع والشراء سعيد كنجنى كراچى ۱۶۰/۷



مذہب محمد رحمہ اللہ تعالیٰ۔

اقول: (۱) لکن الامام ابا یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ انما حکم النقد لانه دلیل النية قال في الهدایة عند ابی یوسف یحکم النقد لان مع تصادقهما یحتمل النية للأمر وفيما قلناه حمل حاله على الصلاح كما في حالة التکاذب<sup>۱</sup> قال في العناية (یحتمل) انه كان نوى للأمر ونسيه (وفيما قلنا) یعنی تحکیم النقد (حمل حاله على الصلاح) لانه اذا كان النقد من مال الموكل والشراء له كان غصباً (كما في حالة التکاذب<sup>۲</sup>) اهـ۔  
فعلم ان تحکیم النقد داخل في اعتبار النية ولا يستغرب مثله في ایجاز الكنز۔

موکل کیلئے ہو اور اضافت اُس کے مال کی طرف ہو، اس لئے کہ اس کے مال سے خریدنے کا یہی مطلب ہے، جیسا کہ ہدایہ میں ہے، توجب اضافت نہ کی اور نیت بھی نہ کی تو عاقد کیلئے ہوگی جیسا کہ محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب ہے۔ (ت) میں کہتا ہوں، لیکن امام ابو یوسف نے نقد کو حکم بنایا کیونکہ وہ نیت کی دلیل ہے۔ ہدایہ میں فرمایا ابو یوسف کے نزدیک نقد کو حکم بنایا جائیگا، کیونکہ اگر وہ دونوں اتفاق کر لیں تو احتمال ہے کہ نیت حکم دینے والے کی ہو، اور جو ہم نے کہا ہے اس میں اُس کے حال کو صلاح پر محمول کیا گیا ہے، جیسے کہ دونوں ایک دوسرے کو جھٹلانے کی صورت میں ہے، عنایہ میں فرمایا (احتمال ہے) کہ اُس نے حکم دینے والے کیلئے نیت کی ہو اور پھر بھول گیا ہو (اور جو ہم نے کہا اُس میں) اس سے مراد نقد کو حکم بنانا ہے (اس کے حال کو صلاح پر محمول کرنا ہے) کیونکہ جب ادائیگی موکل کے مال سے ہو اور خریدنا اس کے لئے ہو تو یہ غصب ہوگا (جیسے کہ ایک دوسرے کو جھٹلانے کی صورت میں ہے) اہ۔ تو معلوم ہوا کہ نقد کو حکم بنانا نیت کے اعتبار میں داخل ہے اور کنز کے ایجاز میں ایسی بات عجیب نہیں ہے۔ (ت)

بالجملہ قول سوم خلاف اصول و مخالف منقول ہے اور قول اول میں حرج بحدت اور دوم کہ نص محرر المذہب سے ماثور مؤید بعرف و کتاب و سنت لہذا فقیر اسی کے اختیار میں اپنے رب عزوجل سے استخارہ کرتا ہے وباللہ التوفیق تو ثابت ہوا کہ احکام مذکورہ صور استیلاء میں نسبت ابوت و بنوت سے کوئی تغیر نہیں آتا جب یہ اصل بعونہ تعالیٰ مہم ہولی واضح ہوا کہ نابالغ کا بھرا ہوا پانی ایک نہیں بہت سے پانی ہیں جن کا سلسلہ شمار یوں ہے۔  
(۳۲) وہ پانی کہ نابالغ نے آب مملوک مباح سے لیا۔

<sup>۱</sup> الہدایة وکالتہ بالبیع والشراء مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۸۳

<sup>۲</sup> عنایة مع الفتح القدير وکالتہ بالبیع والشراء نوریہ رضویہ سکر ۱۷/۳۶

(۳۳) وہ کہ مملوک غیر مباح سے بے اجازت لیا۔

(۳۴) وہ کہ اس سے باجارت لیا مگر مالک نے اسے ہبہ نہ کیا صرف بطور اباحت دیا۔

(۳۵) نابالغ خدمتگار نے آقا کے لئے نوکری کے وقت میں بھرا۔

(۳۶) خاص پانی ہی بھرنے پر اُس کا اجیر بتعین وقت تھا اسی وقت میں بھرا۔

(۳۷) مستاجر نے پانی خاص معین کر دیا تھا مثلاً اس حوض یا تالاب کا کل پانی۔

اقول: اور یہ تعین نہ ہوگا کہ اس حوض یا کنویں سے دس مشکیں کہ دس مشک باقی سے جدا نہیں جس کی تعین ہو سکے۔

(۳۸) اس نے باذن ولی یہ مزدوری کی اور کہتا ہے کہ یہ پانی مستاجر کیلئے بھرا۔

(۳۹) اسی صورت میں اگرچہ زبان سے نہ کہا مگر اُس کے برتن میں بھرا۔

(۴۰) نابالغ کسی کا مملوک ہے ان نو صورتوں میں وہ نابالغ اُس پانی کا مالک ہی نہ ہو پہلی تین صورتوں میں مالک آب کا ہے

پھر ۳۵ سے ۳۹ تک پانچ صورتوں میں مستاجر کا۔ اخیر میں اگر باذن مولیٰ کسی کے لئے اجارہ پر بھرا اور وہی صورتیں ملک

مستاجر کی پانی گئیں تو پانی مستاجر کا اور نہ بہر حال اس کے مولیٰ کا یہاں تک کہ خاص اپنے لئے جو بھرا ہو وہ بھی مولیٰ ہی کی ملک

ہوگا۔ یہ پانی جس جس کی ملک ہو اُسے تو جائز ہی ہیں اُس کی اجازت سے ہر شخص کو جائز ہیں جبکہ وہ عاقل بالغ مختار اجازت ہو

بالکہ بحال انبساط اجازت لینے کی بھی حاجت نہیں مثلاً کسی کے نابالغ نوکرا اجیر یا غلام نے پانی بھرا اس کے بھائی یا دوست جو

اس کے ایسے مال میں تصرف کرتے اور وہ پسند رکھتا ہے اُس سے بے پوچھے بھی نابالغ مذکور کا بھرا ہو پانی اُس سے لے کر

اپنے صرف میں لاسکتے بلکہ غلام سے مطلقاً اور اُس کے نوکر سے وقت نوکری میں بھرا سکتے ہیں کہ بہر حال اُس دوست کی ملک

میں تصرف ہے نہ نابالغ کی۔

(۴۱) نابالغ ۲ حُر کو مالک آب نے پانی تملیک دیا۔

(۴۲) حُر غیر اجیر نے آب مباح غیر مملوک سے اپنے لئے بھرا۔

(۴۳) دوسرے کیلئے بطور خود۔

(۴۴) اُس کی فرمائش سے بلا معاوضہ۔

(۵۴) اجیر کے آقا کے کہنے سے بھرا اگر اس کے یہاں کسی اور خاص کام کیلئے نوکر تھا جس میں پانی بھرنا داخل تھا۔

(۴۶) داخل تھا جیسے خدمت گاری مگر نوکری کے وقت مقرر سے باہر بھرا یا۔

(۴۷) خاص پانی ہی بھرنے پر اسے اجیر کیا نہ وقت مقررہ ہو نہ پانی معین نہ یہ مقرر کہ اُس کے لئے بھرا نہ اُس کا برتن تھا جس میں بھرا۔

(۴۸) وقت مقرر ہو اور اُس سے باہر یہ کام لیا ان آٹھ صورتوں میں وہ پانی اُس نابالغ کی ملک ہے اور اُس میں غیر والدین کو تصرف مطلقاً حرام حقیقی بھائی اُس پانی سے نہ پی سکتا ہے نہ وضو کر سکتا ہے ہاں طہارت ہو جائے گی اور ناجائز تصرف کا گناہ اور اُتنے پانی کا اس پر تاوان رہے گا مگر یہ کہ اس کے ولی سے یا بچہ ماذون<sup>۱</sup> ہو جس کے ولی نے اسے خرید فروخت کا اذن دیا ہے تو خود اس سے پورے داموں خرید لے ورنہ<sup>۲</sup> مفت یا غبن فاحش کے ساتھ نابالغ کی ملک دوسرے کو نہ خود وہ دے سکتا ہے نہ اُس کا ولی۔ رہے والدین وہ بحالت حاجت مطلقاً اور بے حاجت حسب روایت امام محمد اُن کو جائز ہے کہ اُس سے بھروائیں اور اپنے صرف میں لائیں باقی صورتوں میں اُن کو بھی رواہ نہیں مگر وہی بعد شر۔

تمثیہ ۱: یہاں<sup>۳</sup> سے اُستاد سبق لیں معلموں کی عادت ہے کہ سچے جو اُن کے پاس پڑھنے یا کام سیکھنے آتے ہیں اُن سے خدمت لیتے ہیں یہ بات باپ دادا یا وصی کی اجازت سے جائز ہے جہاں تک معروف ہے اور اس سے سچے کے ضرر کا اندیشہ نہیں مگر نہ اُن سے پانی بھروا کر استعمال کر سکتے ہیں نہ اُن کا بھرا ہوا پانی لے سکتے ہیں۔

<p>اقول: اور ان کی نئی اصطلاح جو شریعت کے برخلاف ہے، اس کا کوئی اعتبار نہیں یہ اصطلاح سلف صالحین کے زمانہ میں نہ تھی۔ ایک مرتبہ امام کسائی کا گزر ایک گلی سے ہوا آپ پیاسے تھے تو ایک گھر سے پانی طلب کیا، پھر انہیں یاد آیا کہ انہوں نے اس گھر کے کچھ لوگوں کو پڑھایا ہے، چنانچہ آپ نے پانی واپس کر دیا اور پیاسے ہی وہاں سے گزر گئے۔ (ت)</p>	<p>اقول: وعرفهم الحادث علی خلاف الشرع لا یعبؤ بہ فانه لم یکن فیمن مضی من اهل الخیر و مر الامام الکسائی رحمہ اللہ تعالیٰ علی سکتة عطشان فاستسقی من بعض بیوتها ثم تذکر انه اقرأ بعض اهلها فمرو لم یشرب۔</p>
---	---

تمثیہ ۲: کنویں کا پانی جب تک کنویں سے باہر نہ نکال لیا جائے کسی کی ملک نہیں ہوتا فان سببہ الملك الاحراز ولا احراز الابد التنحیة عن رأس البئر<sup>۱</sup> (سبب ملک احراز ہے اور احراز پانی کو کنویں کی منڈیر سے الگ کرنے کے بعد ہوتا ہے۔ ت) تو اُستاد جسے سچے سے خدمت لینے کا اختیار ہے یہ کر سکتا ہے کہ پانی سچے سے بھروائے یہاں تک کہ ڈول کنویں کے لب تک آئے اُس کے بعد خود اسے نکال لے کہ یہ پانی سچے کی ملک نہ ہوگا بلکہ خود اُس کی۔

<p>ہندیہ میں قنیہ سے منقول ہے کہ جو شخص</p>	<p>فی الہندیة عن القنیة والساقین</p>
---	--------------------------------------

<sup>۱</sup> اس کی تحقیق نمبر ۲۶ میں گزری (۱۲م)

کنویں سے پانی بھرتا ہے وہ محض ڈول کے بھرنے سے پانی کا مالک نہیں ہو جائے گا، اُس وقت مالک ہوگا جب اُس پانی کو کنویں کی منڈیر سے الگ کر کے رکھ دے۔

اور ردالمحتار میں ہے اگر کسی نے ٹھلیا، مٹکے یا مسجد کے حوض میں پانی جمع کیا، یہ حوض تانے، بیتل یا گچ کا ہو، اور اس طرح پانی کا بہنا بند ہو گیا ہو تو وہ اس کا مالک ہو جائے گا، انہوں نے اس کو احراز سے تعبیر کیا، اخذ سے نہیں۔ اس میں اس طرف اشارہ ہے کہ اگر ڈول کنویں سے بھرا مگر وہاں سے ہٹایا نہیں تو شیخین کے نزدیک وہ اس کا مالک نہ ہوگا کیونکہ "احراز" کے معنی کسی چیز کو محفوظ جگہ پر رکھنے کے ہیں۔ (ت)

میں کہتا ہوں جب یہ شخص اس طرح اس کا مالک نہ ہو تو پانی اپنی اباحت پر ہی باقی رہا، تو جس نے اس کو کنویں سے ایک طرف ہٹا کے رکھا اس نے اس کو محفوظ کیا تو وہی اس کا مالک ہوا۔ (ت)

من البئر لایمک بنفس ملاً الدلو حتی ینحیہ  
عن رأس البئر<sup>۱</sup>۔

وفی ردالمحتار لو احرزہ فی جرة اوجب او حوض  
مسجد من نحاس او صفر او جص وانقطع  
جریان الماء فانه یملکہ وانما عبر بالاحراز لا  
الاحذ اشارۃ الی انه لوملاً الدلو من البئر ولم  
یبعدہ عن رأسہ لم یملک عند الشیخین رضی  
اللہ تعالیٰ عنہما اذ الاحراز جعل الشیعی فی  
موضع حصین<sup>۲</sup>۔

اقول: فاذا لم یملکہ کان باقیاً علی اباحتہ  
فالذی نحاه هو الذی احرز المباح فیملکہ۔

تمیہ ۳: بہشتیوں (۱) کے سچے اکثر کنویں پر پانی بھرتے ہیں لوگوں کی عادت ہے کہ ان سے وضو یا پینے کو لے لیتے ہیں یہ حرام ہے اور عوام کو اس میں ابتلائے عام ہے ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔  
اقول: مگر یہاں<sup>۲</sup> ایک دقیقہ ہے یہ سچے داموں پر پانی بھرتے ہیں اور کہیں مشکیں مقرر ہوتی ہیں کہیں گھر کے برتن معین یہ شخص جس نے نابالغ بہشتی سے پانی لیا اگر وہ<sup>۱</sup> اس کے یہاں نہیں بھرتا تو اسے مطلقاً جائز نہیں اور اگر بھرتا ہے مگر یہ<sup>۲</sup> مشک جسے وہ بھرتا تھا اور اُس کے ڈول سے پانی اس نے لیا دوسرے کے یہاں لے جائے گا تو ناجائز ہے اور اگر<sup>۳</sup> اسی کے یہاں لے جانے کو ہے مگر قرارداد برتنوں کا بھرنا ہے اور وہ پورے بھر دئے جائیں گے تو ناجائز ہے کہ یہ پانی اُس سے زائد ہے یوں<sup>۴</sup> ہی اگر مشکوں کا قرارداد ہے اور یہ مشک بھی اُس سے پوری لی تو ناجائز ہے ہاں<sup>۵</sup> اگر یہ مشک اتنی خالی لی تو ایسا ہوا کہ اتنا پانی گھر پر نہ پہنچایا یہیں لے لیا یا<sup>۶</sup> برتنوں کا قرارداد ہے اور اتنا خالی رکھنے کو کہہ دیا یا<sup>۷</sup> جس دوسرے کے یہاں یہ مشک لے جاتا ہے اُس سے

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ الباب من کتاب الشرب نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۳۹۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار فصل فی الشرب مصطفیٰ البانی مصر ۱۱/ ۳۱۱

اس قدر پانی کی اجازت لے لی اور اُس نے مشک یا برتن اتنے خالی رکھوائے تو جائز ہونا چاہئے کہ اگرچہ پانی ابھی سقاہی کی ملک تھا جب برتنوں میں ڈالے گا اُس وقت اس کی بیج ہوگی اور جس کے یہاں بھرا گیا اُس کی ملک ہوگا یہ اس لئے کہ بہشتی اجر مشترک ہیں نہ اُن کا وقت معین ہوتا ہے نہ اتنا پانی قابل تعین ہے اور اپنے ڈول سے بھرتے ہیں اور جب تک مشک کہیں ڈال نہ دیں پانی اپنا ہی جانتے ہیں اُس میں جو چاہیں تصرف کرتے ہیں لہذا اُس وقت تک پانی انہی کا ہوتا ہے مگر مقصود اس مول لینے والا قبضہ ہے اور اس کی اجازت سے جو تصرف ہو وہ اسی کا قبضہ ہے اگر دس مشکیں اس کے یہاں ٹھہری ہوئی ہیں اور وہ کہے کہ اُن میں سے دو کا چھڑکاؤ یہیں سڑک پر کر دو ضرور بیج صحیح ہو جائیگی اسی طرح اگر اس میں سے ایک لوٹا یا جس قدر چاہا زید کو دلوایا، هذا ما ظهر لي والله تعالى اعلم۔ (ت)

تمبیہ ۴: معتوہ<sup>۲</sup> بوہرا جس کی عقل ٹھیک نہ ہو تدبیر مختل ہو کبھی عاقلوں کی سی بات کرے کبھی پاگلوں کی مگر مجنون کی طرح لوگوں کو محض بے وجہ مارتا گالیاں دیتا اینٹیں پھینکتا نہ ہو وہ تمام احکام میں صبی عاقل کی مثل ہے تو یہ سب احکام بھی اُس میں یوں ہی جاری ہوں گے۔

اقول: مگر غنی ماں<sup>۳</sup> باپ کا اُس کے بھرے ہوئے سے انتفاع امام محمد سے درباری صبی مروی اور اُس کا مبنی عرف و عادت اور معتوہ میں اس کی عادت ثابت نہیں اور منع میں بوجہ ندرتِ عتہ لزوم حرج نہیں تو یہاں ظاہراً قول اول ہی مختار ہونا چاہئے واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

فائدہ: یہاں تک وہ پانی تھے جن میں اُن کا غیر نہ ملا آگے خلط غیر کی صورتیں ہیں۔

(۶۵۳۹) کتب کثیرہ معتمدہ میں تصریح ہے کہ اگر نابالغ<sup>۴</sup> نے حوض میں سے ایک کوزہ بھرا اور اس میں سے کچھ پانی پھر اُس حوض میں ڈال دیا اب اُس کا استعمال کرنا کسی کو حلال نہ رہا۔

<p>ش میں ط سے حموی سے درایہ سے ذخیرہ سے اور منیہ سے ہے اور غمز العیون میں شرح مجمع سے یہ ابن ملک کی کتاب ہے ذخیرہ سے ہے، اور اشباہ میں احکام الصبیان میں اور حدیقہ ندیہ میں اشباہ آفات اللسان کی بیسیوں نوع میں اور دوسری کتب میں ہے کسی غلام سچے یا باندی نے حوض کے پانی س لوٹا بھرا پھر اس میں سے کچھ اُسی کے اندر انڈیل دیا تو اب کسی کے لئے جائز نہیں کہ اس حوض سے</p>	<p>فی ش عن ط<sup>۲</sup> عن الحموی<sup>۲</sup> عن الدراية<sup>۲</sup> عن الذخيرة<sup>۲</sup> والمنية<sup>۲</sup> وفي غمز العيون<sup>۲</sup> عن شرح المجمع<sup>۲</sup> لابن الملك عن الذخيرة وفي الاشباہ<sup>۲</sup> من احكام الصبيان وفي الحديقة الندية<sup>۲</sup> عن الاشباہ في النوع العشرين من افات اللسان وفي غيرها من الكتب الحسان عبد اوصبي اوامة ملاً الكوز من ماء الحوض و اراق</p>
--	---

پانی پئے کیونکہ حوض کا پانی لینے والے کی ملک ہو جاتا ہے تو جب یہ ملک مباح سے مل گیا اور اس میں تمیز ممکن نہیں تو اس کا پینا حلال نہ ہوگا۔ (ت)

بعضہ فیہ لایحل لاحدان یشرب من ذلك الحوض لان الماء الذی فی الكوز یصیر ملكا للأخر فإذا اختلط بالماء المباح ولا یسکن التمییز لایحل شربه<sup>۱</sup>۔

علامہ طحاوی و علامہ شامی نے اسے نقل کر کے فرمایا اس حکم میں حرج عظیم ہے۔

**اقول:** یہاں بہت استثناء و تمیزات ہیں: اول: مراد (۱) آب مباح غیر مملوک ہے تو حکم نہ ہر حوض کو شامل نہ حوض سے خاص بلاکہ کنوئیں کو بالعموم حاوی ہے کہ کنوئیں اگرچہ مملوک ہو اس کا پانی مملوک نہیں کما تقدّم تحقیقہ (جیسا کہ اس کی تحقیق گزر چکی ہے۔ ت) اور وہ حوض جس کا پانی مملوک ہے اس کا مالک اگر عاقل بالغ ہے تو بچہ ہزار بار اس میں سے پانی بھر کر اس میں پلٹ دے کچھ حرج نہ آئے گا کہ مال جس کا (۲) تناول اس کے مالک نے مباح کیا ہو بعد اخذ تصرف بھی ملک مالک سے خارج نہیں ہوتا یہاں تک کہ دعوت کا کھانا کھاتے وقت بھی میزبان ہی کی ملک پر کھایا جاتا ہے تو بچہ اس پانی کا مالک ہی نہ ہوگا اصل پانی کی ملک پر رہے گا اور ڈال دینے سے اسی کی ملک میں جائے گا۔ دوم: ہماری تحقیقات بالا سے واضح ہوا کہ ہر مباح بھی مطلقاً اخذ کی ملک نہیں ہو جاتا تو پانی کو مباح و مملوک کو شامل لے کر وہی سترہ ۷۰ صورتیں یہاں بھی پیدا ہوں گی جو نابالغ کے بھرے ہوئے پانی میں گزریں نو ۹ صورتوں میں وہ پانی اس بھرنے والے کی ملک نہ ہوگا بلاکہ اصل مالک آب یا مستاجر یا موالیٰ کی ملک ہوگا وہ اگر عاقل یا

**عہ:** حکم کی شدت نے اس مسئلہ کو مشکل بنا دیا ہے کیونکہ عوام و خواص کے ابتلاء کی وجہ سے یہ حکم بموجب حرج اور تنگی ہے جبکہ ابتلاء عوام داعی یسر و آسانی ہے اللہ تعالیٰ بے حساب رحمتیں نازل فرمائے فقہاء کرام پر جنہوں نے اللہ تعالیٰ کی مخلوق پر شفقت فرمائی اور ایسے پیچیدہ اور مشکل مسائل کو حل فرمایا جس سے عوام الناس کیلئے آسانی اور سہولت کی راہ ہموار ہوئی چنانچہ امام احمد رضا بریلوی (مصنف) نے اس مسئلہ کی شدت کو محسوس فرمایا اور انہوں نے فقہاء احناف کے اقوال کی روشنی میں اس کا حل صفحہ ۵۳۷ پر خود بیان فرمایا جس کا خلاصہ درج ذیل ہے مسئلہ مذکورہ اگرچہ جنابت و طہارت کا نہیں بلاکہ اسکا تعلق حذر و اباحت سے ہے، تاہم پاک پانی میں نجس پانی کے اختلاط کے مسئلہ میں فقہاء احناف کے بیان کردہ قواعد کی روشنی میں اس کو حل کیا جاسکتا ہے عراقی فقہاء نے پاک پانی میں نجس پانی گرنے سے متعلق فرمایا کہ بڑے حوض کے کثیر پانی میں جس جگہ نجس پانی گرا ہو اس جگہ کو چھوڑ کر باقی حوض سے وضو جائز ہے کیونکہ باقی جگہوں تک نجاست کا پہنچنا مشکوک ہے لہذا شک کی بنا پر باقی پانی کی طہارت زائل نہ ہوگی جبکہ جمہور فقہاء نے ایسی صورت میں تمام حوض حتیٰ کہ جس جگہ نجاست گری ہے اس جگہ پر بھی وضو کو جائز فرمایا کیونکہ پانی طبعی طور پر سیال ہے اور ہواؤں وغیرہ کی تحریک کی وجہ سے پانی ایک جگہ ساکن نہیں رہتا لہذا حوض کے باقی حصوں میں نجاست پہنچنے نہ پہنچنے کے احتمال کی وجہ سے باقی بلاکہ تمام پانی کو بالیقین نجس نہیں کہہ سکتے لہذا نجاست کا یقین زائل ہو جانے پر پانی کا اصل حکم یعنی طہارت باقی رہے گا اس طرح حوض کے ہر حصہ کے پانی کو پاک قرار دیا جائیگا، عراقی یا جمہور فقہاء کرام کے ضابطہ پر نابالغ سچے کی ملکیت پانی کو قیاس کرتے ہوئے مذکورہ مشکل مسئلہ کا حل واضح ہو جاتا ہے، عراقی ضابطہ کے پیش نظر جہاں نابالغ سچے کا پانی گرا اس جگہ کو چھوڑ کر باقی تمام پانی کا استعمال مباح ہوگا جبکہ جمہور فقہاء کے ضابطہ کے تحت نابالغ کے پانی گرنے کی جگہ سمیت تمام پانی مباح ہوگا مصنف کی اصل عبارت میں تفصیل موجود ہے۔

عبد الستار سعیدی

بالغ نہیں تو البتہ یہی دقت عود کرے گی ورنہ اُس عاقل بالغ کی اجازت پر توقف رہے گا۔

سوم: صبی کی خصوصیت نہیں معتوہ بھی اسی کے حکم میں ہے کہا تقدم۔

چہارم: جس طرح کلام علماء میں پینے کا ذکر مثال ہے مراد کسی قسم کا استعمال ہے اسی طرح کچھ یہی شرط نہیں کہ حوض یا کنویں سے پانی لے کر ہی ان میں ڈالے یا جس حوض یا چاہ سے لیا اس میں واپس دے یا وہ نابلغ ہی اپنے ہاتھ سے ڈالے بلالکہ مقصود اسی قدر ہے کہ مال مباح میں نابلغ کی ملک کا اس طرح مل جانا کہ جُدا نہ ہو سکے تو اگر صبی کی ملک کا پانی اُس کے گھر سے لا کر کسی شخص اگرچہ خواہ اُس کے ولی نے کسی کنویں یا مباح حوض میں ڈال دیا اس کا استعمال تابقائے آب مذکور ناجائز ہو گیا۔

پنجم: ظاہر ہے کہ یہ عدم جواز اوروں کے حق میں بوجہ اختلاط ملک صبی ہے خود صبی استعمال کر سکتا ہے کہ وہ نہیں مگر اسکی ملک یا مباح۔

ششم: اُس کے ۲ ماں باپ بھی بشرط حاجت بالاتفاق اور بلا حاجت روایت امام محمد پر استعمال کر سکتے ہیں تو لایحیل لاحد (کسی کیلئے جائز نہیں۔ ت) عام مخصوص ہے۔ ہفتم: اگر وہ کنواں یا حوض ترک کردیں اور صبی بلوغ کو پہنچے اور اُس وقت اس پانی کو مباح کر دے تو اب کوئی مانع نہیں۔

ہشتم: اگر وہ صبی انتقال کر جائے اس کے سب ورثہ عاقل بالغ ہوں تو اب ان کی اجازت پر دقت نہ رہے گی اور اگر ایک ہی وارث ہے تو اسے خود حلال خالص ہے کسی کی اجازت کی بھی حاجت نہیں۔

نہم: اگر وہ پانی کہ صبی کی ملک سے اُس میں مخلوط ہوا باقی نہ رہے تو اب سب کو مباح ہو جائے گا کہ مانع زائل ہو گیا۔  
دہم: مسئلہ ۳ سابقہ یعنی نابلغ کے بھرے ہوئے پانی میں جو ایک صورت جواز اُس سے اگر ماذون ہو ورنہ اُس کے دل سے خرید لینے کی تھی یہاں جاری نہیں ہو سکتی کہ ملک صبی کا پانی جب اُس آہ مباح میں مل گیا قابل بیع نہ رہا کہ مقدر و التسلیم نہیں۔

یازدہم: آہ مباح کی ضرورت بھی اُس حالت میں ہے کہ بچہ کا اُس میں سے بھر کر اُس میں ڈال دینا لیں کہ مباح پر ملک یوں ہی ہوگی ورنہ ۳ ملک نابلغ کا پانی اگر کسی کے مملوک پانی میں مل جائے گا تو اُس کا استعمال بھی حرام ہو جائے گا حتی کہ اُس مالک آہ کو۔

دوازدہم: ایک یادوں طرف کچھ پانی کی خصوصیت نہیں بلالکہ کسی کے ۵ مملوک پانی میں بچے کی ملک کا عرق یا دودھ یا کسی کے مملوک عرق یا دودھ میں سچے کی ملک کا پانی یا چاول میں چاول گیہوں میں گیہوں مل جائیں

جب بھی یہی حکم ہے کہ اس میں تصرف خود مالک کو بھی حرام ہو گیا تو مسئلہ کی تصویر (۱) یوں ہونی چاہئے کہ اگر کسی شے مباح یا مملوک میں کسی غیر مکلف کی ملک اس طرح خلط ہو جائے کہ تمیز ناممکن ہو اگرچہ یونہی کہ مثلاً مباح غیر مملوک پانی سے صبی یا معتوہ حر غیر اجیر نے بھر اور اگر وہ کنواں ہے تو اُس سے بھر کر باہر نکال لیا اور اگر اجیر ہے تو نہ وقت معین نہ وہ مباح معین نہ یہ مستاجر کیلئے لینے کا مقرر نہ اُس کے ظرف میں لیا پھر ان صورتوں میں اُس کا کوئی حصہ اُس میں کسی نے ڈال دیا یا پڑ گیا تو جب تک اُس غیر مکلف کی ملک اُس مباح یا مملوک میں باقی ہے اور وہ غیر مکلف ہے اور ملک اُس سے منتقل نہ ہو گی اُس وقت اُس غیر مکلف یا بحال حاجت خواہ ایک روایت پر پانی میں مطلقاً اُس کے ماں باپ کے سوا کسی کو اُس میں تصرف حلال نہیں۔

سیزوہم: غلام اور باندی کے مسئلہ کو "ش" نے یہ کہہ کر رد کیا ہے کہ غلام پانی کا مالک نہیں بنے گا اور اگر مالک ہوگا بھی تو وہ پانی اُس کے مالک کی ملکیت میں آجائے گا کیونکہ اس کی

تمام کمائی کا مالک اُس کا مالک ہی ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں فقہاء سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی ہے کہ اتنی معمولی سی بات اُن کے ذہن میں نہ آئی ہو، دراصل ان کا مقصود آزاد عاقل بالغ اور بچہ، بیوقوف اور غلام کے درمیان فرق کو ظاہر کرنا ہے، کیونکہ آزاد شخص جب پانی بھرے گا تو مالک ہو جائے گا اور جب بہائے گا تو مباح کر دے گا، اور یہ لوگ اباحت کا حق نہیں رکھتے ہیں، لہذا پانی ان کے انڈیل دینے سے مباح نہ ہوگا اور مراد یہ نہیں کہ حرمت ہمیشہ رہے گی، بلکہ یہ اس وقت تک ہے جب تک کہ اس کا مالک اجازت نہ دے دے، چنانچہ بچہ اور بیوقوف کی صورت میں ببلوغ یا عقل کی درستگی کے بعد اجازت دینے سے اس کا پینا حلال ہو جائے گا اور غلام کی صورت میں اس کے آقا کی اجازت سے جو مکلف حاضر ہو

سیزوہم: حدیث العبد والامة رده ش بان العبد لا يملك وان ملك فيكون له مالكة لانه مالك اكسابه<sup>۱</sup>۔

اقول: (۲) ما كانوا ليذهلوا عن مثل هذا وانما القصد ابانة الفرق بين الحر العاقل البالغ وبين الصبي والمعتوه والرقيق فان الاول اذا ملا ملك فاذا صب اباح وهؤلاء لا يملكون الاباحة فلا يحل بصبهم وليس المراد تأبید التحريم بل الى ان تلحق الاجازة ممن هي له ففي الصبي او المعتوه حتى يبلغ او يعقل فيجيز وفي (۳) الرقيق حتى يجيز المالك المكلف الحاضر حالا او مالا او يبلغ الغائب او يبلغ الصبي او يفيق المعتوه فيجيزوا۔

<sup>1</sup> ردالمحتار فصل في الشرب مصطفیٰ البانی مصر ۱۵ / ۳۱۲



فی الحال یا فی المآل، یا غائب پہنچ جائے یا بچہ بالغ ہو جائے یا بیوقوف عاقل ہو جائے، اور وہ اجازت دے دیں۔ (ت)  
 چہارودہم: "ش" نے اس پر یہ اشکال محسوس کیا ہے کہ انہوں نے یہ بیان نہیں کیا کہ اس کا پینا کب حلال ہو گا۔ میں نے اس کے جواب کی طرف اشارہ کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ جب تک اس میں یہ پانی باقی ہے کیونکہ حرمت اسی کی وجہ سے ہے جب یہ ختم ہو جائے گا تو حرمت بھی ختم ہو جائے گی۔ (ت)

پندرہواں، کیا حوض جاری اور جو اس کے حکم میں ہے اس میں اور دوسرے پانیوں میں اس سلسلہ میں فرق ہے؟ (ت)

میں کہتا ہوں فقہاء کا حوض سے تعبیر کرنا اس امر کو ظاہر کرتا ہے کہ ان کی مراد ٹھہرا ہوا پانی ہے کیونکہ جاری پانی کو نہر کہا جاتا ہے حوض نہیں کہتے ہیں اور اطلاق چھوٹے بڑے دونوں کو شامل ہے اور یہی معقول وجہ ہے کیونکہ جاری پانی اس پانی کو جو پھینکا گیا ہے بہالے جائے گا، تو سب حرمت زائل ہو جائے گا اور ٹھہرے ہوئے پانی کی یہ صورت نہیں۔ (ت)

سولہواں: فرمایا غلبہ ظن کا اعتبار بھی کیا جانا چاہئے یعنی یہ کہ پانی کے جاری رہنے یا اس میں سے پانی کے نکالے جانے کے باعث جو پانی کہ اس میں ڈالا گیا تھا اس میں سے کچھ بھی باقی نہ رہا، ورنہ تو پھر حوض کو ہمیشہ ہمیشہ کیلئے خیر باد کہنا پڑے گا۔ (ت)

چہارودہم: عدش من اشکالاتہ انہ لویبین متی یحل الشرب منه<sup>1</sup> اھ۔ (۱) واشرت الی جوابہ بقولی ما بقی فیہ ذلک الماء لان المنع لاجلہ فاذا ذهب ذهب۔

پانزدہم: قال وہی ثم فرق بین الحوض الجاری او مافی حکمہ وبین غیرہ<sup>2</sup> اھ۔

اقول: (۲) تعبیرہم بالحوض (۳) ظاہر فی رکودہ فان الجاری یسی نہرا لاحوضاً (۴) والاطلاق یشمل الصغیر والکبیر وهو الوجه فان الماء الجاری یذهب ذلک الماء یقیناً فیزول السبب ولا کذلک الراکد۔

شانزدہم: قال وینبغی ان یعتبر غلبۃ الظن بانہ لم یبق مما اریق فیہ شیء منہ بسبب الجریان او النحر و الا یلزم ہجر الحوض وعدم الانتفاع بہ اصلاً<sup>3</sup> اھ۔

<sup>1</sup> رد المحتار فصل فی الشرب مصطفیٰ البانی مصر ۱۵ / ۳۱۲

<sup>2</sup> رد المحتار فصل فی الشرب مصطفیٰ البانی مصر ۱۵ / ۳۱۲

<sup>3</sup> رد المحتار فصل فی الشرب مصطفیٰ البانی مصر ۱۵ / ۳۱۲

میں کہتا ہوں، جب اس حوض کا پانی نکل جائے تو پھر جواز میں کوئی شک نہیں لیکن قابلِ غور امر یہ ہے کہ آیا اس تمام پانی کا نکال دینا جائز ہے؟ اس میں اشکال یہ ہے کہ نکال کر اگر یوں ہی بہا دیا جائے تو بچہ کامل ضائع ہو جائے گا اور کسی باغ یا کھیت وغیرہ کو لگا دیا جائے تو اس سے نفع حاصل کرنا لازم آئے گا، اسی طرح جاری کر کے بہا دینا بھی درست نہیں اور اگر اس سے یہ تمام کام کرنا جائز ہیں تو شروع ہی سے اس کا پینا اور اس کو استعمال کرنا کیوں جائز نہیں، اس میں اس سے زیادہ کیا حرج تھا؟ ہاں یہ صورت ہو سکتی ہے کہ بارش یا سیلاب کی وجہ سے حوض کا پانی بہہ نکلا تو وہ بلا حرج حلال ہو جائے گا۔ (ت)

سترھواں: فرمایا یہ ممکن ہے کہ نجاست کا اعتبار کیا جائے، تو کنویں سے پانی نکال کر پینا جائز ہوگا، اور کنویں کے علاوہ دوسری چیزوں سے اس پانی کے جاری ہونے کی وجہ سے پینا جائز ہو جائے گا، گویا اگر اس میں نجاست بھی ہوتی تو اس کی طہارت کا حکم دیا جاتا، فلینتأمل اھ۔ (ت)

میں کہتا ہوں، اس پر جو اعتراض ہے وہ معلوم ہو چکا ہے، اور کل پانی کا نجاست کی صورت میں نکالنا برخلاف قیاس ہے تو اس پر آگے قیاس کس طرح ہو سکتا ہے؟ اور غالباً انہوں نے انبحاث کی طرف فلینتأمل سے اشارہ کیا ہے (ت)

بہجہ ہم: (۶) سب سے زیادہ اہم اس کا علاج ہے کہ یہ پانی قابلِ استعمال کیونکر ہو سید طحطاوی نے تو اتنا فرمایا کہ اس میں حرج عظیم ہے سید شامی نے جو علاج بتائے دفع اثم کو کافی نہیں ہوتا،

اقول: (۱) لاینبغی الشك فی الجواز بعد النزع لما سیاتی انما الشان فی جواز النزع (۲) وکیف یحل مع ان فیہ اضاعة ملک الصبی ان صب فی الارض اولانتفاع به ان سقی به نحو زرع او بستان وكذلك الاجراء وان ابیح ذلك الان فلم لایباح الشرب والاستعمال من رأس اذلیس فیہ فوق هذا باس نعم (۳) ان جرى بمطر اوسیل فذک حل من دون اثم۔

بہدہم: قال ویسکن ان یعتبر بالنجاسة فیحل الشرب من نحو البئر بالنزع ومن غیرها بالجریان بحیث لوکان نجاسة لحکم بطہارتها فلینتأمل<sup>۱</sup> اھ۔

اقول: (۳) عرفت ما فیہ (۵) والنزع فی النجاسة معدول به عن سنن القیاس فکیف یعتبر به وكأنه رحمه الله تعالیٰ الی هذه الابحاث اشار بقوله فلینتأمل۔

<sup>1</sup> رد المحتار فصل فی الشرب مصطفیٰ البانی مصر ۱۵/ ۳۱۲

عارف باللہ سید عبدالغنی نے اس بات کی طرف اشارہ کیا کہ اس کا حل یہ ہے کہ اگر ولی اجازت دے تو جائز ہے یہ بات انہوں نے آفات اللسان کی بیسیوں نوع میں اس مسئلہ کو اشباہ سے نقل کرنے اور اس کو علت بیان کرنے کے بعد کہی ہے جس کی عبارت ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں اور ظاہر یہ ہے کہ "مگر یہ کہ ولی اجازت دے دے" اور اس کی مثال یہ ہے کہ بچوں کے کوزوں سے پانی پینا ولی کی اجازت ہی سے جائز ہے، اور اسی طرح دوسری کھانے والی اشیاء کا حال ہے سچے جب وہ کسی کو دیں۔ (ت)

میں کہتا ہوں اللہ عبدالغنی پر رحم کرے اور ہم پر بھی ولی کی ولایت صرف نظری (بچہ کی بھلائی کیلئے) ہے ولی بچہ کا مال تلف نہیں کر سکتا ہے اور نہ دوسروں کو دے سکتا ہے، یہ بات طے شدہ ہے کہ تصرفات تین قسم کے ہیں نفع محض جیسے بچہ کا ہبہ کا قبول کرنا، عاقل بچہ بذاتِ خود ہبہ قبول کر سکتا ہے اور ایک وہ جس میں نفع کا بھی احتمال ہے اور نقصان کا بھی۔ جیسے خرید و فروخت اس میں ولی کی اجازت ضروری ہوگی اور سراسر نقصان والی بات، جیسے طلاق، آزاد کرنا اور ہبہ کرنا، تو اس کی صحت کی کوئی صورت نہیں، ولی کی اجازت سے بھی نہیں، اور یہ تیسری قسم ہی میں شامل ہے، اُن کو یہ سہو اس لئے لاحق ہوا کہ ماتن نے طریقہ محمدیہ میں منہی عنہ کے سوال کا ذکر کیا ہے۔ پھر یہ لفظ کہے ہیں "حرمة السؤال لاتقتصر على المال الخ سوال جو بے ضرورت شرعیہ حرام ہے یہ صرف مال

واشار سیدی العارف باللہ عبدالغنی النابلسی قدس سرہ، فی الحدیقة الی ان تفریجہ بأذن الولی حیث قال فی النوع العشرين من اُفات اللسان بعد ما نقل المسألة عن الاشباہ وعللها بما قدمنا مانصه وظاهرة الا ان یأذن الولی قال ونظیره عدم حل الشرب من کیزان الصبیان الاباذن الولی وكذلك فی اکل ما معهم اذا اعطوه لاحد<sup>1</sup> اھ۔ فلا وجه لصحته ولا بأذن الولی وهذا من الثالث ووجه هذا السهو منه رحمہ الله تعالی قول الماتن فی الطريقة المحمدیة حیث ذکر السؤال المنہی عنہ

اقول: رحمہ الله سیدی ورحمننا بہ (۱) انما الولاية نظریة وليس للولی اتلاف ماله ولا ان یأذن بہ غیرہ (۲) کیف وقد تقرر ان التصرفات ثلاثة نفع محض كقبول هبة فيستبد به الصبی العاقل ودائر بین النفع والضرر كالبيع والشراء فيحتاج الی اذن الولی وضرر محض كالطلاق والعتاق والهبة ثم (۳) قال (حرمة السؤال لاتقتصر على المال بل تعم الاستخدام خصوصا اذا كان صبیاً او مملوكا للغیر۔ (۴) اما صبی نفسه

<sup>1</sup> حدیقة ندیہ النوع العشرون من اُفات اللسان نوریہ رضویہ فیصل آباد ۱۲/ ۲۶۹

مانگنے پر ہی موقوف نہیں بلاکہ اجنبی سے کسی خدمت کا کہنا بھی حرام سوال میں داخل ہے خصوصاً دوسرے کے نابالغ بچے یا غلام سے۔ اگر کسی کا اپنا بچہ ہے تو باپ، ماں، دادا اور دادی کیلئے (اس سے خدمت لینا جائز ہے، اگر خدمت لینے والا فقیر ہو) خادم نہ خرید سکا ہو یا کسی کو ملازم نہ رکھ سکتا ہو (یا بچہ کی تہذیب و تربیت کا ارادہ ہو مگر اس شرط میں غلام، مزدور، بیوی سے گھر کا کام کاج کرانا شامل نہیں کہ ان سے بغیر احتیاج کے گھر کا کام لینا جائز ہے اور شاگرد سے خدمت لینا درست ہے مثلاً طالب علم سے قرآن سکھانے یا کوئی علم سکھانے یا کسی حرفت کے سکھانے کا کام لیا جائے (اس کی مرضی سے، اگر وہ بالغ ہے، ورنہ اس کے ولی کی رضا سے اگر وہ بچہ ہے) کیونکہ بچہ اپنی منفعت کیلئے بھی اپنے مال میں ولی کی اجازت کے بغیر تصرف نہیں کر سکتا ہے اہل ملتقطا ہے اور شرح سے اضافہ ہے تو وہ اجازت جس کا ذکر ماتن نے کیا ہے اس کے استخدام ہیں، تو شارح نے اس کو مال تک بڑھا دیا ہے اور دونوں میں بہت فرق ہے، کیونکہ پہلی صورت میں اس کا نفع ہے کہ اس کی تادیب و تہذیب ہے جبکہ اُس سے کام کرانے میں ضرر بھی ہے، تو یہ دوسری قسم میں داخل ہوا، اس لئے ولی کی اجازت سے جائز ہوگا، جبکہ تیسرا ایسا نہیں ہے، اور جس کا انہوں نے فائدہ دیا ہے وہ بچہ کے کوزہ سے پانی پینے کا جواز ہے یا جو چیز بچہ کے پاس ہے اس کے کھانے کا جواز ہے ولی کی اجازت سے۔ (ت)

فیجوز للاب والام والجد والجدۃ (استخدامہ ان کان) المستخدم (فقیراً) لاقدرة له علی شراء خادم او استئجاره (واراد تہذیبہ وتادیبہ)<sup>1</sup> بخلاف استعماله استخدام مملوکه واجیرہ (۱) وزوجتہ فی مصالح البیت وتلمیذہ) فی تعلیم قرآن او علم او صنعة (بأذنه) یعنی برضاہ (ان کان بالغاً او بأذن ولیہ ان کان صبیاً) فان الصبی محجور علیہ من التصرف فی مالہ فی منافع نفسه الا بأذن الولی<sup>2</sup> اھ۔ ملتقطاً، مزیداً من شرحہ رحمہ اللہ تعالیٰ (۲) فالأذن الذی ذکرہ الماتن فی استخدامہ عداہ الی مالہ وشتان ماہباً فان فی الاول نفعہ من تادیبہ وتہذیبہ مع ضرر استعمالہ فكان من القسم الثانی فجاز بأذن الولی بخلاف الثالث (۳) والذی افاد من حل الشرب من کوز الصبی واکل مآمعہ بأذن الولی۔ (ت)

اس کے قول اذا کان صبیاً او مملوکا للغیر کی طرف نظر کرتے ہوئے۔ (ت)

عہ: ناظرًا الی قوله اذا کان صبیاً او مملوکا للغیر ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

<sup>1</sup> حدیقہ ندیہ النوع العشرون من افات اللسان نوریہ رضویہ فیصل آباد ۲۶۷/۲

<sup>2</sup> حدیقہ ندیہ النوع العشرون من افات اللسان نوریہ رضویہ فیصل آباد ۲۶۸/۲

تو میں کہتا ہوں اگر پانی اور کھانا ولی کا ہے اور بطورِ اباحت (نہ بطورِ ہبہ) اس نے بچہ کو دے رکھا ہے تو ایسی صورت میں ولی کسی کو بھی اجازت دے سکتا ہے، کیونکہ یہ دو چیزیں اب بھی ولی کی ملکیت میں باقی ہیں یہ اس صورت سے مختلف ہے جبکہ یہ اشیاء بچہ کی ملکیت میں ہوں تو ایسی صورت میں ولی کی اجازت کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہے کیونکہ ایسی صورت میں ولی کی اجازت سے صغیر کے مال کو بغیر عوض ضائع کرنا لازم آئے گا اور یہ جائز نہیں اور ذخیرہ، منیہ اور معراج الدراییہ کا مسئلہ گزر چکا ہے کہ بچہ وادی سے جو پانی لائے اس کو والدین کے لئے پینا جائز نہیں سوائے اس صورت کے کہ وہ فقیر ہوں۔ (ت)

فاقول: (۱) محلہ اذا كان الماء والطعام للولى اعطاهما الصغير على وجه الاباحة دون الهبة فحينئذ يكون للولى ان ياذن لمن شاء فبقائهما على ملكه بخلاف ما اذا كان الشئ مملوگا للصغير فلا معنى اذا لاذن الولى باستهلاكه من دون عوض وقد تقدمت مسألة الذخيرة والمنية ومعراج الدراية في ماء جاء به الصبي من الوادى لايجوز لابويه الشرب منه الا فقيرين<sup>1</sup> -

غرض مسئلہ مشکل ہے اور اس میں ضرور حرج ہے اور حرج مدفوع بالنص ہے۔

وانا قول: وبالله التوفيق پانی کی ملک صبی ہوا نجس نہیں کہ اُس کے گرنے سے اور پانی ناپاک ہو جائے حرمت اس وجہ سے ہے کہ مباح و محظور محتاط ہو گئے ہیں یہاں تک کہ اگر ممکن ہو کہ مباح استعمال کیا جائے اور اس میں کوئی حصہ محظور کا نہ آنے پائے تو بلاشبہ جواز ہوگا اور ہم نے رجب الساحہ جو اب سوال سوم میں بیان کیا ہے کہ مشائخ عراق کے نزدیک حوض کبیر میں نجاست غیر مرئیہ کے موقع وقوع سے وضو جائز نہیں کہ پانی ٹھہرا ہوا ہے منتقل نہ ہوگی اور مشائخ بلخ و بخارا اور ماوراء النہر کے نزدیک سب جگہ سے جائز کہ پانی بالطبع سیال ہے ہواؤں وغیرہ کی تحریک سے اُسے ایک جگہ نہ رہنے دے گا تو جہاں کہیں وضو کیا جائے وہاں نجاست ہونے کا یقین نہیں اگرچہ خاص موقع وقوع سے ہو تو پانی کہ بالیقین طاہر تھا شک سے نجس نہ ہوگا اب یہاں اگر قول عراقیاں لیا جائے جب تو خاص اُسی جگہ کا پانی ممنوع الاستعمال ہوگا جہاں نابالغ کی ملک کا پانی گرا ہے باقی اپنی اباحت پر باقی ہے لہذا علمت انه لاتعدية فيه فکان کغیر مرئیة فی حوض کبیر (جیسا کہ آپ کو معلوم ہے اس میں تجاوز نہیں یہ ایسا ہی ہے جیسا حوض کبیر میں نجاست غیر مرئیہ ہو) (ت) اور اگر قول جمہور لیا جائے اور وہی صحیح ہے تو بوجہ احتمال انتقال اختلاط ملک صبی کا یقین کسی موضع معین میں نہیں بلکہ موضع مجہول و مبہم میں ہے اور ایسے<sup>۲</sup> یقین پر جب اُس شے کے بقا و زوال میں شک طاری ہو یقین زائل اور حکم اصل حاصل ہوتا ہے جیسے دائین<sup>۳</sup> چلانے میں میل ضرور پیشاب کرتے اور اناج کا ایک حصہ یقیناً ناپاک ہوتا ہے مگر متعین نہ رہا

<sup>1</sup> ردالمحتار بالمعنی باب الشرب البانی مصر ۱۵ / ۳۱۲

تو بعد تقسیم یا اس سے کچھ بہہ یا صدقہ کرنے سے سب پاک ہو جائے گا کہ ہر ایک کہے گا ممکن کہ ناپاک دانے دوسرے حصے میں رہے یا گئے ہوں، یوں ہی (۱) چادر پر ناپاکی کی یقین ہے اور جگہ معلوم نہیں یا یاد نہ رہی اور تحرری کسی طرف نہیں پڑی کہیں سے پاک کر لی جائے پاک ہو جائے گی کہ اب اس متیقن مبہم کی بقا میں شک ہو گیا اور سب (۲) سے زائد وہ مسئلہ ہے کہ محرر مذہب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سیر کبیر میں ارشاد فرمایا کہ ہم نے ایک قلعہ فتح کیا اتنا معلوم ہے کہ اس میں ایک ذمی ہے مگر اُسے پہچانتے نہیں اُن کفار کا قتل حرام ہے ہاں اگر اُن میں سے بعض نکل جائیں یا کوئی قتل کر دے تو اب باقیوں کا قتل جائز ہو گیا کہ وہ یقین مجہول اس شک سے زائل ہو گیا۔

اس کی تحقیق ابراہیم حلبی نے غنیہ میں بہت اعلیٰ اور مفید طریق پر کی ہے جس کو دیکھنا ہو وہاں ملاحظہ کرے، یہاں اس کی صرف یہ عبارت نقل کرنا کافی ہوگی "اگر کپڑے کا ایک کنارہ ناپاک ہو گیا مگر بھول گیا کہ کون سا کنارہ ہے تو تحرری کر کے یا بلا تحرری ایک کنارہ دھولیا تو کپڑا پاک ہو جائے گا" کیونکہ کپڑے میں اصل طہارت ہے اور جب ایک کنارہ دھولیا تو اب نجاست کے ہونے میں شک ہو گیا، کیونکہ جو حصہ دھویا گیا ہے اس میں امکان ہے کہ وہی ہو جو نجس تھا، تو شک کی بنیاد پر نجاست کا حکم نہیں لگایا جائے گا، اسمیجانی نے شرح جامع کبیر میں ایسا ہی لکھا ہے، فرمایا کہ میں نے اپنے شیخ تاج الدین احمد بن عبدالعزیز کو فرماتے ہوئے سنا وہ اس کو سیر کبیر کے اس مسئلہ پر قیاس کرتے تھے کہ اگر ہم نے ایک قلعہ فتح کیا اور اس میں ایک ذمی ہے مگر معلوم نہیں کہ کون ہے، تو اس قلعہ کے لوگوں کا قتل جائز نہیں، کیونکہ یقین کرنے کا مانع موجود ہے، اور اگر بعض کو قتل کر دیا گیا یا نکال دیا گیا تو باقی کو قتل کرنا جائز ہے کیونکہ مُحْرَم کی موجودگی میں شک ہے۔ (ت)

وقد حققه العلامة ابراهيم الحلبي في الغنية فافاد واجاد\* عليه رحمة الجواد\* فراجعه فانه من اهم ما يستفاد\* ويكفينا منه هنا قوله تنجس طرف من الثوب فنسيه فغسل طرفاً منه بتحر او بلا تحر طهر لان بغسل بعضه مع ان الاصل طهارة الثوب وقع الشك في قيام النجاسة لاحتمال كون المغسول محلاً فلا يقضى بالنجاسة بالشك كذا اورده الاسييجاني في شرح الجامع الكبير قال وسبعت الشيخ الامام تاج الدين احمد بن عبدالعزیز بقوله ويقيسه على مسألة في السير الكبير هي اذا فتحنا حصناً وفيهم ذمي لا يعرف لا يجوز قتلهم لقيام المانع بيقين فلو قتل البعض او اخرج حل قتل الباقي للشك في قيام المحرم كذا<sup>1</sup> هنا۔

<sup>1</sup> غنية المستملی فروع من النجاسة سہیل اکیڈمی لاہور ص ۲۰۴

جب یہ قاعدہ نفیہ معلوم ہو لیا یہاں بھی اُس کا اجرا کریں جتنا (۱) پانی اُس نابالغ نے ڈالا ہے اسی قدر یا اُس سے زائد اُس حوض یا کنویں سے عہہ نکال کر اُس نابالغ عہہ ۲ کو دے دیں یہ دینا یقیناً جائز ہوگا کہ اگر اس میں ملک صبی ہے تو صبی ہی کے پاس جات ہے بخلاف بہا دینے یا ڈول کھینچ کر پھینک دینے کے کہ وہ ملک صبی کا ضائع کرنا ہے اور یہ جائز نہیں اب کہ اُس قدر یا زائد پانی اُس صبی کو پہنچ گیا اُس کے ڈالے ہوئے پانی کا باقی رہنا مشکوک ہو گیا تو وہ یقیناً کہ موضع مجہول کیلئے تھا زائل ہو گیا اور حوض و چاہ کا باقی پانی جائز الاستعمال ہو گیا۔

**ثم اتول:** اس پر واضح دلیل مثلیات ۲ مشترکہ مشکا گیہوں وغیرہ میں وارث کبیر کا اپنا حصہ وارث نابالغ کے حصے سے جدا کر لینے کا جواز ہے اور اس کی یہ تقسیم جائز و مقبول رہے گی اگر نابالغ کا حصہ اُس کیلئے سلامت رہے تلف نہ ہو جائے جامع الفصولین میں فتاویٰ اور جامع الصغیر میں ذخیرہ سے ہے:

<p>کوئی مکمل یا موزوں شے حاضر وغائب کے درمیان یا نابالغ اور بچہ کے درمیان مشترک ہے تو حاضر یا نابالغ نے اپنا حصہ لے لیا اور اس کی تقسیم بلا خصم نافذ ہو جائے گی بشرطیکہ غائب اور بچہ کا حصہ باقی رہا اور اگر غائب اور بچہ تک پہنچنے سے قبل ہی وہ حصہ ہلاک ہو گیا تو ان کا حصہ ہی ہلاک ہوگا۔ (ت)</p>	<p>کیلی او وزنی بین حاضر وغائب اوبین بالغ و صبی اخذ الحاضر او البالغ نصیبہ فانما تنفذ قسمته بلا خصم لوسلم نصیب الغائب والصبی حتی لو هلك ما بقی قبل ان یصل الی الغائب او الصبی هلك علیہما<sup>۱</sup>۔</p>
---	---

عہہ ۱: اگر کچھ مائے مباح سے جو لے گا مالک ہوگا تو یہ پانی کہ کوئی شخص کنویں یا مباح حوض سے بھر کر نابالغ کو دے گا اپنی ملک دے گا اور ایک شے پر دو ملکیں جمع نہیں ہو سکتیں تو یہ پانی ملک صبی نہ تھا پھر اس کے نکلنے سے ملک صبی کا نکل جانا کیونکر محتمل ہوا۔  
 اتقول: جبکہ اس پانی میں ملک صبی مخلوط ہے تو اب مائے مباح نہیں مائے محظور ہے بھرنے والا اس کا مالک نہ ہوگا جو بھرا محتمل ہے کہ وہی مائے مملوک صبی ہو یا مائے مباح کا حصہ اول پر بھرنے والا اُس کا مالک نہیں ہو سکتا ہے اور دوم ہے تو ہوگا اور ملک شک و احتمال سے ثابت نہیں ہو سکتی لہذا وہ احتمال قائم رہا کہ یہ وہی پانی ہے جو ملک صبی تھا ۱۲ منہ غفرلہ (م)

عہہ ۲: اتقول: بلائکہ اگر خود نابالغ نے دوبارہ اُتیا یا اُس سے زائد پانی اُس میں سے بھر لیا تو اب بھی رفع مانع ہو جانا چاہئے کہ اگرچہ نابالغ کیلئے پانی ممنوع نہیں جیسا کہ تنبیہ پنجم میں گزرا اور وہ جو دوبارہ بھرے گا ضرور اس کا مالک ہوگا مگر یہ اُس احتمال کا مانع نہیں کہ اس بار وہی پانی آیا جو اس نے پہلے ڈال دیا تھا اور یہی احتمال رفع منع کو بس ہے واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (م)

<sup>۱</sup> جامع الصغیر مع جامع الفصولین مسائل القسمۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۲۳۰

ظاہر ہے کہ یہاں بھی بلک صبی ایسی ہی مختلط تھی کہ جدا کرنا ممکن نہ تھا اور بالغ کو اس میں تصرف ناروا تھا بقدر حصہ صبی اُس میں سے الگ کر دینا حصہ صبی کا جدا ہو جانا اور بالغ کے لئے جواز تصرف کا سبب ہوا۔

اقول: اور اس میں شک نہیں کہ پانی مثلی ہے یعنی اس لئے کہ اُس کے اجزاء میں تفاوت نہیں، اور بہت سے مشائخ نے اسی پر جزم کیا ہے، جیسا کہ خیر یہ (احیاء الموات) اور ولوالحیہ میں ہے اور بہت سی کتب میں ہے، اگر کسی شخص نے مٹکے کا پانی گرا دیا تو اس سے کہا جائے گا کہ مٹکا بھرے کیونکہ مٹکے کا مالک پانی کا بھی مالک تھا، اور پانی مثلی اشیاء میں سے ہے تو وہ اس کے مثل کا ضامن ہوگا اھ اگرچہ وہ قیمت والی چیز ہے، اس لئے کہ وہ نہ مکمل ہے اور نہ ہی موزون ہے جیسا کہ خیر یہ کی بیوع میں جامع الفصولین سے، فوائد صاحب المحیط سے اور فتاویٰ رشید الدین میں ہے کہ پانی ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک قیمت والی چیز ہے اور اس میں مختلفات ابی القاسم العامری سے ابو یوسف سے ابو حنیفہ سے ہے کہ پانی نہ کیلی ہے نہ وزنی ہے۔ طحاوی نے فرمایا اس کا مفہوم یہ ہے کہ پانی کا بعض، بعض سے بیجا نہیں جاتا ہے اور محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ پانی کیلی ہے اھ خلاصہ یہ کہ پانی کو الگ کیا جاسکتا ہے جیسے مٹکے میں، بلکہ زیادہ ہے کیونکہ بسا اوقات کھانے کی ایک ہی چیز کے دانوں میں فرق ہوتا ہے لیکن پانی کے قطرات میں نہیں ہوتا۔ (ت)

اقول: (۱) ولاشك ان الماء مثلي بمعنى ان اجزاءه لا تتفاوت وبه جزم كثيرون كما في الخيرية من احياء الموات في الولوالجية وكثير من الكتب لو صب ماء رجل كان في الحب يقال له املاً الماء فان صاحب الحب مالك للماء وهو من ذوات الامثال فيضمن مثله<sup>1</sup> اھ وان كان قيسياً لانه لا يكال ولا يوزن كما في الخيرية من البيوع عن جامع الفصولين عن فوائد صاحب المحیط وفتاویٰ رشید الدین الماء قيسی عند ابی حنیفة وابی یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہما وفيه عن مختلفات القاضي ابی القاسم العامری عن ابی یوسف عن ابی حنیفة الماء لا يكال ولا يوزن قال الطحاوی معناه لا یباع بعضه ببعض وعن محمد رحمہ اللہ تعالیٰ الماء مکیل<sup>2</sup> اھ وبالجملة لاشك انه يقبل الافراز كالحب بل ابلغ فربما تتفاوت قليلا حبات طعام واحد بخلاف قطرات ماء واحد۔

<sup>1</sup> فتاویٰ خیریتہ فصل فی الشرب بیروت ۱۸۶/۲

<sup>2</sup> فتاویٰ خیریتہ کتاب البيوع بیروت ۱/۲۲۸



ثم اقول: یہ طریقہ اتم سے بچنے کو ہے اور اگر بغیر اس کے کوئی شخص نادانستہ یا دیدہ و دانستہ براہ جہالت خواہ بے پرواہی احکام شریعت اُس میں سے اُتنا پانی یا اُس سے زاید بھر کر لے گیا تو اگرچہ وہ گنہگار ہو باقی پانی جائز الاستعمال ہو گیا کہ اُتنا نکل جانے سے حوض و چاہ میں اُس کی بقا پر یقین نہ رہا کما قال محمد لایجوز قتلہم فلو قتل البعض حل قتل الباقی<sup>۱</sup> (جیسا کہ امام محمد فرماتے ہیں ان کا قتل جائز نہیں اگر بعض قتل ہو جائیں تو باقی کا قتل جائز ہوگا۔)

تمبیہ اقول: یہیں سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ جریان نہ ضرور نہ کافی اگر صبی<sup>۲</sup> کا پانی اتنا قلیل تھا کہ چھلکنے میں نکل سکتا ہے تو جریان کی حاجت نہیں۔ اور اگر اتنا کثیر تھا کہ جتنے خروج پر جریان صادق آتا ہے اس میں نہ نکلے گا تو یہ جریان کافی نہیں جب تک اُس قدر نکل نہ جائے۔

میں کہتا ہوں اور اسی وجہ سے نجاست سے دور ہو گیا، کیونکہ نجاست کے وصف کا زائل ہونا اور جاری ہونے کی وجہ سے اسکی ضد کا حاصل ہونا ایک معنی سے ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ وہ وصف یعنی جریان نجاست کو قبول نہیں کرتا ہے، کیونکہ نص میں یہی ہے، اور جو اس کے ساتھ قائم ہے اس کے بعض نے بعض کو پاک کر دیا ہے، اور اس سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ بچہ کی ملک سے نفع حاصل کرنا جائز ہو، تو جتنا بہا ہے اُس کی مقدار میں نکلنا ضروری ہے، یہ بحث وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوئی، اور اس سے عمدہ طور پر پریشائیاں دُور ہو گئیں۔ اللہ تعالیٰ کیلئے حمد ہے جو مصیبتوں کو دُور کرنے والا ہے اور اس کے محبوب ترین اور اس کی آل و صحابہ پر صلوة و سلام۔ آمین (ت)

اقول: (۳) وبه فارق النجاسة لان زوال وصفها وحصول ضدها بالجريان لمعنى فيه وهو انه لا يقبل النجاسة بحكم النص وما قام به طهر بعضه بعضاً ولا يلزم منه حل الانتفاع بملك الصبي فلا بد من خروج قدر المصبوب. هذا ما ظهر لي وقد انكشفت به الغمة على احسن وجه مطلوب. والحمد لله سبحانه كاشف الكرب، والصلوة والسلام على اكرم محبوب، وعلى اله وصحبه هداة القلوب. آمين۔

(۳) نمبر ۳۲ سے یہاں تک نابالغ کے پانی کا بیان جس تفصیل و تحقیق سے ہوا کتابوں میں اُس چند سطروں سے زائد نہ ملے گا۔ ممکن ہے کہ اسے رسالہ مستقلہ کیجئے اور عطاء النبی لافاضة احکام ماء الصبی<sup>۳۳۳</sup> نام رکھئے، واللہ الحمد۔ رسالہ ضمنیہ عطاء النبی لافاضة احکام ماء الصبی تمام ہوا۔

(۶۶) جس<sup>۴</sup> پانی میں مائے مستعمل کے واضح قطرے گرے خصوصاً جبکہ اس کی دھار پہنچی جب تک مطہر پانی سے کم رہے ہاں بوجہ خلاف پچنا مناسب تر ہے جبکہ وہ چھینٹیں وضو غسل کرتے ہیں نہ پڑی ہوں۔

یہ اس لئے کہ مستعمل پانی کے بارے میں ایک روایت ہے کہ مستعمل مطلقاً خواہ قلیل ہو، پانی کو فاسد کر دیتا ہے

وذلك انه روى الافساد مطلقاً وان قل الاماتر شش في الاناء عند التطهر فهو عفو

<sup>۱</sup> غنیۃ المستملی فروع من النجاسة سہیل اکیڈمی لاہور ص ۲۰۴

مگر طہارت کے وقت جو چھینٹے پانی والے برتن میں پڑیں وہ معاف ہیں تاکہ حرج لازم نہ آئے، ان چھینٹوں کے بارے میں اطلاق کا اعتبار نہیں ہوگا حالانکہ بدائع میں اس کو فاسد کہا ہے۔ اور ایک روایت میں کثیر کو فاسد کرنے والا کہا گیا، پھر کثیر کی تعریف میں دو قول ہیں، یا تو پاک پانی میں وہ نمایاں طور پر معلوم ہو یا مستعمل پاک پانی میں بہہ کر داخل ہو، پھر امام قاضی خان کی شرح جامع صغیر میں ہے کہ دھوون اگر کم مقدار میں پانی میں گرا تو پانی کو فاسد نہیں کرے گا یہی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے نیز ضرورت کی بنا پر قلیل معاف ہوگا۔ اب انہوں نے قلیل کے بارے میں بحث کی ہے۔ امام محمد سے مروی ہے کہ اگر مستعمل پانی کے چھینٹے سوئی کے سوراخ کے برابر ہوں تو قلیل ہے اور امام کرخی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر پانی میں گرنے کی جگہ نمایاں معلوم ہو تو کثیر ہے ورنہ قلیل ہے جیسے شبنم کے قطرے، اس مضمون کو زہر الروض میں نقل کیا ہے، اور خلاصہ میں ہے کہ اگر اجنبی شخص سے غسل کرتے وقت اپنے برتن میں چھینٹے پڑ گئے تو اس سے پانی نجس نہ ہوگا۔ اگر غسل بہہ کر برتن میں پڑا تو پھر برتن کا پانی ناپاک ہو جائے گا۔ حمام کے حوض کا بھی یہ حکم ہے۔ اور امام محمد کے قول کے مطابق اس صورت میں ناپاک نہ ہوگا تا وقتیکہ مغلوب نہ ہو جائے

دفعاً للحرج ولا عبدة لمن اطلق وقد نص في البدائع انه فاسد<sup>1</sup>۔  
 وروی الافساد بالكثیر ثم الكثرة باستبانة مواقع القطر في الماء الطهور ان یسیل فیہ سیلاناً قولان ففي الجامع الصغیر للامام قاضی خان انتضاح الغسالة في الماء اذا قل لا یفسد الماء یروی ذلك عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما ولان فیہ ضرورة فیعی القلیل وتکلموا فی القلیل عن محمد وماکان مثل رؤس الابر فهو قلیل وعن الکرخی ان کان یستبین مواقع القطر فی الماء فکثیر وان کان لا یستبین کالطل فقلیل<sup>2</sup> اه نقله فی زهر الروض وفي الخلاصة جنب اغتسل فانتضح من غسله شیء فی انائه لم یفسد علیه الماء اما اذا کان یسیل فیہ سیلاناً افسده وكذا حوض الحمام علی هذا وعلی قول محمد لا یفسده ما لم یغلب علیه یعنی لا یخرجه من الطهوریة<sup>3</sup> اه ثم علله بعضهم بان الماء مفروض راكدا قلیلاً فلا ینتقل الماء المستعمل الواقع فیہ من موقعه الیه اشار فی وجیز الکردری اذ یقول التوضیح من سردا به لا یجوز لانه

<sup>1</sup> بدائع الصنائع طہارۃ حقیقیہ سعید کینی کراچی ۱۸/۱

<sup>2</sup> جامع صغیر للقاضی خان

<sup>3</sup> خلاصۃ الفتاویٰ مع الہندیۃ الماء المستعمل نوکسور لکھنؤ ۸/۱

یتکر الاستعمال<sup>۱</sup> ۱۵

یعنی اس کو طہوریت سے نہیں نکالے گا

پھر بعض نے اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے کہا کہ جو پانی فرض کیا گیا ہے وہ ٹھہرا ہوا قلیل ہے تو مستعمل پانی جو اس میں گرا ہے اپنے گرنے کی جگہ سے اس کی طرف منتقل نہ ہوگا۔ امام کُرردری کی وجہ میں اسی صورت کی طرف اشارہ کیا ہے، جب انہوں نے یہ کہا کہ چھوٹے حوض میں وضو کرنا جائز نہیں کیونکہ یہ پانی دوبارہ استعمال میں آتا ہے۔ (ت)

اقول: ویلز مهم التجویز اذا حرك الماء عند كل غرفة او اغتوف كل مرة من غير موقع الغسالة وأخرون بأن الماء المستعمل من جنس المطلق فلا يستهلك فيه فيؤثر في كلفه لقلته بخلاف اللبن او بول الشاة علی قول محمد بطهارته هكذا اختلفوا والصحيح المعتمد في المذهب الاعتبار بالغلبة فلا يخرج عن الطهورية مادام اكثر من المستعمل هو الذي اعتمده الامة وصححه الائمة۔

میں کہتا ہوں ان کو یہ قول کرنا لازم ہوگا کہ اگر ہر چلو پر پانی کو حرکت دے یا ہر دفع غسلہ کی بجائے دوسری جگہ سے چلو لے تو وضو جائز ہونا چاہئے۔ بعض نے کہا کہ مستعمل پانی مطلق پانی کا ہم جنس ہونے کی وجہ سے اس میں فنا نہیں ہوگا اور اس کے کل میں اثر کرے گا کیونکہ وہ کم ہے بخلاف دودھ یا بکری کے پیشاب کے بقول امام محمد، کیونکہ وہ اس کی طہارت کے قائل ہیں اس طرح مستعمل پانی کے بارے میں یہ اختلاف ہے لیکن صحیح اور مذہب قابل اعتماد یہ ہے کہ اس میں غلبہ کا اعتبار ہے لہذا جب تک مطلق پانی غالب اور زیادہ ہے تو مستعمل پانی کے ملنے سے ناپاک نہ ہوگا اور قابل طہارت رہے گا، یہی اُمت کا معمول اور ائمہ کرام کا صحیح کردہ مسلک ہے۔ (ت)

یہ ۶۶ وہ پانی تھے جن میں شیبی غیر کا اصلاً خلط نہ تھا یا تھا تو آب غیر کا نہ غیر آب کا۔ اب وہ پانی ہیں جن میں غیر آب کا خلط ہے۔ (۶۷، ۶۸) وہ پانی جس میں آب دہن یا آبِ بنی یعنی تھوک یا کھنکھار یا ناک کی ریش پڑ جائے اس سے وضوء جائز مگر مکروہ ہے۔ فتاویٰ امام قاضی خان میں ہے:

الماء اذا اختلط بالمخاط او بالبزاق جازبه التوضیعی ویکرہ<sup>۲</sup>

اگر پانی میں تھوک یا ناک کا پانی گرے تو اس سے وضو جائز ہے مگر مکروہ ہے۔ (ت)

(۶۹) وہ پانی جس<sup>۲</sup> میں مٹی، ریتا، کچھڑ کسی قدر مل جائے جب تک اس کی روانی باقی ہو اعضا پر پانی کی

<sup>۱</sup> فتاویٰ بزازیہ نوع فی الحیاض نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۷۱

<sup>۲</sup> فتاویٰ قاضی خان فصل فیما لا یجوز بہ التوضیعی نو لکھنؤ ۱/ ۹

طرح ہے۔

(۷۰) یونہی ابلے کا پانی اگرچہ کتنا ہی گدلا ہو اگرچہ رنگ کے ساتھ مزہ بھی بدلا ہو اگر ریتے مٹی کے سوا کچھ بھی بہا کر لایا ہو جب تک نجاست سے رنگ یا مزہ یا بونہ بدلے۔

(۷۱) یوہیں وہ ندیاں جو برسات میں گدلی ہو جاتی ہیں۔ امام ملک العلماء مدائع میں فرماتے ہیں:

لو تغیر الماء المطلق بالطین او بالتراب یجوز التوضی بہ <sup>۱</sup> ۔	اگر مطلق پانی کیچڑ یا مٹی سے تبدیل ہو گیا تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)
--	---

تحقق علی الاطلاق نے فتح میں فرمایا:

لا بأس بالوضوء بماء السیل مختلطاً بالطین ان كانت رقة الماء غالباً فان كان الطین غالباً فلا <sup>۲</sup> ۔	سیلاب کا پانی جس میں کیچڑ کی آمیزش ہو اس سے وضو جائز ہے بشرطیکہ اس میں پانی کی رقت غالب ہو اور اگر کیچڑ غالب ہو تو جائز نہیں۔ (ت)
---	---

جوہرہ نیرہ میں ہے:

خصه بالذكر لانه يأتي بغشاء واشجار واوراق <sup>۳</sup> ۔	بطور خاص اس کو ذکر کیا کیونکہ سیلاب کے پانی میں میل کچیل، درخت اور بے وغیرہ بھی بہہ کر آتے ہیں۔ (ت)
---	---

وجیز کردری میں ہے:

ماء السیل لورقیقاً لیسیل علی العضو یجوز التوضی بہ <sup>۴</sup> ۔	سیلاب کا پانی اگر اتنا رقیق ہو کہ اعضاء پر بہتا ہو تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)
--	--

نیہ میں ہے:

یجوز الطہارة بماء خالطه شیعی طاهر فغیر احد اوصافه کماء البد والماء الذی اختلط به الزعفران بشرط ان	اس پانی سے طہارت جائز ہے جس میں کوئی پاک چیز مل گئی ہو اور اس کے اوصاف میں سے کسی ایک وصف کو بدل دیا ہو جیسے سیلاب کا پانی اور وہ پانی
---	--

<sup>۱</sup> بدائع الصنائع الماء المقید سعید کنبی کراچی ۱۵/۱

<sup>۲</sup> فتح القدر باب الماء الذی یجوز الخ سکھر ۶۵/۱

<sup>۳</sup> جوہرہ نیرہ کتاب الطہارة امدادیہ ملتان ۱۳/۱

<sup>۴</sup> فتاویٰ نزاریہ مع البندیہ نوع المستعمل الخ پشاور ۱۰/۳

یكون الغلبة للماء من حيث الاجزاء ولم يزل عنه اسم الماء وان يكون رقيقاً بعد فحکمه حکم الماء المطلق <sup>1</sup> ۔	جس میں زعفران مل گئی ہو، بشرطیکہ اجزاء کے اعتبار سے غلبہ پانی کو ہی ہو اور اس سے پانی کا نام سلب نہ ہوا ہو اور یہ کہ رقیق ہو، تو اس کا حکم مطلق پانی کا ہے۔ (ت)
--	---

حلیہ میں ہے:

المد السيل وانما خصه بالذكر لانه يجيئ بغشاء ونحوه الا ان قوله غير احد اوصافه وقد سبقه الى هذه العبارة القدوري في مختصره يفيد ان الجواز مقيد بما اذا غير وصفاً واحداً لا غير وحينئذ لا يحتاج الى ان يقول بشرط ان يكون الغلبة للماء من حيث الاجزاء ولم يزل عنه اسم الماء وان يكون رقيقاً بعد مع ان قوله بشرط ان تكون الغلبة للماء من حيث الاجزاء مغن عن الثاني كما هو ظاهر لان المخالط المذكور اذا لم يغير سوى وصف واحد لا يكون بحيث يغلب الماء من حيث الاجزاء ليقع الاحتراز عنه ويجعل شرطاً <sup>2</sup> اه	"المد" سیلاب کو کہتے ہیں اور اس کو بطور خاص ذکر کرنا اس لئے ہے کیونکہ سیلاب کا پانی کوڑا کرکٹ بھی ساتھ لاتا ہے مگر یہ کہ ان کا قول "اس کے اوصاف میں سے کسی ایک کو بدل دیا" اور ان سے پہلے قدوری بھی اپنی مختصر میں یہ عبارت لاپچکے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے جواز اس صورت سے مقید ہے کہ جب صرف ایک وصف بدل جائے اس وقت یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ "شرط یہ ہے کہ غلبہ پانی کو ہو اجزاء کے اعتبار سے" اور اس سے پانی کا نام سلب نہ ہو، اور یہ کہ رقیق ہو، باوجودیکہ ان کا قول بشرطیکہ غلبہ اجزاء کے اعتبار سے پانی کو ہو، یہ دوسرے سے بے نیاز کرنے والا ہے، جیسا کہ ظاہر ہے، اس لئے کہ ملنے والی مذکورہ شے پانی کا اگر صرف ایک ہی وصف بدلے تو وہ پانی کے اجزاء پر غالب نہ ہوگی تاکہ اس سے احتراز ہو اور اس کو شرط کیا جائے
اقول: اولاً (۱) سیاتی الكلام ان شاء الله تعالى على مقتضى التعبير باحد وحسبك ان الزعفران يغير اوصاف الماء الثلاثة وكذا السيل ربما يتغير له وصفان	اھ۔ (ت) میں کہتا ہوں اول "احد" سے تعبیر کرنے پر کلام آگے آئے گا، اور پھر یہ دلیل کافی ہے کہ زعفران جو پانی کے تینوں اوصاف تبدیل کر دیتی ہے، اور اسی طرح سیلاب کہ اس سے کبھی دو وصف بدل جاتے ہیں

<sup>1</sup> نیندہ الصلی فصل فی المیاء مکتبہ قادریہ، لاہور ص ۶۳

<sup>2</sup> حلیہ

اور کبھی تمام اوصاف بھی تبدیل ہو جاتے ہیں۔  
 دوم: پانی میں کبھی ایسی چیز مل جاتی ہے جو صرف ایک  
 وصف میں اُس کے مخالف ہوتی ہے اور اسی ایک وصف کو  
 بدلتی ہے خواہ اجزاء کے اعتبار سے وہ پانی سے زائد ہی ہو، ایسے  
 پانی سے بالاتفاق وضو باطل ہے، لہذا "ایک وصف بدلنے"  
 کا ذکر اس قید سے بے نیاز نہیں کرتا ہے کہ پانی کا اجزاء کے  
 اعتبار سے غلبہ ہو، جیسا کہ وہد رحمہ اللہ نے اس کو ذکر کیا۔  
 سوم: بعض چیزیں اجزاء کے اعتبار سے پانی پر غالب نہیں  
 آتیں اور اس سے پانی کا نام سلب ہو جاتا ہے جیسے  
 زعفران، پھٹکڑی، مازو اور نبیذ میں ہوتا ہے تو پہلی شرط  
 دوسری سے بے نیاز نہیں کرے گی۔  
 چہارم: مخفی نہ رہے کہ دوسرا تیسرے سے بے نیاز کرنے  
 والا ہے کیونکہ جب رقت زائل ہو گئی تو اب اس کو پانی نہیں  
 کہا جائے گا، فتح میں فرمایا پانی کسی جامد سے ملا اور اس کی  
 رقت ختم ہو گئی تو یہ مقید پانی نہیں بلکہ سرے سے پانی ہی  
 نہیں جیسے کہ مصنف نے مختلط بالاشنان میں اشارہ کیا  
 ہے، مگر یہ کہ اتنا غالب ہو جائے کہ ستوؤں کی مثل بن  
 جائے کہ اب اس پر پانی کا نام

بل الکل وثالثاً: (۱) الماء قد يخالطه شئ لا يخالفه  
 الا في وصف واحد فلا يغير الا اياه وان زاد على الماء  
 اجزاء والوضوء به باطل وفقاً فليس في التعبير  
 بأحد غنى عن شرط غلبة الماء من حيث الاجزاء  
 كما ذهب اليه وهله رحمه الله تعالى وثالثاً  
 قد (۲) لا يغلب الشئ على الماء اجزاء ويزيل اسبه  
 عنه كما يأتي في الزعفران والزاج والعفص والنبیذ  
 فلا يغنى الشرط الاول عن الثاني ورابعاً لا يخفى  
 ان (۳) الثاني مغن عن الثالث لان بزوال الرقة  
 لا يسي ماء قال في الفتح ماخالط جامدا فسلب  
 رقتة ليس بماء مقيد بل ليس بماء اصلا كما يشير  
 اليه قول المصنف في المختلط بالاشنان الا ان  
 يغلب فيصير كالسويق لزوال اسم الماء عنه<sup>1</sup> اه  
 فالعجب تعرضه بحكم الاغناء حيث لم يكن وتركه  
 حيث كان ثم راجعت الغنية فرأيتنه عكس فأصاب  
 وافادان الثالث تفسير قال واشترط عدم زوال اسم  
 الماء يغني عن اشتراط الرقة فان الغليظ قد زال عنه  
 اسم الماء بل زوال الرقة يصلح ان يكون تفسير  
 الزوال اسم الماء<sup>2</sup>۔

<sup>1</sup> فتح القدير الماء الذي يجوز به الوضوء ۱/ ۲۵

<sup>2</sup> غنية المستعملى المياه سهيل أكيدى، لاهور ص ۹۰

نہیں بولا جائے گا کہ تو تعجب اس پر ہے کہ جہاں اغناء نہ تھا وہاں وہ اغناء کا ذکر کر رہے ہیں اور جہاں تھا وہاں چھوڑ دیا ہے، پھر میں نے خود غنیہ کو دیکھا تو وہاں اُلٹ نکلا، تو انہوں نے مفید اور درست بات کہی کیونکہ وہ فرماتے ہیں تیسرا تفسیر ہے، اور پانی کا نام زائل نہ ہونے کی شرط رقت کی شرط لگانے سے بے نیاز کرتی ہے، کیونکہ گاڑھے سے پانی کا نام ختم ہو گیا، بلاکہ زوال رقت میں یہ صلاحیت ہے کہ وہ پانی کے نام کے زوال کی تفسیر بن سکے۔ (ت)

(۷۲) وہ پانی کہ کاہی کی کثرت سے جس کی بو وغیرہ میں تغیر آگیا، جوہرۃ نیرۃ میں ہے:

لو تغیر الماء بالطحلب کان حکمہ حکم الماء المطلق <sup>1</sup>	اگر پانی کا ہی (پانی میں سبز دھاریاں ہوتی ہیں) سے متغیر ہو جائے تو اس کیلئے مطلق پانی کا حکم ہے۔ (ت)
--	--

(۷۳) کچی کنیاں کا پانی جس میں بھرا سڑ کر بد بو آتی بلاکہ رنگ و مزہ سب متغیر ہو جاتا ہے۔

(۷۴) وہ تالاب جس میں سن گلائی گئی اور اس کے سبب اس کے تینوں وصف بدل گئے۔ فتاویٰ شیخ الاسلام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ غزی تمر تاشی میں ہے:

سئل عن الوضوء والاعتسال بماء تغیر لونه وطعمه وریحہ بحبلہ المعلق علیہ لاخراج الماء منه فهل یجوز امر لا اجاب یجوز عند جمہور اصحابنا <sup>2</sup> ملتقطاً۔	اُن سے اُس پانی سے وضو اور غسل کی بابت دریافت کیا گیا جس کا رنگ، مزہ اور خوشبو اُس رستی کے باعث بدل گئے جس پر کہ اس رستی کو لٹکا یا گیا تھا، تاکہ اُس سے پانی نکالا جائے، تو کیا جائز ہے یا نہیں؟ تو جواب دیا کہ ہمارے جمہور اصحاب کے نزدیک جائز ہے اہ ملتقطاً۔ (ت)
---	---

(۷۵) کوندے میں آٹے کا لگاؤ ہو اُس میں پانی رکھنے سے مزے وغیرہ میں تغیر آ جاتا ہے اس پانی سے وضو روا ہے۔ فتح القدر میں ہے:

قد اغتسل صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم یوم الفتح من قصعة فیہا اثر العجین رواہ النسائی والماء بذلک یتغیر ولم یعتبر للمغلوبیۃ <sup>3</sup>	حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے دن ایسے پیالے میں وضو فرمایا جس میں گوندھے ہوئے آٹے کا اثر تھا اس کو نسائی نے روایت کیا، اس سے پانی میں تغیر آتا ہے اور مغلوبیت کی وجہ سے اس کا اعتبار نہ فرمایا۔ (ت)
---	---

<sup>1</sup> جوہرۃ نیرۃ طہارت امدادیہ ملتان ۱۳/۱

<sup>2</sup> فتاویٰ غزی تمر تاشی

<sup>3</sup> فتح القدر الماء الذی یجوز بہ الوضوء سکر ۱۱/۶۳

(۷۶) حوض کے کنارے درخت ہیں موسم خزاں میں بتے کثرت سے گرے کہ حوض کا پانی دیکھنے میں سبز معلوم ہوتا ہے مگر ہاتھ میں لینے سے صاف نظر آتا ہے اُس سے وضو بالاتفاق جائز ہے۔

(۷۷) پتے اتنے گرے کہ واقعی پانی سبز ہو گیا چلو میں بھی سبز معلوم ہوتا ہے صحیح مذہب میں اب بھی قابل وضو ہے جب تک گاڑھا ہو کر اپنی رقت سے نہ اتر جائے۔

اقول: ہاں مگر اس حالت میں اُس سے احتراز بہتر ہے کہ ایک جماعتِ علماء اُس سے وضو صحیح نہ ہونے کی قائل ہے۔ امام صدر الشریعہ نے شرح و قایہ میں فرمایا:

<p>وہ پانی جو پتوں کے زیادہ گرنے کی وجہ سے بدل گیا، اتنا کہ ہاتھ میں اٹھایا جائے تو پتوں کا رنگ آئے تو اُس سے وضو جائز نہیں جیسے کہ باقلی (لوبیا) کے پانی سے وضو جائز نہیں۔ (ت)</p>	<p>اما الماء الذى تغير بكثرة الاوراق الواقعة فيه حتى اذ ارفع فى الكف يظهر فيه لون الاوراق فلا يجوز به الوضوء لانه كماء الباقلی<sup>1</sup>۔</p>
---	---

فتاویٰ غزی میں ہے:

<p>اور بعض فقہاء اس طرف گئے ہیں کہ اُس پانی سے وضو جائز نہیں جس کو پتوں کی کثرت نے بدل دیا ہو تو ہاتھ میں اٹھانے سے اس میں پتوں کا رنگ نظر آتا ہو، جیسے کنز وغیرہ میں اس پر جزم کیا ہے (ت)</p> <p>میں کہتا ہوں کنز کا نص تو یہ ہے کہ نہ اُس پانی سے جو پتوں کی کثرت سے متغیر ہو گیا ہو۔ اور اس میں یہ ذکر نہیں کہ ہاتھ میں اٹھانے سے پتوں کا رنگ اس میں ظاہر ہوتا ہو، اور تغیر کی ضمیر پانی کی طرف لوتی ہے، اور پانی ایک عین ہے اور اُس کے عین کا تغیر اس وقت ہوگا جب اس کی رقت</p>	<p>وبعضهم ذهب الى عدم الجواز بالماء الذى غيرته كثرة الاوراق بحيث يظهر لونها في كف عند رفعه كما جزم به في الكنز وغيره<sup>2</sup> اه</p> <p>اقول: (۲) انما نص الكنز لالماء تغير بكثرة الاوراق<sup>3</sup> اه وليس فيه ذكر ظهور اللون بالرفع في الكف وانما ضمير تغير للماء والماء عبارة عن العين وتغير عينه بذهاب رقتة لاجرم ان قال في البحر محمول على ما اذا زال عنه اسم الماء بان</p>
---	---

<sup>1</sup> شرح و قایہ، مابجوزہ الوضوء، المکتبۃ الرشیدیہ دہلی ۸۶/۱

<sup>2</sup> فتاویٰ غزی

<sup>3</sup> کنز الدقائق میاہ الوضوء سعید کمپنی کراچی ص ۱۱



ختم ہو جائے، اس لئے بحر میں فرمایا یہ اس پر محمول ہے جبکہ اس پر پانی کا اطلاق ختم ہو گیا ہو، مثلاً یہ کہ وہ گاڑھا ہو گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ حلبی پر رحم فرمائے کہ انہوں نے شبہات کو دور فرما کر وضاحت مقصود کر دی، وہ ملتقی کے متن میں فرماتے ہیں "نہ اس پانی سے جو پتوں کی کثرت کی وجہ سے پانی کی طبیعت سے خارج ہو گیا ہو"۔ مجمع الانہر میں فرمایا پانی کی طبیعت رقت اور سیلان ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس کے بعد اس کا موقع نہ تھا کہ اس کی علت یہ بیان کریں کہ اس کے تمام اوصاف بدل جائیں اور یہ فرمائیں کہ "اگرچہ اس کو اساتذہ نے جائز قرار دیا ہے" اور انہی چلپی سے فرائد سے جو منقول ہے کہ "اس کو صرف اختلاف روایتیں پر ہی محمول کیا جاسکتا ہے" پھر فرمایا اس کا حمل اس پر ممکن ہے جس کو انہوں نے ابھی بیان کیا ہے۔ (ت) تو میں کہتا ہوں اولاً جو انہوں نے بیان کیا ہے وہ متن کی صریح عبارت ہے تو اس کو حمل سے تعبیر کرنا پھر اس کو تضعیف ممکن کے لفظ سے، ان دونوں باتوں کا یہ محل نہیں۔ سے تو کوئی مفر نہیں، اور اس کو اختلاف روایتیں سے تعبیر کرنا اس میں مسامحہ ہے کہ قول مشائخ کو روایت نہیں کہا جاتا ہے۔ (ت) دوم، اس حمل کا صدر الشریعہ کے کلام میں کوئی محل نہیں، اور اسی طرح میدانی کے کلام میں بھی اس کی کوئی گنجائش نہیں، تو اختلاف

صار ثخیناً<sup>۱</sup>۔ ورحم الله العلامة الحلبي اذ اوضح المرام وازاح الاوهام بقوله في متنه السلتقى لابناء خرج عن طبعه بكثرة الاوراق<sup>۲</sup> اه قال في مجمع الانهر طبعه هو الرقة والسيلان<sup>۳</sup> اه

اقول: (۱) ولم يكن بعدة محل لان يعلله بتغير اوصافه جميعاً ويقول وان جوزه الاساتذة امامانقل عن الفرائد عن انخي چلپی انه لا يمكن الحمل الا على اختلاف الروایتين ثم قال لكن يمكن الحمل على ما بين انفاً<sup>۴</sup> اه  
فاقول: (۲) اولاً ما بين صريح منطوق المتن فتعبيره بالحمل (۳) ثم تضعيفه بيمن لاملح لها وثانياً: (۴) لاملح لهذا الحمل في كلام صدر الشريعة وما يأتي من كلام الميداني فلا محيد عن الاختلاف (۵) ومن المسامحة تعبيرة باختلاف الروایتين (۶) فان قول المشائخ لا يقال له رواية۔

<sup>۱</sup> بحر الرائق مياہ الوضوء سعید کینی کراچی ۱۱ / ۲۸

<sup>۲</sup> ملتقی البحر شرح مجمع الانهر الطهارة بالماء المطلق عامرہ مصر ۱ / ۲۸

<sup>۳</sup> ملتقی البحر شرح مجمع الانهر الطهارة بالماء المطلق عامرہ مصر ۱ / ۲۸

<sup>۴</sup> عقد الفرائد

منیر میں ہے:

جب پانی کارنگ، بویامزہ تبدیل ہو جائے زیادہ ٹہرا ہونے کی وجہ سے، یا اس میں پتوں کے گرنے کی وجہ سے، تو اس سے طہارت جائز ہے ہاں اگر پتوں کارنگ غالب ہو گیا تو اب یہ پانی مقید ہو گیا۔ (ت)

إذا تغير لون الماء أوريحه أو طعمه بطول المكث أو بسقوط الأوراق تجوز به الطهارة إلا إذا غلب لون الأوراق فيصير مقيدا<sup>1</sup>۔

جملہ میں ہے:

اس کو ذخیرہ اور فتاویٰ الصغریٰ کے تتمہ سے لیا ہے، فقیہ احمد بن ابراہیم المیدانی سے اُس پانی کی بابت دریافت کیا گیا جس کارنگ پتوں کی کثرت کی وجہ سے متغیر ہو گیا ہو یہاں تک کہ جب پانی کو ہاتھ میں اٹھایا جائے تو اس میں پتوں کارنگ ظاہر ہوتا ہو، آیا اس پانی سے وضو جائز ہے؟ تو فرمایا "نہیں" لیکن اس کو پی سکتے ہیں اور اس سے دوسری اشیا کو دھو سکتے ہیں، اس کا پینا اور دوسری اشیا کا دھونا اس لئے جائز ہے کہ یہ پانی پاک ہے اور وضو اس لئے جائز نہیں کہ اس پر پتوں کا رنگ غالب ہو چکا ہے اور یہ مقید پانی ہو گیا ہے جیسے باقلمی (لوبیا) وغیرہ کا پانی۔ مگر تحفۃ الفقہاء میں صراحت ہے کہ ایسے پانی سے جس میں کسی چیز کے مل جانے کی وجہ سے رنگ اور مزہ تبدیل ہو گیا ہو، ضرورت کے وقت وضو جائز ہے جیسے حوضوں میں پھل اور بتے گرتے رہتے ہیں اور پانی متغیر ہو جاتا ہے کہ ان چیزوں سے حوضوں کا پچانا متعذر ہے

اح (ت)

میں کہتا ہوں اس صورت میں یہ تیسرا قول

أخذہ مما فی الذخیرۃ الفتاویٰ الصغریٰ سئل الفقیہ احمد بن ابراہیم المیدانی عن الماء الذی تغير لونه لكثرة الأوراق الواقعة فيه حتى يظهر لون الأوراق في الكف إذا رفع الماء منه هل يجوز التوضی به قال لا ولكن يجوز شربه وغسل الأشياء به أما شربه وغسل الأشياء فلانه طاهر وأما عدم جواز التوضی به فلانه لما غلب عليه لون الأوراق صار مقيدا كماء الباقلاء وغيره لكن نص في تحفة الفقهاء على انه عند الضرورة يجوز التوضی بماء تغير بامتزاج غيره من حيث اللون والطعم بأن وقع الأوراق والثبار في الحياض حتى تغير لانه تتعذر صيانة الحياض عنها<sup>2</sup>۔

اقول: فأذن يكون هذا قولاً ثالثاً

<sup>1</sup> منیر المصلیٰ مکتبہ قادریہ لاہور ص ۶۴

<sup>2</sup> علیہ

ہوگا یعنی یہ کہ بوقت ضرورت اس سے وضو جائز ہے ورنہ نہیں، اور مجمع الانہر میں اس کی متابعت کی، اور بات ایسی نہیں ہے اور بدائع شرح تحفہ کا نص بعینہ یہی ہے اور وہ یہ ہے کہ "اگر مطلق پانی کچھڑ، مٹی، گچ یا نورہ سے بدل گیا یا اس میں پتے اور پھل گرے اور بدل گیا یا زیادہ عرصہ تک کھڑا رہنے کی وجہ سے بدل گیا تو اس سے وضو جائز ہے کیونکہ اس سے پانی کا نام زائل نہیں ہوا، اور اس کے معنی بھی باقی ہیں، اور بظاہر اس میں ضرورت بھی ہے کیونکہ پانی کو ان اشیاء سے بچانا متعذر ہے اھ۔ تو اس کو ضرورت سے متقید نہیں کیا اور اس کی وجہ اس مقصود نہ کی بلکہ اس کی تعلیل اس طرح کی کہ وہ مطلق پانی ہے اور اپنے اطلاق پر باقی ہے اور اس کی تائید میں فرمایا کہ اس کا حکم بوجہ ضرورت ساقط ہو گیا، اور اس میں کہ حکم ضرورت کی وجہ سے لگایا جائے اور وہ ضرورت سے متقید ہو جائے اور اس میں کہ حکم ضرورت لازمہ کی وجہ سے بالکل ساقط کیا جائے، بٹا فرق ہے، اور یہ اسی قبیل سے ہے کیا آپ نہیں دیکھتے کہ انہوں نے اس کو مخلوط بالتراب اور اس کی مثل کے ساتھ ملایا ہے، اور ان دونوں کو ایک ہی قرار دیا ہے، اور کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ گد لے پانی کے ساتھ وضو جائز ہے بشرطیکہ دوسرا موجود نہ ہو ورنہ نہیں؟ پھر اس پر مذاہب میں اس کی کوئی نظیر موجود نہیں کہ

انه انما يجوز الوضوء به عند الضرورة والا لا وتبعه في مجمع الانهر (۱) وليس هكذا وانما نص البدائع شرح التحفة وهو عين نصها ولوتغير الماء المطلق بالطين او بالتراب او بالجص او بالنورة او بوقوع الاوراق او الثمار فيه او بطول المكث يجوز التوضي به لانه لم يزل عنه اسم الماء وبقي معناه ايضا مع ما فيه من الضرورة الظاهرة لتعذر صون الماء عن ذلك<sup>1</sup> اھ۔ فلم يقيد بالضرورة ولم يقصر وجهه عليها بل علله بان ماء مطلق باق على اطلاقه وايداه بانه ساقط الحكم للضرورة (۲) وفرق بين بين بناء الحكم على الضرورة بحيث يتقيد بها وبين اسقاط حكم رأسا لضرورة لازمة وهذا من ذاك (۳) الاترى انه نظمه مع المخلوط بالتراب ونحوه في سلك واحد وهل يسوغ لاحد ان يقول انما يجوز الوضوء بماء كدر اذا لم يجد غيره والا لم يصح ثم (۴) لانظير لهذا في المذهب ان يجوز الوضوء بماء عند الضرورة لاني السعة امانبيذ التمر فانما الحكم فيه على خلاف المعتمد المفتي به لاجل ورود النص فعدل به عن سنن القياس عند عدم الماء المطلق كما نصوا عليه و

<sup>1</sup> بدائع الصنائع الماء المقيد سعيد كينى كراچى ۱۵/۱

<p>کسی پانی سے ضرورت کے وقت تو وضو جائز ہو اور بلا ضرورت جائز نہ ہو، اور جہاں تک نبیذ تمر کا معاملہ ہے سو اس میں جو حکم ہے وہ معتمد مفتی بہ کے خلاف ہے، کیونکہ نص وارد ہے للذواہا قیاس سے عدول کیا گیا ہے جبکہ مطلق پانی نہ ہو، جیسا کہ فقہاء نے اس کی صراحت کی ہے، اور یہ عنقریب آئے گا، اور یہ چیز یہاں نہیں چل سکتی ہے، پھر انہوں نے خود حلیہ میں اعتراض کیا جس کا حاصل یہ ہے کہ گنجائش اور ضرورت کی صورتوں میں فرق کی کوئی وجہ نہیں، کیونکہ شریعت نے مکلف کو مطلق پانی سے قدرت نہ ہونے کی صورت میں مقید پانی کی طرف منتقل نہیں کیا ہے کسی خاص حالت میں، بلاکہ ایسی صورت میں اس کو تیمم کرنے کا حکم دیا ہے تمام حالات میں، خواہ اس کو مقید پانی مل رہا ہو یا نہ مل رہا ہو، تو اگر یہ مطلق پانی ہے تو وضو مطلقاً جائز ہے ورنہ مطلقاً وضو جائز نہیں اھ۔ میں کہتا ہوں یہ اعتراض اُس مفہوم پر ہے جو انہوں نے تحفہ سے سمجھا خود تحفہ پر نہیں ہے جیسا کہ آپ نے جان لیا واللہ الحمد۔ (ت)</p>	<p>سیاتی ولا مساع لہذا ہینا وباللہ التوفیق۔ ثم اورد عليه في الحلية نفسها بما حاصله ان لا معنى للتفرقة بين السعة والضرورة فان الشرع لم ينقل المكلف عن الماء المطلق عند عدم القدرة عليه اليه الماء المقيد في حالة دون حالة بل نقله عند العجز عنه الى التيمم في سائر الحالات اعني سواء كان يوجد مع ذلك الماء المقيد او لم يوجده ايضاً فان كان هذا ماء مطلقاً جاز الوضوء مطلقاً والا لم يجز مطلقاً<sup>1</sup> اھ۔ بحصله اقول: هذا ايراد على ما فهمه رحمه الله تعالى من كلام التحفة لاعليه كما علمت والله الحمد۔</p>
--	--

(۷۸) پھلوں کے گرنے

(۷۹) تالاب میں سنگھڑے کی نیل سڑ جانے سے پانی کے سب اوصاف بدل جائیں جب بھی حرج نہیں جب تک رقیق وسیال رہے۔ تصویر الابصار ودر مختار میں ہے:

<p>(وضو ایسے پانی سے جائز ہے جس میں کوئی جامد پاک چیز مل گئی ہو) مطلقاً (جیسے خشک میوہ اور درخت کے پتے) خواہ اس کے تمام اوصاف کو بدل دیا ہو (اصح یہی ہے بشرطیکہ اس کی رقت باقی رہی ہو) یعنی</p>	<p>(يجوز ماء خالطه طاهر جامد) مطلقاً (كفا كهة و ورق شجر) وان غير كل اوصافه (في الاصح ان بقية رقته) ای واسمه<sup>2</sup> اھ۔ اقول: احتاج الى زيادة واسمه لكلامه</p>
---	--

<sup>1</sup> بدائع الصنائع الماء المقيد سعيد كيني كراچی ۱۵/۱

<sup>2</sup> الدر المختار باب السياه مجتہانی دہلی ۱۱/۳۵

<p>اس کا نام بھی اھ۔ میں کہتا ہوں ہر طاہر جامد کے ساتھ نام کے باقی رہنے کی قید ضروری ہے، اسی میں وہ بھی ہے جس کا نام تو ختم ہو گیا مگر رقت باقی رہی ہو جیسا کہ زعفران وغیرہ میں آئے گا تو رقت کے باقی رہتے ہوئے بھی وضو جائز نہ ہوگا، اور ہمیں یہ قید لگانے کی ضرورت نہیں کہ یہاں نام اس وقت تک تبدیل ہوتا ہی نہیں جب تک کہ رقت باقی رہتی ہے، اسی لئے ہم نے یہ قید نہیں لگائی۔ (ت)</p>	<p>فی کل طاہر جامد ومنہ ما یزیل الاسم مع بقاء الرقة كما یأتی فی الزعفران ونحوہ فلا یجوز الوضوء بہ مع بقاء رقتہ ونحن فی غنی من هذا القید هنا فانہ هنا لا یتبدل الاسم مادامت الرقة فلذا لم نعرج علیہ۔</p>
--	---

غرر ودرر میں ہے:

<p>(اصح یہ ہے کہ اگرچہ وہ پانی کے اوصاف کو بدل دے۔ ت)</p>	<p>وان غیر اوصافہ فی الاصح<sup>1</sup></p>
---	--

عبدالحلیم میں ہے:

<p>(یہی اصح ہے بلاکھ صحیح ہے، جیسا کہ منبع میں فرمایا۔ ت)</p>	<p>هو الاصح بل الصحيح كما قال فی المنبع<sup>2</sup>۔</p>
---	--

سراج الوہاج و علمگیریہ وجوہرہ نیرہ و فتاویٰ غزی میں ہے:

<p>اگر اس کے تینوں اوصاف موسم خزاں کے پتوں کے گرنے کی وجہ سے تبدیل ہو گئے، تو ہمارے اصحاب کے نزدیک اس سے وضو جائز ہے رحمہم اللہ تعالیٰ۔ (ت)</p>	<p>فان تغیرت اوصافہ الثلثة بوقوع اوراق الاشجار فیہ وقت الخریف فانہ یجوز بہ الوضوء عند عامة اصحابنا رحمہم اللہ تعالیٰ<sup>3</sup>۔</p>
---	---

مجتہی، شرح قدوری پھر فتاویٰ غزی میں ہے:

<p>اگر پانی کے تینوں اوصاف پتوں کے گرنے کی وجہ سے متغیر ہو گئے اور اس سے پانی کا نام سلب نہ ہو اور نہ اس کے معنی سلب ہوئے تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)</p>	<p>لو غیر الاوصاف الثلثة بالاوراق ولم یسلب اسم الماء عنہ ولا معناه فانہ یجوز التوضی بہ<sup>4</sup>۔</p>
---	---

<sup>1</sup> درر غرر لما خسر وفرض الغسل مطبعہ کالمیہ بیروت ۲۱/۱

<sup>2</sup> درر غرر عبدالحلیم فرض الوضوء مطبعہ عثمانیہ بیروت ۱۷/۱

<sup>3</sup> ہندیہ فیہا لا یجوز بہ الوضوء پشاور ۲۱/۱

<sup>4</sup> فتاویٰ غزی

نہایہ امام سغنائی پھر عنایہ وحلیہ وغنیہ و بحر ونہر و مسکین ورد المختار کتب کثیرہ میں ہے:

<p>اساتذہ سے یہ منقول ہے کہ جائز ہے، یہاں تک موسم خزاں میں درختوں کے پتے حوضوں میں گرنے کی وجہ سے پانی کا رنگ، مزہ، بُو بدل جاتا ہے پھر بھی وہ ایسے پانی سے وضو کر لیتے تھے، اور اس پر کسی کو کوئی اعتراض نہ ہوتا تھا۔</p>	<p>المنقول عن الاساتذۃ انه يجوز حتى لو ان اوراق الاشجار وقت الخريف تقع في الحياض فيتغير ماؤها من حيث اللون والطعم والرائحة ثم انهم يتوضؤون منها غير نكير<sup>1</sup>۔</p>
--	---

رد المختار میں زیر قول مذکور وان غیر کل اوصافہ فی الاصح فرمایا:

<p>اس کے مقابل یہ قول ہے کہ اگر پتوں کا رنگ چلو کے پانی میں ظاہر ہو جائے تو اس سے وضو جائز نہیں، لیکن یہ پانی بیا جاسکتا ہے، اور ہتھیلی کی قید لگانا یہ ظاہر کرنے کیلئے ہے کہ تغیر بہت زیادہ واقع ہوا ہے، کیونکہ پانی اپنے محل میں کبھی متغیر نظر آتا ہے لیکن اگر اُسے چلو میں اٹھایا جائے تو متغیر نظر نہیں آتا ہے تاہل اھ۔ (ت)</p> <p>میں کہتا ہوں کہ معلوم نہیں، انہوں نے تاہل کا حکم کیوں دیا، یہ ایک صحیح بات ہے جس کا ہم مشاہدہ کرتے ہیں، اور یوسف چلپی نے ذخیرہ العقلمی میں فرمایا کہ اصح وہ ہے جس کو شارح نے ذکر کیا، ان کی مراد صدر الشریعہ ہیں، کیونکہ وہ پتوں کے رنگ کے غلبہ کی وجہ سے مقید پانی ہو گیا ہے۔ (ت)</p> <p>میں کہتا ہوں وہ (رحمہ اللہ) اصحاب ترجیح سے نہیں ہیں اور انہوں نے کسی قابل اعتماد شخصیت کی طرف نسبت</p>	<p>مقابلہ ما قبل انہ ان ظہر لون الاوراق في الكف لا يتوضأ به لكن يشرب والتقيد بالكف اشارة الى كثرة التغير لان الماء قد يری في محله متغيرا لونه لكن لورفع منه شخص في كفه لا يراه متغيرا تأمل<sup>2</sup> اھ۔</p> <p>اقول: لا ادري لم امر بالتأمل وهو امر صحيح مشاهد هذا وزعم يوسف چلپی في ذخيرة العقلمی الاصح ما ذكره الشارح يري صدر الشريعة لانه بغلبة لون الاوراق صار مقيدا<sup>3</sup> اھ۔</p> <p>اقول: (۱) هو رحمه الله تعالى (۲) ليس من اهل الترجيح ولم يسنده لمعتمد فلا يعارض</p>
--	---

<sup>1</sup> رد المختار باب المياہ مصطفیٰ البابی مصر ۱۱/ ۱۳۷

<sup>2</sup> رد المختار باب المياہ مصطفیٰ البابی مصر ۱۱/ ۱۳۷

<sup>3</sup> ذخیرہ العقلمی المبحث فی الموجبات الغسل مطبع الاسلامیہ لاہور ۱۱/ ۱۳۵

بھی نہیں کی، تو یہ جمہور کے قول سے متعارض نہ ہوگا، جمہور نے تصریح کی ہے کہ یہی اصح ہے، اور امام نسفی نے مستصفیٰ میں اپنے شیخ شمس الائمہ کردری سے نقل کیا کہ یہی صحیح روایت ہے، جیسا کہ عنقریب ۹۷ میں آئے گا اور جس سے انہوں نے استدلال کیا ہے تو وہ مصادره علی المطلوب ہے اور محقق نے اس کی تردید فتح میں کردری ہے کہ موسم خزاں میں پتے حوضوں میں گرتے ہیں اب وہاں سے دو دوست گزرتے ہیں ایک دوسرے سے کہتا ہے کہ آؤ یہاں پانی موجود ہے اسے پیتے ہیں اور اس سے وضو کرتے ہیں تو وہ اس پر پانی کا اطلاق کرتا ہے حالانکہ اُس کے اوصاف متغیر ہو چکے ہیں تو معلوم ہوا کہ عام محاورہ میں اس سے پانی کا نام سلب نہیں ہوتا ہے اھ۔ محقق نے حلیہ میں فرمایا اساتذہ کا جو اس پانی سے وضو کر لینا مذکور ہے تو اس کی وجہ یہ ہوگی کہ اس پانی کے اوصاف میں زیادہ تغیر واقع نہ ہوا ہوگا اتنا کہ اُس سے مطلق پانی کا نام ہی مسلوب ہو جائے کیونکہ اوصافِ ثلاثہ کا ہر تغیر پانی کو مقید نہیں بناتا ہے بلکہ اُن کے حال سے یہی ظاہر ہے، کیونکہ یہ گمان نہیں کیا جاسکتا ہے کہ وہ مقید پانی سے وضو کر لیا کرتے تھے۔ (ت)

میں کہتا ہوں اگر ان کی مراد یہ ہے کہ پانی کے

مأعلیہ الجمہور ونصوا انہ الاصح ونص الامام النسفی فی المستصفی عن شیخہ شمس الائمة کردری انہا الروایة الصحیحة کما سیاتی فی ۹۷ اما (۱) ما استدال بہ فمصادرة علی المطلوب وکفی (۲) رد اعلیہ قول المحقق فی الفتح تقع الاوراق فی الحیاض زمن الخریف فیہم الرفیقان ویقول احدهما للآخر هنا ماء تعال نشرب نتوضأ فیطلقہ مع تغیر اوصافہ بانتقاعہا فظہر لنا من اللسان ان المخالط المغلوب لا یسلب الاطلاق<sup>۱</sup> اھ۔ وقال المحقق فی الحلیة لعل ما نقل من وضوء الاساتذہ من الماء المذکور کان فیہ ادنی تغیر فی صفاتہ الثلثة عہ بحیث لم یزل عنہ اسم الماء المطلق اذلیس کل تغیر فی مجموع الصفات الثلاث یوجب جعل ذلک الماء مقیدا بل هذا هو الظاهر من حالہم اذلا یظن بہم الوضوء بالماء المقید<sup>۲</sup> اھ۔

اقول: (۳) ان اراد ان کثرة تغیر الاوصاف

میرے پاس موجود حلیہ کے نسخہ میں اسی طرح ثلاثہ میں تاء کو ثابت رکھا گیا ہے۔ (ت)

عہ کذا ہو فی نسختی الحلیة بأثبات التاء فی الثلثة  
۱۲ منہ غفرلہ

<sup>۱</sup> فتح القدر الماء الذی یجوز بہ الوضوء کھرا ۱۱ ۶۳

<sup>۲</sup> حلیہ

اوصاف میں پتوں کے وقوع سے زیادہ تغیر پیدا ہونے سے پانی مقید ہو جاتا ہے باوجودیکہ اُس کی رقت باقی رہتی ہے، تو یہ بات نہ تو مسلم ہے اور نہ ایسا واقع ہے، کیونکہ پتوں کے گرنے سے جبکہ رقت باقی ہو ہمیشہ پانی کا نام تبدیل نہیں ہوتا ہے اگرچہ اوصاف تبدیل ہوتے رہیں، اور اگر ان کی مراد کثرتِ تغیر سے یہ ہے کہ رقت زائل ہو جائے، تو ترجمی (لفظ لعل) کی حاجت نہیں، بلاکہ قطعیت کے ساتھ یہی کہنا ہوگا، عنایت میں نہایت کی عبارت نقل کرنے کے بعد فرمایا۔ طحاوی نے بھی اسی طرف اشارہ کیا ہے، لیکن یہ شرط یہ ہے کہ اس کی رقت باقی ہو، اور اگر پانی پر کوئی دوسری چیز غالب ہو گئی اور اُس کی وجہ سے وہ گاڑھا ہو گیا تو اُس سے وضو جائز نہیں اھ۔ پھر حلیہ میں فرمایا جیسا کہ یہ ظاہر ہے کہ میدانی کا مذکور جو پتوں کی اُس مقدار سے متعلق ہے جس کی وجہ سے پانی مقید ہو جائے، کیونکہ پتوں کی کثرت کے باعث جب پانی کارنگ تبدیل ہوتا ہے تو ساتھ ہی مزہ بلاکہ بُو بھی تبدیل ہو جاتی ہے بشرطیکہ پتوں میں کوئی خاص بُو موجود ہو۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس سے کیا ثابت ہوا؟ آپ نے خود بھی ذکر کیا ہے کہ اوصاف ثلاثہ کا ہر تغیر پانی کو مقید نہیں بنا دیتا ہے، اور یہاں کوئی تقید زوالِ رقت کے سوا نہیں ہے اور میدانی کے جواب کی بنیاد یہ ہے کہ پتوں کا رنگ چلو میں ظاہر ہو جائے، اور

بوقوع الاوراق يجعل الماء مقيدا مع بقاء رقتہ  
فغير مسلم ولا واقع فبوقوع الاوراق مع بقاء  
الرقعة لايزول اسم الماء ابدًا وان تغیرت  
الاوصاف مهمًا تغیرت وان اراد بالتغیر الكثير  
زوال الرقعة فلا حاجة الى الترجی بل هو المراد  
قطعًا قال في العناية بعد نقل النهاية وكذا اشار  
في شرح الطحاوی اليه لكن شرطه ان يكون باقيا  
على رقتہ اما اذا غلب عليه غيره وصار به ثخينًا  
فلا يجوز<sup>1</sup> اھ۔ ثم قال في الحلية كما ان الظاهر ان  
محل جواب الميّداني المذكور ما بلغ به بما وقع  
فيه من الاوراق الى حد التقييد فان تغیر لون  
الماء بكثرة الاوراق الواقعة فيه يوجب تغیر  
الطعم بل والرائحة ايضا ان كانت الاوراق ذات  
رائحة<sup>2</sup> اھ۔

اقول: (۱) فكان ماذا فقد ذكرتم ان ليس كل تغیر في  
الصفات الثلاث جميعًا يوجب جعل الماء مقيدا ولا  
تقييد ههنا الا زوال الرقعة والامام الميّداني انما بنى  
الجواب على ظهور لون الاوراق في الكف وبهذا

<sup>1</sup> عنایت مع الفتح الماء الذي يجوز به الوضوء سحر ۱۱ ۶۳

<sup>2</sup> حلیہ



القدر جعله مقیدا وبه صرح صدر الشریعة ومعلوم انه لا یستلزم الثخانة فانی ینفع التاویل، وعلى الله ثم على رسوله التاویل، جل جلاله وعلیه الصلاة والسلام بالتعجیل۔	اس مقدار سے انہوں نے پانی کو مقید بنا دیا، اور اسی کی تصریح صدر الشریعہ نے کی ہے اور یہ معلوم ہے کہ اس سے اس کا گاڑھا ہونا لازم نہیں، تو تاویل کا کچھ فائدہ نہیں... (ت)
--	---

(۸۰ و ۸۱) شجر ف یا کسم زردی کاٹنے کے لئے پانی میں بھگو دیتے ہیں جب زردی کٹ آئی پانی پھینک دیتے ہیں یہ پانی اگرچہ اس کی رنگت وغیرہ بدل گئی قابلِ وضو ہے جبکہ گاڑھا نہ ہو گیا ہو،  
خانیہ میں ہے:

التوضی بزر دج العصفر یجوز ان کان رقیقا والماء غالب <sup>۱</sup> ۔ اقول: والحاصل واحد فکانه اضیف الیه بالعطف علیہ تعلیلا۔	پیلے رنگ کے زردج کے پانی سے وضو جائز ہے اگر پتلا ہو اور پانی غالب ہو (ت) میں کہتا ہوں حاصل ایک ہی ہے، تو غالباً یہ چیز بطور عطف اس کے ساتھ اس کی تعلیل کیلئے ملائی گئی ہے۔ (ت)
---	---

بزازیہ میں ہے:

ماء الزردج والصابون والعصفر لو رقیقا یسیل علی العضو یجوز <sup>۲</sup> ۔	زردج، صابون اور عصفر کا پانی اگر اتنا پتلا ہو کہ عضو پر بہ سکے تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)
---	--

ہدایہ میں ہے:

وهو الصحیح کذا اختاره الناطفی والامام السرخسی رحمہما اللہ تعالیٰ <sup>۳</sup> ۔	اور یہی صحیح ہے، اسی کو ناطفی اور امام سرخسی رحمہما اللہ نے پسند کیا ہے۔ (ت)
---	--

مغرب میں ہے:

ماء الزردج هو ماء یخرج من العصفر المنقوع فی طرح ولا یصبغ بہ <sup>۴</sup> ۔	زردج کا پانی وہ ہے جو نچوڑے ہوئے عصفر سے نکلتا ہے پھر اس کو پھینک دیتے ہیں اور یہ رنگنے کے کام نہیں آتا ہے۔ (ت)
--	---

<sup>۱</sup> قاضی خان فیہ الامام ابو زبیر التوضی نوکثور لکثو ۹/۱

<sup>۲</sup> فتاویٰ بزازیہ مع الہندیۃ الماء المقید وغیرہ پشاور ۱۰/۳

<sup>۳</sup> الہدایۃ الماء الذی یجوز بہ الوضوء مکتبہ عربیہ کراچی ۱۸/۱

<sup>۴</sup> جوہرۃ نیرۃ کتاب الطہارۃ امدادیہ ملتان ۱۳/۱

اسی طرح جوہرہ وغنیہ وحلیہ وعنایہ میں ہے۔

<p>میں کہتا ہوں "زردج" زردہ کا معرب ہے، یہ وہ زردی ہے جو عُصفر سے نکل کر اس پانی میں آجاتی ہے جس میں اسے ڈبویا گیا ہو اس کو ماء زردج کہتے ہیں۔ یہ نہیں کہ خود عصفر سے جو پانی نکلتا ہے اس کو ماء زردج کہا جاتا ہو، میرے نزدیک اس لفظ کا صحیح مفہوم یہی ہے، جبکہ دوسرے حضرات نے اس میں مطرزی کی پیروی کی ہے، غالباً مطرزی اس کو اچھی طرح نہیں سمجھتا، کیونکہ لغت کی کتب میں یہ موجود نہیں، یہاں تک کہ قاموس جس کا دعویٰ ہے کہ اس نے تمام کلمات کا احاطہ کیا ہے اس سے خالی ہے، اور پھر تاج العروس جس میں اس سے بھی زیادہ کلمات کا احاطہ ہے اس میں بھی یہ موجود نہیں، اور نہ ہی یہ کلمہ لسان العرب میں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>اقول: انبا الزردج معرب زردہ وہی الصفرة التي تخرج من العصفر في الماء المنقوع فيه فيسقى ذلك الماء ماء الزردج لان ماء يخرج من العصفر يسقى ماء الزردج هذا هو الوجه عندی في اللفظ وتبعوا فيه المطرزی وکانه لم يتقنه لخلو كتب اللغة عنه حتی القاموس المدعی الاحاطة وتاج العروس المستدرک علیہ بکثیر ولا الکلمة من لسان العرب واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	---

(۸۲ و ۸۳) جس پانی میں گچ یا چونا مل جائے لقلوہ لم یزل عنہ اسم الماء وبقی معنایہ ایضاً (کیونکہ نام بھی سلب نہیں ہوا اور معنی بھی باقی ہے۔ ت)

(۸۴) چُونے کا پانی، گچی بچھنے کے بعد تہہ نشین ہوتی اور اوپر نتھرا پانی رہ جاتا ہے جس میں قدرے سپیدی متفرق طور پر رہتی ہے اسے چُونے کا پانی کہتے ہیں قابلِ وضو ہے اذلم یزل اسم الماء ولا طبعہ (کیونکہ نام بھی سلب نہیں ہوا اور طبیعت بھی زائل نہیں ہوئی۔ ت)

(۸۵) ریشم کو پکانے کیلئے کپیوں کو پانی میں جوش دیتے ہیں اور ان میں ریشم کے کیڑے ہوتے ہیں اُس پانی سے وضو جائز ہے کیڑے تر ہوں یا خشک جب تک اس کثرت سے نہ ہوں کہ اُن کے اجزا پانی پر غالب آجائیں۔ جوہر الفتاویٰ باب ثانی فتاویٰ امام جمال الدین زردوی میں ہے:

<p>کپیوں کو جب آگ پر جوش دئے ہوئے پانی میں ڈالا جائے تاکہ ابریشم کا تار حاصل کیا جاسکے، اور ان کپیوں میں مُردہ کیڑے بھی موجود ہوں، خواہ خشک حالت میں یا غیر خشک حالت میں تو یہ پانی جس میں</p>	<p>الفيلق اذا طرح في الماء الذي اغلى بالنار لسدا الا بريسم وفي الفيلق دود ميتة يابسة او غير يابسة بقية في الماء يكون طاهرا لانه ليس له دم سائل وان غلب</p>
--	--

<p>اجزاءہا علی الاماء یسنع التوضی بہ کما لو غلب شیعہ آخر<sup>1</sup>۔</p>	<p>یہ کپیاں ڈالی گئی ہوں پاک رہے گا، اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کیڑوں میں سیال خون نہیں ہوتا ہے، اور اگر ان کیڑوں کے اجزاء پانی پر غالب ہو جائیں تو دوسری اشیاء کی طرح اس سے وضو جائز نہ ہوگا۔ (ت)</p>
---	---

در مختار میں ہے:

<p>فی الوہبانیة دود القز و ماء و بذرة و خرؤة طاهر كدودة متولدة من نجاسة<sup>2</sup>۔</p>	<p>وہبانیہ میں فرمایا ریشم کا کیڑا، اس کا پانی، اس کا انڈا اور اس کی بیٹ اسی طرح پاک ہے جس طرح نجاست سے پیدا ہونے والے دوسرے کیڑوں کا حکم ہے۔ (ت)</p>
--	---

ردالمحتار میں شرح وہبانیہ للعلامة عبدالبر سے ہے:

<p>یحتمل ان المراد ما یوجد فیما هلك منه قبل ادراكه وهو شبیه بالذبن او الذی یغلی فیہ عند حله حریرا<sup>3</sup>۔</p>	<p>ہو سکتا ہے کہ پانی سے مراد وہ پانی ہو جو ان کیڑوں میں پایا جاتا ہے جو کپسوں کے پکنے سے پہلے ہی ہلاک ہو جاتے ہیں، یہ پانی دودھ کے مشابہ ہوتا ہے یا وہ پانی ہو سکتا ہے جس میں انکو ریشم نکالتے وقت ابالا جائے۔ (ت)</p>
--	---

(۸۶) پانی میں مینڈک یا کوئی آبی جانور یا وہ غیر آبی جس میں خون سائل نہ ہو جیسے زنبور، کتھدم، گھسی وغیرہا مر جائے اُس سے  
وضو جائز ہے اگرچہ ریزہ ریزہ ہو کر اس کے اجزاء پانی میں ایسے مل جائیں کہ جُدا نہ ہو سکیں بشرطیکہ پانی اپنی رقت پر رہے، ہاں  
اس حالت میں اس کا پینا یا شور با کرنا حرام ہوگا جبکہ وہ جانور حرام ہو، اور اگر ٹھیری یا غیر طانی مچھلی ہے تو یہ بھی جائز۔ در مختار میں ہے:

<p>لوتفتت فیہ نحو ضغذع جاز الوضوء بہ لاشربہ لحرمة لحمه<sup>4</sup> قال ش عن البحر لانه صارت اجزاء فی الماء فیکره الشرب تحریماً<sup>5</sup>۔</p>	<p>اور اگر پانی میں مینڈک کی قسم کی کوئی چیز پھول پھٹ جائے تو اُس سے وضو جائز ہے پینا جائز نہیں کہ اس کا گوشت حرام ہے، ش نے بحر سے نقل کرتے ہوئے فرمایا اس لئے کہ اس کے اجزاء پانی میں شامل ہو گئے تو اس کا پینا مکروہ تحریمی ہوگا۔ (ت)</p>
---	---

<sup>1</sup> جواہر الفتاویٰ

<sup>2</sup> در مختار باب المیاء مجتہبائی دہلی ۱۱/ ۳۵

<sup>3</sup> ردالمحتار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۱/ ۱۳۵

<sup>4</sup> در مختار باب المیاء مجتہبائی دہلی ۱۱/ ۳۵

<sup>5</sup> در مختار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۱/ ۱۳۶

میں کہتا ہوں ہر وہ جانور جس میں خون نہ ہو وہ حرام ہے سوائے ٹڈی اور اُس مچھلی کے جو مُردہ حالت میں سطح سمندر پر تیرتی ہوئی نہ پائی گئی ہو، اور جب اس کے اجزا پانی میں مل جائیں تو ان کا پیتے وقت پانی میں شامل ہونا یقینی امر ہے تو پھر حرمت سے گھٹ کر کراہت تحریم کا حکم کیوں لگایا گیا؟ میں نے بحر کو دیکھا تو اس میں یہ تھا "امام محمد سے مروی ہے جب مینڈک پانی میں پھول پھٹ جائے تو میں اس پانی کے پینے کی کراہت کا قول کروں گا اس کی نجاست کی وجہ سے نہیں بلکہ اس کے گوشت کی حرمت کی وجہ سے اور اس حرام گوشت کے اجزاء پانی میں بھی شامل ہو گئے ہیں، یہ اس امر کی صراحت ہے کہ اس کے پینے کی کراہت تحریمی ہے اور اسی کی تصریح تجنیس میں ہے، فرمایا کہ اس کا پینا حرام ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں کراہت کا لفظ متقدمین کے عرف میں حرمت کو بھی عام ہے وہ فرماتے ہیں میں اس کو مکروہ سمجھتا ہوں اور مراد یہ ہوتی ہے کہ میں اس کو حرام سمجھتا ہوں۔ دیکھئے میری کتاب "فصل القضاء فی رسم الافتاء" تو بحر کی مراد یہ ہے کہ امام کے کلام میں کراہت سے مراد تحریم ہے، چنانچہ انہوں نے فرمایا وہ صرح فی التجنیس اور اس میں ان کی تصریح یہ ہے کہ حرام ہے۔ (ت)

اقول: کل (۱) ما لادم فیہ حرام غیر الجراد والسبک الغیر الطافی واذا اختلطت اجزاءہ بالماء فآزدادھا فی شربہ متیقن فای وجہ للنزول من الحرمة الی کراہة التحريم وراجعت البحر فوجدت نصه هكذا روى عن محمد رحمه الله اذا تفتت الضفدع فی الماء کرهت شربہ لالنجاسة بل لحرمة لحمه وقد صارت اجزاءہ فی الماء وهذا تصریح بان کراہة شربہ تحریمیة وبہ صرح فی التجنیس<sup>۱</sup> فقال یحرم شربہ۔

اقول: (۲) الکراہة عرف القدماء اعم من الحرمة یقولون اکرة کذا والمعنی احرمه راجع کتابی فصل القضاء فی رسم الافتاء فمعنی قول البحران الکراہة فی کلام الامام للتحريم (۳) الاتری الی قوله وبہ صرح فی التجنیس وانما صرح بانہ حرام۔

(۸۷) چاول کھڑی دال دھو کر ڈالے جاتے ہیں ان کے دھونے سے جو پانی بچا قابل وضو ہے جبکہ بے وضو ہاتھ سے نہ دھوئے ہوں اگرچہ اس کے رنگ میں ضرور تغیر آجاتا ہے بلکہ اگرچہ مزہ بُو بھی بدل جائیں۔

میں کہتا ہوں یہ میرے نزدیک متفقہ طور پر ہے، یہاں تک کہ جو حضرات چنوں اور باقلی (لوبیا)

اقول: وهذا عندی وفاقا حتی ممن یجعل ماء الحمص والباقلاء المنقوعین

<sup>۱</sup> بحر الرائق موت مالادم له سعید کپنی کراچی ۸۹/۱

<p>کے صاف کئے ہوئے پانی کو مقید قرار دیتے ہیں وہ بھی اسی کے قائل ہیں، کیونکہ صرف دھونے سے پانی میں وہ اثر پیدا نہیں ہوتا ہے جو صاف کرنے سے ہوتا ہے، اور جو تغیر پانی میں پیدا ہوتا ہے وہ دانہ کے باعث نہیں ہے بلکہ اس کے اوپر غبار کی وجہ سے ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>فيه مقيد الان بمجرد الغسل لايسرى اليه مايسرى بالنقع والتغير الذي يحدث به ليس للحب بل لما عليه من نحو الغبار والله تعالى اعلم۔</p>
--	--

(۸۸) جس پانی میں چنے بھگوئے کتنی ہی دیر بھگے رہیں تحقیق یہ ہے کہ اُس سے وضو جائز ہے مگر یہ کہ، ناج کے اجزائے میں مل کر اُسے گاڑھا کر دیں کہ اپنی رقت و سیلان پر باقی نہ رہے۔

(۸۹) یوں ہی جس میں باقلا عہ بھگوئیں یونہی ہر ناج۔ مختصر امام ابو الحسن قدوری میں تھا:

<p>نہیں (یعنی وضو جائز نہیں) اُس پانی سے جس پر اُس کے غیر کا غلبہ ہو گیا ہو، اور اس وجہ سے پانی کو اس کی طبیعت سے خارج کر دیا ہو، جیسے باقلا کا پانی اور شوربہ۔ (ت)</p>	<p>لا (ای يجوز الوضوء) بماء غلب عليه غيره فاخرجه عن طبع الماء كماء الباقلا والمرق<sup>1</sup>۔</p>
---	--

اس پر ہدایہ میں فرمایا:

<p>باقلاء کے پانی سے مراد وہ پانی ہے جو پکائے جانے کی وجہ سے متغیر ہو گیا ہو اور اگر بلا پکائے متغیر ہو گیا ہو تو اُس سے وضو جائز ہو گا۔ اور اس کو اس پر برقرار رکھا فتح اور عنایہ میں اور جوہرہ میں اس کی متابعت کی اور فرمایا: ان کا قول "اور باقلا کا پانی" اس سے مراد پکا ہوا پانی ہے جو ٹھنڈا کئے جانے پر گاڑھا ہو جاتا ہے، اور اگر اس کو پکیا نہ گیا ہو تو یہ اس پانی کی طرح ہے جس میں کوئی پاک چیز مل گئی ہو تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)</p>	<p>المراد بماء الباقلاء وغيره ما تغير باطبخ فان تغير بدون الطبخ يجوز التوضي به<sup>2</sup> اهـ واقره عليه في الفتح والعناية وتبعه في الجوهره فقال قوله وماء الباقلاء المراد المطبوخ بحيث اذا برد ثخن وان لم يطبخ فهو من قبيل وتجوز الطهارة بماء خالطه شبيبي طاهر<sup>3</sup> اهـ</p>
---	--

عہ: یہ بھی ایک معروف غلہ ہے اگرچہ یہاں اس کا رواج نہیں اس کی پھلیاں پکاتے ہیں سالن کی جگہ استعمال کرتے ہیں۔ (م)

<sup>1</sup> قدوری کتاب الطہارت مطبع مجیدی کان پور، ص ۶

<sup>2</sup> الہدایۃ کتاب الطہارت مکتبہ عربیہ کراچی ۱۸/۱

<sup>3</sup> جوہرۃ نیرۃ کتاب الطہارت امدادیہ ملتان ۱۱/۱۳

میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ شیخ الامام پر اور ہم پر رحم فرمائے، ابو الحسن کی گفتگو اس صورت سے متعلق ہے جب کہ پانی کو اس کی طبیعت سے نکال دے مثلاً یہ کہ اس میں اس کے اجزاء مل جائیں اور وہ گاڑھا ہو جائے اور اس کی رقت باقی نہ رہے تو ایسی صورت میں اس سے وضوء جائز نہ ہوگا خواہ پکایا نہ گیا ہو، اور وقایہ میں فرمایا "نہ کہ اُس پانی سے جو دوسری شے کے غلبہ کی وجہ سے اپنی طبیعت سے خارج ہو گیا ہو یا پکائے جانے کی وجہ سے طبیعت ماء سے خارج ہو گیا ہو، جیسے باقلی (لوبیا) کا پانی یا شوربہ۔ امام شارح نے فرمایا اس سے مراد یہ ہے کہ اس کو پانی کی طبیعت رقت اور سیلان ہے اور باقلی (لوبیا) کا پانی اُس پانی کی نظیر ہے جس پر دوسرے اجزاء غالب آگئے ہوں، اور شوربہ اُس پانی کی مثال ہے جس کو پکایا گیا ہو تو اس پر دوسری شے غالب آجائے۔ اور اصلاح اور ایضاح میں ہے کہ نہ اُس پانی سے کہ جس کی طبیعت زائل ہو گئی ہو یعنی رقت اور سیلان، اور یہ دوسری

اقول: رحم الله الشيخ الامام ورحمنا به كلامه ابى الحسن فيما اذا اخرج من طبع الماء بان اختلطت فيه اجزاء فثخن ولم يبق رقيقاً وحينئذ لا يجوز التوضى به وان لم يطبخ وقد قال فى الوقاية لابناء زال طبعه بغلبة غيره اجزاء او بالطبخ كماء الباقي والمرق فقال الامام الشارح المراد به ان يخرج من طبع الماء وهو الرقة والسيلان وماء الباقي نظير ماغلب عليه غيره اجزاء والمرق نظير ماغلب عليه بالطبخ<sup>1</sup> اهـ

وفى الاصلاح والايضاح لابناء زال طبعه وهو الرقة والسيلان بغلبة غيره اجزاء كماء الباقي<sup>2</sup> اهـ نعم الظاهر مما مر عن الذخيرة والتتبه عن الميداني وتبعه صدر الشريعة من قياس ما تلون بوقوع الاوراق على ماء الباقي ان المراد مانقع فيه فغيره وصفاً لا ذاتاً وهو خلاف المعتمد۔ ففي الخانية يجوز التوضؤ بما التقي فيه حمص او باقلاء لبيتل وتغير لونه وطعمه

اللہ تعالیٰ کے لئے حمد ہے اللہ پاک نے وہ کھول دیا ہے جس کے ذریعے کلام صحیح ہوتا ہے، مقصود واضح ہوتا ہے اور وہ ختم ہوتے ہیں جیسا کہ فصل ثالث کے چھٹے ضابطہ میں آئے گا۔ (ت)

عہ: الحمد لله فتح المولى سبحانه وتعالى بما يصحح الكلام ويوضع المرام ويزيل الالوهام كما ياتي في سادس ضوابط الفصل الثالث ان شاء الله تعالى ١٢ منه غفر له وحفظه ربه

<sup>1</sup> شرح وقایہ کتاب الطہارت رشیدیہ دہلی ۱۱/ ۸۵

<sup>2</sup> اصلاح والایضاح

<p>اشیاء کے اجزاء کے غلبہ کی وجہ سے ہوا ہو جیسے باقلی (لوبیا) کا پانی اھ۔ ہاں ذخیرہ اور تتمہ کی گزشتہ عبارت جو میدانی سے منقول ہے اور جس کی متابعت صدر الشریعہ نے کی ہے، جس پانی میں پتے گرے ہوں اور اس کارنگ بدل گیا ہو اس کو باقلی کے پانی پر قیاس کیا، اور کہا کہ اس سے مراد وہ پانی ہے جس میں کسی چیز کو صاف کیا گیا ہو، جس سے پانی کا وصف بدل گیا ہو نہ کہ ذات بدلی ہو، اور یہ معتمد کے خلاف ہے۔ خانیہ میں ہے کہ اس پانی سے وضو جائز ہے جس میں چنے ڈال دئے گئے ہوں یا باقلی (لوبیا) ڈال دیا ہو تاکہ تر ہو جائے اور اس سے اس کارنگ اور مزہ بدل گیا ہو لیکن اس کی رقت ختم نہ ہوئی ہو اھ۔ اور فتح میں ہے ینایج میں ہے کہ اگر چنوں اور باقلی کو پانی میں صاف کیا جس سے پانی کارنگ، مزہ اور بو بدل گئی تو اس سے وضو جائز ہے اور اسی کی مثل اس سے فتاویٰ غزی میں ہے اور اسی کی مثل منیہ میں ہے اور حلیہ میں اس کو ملتقط اور تجنیس ملتقط اور ظہیر یہ کی طرف منسوب کیا۔ (ت)</p>	<p>ولکن لم تذهب رقتہ<sup>۱</sup> اھ۔          وفي الفتح في الينابيع لوقف الحمص والبقلاء          وتغير لونه وطعمه وريحه يجوز التوضي به          اھ<sup>۲</sup>۔ ومثله عنها في فتاوى الغزى ومثله في المنية          وعزاه في الحلية للملتقط وتجنيس الملتقط          والظهيرية۔</p>
--	---

فائدہ: قول: یہاں سے ظاہر ہوا کہ گھوڑے کے دانے سے جو پانی تو بڑے میں نچ رہے قابل وضو ہے جبکہ رقیق سائل ہو اور اسے بے وضو ہاتھ نہ لگا ہو کہ مذہب<sup>۱</sup> صحیح میں گھوڑے کا جھوٹا قابل وضو ہے۔ در مختار میں ہے:

<p>وہ جانور جن کا گوشت حلال ہے ان کا جھوٹا پاک ہے اور اس سے بلا کراہت طہارت حاصل ہوتی ہے اور گھوڑا بھی انہی میں سے ہے اصح قول کے مطابق۔ (ت)</p>	<p>وسؤر ماكول لحم ومنه الفرس في الاصح طاهر          طهور بلا كراهة<sup>۳</sup>۔</p>
---	---

(۹۰) یہ ہوا اور۔ (۹۱) گائے بھینس<sup>۲</sup> بکری وغیرہ حلال جانوروں کا جھوٹا جبکہ اُس وقت اُن کے منہ کی نجاست نہ معلوم ہوا اگرچہ نر ہو اور بعض<sup>۳</sup> نے کہا نر کا جھوٹا ناپاک ہے کہ اُس کی عادت ہوتی ہے کہ جب مادہ پیشاب کرے اپنا منہ وہاں لگا کر سُونگھتا ہے نیز زمین پر اگر اس کا پیشاب پڑ پائے تو اُسے مگر صحیح طہارت ہے۔ در مختار

<sup>۱</sup> قاضی خان فیما لا يجوز به التوضي نوکشتور لکھنؤ ۹/۱

<sup>۲</sup> فتح القدر فیما لا يجوز به التوضي سکھر ۱/۶۵

<sup>۳</sup> در مختار فصل فی البئر مجتہاتی دہلی ۱/۳۰

پالتو گدھے کے جھوٹے کی طہوریت مشکوک ہے طہارت  
مشکوٰۃ نہیں اصح قول کے مطابق۔ (ت)

سور حمار اہلی ولو ذکرا فی الاصح مشکوک فی  
طہوریتہ لاطہارتہ<sup>1</sup>۔

ردالمحتار میں ہے:

اس کا قول "فی الاصح" یہ قاضی خان کا قول ہے اور اس کے  
مقابل اس کی نجاست کا قول ہے اس لئے کہ اس کا منہ پیشاب کو  
سُونگھنے کی وجہ سے نجس ہو جاتا ہے، بدائع میں فرمایا یہ درست  
نہیں کیونکہ یہ بات محض وہم ہے، عام طور پر ایسا نہیں ہوتا ہے تو  
جو ثابت ہے اس کے ازالہ میں موثر نہ ہوگا بحر اہ۔ (ت)

میں کہتا ہوں اگر مناط الندرۃ (علت) نادر ہونا ہے تو بکرے کے  
جھوٹے کا نجس ہونا بھی ظاہر ہوگا، کیونکہ وہ بکری کے پیشاب کو  
تو کم ہی سُونگھتا ہے مگر یہ عمل دن میں کئی بار اس سے سرزد  
ہوتا ہے کہ وہ اپنا ذکر لٹکاتا ہے اور مذی اور پیشاب دونوں اس  
سے نکلتے ہیں، تو وہ بکر اس ذکر کو چوستا ہے بلکہ اس کی وجہ  
میرے نزدیک (و اللہ اعلم) یہ ہے کہ خشک ہونا حیوانات  
کے بدن میں سبب طہارت ہے جیسا کہ زمین کا حال ہے اور  
ہم نے بتوفیق اللہ اس کی تحقیق اپنے فتاویٰ کے باب  
الانجاس میں کی ہے و اللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

قوله فی الاصح قاله قاضیخان ومقابلاله القول  
بنجاستہ لانہ ینجس فہہ بشم البول قال فی  
البدائع وهو غیر سدید لانہ امر موہوم لایغلب  
وجودہ فلا یؤثر فی ازالۃ الثابت بحر<sup>2</sup> اہ

اقول: (۱) ان كان المناط الندرۃ یظہر تنجیس  
سور التیس فان شہہ بول العنز انکان نادرا فانه  
یتكرر منہ كل یوم مرارا انه یدلی ذكرہ والمذی  
والبول نابعان فیہ صہ بل الوجه عندی و اللہ  
تعالیٰ اعلم ان (۲) الجفاف سبب الطہارۃ فی ابدان  
الحیوانات كما فی الارض وقد حققناہ بتوفیق ا  
للہ تعالیٰ فی باب الانجاس من فتاوانا و اللہ تعالیٰ  
اعلم۔

اقول: ہاں<sup>۳</sup> اگر دیکھیں کہ بیل وغیرہ نے مادہ کا پیشاب سُونگھا یا بکرے نے اپنا ذکر تناسل نکال کر چوسا اور اُس وقت مذی اور  
بول نکل رہے تھے اور قبل اس کے کہ اس کا منہ پاک ہو جائے پانی میں ڈال دیا تو

<sup>1</sup> در مختار فصل فی البئر مجتہبائی دہلی ۴۰/۱

<sup>2</sup> ردالمحتار فصل فی البئر مصطفیٰ البابی مصر ۱۶۵/۱



اب بیشک پانی ناپاک ہو جائے گا، اور اگر چار برتنوں 'میں منہ ڈالا تو پہلے تین ناپاک ہیں جو تھاپاک و قابل وضو۔ اسے نمبر ۲۲ کے ساتھ لکھنا تھا مگر ارادہ الہیہ یونہی واقع ہوا ولہ الحمد علی ماصنع، وعلی ما اعطی وعلی ما منع، وصلی اللہ تعالیٰ وبارک وسلم علی الشفیخ المشفع، ووالہ وصحبہ وابنہ وجزبہ اجمع۔

(۹۲) پانی میں کوئی پڑ گیا جس سے اس میں سخت بدبو آگئی مگر گاڑھانہ ہو گیا اس سے وضو جائز ہے۔ فتاویٰ زینیہ میں ہے:

<p>سوال کیا گیا کہ وہ پانی جس کی بو کو تار کی وجہ سے متغیر ہو گئی ہو، کیا اس سے وضو جائز ہے؟ تو انہوں نے جواب دیا: ہاں، اور قطران بالفتح اور بالکسر ظربان کی طرح ابھل اور ارز کا نچوڑ ہے قاموس، اور ارز صنوبر کے درخت کا پھل ہوتا ہے، یہ ابو حنیفہ کا قول ہے تاج العروس۔ اس قسم کا ہمارے ملک میں ہوتا ہے جیسا میں نے ذکر کیا۔ (ت)</p>	<p>سئل عن الماء المتغیر ریحہ بالقطران هل یجوز الوضوء منه ام لا اجاب نعم یجوز<sup>۱</sup> اھ والقطران بالفتح وبالکسر کظربان عصارۃ الابهل والارز<sup>۲</sup> قاموس والارز ثمر الصنوبر قالہ ابو حنیفہ<sup>۳</sup> تاج العروس ومثله فی بلادنا ما ذکر ت۔</p>
---	---

اقول: مگر بوجہ<sup>۲</sup> خبث رائحہ مکروہ ہونا چاہئے خصوصاً اگر اس کی بدبو نماز میں باقی رہی کہ باعث کراہت تحریمی ہوگی۔ (۹۳) پانی میں روٹی بھگوئی اس کے تواجزاء جلد منتشر ہو جاتے ہیں مگر جب تک پانی کو سنتی طرح گاڑھانہ کر دیں رقیق وسیال رہے قابل وضو ہے اگرچہ رنگ، مزہ، بوسب بدل جائیں، خانیہ میں ہے:

<p>اگر روٹی کو پانی میں بھگو یا اور وہ پانی پتلارہا تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)</p>	<p>لوبل الخبز بالماء وبقی رقیقاً جائزہ الوضوء<sup>۴</sup>۔</p>
---	--

(۹۴) یونہی جس میں آم بھگوئے۔

(۹۵) اتول اسی طرح گوشت کا دھوون اگرچہ پانی میں ایک گونہ سُرخ آجائے کہ صحیح مذہب میں

<sup>۱</sup> فتاویٰ زینیہ علی حاشیہ فتاویٰ غیاثیہ کتاب الطہارۃ مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ ص ۳

<sup>۲</sup> قاموس المحیط باب الرأء فصل القاف مصر ۱۳۲/۲

<sup>۳</sup> لسان العرب بیروت ۳۰۶/۵

<sup>۴</sup> قاضی خان فیما لا یجوز بہ التوضی نوکشور لکھنؤ ۹/۱

گوشت کا خون بھی پاک ہے نہ کہ وہ سُرخ کی بعض جگہ اُس کی سطح پر ہوتی اور پانی میں دُھل جاتی ہے۔  
ردالمحتار میں بزاز یہ سے ہے:

دبے گوشت سے نکلنے والا خون کاٹتے وقت، اگر اس سے نکلے تو پاک ہے اور اسی طرح مطلق گوشت کے خُون کا حکم ہے۔ (ت)	الدم الخارج من اللحم المهزول عند القطع ان منه فطأهر وكذا دم مطلق اللحم <sup>1</sup>
---	---

(۹۶) صابون

(۹۷) اُشنان کہ ایک گھاس ہے اُسے حُرَض بھی کہتے ہیں۔

(۹۸) ریحان جسے آس بھی کہتے ہیں۔

(۹۹) بابونہ

(۱۰۰) خطمی

(۱۰۱) بیری کے بتے کہ یہ چیزیں میل کاٹنے اور زیادتِ نظافت کو آبِ غسل میں شامل کی جاتی ہیں اس سے غسل و وضو جائز ہے اگرچہ اوصاف میں تغیر آجائے جب تک رقت باقی رہے مختصر امام ابوالحسن میں ہے:

اُس پانی سے طہارت جائز ہے جس میں کوئی پاک چیز مل کر اُس کے کسی وصف کو بدل دے جیسے سیلاب کا پانی اور وہ پانی جس میں دودھ، زعفران، صابون یا اُشنان ملی ہو۔ (ت)	يجوز الطهارة بماء خالطه شبيء طاهر فغير احد اوصافه كماء المد والماء الذي اختلط به اللبن او الزعفران او الصابون او الاشنان <sup>2</sup>
--	---

اس پر جوہرہ نیرہ میں ہے:

تو اگر وہ اس کے دو اوصاف کو بدل دے تو شیخ کے اشارہ کے مطابق اس سے وضو جائز نہیں، لیکن صحیح یہ ہے کہ جائز ہے کذا فی المستصفیٰ۔ (ت)	فان غير وصفين فعلى اشارة الشيخ لايجوز الوضوء ولكن الصحيح انه يجوز كذا في المستصفى <sup>3</sup>
---	--

حلیہ میں ہے:

تین میں سے ایک وصف کے ساتھ مقید کرنے	التقييد باحد الاوصاف الثلاثة فيه
--------------------------------------	----------------------------------

<sup>1</sup> بزاز یہ مع الہندیہ السالغ فی النجس پشاور ۲۱/۳

<sup>2</sup> قدوری الطہارت مجیدی کانپور ص ۶

<sup>3</sup> جوہرہ نیرہ الطہارت امدادیہ ملتان ۱۳/۱

<p>نظر فقد نقل الشيخ حافظ الدين في المستصفى عن شيخه العلامة الكردري ان الروايه الصحيحه خلافه<sup>1</sup>۔</p>	<p>میں نظر ہے، کیونکہ شیخ حافظ الدین نے مستصفیٰ میں اپنے شیخ علامہ کردری سے نقل کیا ہے کہ صحیح روایت اس کے برخلاف ہے۔ (ت)</p>
---	---

مجتہبی شرح قدوری میں ہے:

<p>قول المصنف فغير احد اوصافه لا يفيد التقييد به حتى لو تغيرت الاوصاف الثلاثة بالاشنان او الصابون او الزعفران ولم يسلب اسم الماء عنه ولا معناه فانه يجوز التوضوء به<sup>2</sup>۔</p>	<p>مصنف کا قول "فغير احد اوصافه" اس کے ساتھ تقييد مفيد نہیں ہے یہاں تک کہ اگر تینوں اوصاف اشنان، صابون یا زعفران سے بدل گئے اور اُس سے نہ تو پانی کا نام سلب ہو اور نہ معنی سلب ہوئے تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)</p>
--	--

فتاویٰ امام قاضی خان میں ہے:

<p>ماء صابون وحرص ان بقیت رقتہ ولطافته جاز التوضوء به<sup>3</sup>۔</p>	<p>صابون اور حرص (اشنان جس سے کھانے کے بعد ہاتھ دھوتے ہیں) کے پانی کی رقت و لطافت اگر باقی رہی تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)</p>
--	--

(۱۰۷۱۰۲) یہی چھ چیزیں اگر پانی میں ڈال کر جوش دی جائیں جب بھی وضو جائز ہے جب تک رقت باقی ہے، ہدایہ میں ہے:

<p>ان تغیر بالطبخ بعد ما خلط به غیره لا يجوز التوضی به الا اذا طبخ فيه ما يقصد به المبالغة في النظافة كالاشنان ونحوه لان البيت قد يغسل بالماء الذي اغلى بالسدرد بذلك وردت السنة الا ان يغلب ذلك على الماء فيصير كالسويق</p>	<p>اگر پانی دوسری چیز کی ملاوٹ کے بعد پکانے سے متغیر ہو گیا تو اس سے وضو جائز نہیں، ہاں اگر اس میں ایسی چیز ڈال کر پکائی گئی جس سے نظافت میں زیادتی مطلوب ہو جیسے اشنان وغیرہ کیونکہ مُردہ کو کبھی پیری (کے بتے) ڈال کر اُبلے ہوئے پانی سے غسل دیا جاتا ہے، اور یہ حدیث میں بھی مذکور ہے،</p>
---	---

<sup>1</sup> حلیہ

<sup>2</sup> البناہ شرح ہدایہ باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء ملک سنٹر فیصل آباد ۱۸۹/۱

<sup>3</sup> فتاویٰ قاضی خان فیما لا یجوز بہ التوضی نوکسور لکھنؤ ۹/۱

ہاں اگر اس قسم کی چیزیں پانی پر غالب آجائیں اور وہ پانی ستوئوں کی طرح ہو جائے تو وضو جائز نہیں کہ اب اس پر پانی کا اطلاق نہ ہوگا۔ (ت)	المخلوط لزوال اسم الماء عنه <sup>1</sup> ۔
---	--

فتاویٰ شیخ الاسلام غزی میں ہے:

صابون کا رقیق پانی جو اعضاء پر ہے اس سے وضو جائز ہے، اسی طرح اگر پانی میں اُشنان ڈال کر جوش دیا گیا تو وضو جائز ہے اگر وہ گاڑھی ہو جائے تو وضو جائز نہیں کمانی البرازیہ۔ (ت)	ماء الصابون لو رقیقاً یسیل علی العضو یجوز الوضوء به وكذا لو اغلى بالاشنان وان ثخن لا كما فی البرازیہ <sup>2</sup> ۔
--	---

خانیہ میں بعد عبارت مذکورہ آنا ہے:

اور اسی طرح اگر پانی میں ایسی چیز کو جوش دیا گیا جس سے نفاذت میں مبالغہ مقصود ہو، جیسے بیری (کے پتے) اور حرض، خواہ اس کا رنگ بدل جائے لیکن اس کی رقت ختم نہ ہو تو اس سے وضو جائز ہے اور اگر ستوئوں کی طرح گاڑھی ہو جائے تو جائز نہیں۔ (ت)	وكذا لو طبخ بالماء ما یقصد به المبالغة فی التنظیف كالسدر والحرص وان تغیر لونه ولكن لم تذهب رقتہ یجوز وان صار ثخیناً مثل السویق لا <sup>3</sup> ۔
---	--

نیہ وغنیہ میں ہے:

(محیط میں ذکر کیا کہ اگر کسی نے ایسے پانی سے وضو کیا جس کو اُشنان یا آس (ایک درخت جو ریحان کے نام سے مشہور ہے) میں جوش دیا گیا تو اس سے وضو جائز ہے بشرطیکہ وہ پانی پر غالب نہ ہو کہ اس کو اس کی رقت سے نکال دے۔ (ت)	(ذكر فی المحيط لو توضع بماء اغلی باشنان او باس جاز الوضوء به ما لم یغلب علیہ بان اخرجہ عن رقتہ <sup>4</sup> ۔
--	---

حلیہ میں ہے:

ذخیرہ اور تتمہ فتاویٰ صغریٰ میں ابو یوسف سے	فی الذخیرة وتتمة الفتاوی الصغری نقلا
---	--------------------------------------

<sup>1</sup> الهدایہ کتاب الطہارة مکتبہ عربیہ کراچی ۱۸/۱

<sup>2</sup> فتاویٰ غزی

<sup>3</sup> فتاویٰ قاضی خان فیما لا یجوز بہ التوضی نوکسور لکھنؤ ۱/۹

<sup>4</sup> غنیہ المستملی احکام المیاء سہیل اکیڈمی لاہور ص ۹۱

منقول ہے جب آس یا بابونہ کو پانی میں ابالا جائے اور وہ پانی پر غالب آجائے یہاں تک کہ بابونہ یا آس (ایک درخت جو ریحان کے نام سے مشہور ہے) کا پانی کھلانے لگے تو اس سے وضو جائز نہیں بنتی، اور اجناس کی طرف منسوب کیا گیا ہے کہ امام محمد نے اُس پانی کی بابت فرمایا جس میں ریحان (پھول) یا اُشنان کو جوش دیا گیا ہو اور اس کا رنگ تبدیل نہ ہوا ہو، یعنی نہ تو اُشنان کی وجہ سے سرخ ہوا ہو اور نہ ریحان کی وجہ سے سیاہ ہوا ہو، اور اس پر پانی ہی کا غلبہ ہو تو اس سے وضو کرنے میں حرج نہیں، تو امام محمد پانی کے رنگ کا اعتبار کرتے ہیں اور ابو یوسف غلبہ اجزاء کا اعتبار کرتے ہیں، پھر تتمہ اور ذخیرہ میں ہے کہ ابو یوسف کے مذہب کا خلاصہ یہ ہے کہ ہر وہ چیز جو پانی سے مناسبت رکھتی ہو اور پانی کے استعمال سے جو مقصود ہے اس کے مطابق ہو اگر وہ پانی میں مل جائے تو وہ مطہر ہے اس سے وضو جائز ہے مگر شرط یہ ہے کہ یہ مخلوط شے پانی پر غالب نہ ہو تاکہ پانی کی صفت اصلہ یعنی رقت زائل نہ ہو۔ اس کی مثال صابون اور اُشنان ہے اور اگر یہ مخلوط پانی سے مناسبت نہ رکھتی ہو اور پانی کے استعمال سے جو مقصود ہے اس سے مطابقت نہ رکھتی ہو تو بعض روایات کے مطابق اس سے وضو کا عدم جواز اس شرط کے ساتھ مشروط ہوگا کہ یہ شیبی پانی پر غالب آجائے اور بعض روایات میں کوئی شرط نہیں، اور امام محمد اس طرح کے مسئلہ میں پانی پر مخلوط شیبی کے غلبہ کا اعتبار کرتے ہوئے اس سے وضو جائز قرار نہیں دیتے

عن ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ اذا طبخ الأس والبابونج فی الماء فان غلب علی الماء حتی یقال ماء البابونج والأس لایجوز التوضی بہ انتہی وعزی الی الاجناس بمأنصہ قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فی الماء الذی یطبخ فیہ الریحان والاشنان اذا لم یتغیر لونه حتی یحمر بالاشنان اویسود بالریحان وكان الغالب علیہ الماء فلا یاس بالوضوء بہ فمحمد یراعی لون الماء وابو یوسف غلبۃ الاجزاء ثم فی التتمة والذخیرة والحاصل من مذہب ابی یوسف ان کل ماء خلط بشیبی یناسب الماء فیما یقصد من استعمال الماء وهو التطہیر فالتوضی بہ جائز بشرط ان لا یغلب ذلک المخلوط علی الماء حتی لاتزول بہ الصفة الاصلیہ وهی الرقة وذلك مثل الصابون والاشنان وان كان ذلک المخلوط لا یناسب الماء فیما یقصد من استعمال الماء ففی بعض الروایات اشتراط لمنع جواز التوضی غلبۃ ذلک الشیبی الماء وفی بعض الروایات لم یشترط ومحمد اعتبر فی جنس هذه المسألة غلبۃ المخلوط الماء لمنع جواز التوضی ولكن فی بعضها اشار الی الغلبۃ من حیث اللون وفی بعضها اشار الی الغلبۃ من حیث الاجزاء بحیث تسلب صفة الرقة من الماء ویبدلها بضدھا

وهی الثخونة انتهى<sup>1</sup>۔

لیکن بعض روایات میں اس طرف اشارہ ہے کہ غلبہ سے مراد رنگ میں غلبہ ہے اور بعض میں اشارہ غلبہ من حیث الاجزاء مراد ہے کہ پانی کی صفت رقت سلب ہو جائے اور اس کے بدلے میں گاڑھا پن اس میں پیدا ہو جائے انتھی۔ (ت)

نیز حلیہ میں ایک کلام بدائع نقل کر کے فرمایا:

اس میں اور تحفہ اور محیط رضی الدین اور فتاویٰ قاضیخان وغیرہ میں ذکر کیا کہ پانی میں مخلوط شئی اگر اس قسم کی ہے کہ اس کو پانی میں پکانے یا خلط کرنے سے مقصود تطہیر میں زیادتی ہوتی ہے تو اس سے وضو جائز ہے اگرچہ پانی کارنگ اور مزہ تبدیل ہو گیا ہو، جیسے صابن، اشنان اور پیری (کے پتے)، ہاں اگر پانی اتنا گاڑھا ہو گیا کہ اس کا سیلان ختم ہو گیا اور وہ عضو پر بہنے کے لائق بھی نہ رہا، تو اس صورت میں اس سے وضو جائز نہیں، کیونکہ اب اس سے پانی کا نام ہی سلب ہو گیا ہے اھ۔ (ت)

میں کہتا ہوں میں نے مذکورہ اشیاء میں خطمی کا اضافہ کیا ہے، یہ فقہاء کے اُن اقوال کی روشنی میں ہے جو انہوں نے جنائز میں ذکر کئے ہیں فرماتے ہیں میت کے سر اور داڑھی کو خطمی سے دھویا جائے اگر میسر ہو، ورنہ صابن وغیرہ سے دھوئیں اور یہ تنویر میں ہے، اور تبیین میں ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے غسل فرمایا اور جنابت کی حالت میں اپنے سر کو خطمی سے دھویا اور اسی پر اکتفاء کیا اور اسی پر مزید پانی نہ بہایا۔ (ت)

ذکر فیہا وفي التحفة ومحیط رضی الدین وفتاویٰ قاضی خان وغیرہا اذا كان المخالط مما يطبخ الماء به او يخلط الزيادة التطهير لا يمنع التوضی به ولو تغير لون الماء وطعمه وذلك كالصابون والاشنان والسدر الا اذا صار غليظا بحيث لا يجرى على العضو فانه حينئذ لا يجوز لانه زال عنه اسم الماء<sup>2</sup> اھ۔

اقول: واضفت الخطمی اخذا مما قالوه في الجنائز (۱) يغسل رأسه ولحيته بالخطمی ان وجد والا فبالصابون ونحوه<sup>3</sup> تنویر وفي التبیین اغتسل صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وغسل رأسه بالخطمی وهو جنب واكتفى به ولم يصب عليه الماء<sup>4</sup>۔

<sup>1</sup> حلیہ

<sup>2</sup> حلیہ

<sup>3</sup> در مختار صلوٰۃ الجنائز مجتہبی دہلی ۱۲۰/۱

<sup>4</sup> تبیین الحقائق کتاب الطہارت بولاق مصر ۲۱/۱

(۱۰۸ و ۱۰۹) قول: دوا یا غذا پانی میں پکانے کو ڈالی اور آٹھ کی مگر وہ شے ابھی کچی ہے اور پانی گاڑھانہ ہو گیا تو اس سے وضو جائز ہے،

<p>کیونکہ اس میں نہ تو پکانا پایا گیا ہے اور نہ ہی طبیعتہ ماء زائل ہوئی تو اسم بھی زائل نہ ہوا، "ش" نے قاموس سے نقل کرتے ہوئے فرمایا طبخ کے معنی استواء پکانے کے ہیں اھ اور غنیہ میں فرمایا مخالطة بالطبخ میں قاعدہ یہ ہے کہ مطبوخ پانی میں پک جائے۔ (ت)</p>	<p>لانه لم يوجد الطبخ ولا زوال الطبخ فلا الاسم قال ش عن (۱) القاموس الطبخ هو الانضاج استواء<sup>۱</sup> ھ<sup>۱</sup> وقال في الغنيه القاعدة في المخالطة بالطبخ ان ينضج المطبوخ في الماء<sup>۲</sup>۔</p>
--	---

(۱۱۰) قول: یونہی چائے دم کرنے کو گرم پانی میں ڈالی یا جوش ہی میں شریک کی اور جلد نکال لی کہ اثر نہ کرنے پائی اس قابل نہ ہو کہ اُسے چائے کہہ سکیں اگرچہ ہلکی سے ہلکی، تو اُس سے بھی وضو میں حرج نہیں لبقاء الاسم والطبخ وايضا عدم الانضاج والطبخ) کیونکہ پانی کا نام اور طبیعت باقی ہے اور پکانا پکانا بھی نہیں پایا گیا۔ (ت) یہاں پانی کی رنگت پر نظر ہوگی اور صورت سابقہ میں اُس کی رقت اور شے جو شانہ کی حالت پر۔

(۱۱۱ تا ۱۱۳) عرق گاؤز بان، ریائزے ہوئے گلاب کیوڑا بید مشک جن میں خوشبو نہ رہی اور اتنے ہلکے ہیں کہ کوئی مزہ بھی محسوس نہیں ہوتا پانی میں کسی قدر مل جائیں جب تک پانی سے مقدار میں کم ہوں گی مثلاً لبالب گھڑے میں وہی گھڑا گلے تک بھرا تو اُس سے وضو ہو سکتا ہے۔ بحر الرائق میں ہے:

<p>اگر کوئی مائع پانی کے ساتھ اوصاف ثلثہ میں مطابقت رکھتا ہے اور رقیق ہے جیسے وہ پانی جو عمل تقطیر کے ذریعہ گاؤز بان سے حاصل کیا جائے اور گلاب کا</p>	<p>ان كان مائعا موافقا للماء في الاوصاف الثلاثة كالماء الذي يؤخذ بالتقطير من لسان الثور وماء الورد الذي انقطعت<sup>۲</sup> رائحته</p>
---	---

عہ ۱ سیاقی مافیہ فی الفصل الثالث بیان الطبخ ۱۲  
منہ غفرلہ۔ (م)  
عہ ۲ و زدت انقطاع الطعم لما ستعلم ان شاء الله  
تعالیٰ ۱۲ منہ غفرلہ (م)

اس میں ایک اعتراض ہے جو فصل ثالث میں طبع کے بیان میں آئے گا۔ (ت)  
اور میں نے انقطاع طعم کا اضافہ کیا ہے اس کی وجہ ان شاء الله تعالیٰ آپ جان لیں گے۔ (ت)

<sup>۱</sup> رد المحتار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱/ ۱۳۵

<sup>۲</sup> غنیہ المستملی احکام المیاء سہیل آئیڈی لاہور ص ۹۱

<p>پانی جس کی خوشبو جاتی رہی ہو جب وہ مطلق پانی کے ساتھ ملایا جائے تو اعتبار اجزاء کا ہوگا تو اگر مطلق پانی زیادہ ہو تو سب سے وضو جائز ہے اور اگر مغلوب ہو تو جائز نہیں اور اگر دونوں برابر ہوں تو ظاہر روایت میں اس کا حکم مذکور نہیں اور بدائع میں ہے کہ فقہاء نے فرمایا کہ اس کا حکم بھی احتیاطاً وہی ہے جو مغلوب پانی کا ہے اھ اور درر میں ہے کہ جڑی بوٹیوں کا پانی جو تقطیر سے نکالا جائے اس میں اجزاء کے غلبہ کا اعتبار ہوگا۔ (ت) میں کہتا ہوں ان کا اس کو مطلق رکھنا ان کے اس ضابطہ کے منافی ہے جس میں انہوں نے امام زیلیعی کی متابعت کی ہے، کیونکہ عمل تقطیر سے جو پانی حاصل ہوتا ہے وہ عام پانی سے ایک وصف یاد دیا تین میں مختلف ہوتا ہے کہا لایخفی۔ (ت)</p>	<p>إذا اختلط بالملق فالعبرة للاجزاء فان كان الماء المطلق اكثر جاز الوضوء بالكل وان كان مغلوباً لايجوز وان استويا لم يذكر في ظاهر الرواية وفي البدائع قالوا حكمه حكم الماء المغلوب احتياطاً<sup>1</sup> اھ وعبارة الدرر والمستخرج من النبات بالتقطير تعتبر فيه الغلبة بالأجزاء<sup>2</sup> اھ اقول: (۱) واطلاقه ینافی ضابطته التي تتبع فیها الامام الزیلیعی فان من المستقطر ما یخالف الماء فی وصف او وصفین او الثلثة كما لایخفی۔</p>
---	---

(۱۱۵) یونہی ہر عرق کہ پانی سے رنگ و مزہ و بو کسی میں ممتاز نہ ہو جیسے عطاروں کے یہاں کے اکثر عرق۔ ثم قول: کمی بیشی میں اعتبار مقدار کا ہے اور ان میں بہت چیزیں پانی سے ہلکی ہوتی ہیں تو اگر وزن میں کمی لی جائے بارہا مقدار میں بیشی ہو جائے گی لہذا ہم نے لبالب گھڑے اور گلے تک بھرے سے تمثیل دی۔

<p>اور اسی سے وہ ظاہر ہوا جو منخر کی عبارت میں ہے، جہاں انہوں نے اجزاء کی تعبیر مقدار اور وزن سے کی ہے، اور جو ابو السعود کی عبارت میں ہے اس لئے کہ غلبہ وزن کے اعتبار سے ہے اور امام محمد نے</p>	<p>وبه (۲) ظهر ما فی عبارة المنحة حيث فسر العبرة للاجزاء بقوله ای القدر والوزن<sup>3</sup> اھ وفي عبارة ابی السعود اذ قال الغلبة من حيث الوزن<sup>4</sup> وقد نص (۳) محمد ان الماء کبیل</p>
---	---

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت سعید کمپنی کراچی ۱/۶۹

<sup>2</sup> درر علی الغرر فرض الغسل کاملیہ بیروت ۱/۲۳

<sup>3</sup> منحة الخالق علی البحر الطہارت سعید کمپنی کراچی ۱/۶۹

<sup>4</sup> فتح المعین الطہارت سعید کمپنی کراچی ۱/۶۳



<p>تصریح کی ہے کہ پانی کیلی چیز ہے اور ہمارے ائمہ کا اتفاق ہے کہ پانی وزنی چیز نہیں، اور عینی نیز ابن الشلبی نے فرمایا کہ اگر پانی دور رطل ہے اور مستعمل ایک رطل ہے تو اس کا حکم مطلق پانی کا ہے اور اگر بالعکس ہو تو اس کا حکم مقید کا سا ہے اہ لیکن علامہ شرنبلالی پر تعجب ہے انہوں نے نور الایضاح اور اس کی شرح میں فرمایا کہ سیال چیز جس کا کوئی وصف ایسا نہ ہو جو پانی کے مخالف ہو، تو غلبہ وزن کے اعتبار سے ہوگا تو اگر دور رطل مستعمل پانی یا گلاب کا پانی جس کی خوشبو ختم ہو چکی ہو ایک رطل مطلق پانی میں ملے گا تو اس سے وضو جائز نہ ہوگا اور اگر معاملہ اس کے برعکس ہو تو وضو جائز ہے اہ تو ذکر وزن کا کیا اور لوٹ کر کیل کی طرف آئے۔ (ت)</p>	<p>واجب ائمتنا انه ليس وزنياً وقال العيني ثم ابن الشلبى لو كان الماء رطلين والمستعمل رطلا فحكمه حكم المطلق وبالعكس كالمقيد<sup>1</sup> اھ ولكن (ا) العجب من العلامة الشرنبلالی قال في نور الايضاح وشرحه الغلبة في مائع لا وصف له يخالف الماء تكون بالوزن فان اختلط رطلان من المستعمل او ماء الورد الذى انقطعت رائحته برطل من الماء المطلق لا يجوز به الوضوء وبعكسه جاز اھ فذكر الوزن وعاد الى الكيل<sup>2</sup>۔</p>
---	--

نوع آخر اس نوع میں وہ اشیاء مذکور ہوں گی جن کی بعض صورتوں میں حکم منقول عہ کتب کچھ ہے اور

عہ: تنبیہ ضروری: واضح ہو کہ مائے مقید میں ہمارے ائمہ مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول صرف دو اقوال ہیں:

اول: قول امام ابو یوسف جنہوں نے تبدل اوصاف آب کا اعتبار ہی نہ فرمایا صرف غلبہ اجزاء ان معانی پر کہ فصل ثالث میں بیان ہوں گے معتبر رکھا اور یہی صحیح و معتمد و مختار جمہور ہے۔

دوم: قول امام محمد جس میں تبدل اوصاف پر بھی لحاظ فرمایا یہاں ہم کو ضابطہ امام زلیعی رحمہ اللہ تعالیٰ پر کلام کرنا منظور ہے انہوں نے بھی لحاظ اوصاف کیا ہے تو قول امام ابی یوسف کا خلاف تو ابتدا ہی سے ہوا قول امام محمد پر جو احکام کتب میں منقول ہیں ان سے ضابطہ زلیعی کا موازنہ کرنا ہے کہ اتنی جگہ اس کے موافق پڑا اور ان ان مواضع میں اس کے بھی خلاف رہا تو اقوال ائمہ مذہب سے یکسر خارج ہوا ان مباحث میں اتفاق اختلاف سے یہی مراد ہے کہ مذہب امام محمد پر احکام منقولہ اور مقتضائے زلیعیہ کا توافق یا تخالف ورنہ اصل (باقی بر صفحہ آئندہ)

<sup>1</sup> الشلبی علی التبيين الطهارة بولاق مصر ۲۰۱۱

<sup>2</sup> مراقی الفلاح الطهارة بولاق مصر ص ۱۷

ضابطہ امام زلیعی جس کا بیان بعونہ تعالیٰ فصل چہارم میں آتا ہے اس کا مقتضی کچھ۔ ان اشیاء کی جس صورت میں حکم منقول مقتضائے ضابطہ جواز پر متفق ہیں وہ اس قسم اول میں مذکور ہوگی اور جس میں عدم جواز پر متفق ہیں وہ قسم دوم میں اور جہاں دونوں مختلف ہیں وہ صورتیں قسم سوم کیلئے ہیں۔ یہ اشیاء دو صنف ہیں: صنف اول خشک چیزیں۔

(۱۱۶) پانی میں چھوہارے ڈالے اور ابھی تھوڑی دیر گزری کہ نبیذ نہ ہو گیا اگرچہ خفیف سی شیرینی اس میں آگئی اس سے بالاتفاق وضو جائز ہے کتاب المفید والمزید پھر یعنی شرح صحیح بخاری و تبیین وحلیہ عہ و ہندیہ وغیرہا میں ہے:

وہ پانی جو کھجوروں کے ڈالے جانے کی وجہ سے میٹھا ہو گیا مگر اس کو پانی ہی کہا جاتا ہو اور اس کی رقت بھی زائل نہ ہوئی تو اُس سے وضو کے جواز میں ہمارے اصحاب کے درمیان کوئی اختلاف نہیں اھ (ت)

میں کہتا ہوں بدائع میں ہے کہ وہ نبیذ تمر جس میں اختلاف ہے اس کی معرفہ ضروری ہے وہ یہ ہے کہ کچھ کھجوریں پانی میں ڈال دی جائیں تو ان کی مٹھاس پانی میں آجائے، ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے نبیذ تمر کی یہی تفسیر منقول ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

الماء الذی القی فیہ تمیرات فصار حلوا ولم یزل عنہ اسم الماء وهو رقیق یجوز بہ الوضوء بلا خلاف بین اصحابنا<sup>۱</sup> اھ

اقول: اما ما فی البدائع لابن معرفۃ نبیذ التمر الذی فیہ الخلاف وهو ان یلقى شیئ من التمر فی الماء فتخرج حلاوتہ الی الماء وھکذا ذکر ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی تفسیر نبیذ التمر الذی توضع بہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مذہب صحیح معتمد کہ مذہب امام ابو یوسف ہے وہ تو صور عدم جواز میں ان کے اتفاق سے بھی بعض جگہ خلاف پڑے گا جسے ہم آخر میں ذکر کریں گے ان شاء اللہ تعالیٰ نیز ان نقول کے لانے میں بڑا فائدہ مذہب امام محمد پر اطلاع ہے کہ وہ بھی بجائے خود ایک باقوت قول ہے تو بنظر احتیاط اُس کا لحاظ مناسب وب اللہ التوفیق ۱۲ منہ غفرلہ وحفظہ ربہ عزوجل (م)

ہندیہ میں حلیہ کی طرف نسبت کی ہے اور مجھے اس میں یہ بات نہیں ملی نہ باب التیمم میں نہ باب المیاء میں شاید یہ میرے نسخہ سے ساقط ہوو اللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

عہ عزاہ للحلیہ فی الہندیہ ولم ارہ فیہا لافی التیمم ولا فی المیاء فلعلہ ساقط من نسختی واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (م)

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ فیما لا یجوز بہ التوضو پشاور ۱/۲۲

نے اسی سے لیلة الجن میں وضو فرمایا تھا، آپ نے فرمایا میں نے کچھ کھجوریں پانی میں ڈال دی تھیں اھ تو اس کو اس پانی پر محمول کیا جائے جس میں مٹھاس پیدا ہو گئی ہو اور مطلق پانی سے نکل گیا ہو، جیسا اس حدیث کی ابتداء میں بروایت ابن شیبہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے دریافت کیا کیا تمہارے پاس وضو کا پانی ہے؟ انہوں نے جواب دیا نہیں۔ آپ نے فرمایا تمہارے توشہ دان میں کیا ہے؟ انہوں نے کہا نبیذ ترم ہے۔ آپ نے فرمایا یہ تو میٹھی کھجوریں اور پاک پانی ہے، تو اگر وہ پانی مطلق ہوتا تو آپ جواب میں نہ نہ فرماتے۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس سے معلوم ہوا کہ دو شرحوں (شرح بخاری و شرح مشکوٰۃ) میں دو ابن حجر نے جو جواب دیا ہے وہ ضعیف ہے وہ جواب یہ ہے کہ..... اس پانی سے مراد وہ پانی ہے جس میں خشک کھجوریں ڈال دی گئی ہوں جس نے پانی کا وصف نہ بدلا ہو، عسقلانی نے فرمایا اہل عرب ایسا اس لئے کرتے تھے کہ عام طور پر ان کا پانی بیٹھا نہیں ہوتا تھا اھ اور مکی نے فرمایا کہ اس کو نبیذ نہیں کہا جاتا ہے، اور فرمایا ابن جاعے خواہ وہ اس پانی کو متغیر نہ کرے اھ۔ (ت)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لیلة الجن فقال تسیرات القیتہما فی الماء<sup>1</sup> اھ فیحمل علی ما حلا و خرج عن الاطلاق کیف وفی صدر الحدیث عند ابن ابی شیبہ ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال له هل معك من وضوء قال قلت لاقال فما فی اداوتك قلت نبیذ ترم قال تمره حلوة وماء طیب<sup>2</sup> فلولا انه خرج من الاطلاق لما قال لا۔

اقول: وبهذا (ا) یضعف ما اجاب به ابنا حجر فی شرحی البخاری والشکوٰۃ انه محمول علی ماء القیت فیہ تمرات یابسة لم تغیر له وصفا قال العسقلانی وانما کانوا یصنعون ذلك لان غالب میاھم لم تکن حلوة<sup>3</sup> اھ واستشعر المکی ان هذا لایسی نبیذا فقال وتسبیہ ابن مسعود له نبیذامن مجاز الاول زادا والمراد به الوضع اللغوی وهو ما ینبذ فیہ شیخ وان لم یغیره<sup>4</sup> اھ

<sup>1</sup> بدائع الصنائع الماء المقید سعید کپنی کراچی ۱۷/۱

<sup>2</sup> مصنف ابن ابی شیبہ وضو بالنبیذ ادارة القرآن کراچی ۲۶/۱

<sup>3</sup> فتح الباری لابن حجر الوضوء بالنبیذ بیروت ۳۰۵/۱

<sup>4</sup> شرح مشکوٰۃ لمنا علی قاری باب احکام المیاہ مکتبہ امدادیہ ملتان ۶۰/۲

مسعود نے اس کو مجازاً نبیذ کہا تھا اول نے مزید فرمایا کہ یا اس سے مراد اس کے لغوی وضعی معنی ہیں، یعنی وہ پانی جس میں کوئی چیز ڈال دی میں کہتا ہوں یہ تمام تاویلات ظاہر کے برخلاف ہیں، تاہم ملک العلماء نے اس تمام گفتگو کے بعد جو ہم نے اوپر ذکر کی، فرمایا: عرب کی عادت تھی کہ وہ کھاری پانی میں کھجوریں ڈالتے تھے تاکہ پانی بیٹھا ہو جائے۔ (ت) میں کہتا ہوں یہ جواب بھی اُن دو حضرات کے قول کی طرف میلان ہے، مگر میرے نزدیک یہ جواب درست نہیں، کیونکہ اگر یہی بات ہوتی تو پانی کا نام باقی رہتا اور مطلق رہتا اور اس سے مطلقاً وضو جائز ہوتا۔ شیخ نے آخر میں فرمایا نبیذ تھر سے وضو کا جواز قیاس کے برخلاف ثابت ہے، کیونکہ قیاس تو یہ چاہتا ہے کہ وضو صرف مطلق پانی سے ہی جائز ہو، اور یہ مطلق پانی نہیں ہے، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ ماء مطلق پر قدرت ہوتے ہوئے اُس سے وضو جائز نہیں، لیکن اس کا جواز از روئے نص ثابت ہے اہ اس لئے ہمیں ضرورت ہوئی کہ ہم حدیث کا جواب دیں، اور جواب یہ ہے کہ یہ آیت تیمم سے منسوخ ہے، اور اس لئے اتقانی امام محمد کے قول کی طرف مائل ہوئے کہ وضو اور تیمم دونوں کو جمع کیا جائے تاکہ طہارت بالیقین حاصل ہو جائے۔ (ت) میں کہتا ہوں یہ جواب بہت اچھا ہے و اللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

اقول: (۱) وکل هذا كما ترى خروج عن الظاهر غير ان ملك العلماء قال بعد ما قدمنا عن لان من عادة العرب انها تطرح التمر في الماء الملح ليحلوا<sup>1</sup> اھ۔

اقول: (۲) فهذا ميل الى ما قالا ولا اراه يستقيم اذ لو كان كذا البقي على مائتيه وكان مطلقاً فجاز به الوضوء مطلقاً وقد قال الشيخ الامام في آخر الكلام الجواز في نبیذ التمر ثبت معد ولا به عن القياس لان القياس يابي الجواز الا بالماء المطلق وهذا ليس بباء مطلق بدليل انه لا يجوز التوضو به مع القدرة على الماء المطلق الا انا عرفنا الجواز بالنص<sup>2</sup> اھ ولذا احتجنا الى الجواب عن الحديث بانه منسوخ بآية التيمم ونوزع ولذا مال الاتقاني الى قول (۳) محمد انه يجمع بينهما ليقع الطهر باليقين۔ اقول وهو حسن جدا والله تعالى اعلم۔

(۱۱۷) اقول: یہاں سے ظاہر ہوا کہ اگر پانی میں شکر یا تاشے اتنے کم پڑے کہ شربت کی حد تک

<sup>1</sup> بدائع الصنائع الماء المقيد سعيد كمپني كراچي ۱۷۱

<sup>2</sup> بدائع الصنائع الماء المقيد سعيد كمپني كراچي ۱۷۱

نہ پہنچا اگرچہ ایک ہلکی سی مٹھاس آگئی تو اُس سے وضو روا ہے۔

(۱۱۸) قول: یوں ہی دوا پانی میں بھگوئی جب تک پانی میں اُس کا اثر نہ آجائے کہ اب اسے دوا کہیں پانی نہ کہیں اُس وقت تک اُس سے وضو جائز ہے اگرچہ پانی کے اوصاف بدل جائیں و کفی شاهدها علیہ مسألة الاوراق فی الحیاض (اس پر دلیل حوضوں میں پتوں کا مسئلہ کافی ہے۔ ت)

کسم (۱۱۹)

کیسر (۱۲۰)

کسیس (۱۲۱)

مازو (۱۲۲)

یہ چیزیں اگر پانی میں اتنی کم حل ہوئیں کہ پانی رنگنے یا لکھنے حرف کا نقش بننے کے قابل نہ ہو گیا تو اُس سے بالاتفاق وضو جائز ہے۔

پہلا مسلک: وضو مطلقاً جائز ہے تا وقتیکہ اُس کے اجزاء پانی پر غالب نہ ہو جائیں، ہدایہ میں ہے امام شافعی نے فرمایا زعفران اور اسی کی مثل دوسری اشیاء کے پانی سے وضو جائز نہیں یعنی وہ اشیاء جو زمین کی جنس سے نہیں، کیونکہ یہ مقید پانی ہے۔ اس لئے کہتے ہیں زعفران کا پانی، اور زمین کے اجزاء کا معاملہ اس کے برعکس ہے، کیونکہ پانی عام طور پر ان اجزاء سے خالی نہیں ہوتا ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ پانی کا نام علی الاطلاق باقی ہے کیونکہ اس کا کوئی نیا نام نہیں ہے، اور اس کی اضافت زعفران کی طرف ایسی ہے جیسے پانی کی اضافت کُنوئیں اور چشمے کی طرف ہوتی ہے اور تھوڑی ملاوٹ کا

وذلك ان العبارات جاءت فيهما على اربعة مسالك الاول يجوز مطلقاً ما لم تغلب على الماء بالاجزاء قال في الهداية قال الشافعي رحمه الله تعالى لايجوز التوضي بماء الزعفران واشباهه مما ليس من جنس الارض لانه ماء مقيد الا ترى انه يقال ماء الزعفران بخلاف اجزاء الارض لان الماء لا يخلو عنها عادة ولنان اسم الماء باق على الاطلاق الا ترى انه لم يتجدد له اسم عليحدة واضافته الى الزعفران كاضافته الى البئر والعين ولان الخلط القليل لا معتبر به لعدم امكان الاحتراز عنه كما في اجزاء الارض فيعتبر الغالب والغلبة بالاجزاء لا بتغيير اللون هو الصحيح<sup>1</sup> اه

<sup>1</sup> ہدایہ باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء ومالا یجوز بہ مطبع عربیہ کراچی ۱۸/۱

کوئی اعتبار نہیں کہ اُس سے بچنا ممکن نہیں، جیسا کہ زمین کے اجزاء میں ہوتا ہے، تو غالب کا اعتبار ہوگا اور غلبہ باعتبار اجزاء ہوتا ہے نہ کہ رنگ کے بدلنے سے، یہی صحیح ہے (خانہ میں یہ اضافہ بھی یہ ہے مگر اس کی رقت زائل نہ ہوئی) تو اس سے وضو جائز ہے۔ اور فتاویٰ انقرویہ میں ہے کہ ہمارے نزدیک زعفران کے پانی سے وضو جائز ہے اور امام شافعی کے نزدیک جائز نہیں، بحر اور خانہ میں ہے کہ جب زرد پانی میں ڈالا گیا خانہ میں یہ اضافہ بھی ہے مگر اسکی رقت زائل نہ ہوئی) وضو جائز ہے اور خانہ کی طرح منیہ میں ملتقط سے منقول ہے اس میں عفتص کا اضافہ بھی ہے اور غنیہ میں ہے اس کے مزے بو اور رنگ کے بدل جانے کے باوجود وضو جائز ہے اور خانہ میں ہے نہ کہ گلاب اور زعفران کے پانی سے جبکہ اس کی رقت ختم ہو جائے اور گاڑھا ہو جائے، اور اگر اس کی رقت و لطافت باقی رہے تو اُس سے وضو جائز ہے اور جوہر اخلاطی میں ہے کہ جب کوئی پاک شئی پانی میں مل جائے اور اس کو

وفي الانقرويه يجوز التوضي بماء الزعفران عندنا وعند الشافعي لا يجوز<sup>1</sup> وفي الظهيريه ثم البحر وفي الخانيه اذا طرح الزاج في الماء حتى اسود (زاد في الخانيه لكن لم تذهب رقتة) جاز به الوضو<sup>2</sup> ومثل الخانيه في المنيه عن الملتقط وزاد وكذا العفتص اه قال في الغنيه عه جاز مع تغير لونه وطعبه وريحه<sup>3</sup> وفي الخانيه لابساء ورد زعفران اذا ذهبت رقتة وصار ثخيناً وان بقيت رقتة ولطافته جاز<sup>4</sup> وفي جواهر الاخلاط اذا خالط شبيبي من الطاهرات ولم يطبخ كالزعفران والزردج يجوز التوضي به<sup>5</sup> اي وقيد بقاء الرقة معلوم لاحاجة الى ابانتته وفي مسكين على الكنز لا يجوز بما غلب عليه

اور اس کی شرح صغیر میں ہے کہ تھوڑی زعفران پانی کے تینوں اوصاف کو بدل دے مگر پانی رقیق ہو تو اس سے وضو اور غسل جائز ہے ۱۲ منہ (ت)

عہ: وفي صغیره القليل من الزعفران يغير الاوصاف الثلاثة مع كونه رقيقاً فيجوز الوضوء و الغسل به ۱۲ منہ (م)

<sup>1</sup> رسائل الاركان بالمعنى فصل في الميه مطبع علوى ص ۲۴

<sup>2</sup> بحر المراتق كتاب الطهارات ابي سعيد كيني كراچي ۱۹۱

<sup>3</sup> غنية المستملى احكام الميه سهيل اكيدي لاہور ص ۹۰

<sup>4</sup> فتاویٰ خانہ المعروف قاضی خان فصل في المايجوزيه التوضي نوکسور لکھنؤ ۱۹۱

<sup>5</sup> جواهر الاخلاطی

پکایا نہ گیا ہو جیسے زعفران اور زردج، تو اس سے وضو جائز ہے اور رقت کے بقاء کی قید سب کو معلوم ہے لہذا اظہار کی طرف کوئی محتاجی نہیں اور مسکین علی الکفر میں ہے کہ جب پانی پر کسی دوسری شے کا غلبہ ہو جائے تو اس سے وضو جائز نہیں جیسے زعفران جبکہ یہ غلبہ اجزاء کے اعتبار سے ہو، اور اجزاء کی قید سے لون (رنگ) اس سے خارج ہو گیا اور یہ امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے اہ اور وجیز کردری میں ہے کہ زردج، صابون، عصفور اور سیلاب کا پانی اگر رقیق ہو اور یہ پانی عضو پر بہہ سکتا ہو تو اس سے وضو جائز ہے اہ بلالکہ غرر میں ہے کہ اگرچہ کوئی جامد چیز اس کے اوصاف کو بدل دے تو بھی وضو جائز ہے جیسے زعفران اور پتے، اصح قول کے مطابق۔ اور نور الايضاح میں ہے کہ کسی جامد چیز کا پانی کے اوصاف کو متغیر کر دینا مضر نہیں، جیسے زعفران اہ تو یہ نصوص ایک دوسرے کی تائید کرتی ہیں، اور جو خانیہ میں ہے کہ زعفران، زردج، عصفور کے پانی سے وضو جائز ہے بشرطیکہ رقیق ہو اور پانی کا غلبہ ہو پس اگر اس پر سرخی غالب ہو جائے اور گاڑھا ہو جائے تو وضو جائز نہیں اہ (ت)

میں کہتا ہوں اس کی ابتداء رقت کے اعتبار میں صریح ہے اور اس کے آخر میں اگرچہ سرخی کا ذکر ہے لیکن اس کا تدارک اس لفظ سے کر دیا کہ وہ گاڑھا ہو جائے، تو جب تک گاڑھا نہ ہو رنگ کے غلبہ کا

غیر الماء مثل الزعفران اجزاء وهو احتراز عن الغلبة لونا وهو قول محمد رحمه الله تعالى<sup>1</sup> اہ وفی وجیز الكردری ماء الزردج والصابون والعصفور والسیل لورقیقاً یسیل علی العضو یجوز التوضی بہ<sup>2</sup> اہ بل فی الغرر یجوز وان غیر اوصافہ جامد کزعفران وورق فی الاصح<sup>3</sup> وفی نور الايضاح لا یضر تغیر اوصافہ کلها بجامع کزعفران<sup>4</sup> اہ فہذہ نصوص متظافرة اماما فی الخانیہ التوضو بماء الزعفران وزردج العصفور یجوز انکان رقیقا والماء غالب فان غلبتہ الحمرة وصار متماسکا لایجوز<sup>5</sup> اہ۔

فاقول: اولہ صریح فی اعتبار الرقة وفی آخرہ وان ذکر الحمرة فقد تدارکہ بقولہ وصار متماسکا فلم یکتف بغلبة اللون مالم یشخن ثم اکده بان قال

<sup>1</sup> فتح المعین کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۳/۱

<sup>2</sup> فتاویٰ بزازیہ علی الہندیہ نوع المستعمل والمقید والطلق نورانی کتب خانہ پشاور ۱۰/۲

<sup>3</sup> الغرر متن الدرر کتاب الطہارة مطبعہ کالمیہ بیروت ۲۱/۱

<sup>4</sup> نور الايضاح کتاب الطہارت مطبعہ علمیہ لاہور ص ۳

<sup>5</sup> فتاویٰ قاضی خان فیما لایجوز بہ التوضی مطبعہ نوکسور لکھنؤ ۹/۱

اعتبار نہیں پھر اس کی تائید میں متصلاً فرمایا کہ ابو یوسف کے نزدیک اجزاء کے اعتبار سے غلبہ معتبر ہے رنگ کے اعتبار سے نہیں، یہی صحیح ہے اہ اور اسی کی مثل خلاصہ میں ہے کہ کسی شخص نے زردج، عصفر یا صابن کے پانی سے وضو کیا، اگر وہ رقیق ہو جس سے پانی واضح ہوتا ہو تو وضو جائز ہے اور اگر اس پر سُرخ غالب ہو گئی ہو اور نشاستہ بن گیا ہو تو وضو جائز نہیں اہ تو اس میں اس کی تصریح ہے کہ دار و مدار گاڑھے پن پر ہے اور دونوں کتابوں میں سُرخ کا ذکر مستدرک کی طرح ہے۔ (ت)

دوسرا مسلک: مطلقاً جائز نہیں، شرح طحاوی اور خزائن المفتین میں ہے مقید جس طرح درخت، اور پھلوں کا پانی اور زعفران کا پانی اہ اور منیہ میں ہے کہ مقید پانی سے وضو جائز نہیں جیسے زعفران کا پانی اہ حلیہ میں کہا کہ یہ اُس صورت پر محمول ہے جبکہ زعفران غالب ہو اہ۔ (ت)  
میں کہتا ہوں یہ مبہم ہے اس میں اجزاء کے

متصلاً بہ اما عند ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ تعتبر الغلبة من حیث الاجزاء لا من حیث اللون هو الصحيح<sup>1</sup> اہ و مثل هذا ما فی الخلاصة رجل توضأ بماء الزردج او العصفر او الصابون انکان رقیقاً یستبین الماء منه یجوز وان غلبت علیه الحرمة وصار نشاستج لایجوز<sup>2</sup> ہ فصرح بالبناء علی الثخونة وبقی ذکر الحرمة فی کتابین کالمستدرک<sup>3</sup>۔

الثانی: لایجوز مطلقاً فی شرح الطحاوی ثم خزائن المفتین المقید مثل ماء الاشجار والثمار و ماء الزعفران<sup>4</sup> اہ و فی المنیہ لا تجوز بالماء المقید کماء الزعفران<sup>4</sup> اہ قال فی الحلیہ محمول علی ما اذا کان الزعفران غالباً<sup>5</sup> اہ  
اقول: هذا مبہم یحتمل الغلبة

تیسری فصل کے چھٹے ضابطہ کے آخر میں اس کے لئے ایک فائدہ بیان کیا ہے اس لئے فرمایا کالمستدرک یعنی نظر ظاہر میں ۱۲ منہ (ت)

عہ: ستأتی فائدة له آخر الضابطة السادسة من الفصل الثالث ولذا قال کالمستدرک ای فی النظر الظاهر ۱۲ منہ غفر له (م)

<sup>1</sup> فتاویٰ قاضی خان فیما لا یجوز بہ التوضی مطبع نوکسور لکھنؤ ۱۱

<sup>2</sup> خلاصہ الفتاویٰ بیان الماء المقید مطبع نوکسور لکھنؤ ۸۱

<sup>3</sup> خزائن المفتین

<sup>4</sup> منیہ المصلی فصل فی المیاء مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور ص ۶۳

<sup>5</sup> حلیہ



اعتبار سے بھی غلبہ کا احتمال ہے اور رنگ کے اعتبار سے بھی ہے، اور غلبہ میں وضاحت ہے، فرمایا اس سے مراد وہ پانی ہے جو گاڑھا ہو گیا ہو اور رقت ختم ہو گئی ہو، یا وہ ہے جو اس سے ترکلتا ہو جیسا کہ گلاب سے نکلتا ہے (ت) میں کہتا ہوں تو دوسری صورت میں یہ اختلافی صورت سے الگ ہو جائیگا، اور پہلی صورت میں پہلی کی طرف رجوع کرے گا یہ وہ ہے جس پر منیہ میں صراحت ہے، انہوں نے کہا کہ اس پانی سے وضو جائز ہے جس میں زعفران ملائی گئی ہو بشرطیکہ اجزاء کے اعتبار سے پانی کو غلبہ ہو، اور پانی کا اطلاق اس پر ہوتا ہو۔ (ت) تیسرا مسلک: اس سے وضو جائز ہے جو رنگے اور نقش کرنے کی صلاحیت نہ رکھتا ہو، یہ فتح اور

بالاجزاء وباللون وافصح في الغنية فقال المراد ما خثر به وخرج عن الرقة او ما يستخرج منه رطبا كما يستخرج من الورد<sup>1</sup> اه  
اقول: فعلى الثاني يخرج من البين وعلى الاول يرجع الى الاول وهو الذي نص عليه في المنية نفسها من بعد اذ قال تجوز الطهارة بالماء الذي اختلط به الزعفران بشرط ان تكون الغلبة للماء من حيث الاجزاء ولم يزل عنه اسم الماء<sup>2</sup> اه  
الثالث: يجوز عه ما لم يصلح للصبيغ والنقش في الفتح والحليه صرح في التجنيس

بحر العلوم کی ارکان اربعہ میں ہے زعفران، عصفور اور زردج کے پانی کے ساتھ وضو جائز نہیں جبکہ وہ بدن یا کپڑے کو رنگ دے کیونکہ اب حقیقتاً پانی کا نام اس سے ختم ہو گیا اور جب وہ گاڑھا ہو جائے تو نہ مطلق پانی ہے اور نہ مقید پانی ہے اور اس پر نہ تو پانی کا حقیقتاً اطلاق ہوتا ہے اور نہ مجازاً  
میں کہتا ہوں اور اگر پانی رنگنے کی صلاحیت رکھتا ہو تو پانی ذات کے اعتبار سے حقیقتاً نہیں بدلا، صرف اس کا وصف بدلا ہے، تو وہ حقیقتاً پانی ہے (باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ في الاركان الاربعة للمولى بحر العلوم الكنوى لا يجوز التوضى بماء الزعفران و العصفور و الزردج اذا كان بحيث يلون البدن او الثوب لانه ذهب اسم الماء حقيقه و اما اذا صار بليدا فليس ماء مطلقاً و لاماء مقيدا فلا يطلق عليه الماء لا حقيقه ولا مجازاً اه  
اقول: فيه (ا) اولاً ان ما صلح منه للصبيغ لم يتبدل ذاتاً في الحقيقة انما تغير وصف له فهو ماء حقيقه نعم لم يبق ماء

<sup>1</sup> غنیه المستملی فصل احکام المیاء مطبع سہیل اکیڈمی لاہور ص ۸۹

<sup>2</sup> منیہ المصلی فصل فی المیاء مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور ص ۶۳

بأن من التفریع علی اعتبار الغلبة بالأجزاء

حلیہ میں ہے، تجنیس میں ہے کہ تفریع باعتبار غلبہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

مطلقاً الا ان یرید الحقیقة العرفیة المفهومة عند الاطلاق۔ وثانیاً: (۱) سیغصل عنه الشخین بانه لیس ماء مطلقاً ولا مقیداً فقد افاد ان هذا ماء مقید فکیف لایکون ماء حقیقة فان المطلق والمقید صنفان من الماء۔ وثالثاً: (۲) الشخین وان لم یبق ماء اصلا علی ما افاده فی الفتح فلا مانع من اطلاق الماء مجازاً باعتبار ماکان۔ و رابعاً: (۳) الحكم المنقول فی ماء الزردج ما قدمنا فی ۸۱ من ان العبرة بالرقعة ولم ارمأ وقع ههنا لغيره ویظهر لی ان لا محل له لانه لیس مما یصیغ به کما تقدم ثمه وکونه مما یلون الثوب ان اصابه لایجعله نوعاً اخر غیر الماء مادام رقیقاً اذ الانواع عندنا بالاعراض الاتری ان التمر والزبيب اذ القیافی الماء یغیران لونه وطعمه قبل ان یصیرا نبیذا ویجوز الوضوء به بالأجماع کما مر فی ۱۱۶ مع انها لو اصابا ثوباً ابیض لوناہ وذلك لان المقصود ههنا التبیذ دون الصیغ فلا یزول الاسم الا بحصول المقصود علیه الرحمة۔ اربع (۱، ۲، ۳)

معروضات علی المولی بحر العلوم عبد العلی کنوی۔

صرف مطلق پانی نہیں رہا، ہاں اگر حقیقہ عرفیہ کا ارادہ کیا جائے جو اطلاق کے وقت سمجھی جاتی ہے تو اور بات ہے۔

۸۱: غایا: گاڑھا ہونے سے وہ نہ مطلق پانی رہا اور نہ مقید، تو انہوں نے بتایا کہ یہ مقید پانی ہے، اس صورت میں وہ حقیقہ پانی کیوں نہ ہوگا کیونکہ مطلق اور مقید دونوں ہی پانی کی اقسام ہیں۔

۸۲: غایا: گاڑھا اگرچہ فتح کے بقول پانی نہ رہا تو باعتبار ماکان مجازاً اس پر پانی کے اطلاق میں کوئی مانع نہیں۔

رابعاً: وہ حکم جو زردج کے پانی کی بابت منقول ہے جو ہم نے ۸۱ میں نقل کیا کہ اعتبار رقت کا ہے اور میں نے دوسروں کا بیان نہیں دیکھا اور مجھے لگتا ہے کہ اس کا یہاں محل نہیں، کیونکہ اس سے رنگ نہیں جاتا ہے جیسا کہ وہاں گزرا اور اس کے کپڑے کو رنگنے سے اگر کپڑے کو لگ جائے اس کا ایک مستقل نوع بنانا لازم نہیں آتا جب تک وہ رقیق ہے دوسری نوع نہیں بنے گا کیونکہ ہمارے نزدیک انواع اغراض سے وجود میں آتی ہیں، مثلاً کھجور اور منقی جب پانی میں ڈالے جائیں تو وہ اس کے رنگ اور مزے کو بدل دیتے ہیں، اور ابھی وہ نبید نہیں بنا ہوتا ہے، اور اس سے وضو بالاجماع جائز ہوتا ہے جیسا کہ ۱۱۶ میں گزرا حالانکہ اگر یہ دونوں چیزیں سفید کپڑے کو لگ جائیں تو اس کا رنگ بدل دیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں مقصود نبید ہے نہ کہ رنگ، تو اس کا نام اس وقت تک نہ بدلے گا جب تک مقصود حاصل نہ ہو۔ یہ چار معروضات بحر العلوم پر ہیں۔ (ت)

جر جانی کا قول ہے جب زاج یا عفص پانی میں ڈالا جائے تو اس سے وضو جائز ہے، یہ اس وقت ہے کہ جب اس کے ذریعہ لکھنے سے نقش نہ آتا ہو اگر نقش آئے تو جائز نہیں، جبکہ پانی مغلوب ہو، اور اسی کی مثل ہندیہ میں بحر سے تجنیس سے ہے، ان کے قول اذ طرح سے لایجوز تک اور قنیہ، معراج، بحر، در پھر فتح اللہ المعین میں ہے کہ اگر زعفران پانی میں پڑ جائے تو اگر اس سے رنگنا ممکن ہو تو وہ مطلق پانی نہیں ہے اھ

چوتھا مسلک: وضو جائز ہے جب تک اس کا رنگ پانی کے رنگ پر غالب نہ ہو، شلبیہ میں یکجہی سے امام قاضی اسپجانی سے منقول ہے کہ پانی میں اگر کوئی پاک چیز مل جائے اور اس کے رنگ کو بدل دے تو اعتبار رنگ کا ہوگا اگر پانی کا رنگ غالب ہو تو وضو جائز ہے ورنہ نہیں، مثلاً دودھ، سرکہ اور زعفران پانی میں مل جائے اھ اسی کی مثل خزائنہ المفتین اور برجندی میں ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں ہم نے ۱۱۶ میں اپنے اصحاب کا اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ اس پانی سے وضو جائز ہے جس میں کھجوریں ڈالی گئی ہوں تو نبیذ بننے سے پہلے پہلے اس میں مٹھاس آجائے اور یہ قطعی معلوم ہے کہ رنگ مزہ کے متغیر ہونے سے پہلے بدل جاتا ہے تو اجماع اس پر قائم ہے کہ

قول الجرجانی اذا طرح الزاج او العفص فی الماء جاز الوضوء به انکان لاینقش اذا کتب فان نقش لایجوز والماء هو المغلوب<sup>۱</sup> اھ ومثله فی الہندیہ عن البحر عن التجنیس من قوله اذا طرح الی قوله لایجوز وفی القنیہ ثم معراج الدراییہ ثم البحر ثم الدر ثم فتح اللہ المعین الزعفران اذا وقع فی الماء ان امکن الصبغ فیہ فلیس بماء مطلق<sup>۲</sup> اھ

الرابع: یجوز ما لم یغلب لونہا لون الماء فی الشلبیہ عن یحیی عن الامام القاضی الاسیبجانی الماء ان اختلط به طاهر فان غیر لونه فالعبرة للون فان کان الغالب لون الماء جاز الوضوء به والا فلا وذلك مثل اللبن والخل والزعفران یختلط بالماء<sup>۳</sup> اھ ومثله فی خزائنہ المفتین والبرجندی۔

اقول: قدمنا ۱۱۶ اجماع اصحابنا رضی اللہ تعالیٰ عنہم علی جواز الوضوء بماء التی فیہ تمیرات فحلا ولم یصر نبیذا ومعلوم قطعان اللون اسبق تغیرافیہ من الطعم فاستقر الاجماع علی ان تغیر اللون و

<sup>۱</sup> فتح القدر باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء وما لایجوز بہ نوریہ رضویہ سحر ۱/۶۵

<sup>۲</sup> دُر مختار کتاب الطہارت مجتہائی دہلی ۱/۳۵

<sup>۳</sup> شلبی علی التیسین الحقائق کتاب الطہارت الامیریہ بولاق مصر ۱/۲۰

رنگ اور مزے کا کسی جامد سے بدلنا اس وقت تک مضر نہیں جب تک کہ نام نہ بدل جائے تو اس چوتھے اور دوسرے کا تیسرے پر حمل کرنا لازم ہے۔ پھر تمام علماء کا اتفاق ہے کہ جب نام زائل ہو جائے تو اطلاق باقی نہیں رہتا کیونکہ شریعت نے وضو کیلئے پانی کو متعین کر رکھا ہے اور جب نام زائل ہو گیا تو پانی نہ رہا یہ شرط اگرچہ مذکور نہ ہو معتبر رہے گی، تو پہلے کو بھی تیسرے پر حمل کرنا لازم ہے، اس طرح

الطعم بجامد لایضر ما لم یزل الاسم فیجب حمل هذا الرابع وكذا الثاني على الثالث ثم قد انعقد الاجماع والاطباق\* من جميع الخداق\* بغیر خلف و شقاق\* ان زول الاسم یسلب الاطلاق\* کیف وانما عين الشرع للوضوء الماء\* وهذا اذا زال الاسم لیس بماء\* فهذا الشرط ملحوظ ابدابلا امتراء\* وانکان یطوی ذکرة\* للعلم بالعلم به اذ شاع امره\* فیجب حمل عه الاول ایضاً

لیکن علامہ خادمی پر تعجب ہے کہ انہوں نے پہلے سے تیسرے کا رد کیا ہے۔ جہاں انہوں نے غرر کے گزشتہ قول "وان غیر اوصافہ جامد الخ" کے تحت فرمایا کہ بحر سے منقول ہے اگر وہ رنگنے کے قابل ہو تو جائز نہیں، جیسے نبیذ تمر سے، لیکن ظاہر میں روایت مشار پر اس کی نفی ہے اس کے قول فی الاصح سے، کیونکہ یہ قول اشارہ ہے اس کی نفی پر جو فقہ احمد بن ابراہیم سے منقول ہے کہ اگر ملنے والی چیز کارنگ ہتھیلی میں ظاہر ہو تو اس پانی سے وضو جائز نہیں اھ آپ جانتے ہیں کہ تیسرے کی نفی سے اس کا کوئی تعلق نہیں بلکہ اس کی طرف اس کا رد واجب ہے۔ ہاں فقہ کے قول کی نفی درست ہے، کیونکہ حوض سے پانی لینے میں ہتھیلی پر پتوں کے رنگ کے ظہور سے پانی کا نام زائل نہیں ہوتا۔ زعفران کا حکم اس کے برخلاف ہے جبکہ وہ پانی کو رنگنے کے قابل کر دے۔ پھر تعجب ہے کہ فقہ کا (باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ: (۱) ولكن العجب من العلامة الخادمي اذ رد الثالث بالاول حيث قال عند قول الغرر الماریجوزوان غیر اوصافہ جامد کزعفران فی الاصح مانصه قیل عن البحران امکن الصبغ به لم یجز کنبیذ التمر لکن الظاهر انه علی الروایه المشار الی نغیها بقوله فی الاصح اذ هذا القول اشارة الی نفی ما عن الفقیه احمد بن ابرهیم انه لو ظهر لون المخالط فی الکف لایجوز اھ فقد علمت انه لامساس له بنفی الثالث بل یجب رده الی هذا نعم نفی قول الفقیه صحیح وجیه لان ظهور لون الاوراق فی الکف فی ماء الحوض لایزیل عنه اسم الماء بخلاف الزعفران اذا جعله صالحاً للصبغ ثم (۲) من العجب کلام الفقیه انما کان فی الاوراق

یہ مسئلہ متفقہ ہو جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)	على الثالث فيزول الشقاق* ويحصل الوفاق* والله تعالى اعلم۔
---	---

(۱۲۳) قول: یونہی رنگت کی پڑیاں کہ اب چلی ہیں اور ہماری تحقیق میں ان کی طہارت پر فتویٰ ہے جب پانی میں اتنی خفیف ملیں کہ رنگنے کے قابل نہ ہو جائے اگرچہ رنگت بدل جائے۔

(۱۲۴) یونہی روشنائی جبکہ اس کے ملنے سے پانی لکھنے کے لائق نہ ہو جائے اقول یعنی اُس سے حرف کا نقش نہ بنے جو بعد خشکی پڑھنے میں آئے اگرچہ پھیکا ہو۔

صنف دوم بہتی چیزیں۔

(۱۲۵ و ۱۲۶) جس پانی میں زعفران حل کیا ہو پانی یا شہاب اتنا کم پڑے کہ ان پانیوں کی رنگت اُس سادہ پانی پر غالب نہ آئے اُس سے وضو بالاتفاق جائز ہے۔

ملک العلماء نے بدائع میں فرمایا "مطلق پانی میں جب کوئی سیال پاک چیز مل جائے جیسے دودھ، سرکہ، منقہ کا عرق وغیرہ تو یہ دیکھا جائیگا کہ اس کا رنگ پانی کے رنگ سے مختلف ہے یا نہیں، مثلاً دودھ،	قال الامام ملك العلماء في البدائع الماء المطلق اذاخالطه شبيء من المائعات الطاهرة كاللبن والخل ونقيع الزبيب ونحو ذلك ينظر انكان يخالف لونه لون الماء كاللبن
---	--

کلام توپتوں سے متعلق تھا اور فاضل ناقل نے اسے مخالط سے بدل دیا ہے تو اس نے زعفران کو شامل کر لیا ہے واللہ المستعان، پھر بڑا تعجب ہے کہ خود فاضل نے غرر کے قول "وان بقی رقتہ" کے بعد ایک لفظ "واسبہ ایضاً اہ" کا اضافہ کیا ہے۔ حالانکہ وہ جانتے تھے کہ پانی کے نام کے زوال کے بعد رقت کا کوئی فائدہ نہیں تو قول ثالث کو روایت منفیہ پر مبنی کس طرح کیا جائے گا ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)  
وبدله الفاضل الناقل بالمخالط فعمم الزعفران والله المستعان ثم (۱) العجب كل العجب ان الفاضل نفسه زاد بعد قول الغرر ان بقى رقتة لفظة واسبہ ایضاً اہ فقد كان يعلم ان الرقة لاتنفع اذازال الاسم فكيف يجعل القول الثالث مبنياً على الروایة المنفیة ۱۲ منہ غفرلہ (م)

عُصْفَرِ يَازَعْفَرَانَ كَاطَانِي، اِذَا يَسَا هُوَ تَوَاطَانِي فِي رَنَگَتِ كَعَلْبِهِ  
كَاعْتِبَارِ هُوَ كَاغَاةٍ اَوْ حَلِيَةٍ فِي مِيْنِ هُوَ فُخْرُ الدِّيْنِ زَيْلَعِي نَعْنِي اِسْمِي جَابِي  
سَعْنِي اَوْ نَجْمِ الدِّيْنِ زَاهِدِي نَعْنِي زَادِ الْفَقْهَاءِ سَعْنِي نَقْلُ كِيَا، اِنْ  
حَضْرَاتِ نَعْنِي فَرَمَا يَكُ اِذَا مَلْنِي وَالِي اَشْيَاءِ كَارَنَگِ طَانِي كَعْنِي رَنَگِ  
سَعْنِي مُخْتَلَفِ هُوَ جَيْسِي دَوْدَه، سَرَكَه اَوْ زَعْفَرَانَ كَاطَانِي، اَوْ اِيْسِي  
صَوْرَتِ فِي مِيْنِ غَلْبِ طَانِي كَعْنِي رَنَگِ كُو هُوَ تَوَاطَانِي جَا زَهْرِي هُوَ اَوْ اِذَا  
طَانِي كَارَنَگِ مَغْلُوبِ هُوَ تَوَاطَانِي جَا زَهْرِي نَعْنِي۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس میں شک نہیں کہ یہ پانی مطلق پانی سے  
تینوں اوصاف میں مختلف ہوگا تو امام زلیعی کے ضابطہ کے  
مطابق اس میں دو اوصاف کے تغیر کا اعتبار ہوگا، اس میں یہ  
احتمال تھا کہ اس ضابطہ کی رو سے مذکور حکم کے برخلاف حکم  
اس صورت میں ہوتا جبکہ مطلق پانی پر مزہ اور بُو کا غلبہ ہو اور  
نہ کہ رنگ کا۔ مگر یہ بات معقول نہیں ہے کیونکہ رنگ پانی  
کے اوصاف میں قوی تر اور رُو د اثر ہے تو اگر پانی کے اوصاف  
میں سے کوئی وصف بدلتا تو سب سے پہلے تو رنگ ہی بدلتا، اور  
رنگ نہیں بدلتا تو اس کے معنی یہ ہیں کہ کوئی وصف نہیں  
بدلا، توجواز کی صورت میں کوئی اختلاف نہ رہا۔ (ت)

وَمَاءُ الْعَصْفَرِ وَالزَّعْفَرَانَ تَعْتَبِرُ الْغَلْبَةُ فِي اللَّوْنِ <sup>1</sup> اِه  
وَفِي الْحَلِيَةِ نَقْلُ فُخْرِ الدِّيْنِ زَيْلَعِي عَنِ الْاَسْبِيْجَابِي  
وَنَجْمِ الدِّيْنِ زَاهِدِي عَنِ زَادِ الْفَقْهَاءِ قَالُوْا  
اِنَّكَانَ الْمَخَالِطُ شَيْئًا لَوْ نَهْ يَخَالِفُ لَوْنُ الْمَاءِ مِثْلُ الدَّبَنِ  
وَالخَلِّ وَمَاءِ الزَّعْفَرَانَ اِنَّكَانَتِ الْغَلْبَةُ لَوْنُ الْمَاءِ  
يَجُوزُ التَّوَضُّعُ بِهِ وَاِنَّكَانَ مَغْلُوبًا لَيَجُوزُ <sup>2</sup> اِه

اقول: ولا شك ان هذا الماء يخالف الماء المطلق  
في الاوصاف الثلاثة فعلى ضابطة الامام الزيلعي  
يعتبر تغير وصفين فكان يحتمل ان تقتضى  
الضابطة خلاف هذا الحكم المنقول فيما اذا غلب  
على المطلق طعمه وريحه دون لونه لكنه غير  
معقول لان اللون اقوى اوصافه واسرع اثرا فان  
تغير شئ من اوصاف الماء تغبر لونه قبله وان  
لم يتغير شئ فلم يحصل في جانب الجواز  
خلاف۔

(۱۲۷) یوں ہی پڑیا حل کیا ہوا پانی پانی میں ملنے سے اس کی رنگت غالب نہ آئے تو ضرور ہے۔

میں کہتا ہوں اس لئے اگر وہ چیز خوشبودار ہو تو جیسے زعفران  
اور عُصْفَرِ كَاطَانِي هُوَ يَانِهْ هُوَ تَوَاطَانِي جَا زَهْرِي

اقول: لانه انكان ذار يرح فكما الزعفران والعصفر  
اولا فذو وصفين

رفع کے ساتھ کیونکہ اس کا فخر الدین پر عطف ہے (ت)

عہ بالرفع عطفاً علی فخر الدین ۱۲ منہ غفر له (م)

<sup>1</sup> بدائع الصنائع مطلب الماء المطلق سعيد کیمپنی کراچی ۱۵/۱۱

<sup>2</sup> حلیہ

والی ہوگی، اور مزہ اس وقت نہ بدلے گا جب تک رنگ نہ بدلے تو اختلاف نہ ہو۔ (ت)	ولا يتغير الطعم ما لم يتغير اللون فلا يحصل الخلافاً۔
--	---

(۱۲۸) آب تر بوز جسے تر بوز کا شربت کہتے ہیں جس میں بیٹھے پانی میں اتنا ملے کہ اس کا مزہ پانی پر غالب نہ ہو جائے اس سے بالاتفاق وضو ہو سکتا ہے۔ تبیین الحقائق وفتح القدير و حلیہ وغنیہ و درر و بحر وغیرہا میں ہے:

آبِ خربوزہ میں مزہ کے غلبہ کا اعتبار ہوگا اھ اقول اور اس کو بیٹھے پانی سے متقید کرنا ضروری ہے جیسا کہ میں نے کہا ہے کیونکہ کھارے پانی کی حکمینی بعض اوقات اس درجہ زیادہ ہوتی ہے کہ اگر اس میں تر بوز کا پانی آدھے سے بھی زیادہ ملا دیا جائے تو اس کا مزہ نہیں بدلتا ہے، بلکہ اس کی مٹھاس مغلوب ہو جاتی ہے، تو یہاں مزہ کا اعتبار کرنا بڑی تنگی ہے، اس سے معاملہ بہت پھیل جائے گا جو شرعی قوانین کے بالکل مخالف ہے فلیتنبہ۔ (ت)	ماء البطحاء تعتبر الغلبة فيه بالطعم <sup>۱</sup> اھ اقول ویظہر لی تقييده بالماء العذب كما فعلت فان الماء الملح ربما تبلغ ملوحته بحيث لو خلط به ماء الحبيب اكثر من نصفه لم يغلب على طعمه بل كانت حلاوة هذا هي المغلوبة فاعتبار الطعم ههنا تضييق يؤدي الى توسيع خارج عن القوانين بسرّة فليتنبه۔
میں کہتا ہوں وہ پانی اگر تین اوصاف والا ہو (جیسا کہ آئے گا) لیکن اس کا مزہ قوی تر ہو، تو جب مزہ نہ بدلا تو کوئی وصف نہیں بدلے گا تو جواز کی جانب میں کوئی خلاف نہ ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)	اقول: وهو وان كان ذا الاوصاف الثلاثة۔ كما سيأتي لكن طعمه اقوى فاذا لم يتغير لم يتغير شبيهاً فلا يحصل الخلاف في جانب الجواز واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۱۲۹) یوں ہی سپید انگور کا شیرہ اگر شیریں پانی میں ملے مزہ کا اعتبار ہے اگر اس کا مزہ غالب نہ ہو قابل وضو ہے، بدائع میں ہے:

اگر وہ پانی کے رنگ میں مخالف نہ ہو مگر مزہ میں مخالف ہو جیسے شیرہ انگور سفید اور سفید انگور کا سرکہ تو مزہ میں غلبہ کا اعتبار ہوگا اھ میں کہتا ہوں میں نے بیٹھے کی قید اس لئے لگائی کہ آپ جان چکے ہیں اور اتفاق کا حاصل ہو جانا بھی آپ کو معلوم ہے۔ (ت)	ان كان لا يخالف الماء في اللون ويخالفه في الطعم كعصير العنب الابيض وخله تعتبر الغلبة في الطعم <sup>۲</sup> اھ اقول وقيدته بالعذب لما علمت وحصول الوفاق لما سبعت۔
---	---

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب الطهارت سعید کمپنی کراچی ۲۰۱۱ء

<sup>۲</sup> بدائع الصنائع مطلب الماء المقيد ابي سعید کمپنی کراچی ۱۵۱۱ء

(۱۳۰) سپید انگو کا سرکہ اگر اُس کا مزہ اور بُو پانی پر کچھ غالب نہ آئے اُس سے وضو بالاتفاق جائز ہے،

<p>میں کہتا ہوں اس لئے کہ اس میں دو وصف ہیں، اور اس کی بُو قوی تر ہے تو اگر پانی کی بُو بدل گئی مزہ نہ بدلا تو ضابطہ کی رُو سے وضو جائز نہ ہوگا لیکن بدائع کے حوالے سے جو حکم ابھی گزرا ہے یہ اُس کے برخلاف ہے تو جواز کی جانب میں اتفاق حاصل نہ ہوا، یہ صرف اس صورت میں ہوگا جبکہ کوئی وصف نہ بدلے۔ (ت)</p>	<p>اقول لانه ذو وصفین وریحہ اقوی فان تغیر ریح الماء دون طعمه لم یجز علی قضیہ الضابطة خلافاً للحکم المنقول المار انفاً عن البدائع فلم یحصل الوفاق فی جانب الجواز الا اذا لم یتغیر شیء۔</p>
--	---

(۱۳۱) اور سرکہ کے رنگت بھی رکھتے ہیں اگر پانی میں اتنے ملیں کہ اُن کا کوئی وصف پانی پر غالب نہ آئے یا صرف بُو غالب آئے اُس سے بالاتفاق وضو جائز ہے۔

<p>میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ تین وصف والے ہیں اور یہ معلوم ہے کہ سرکہ کی بُو قوی تر شیء ہے تو یہ نہیں ہو سکتا ہے کہ صرف پانی کا مزہ بدلے یا رنگ بدلے یا دونوں بدل جائیں اور بُو نہ بدلے، بلا لکہ یا تو کچھ نہیں بدلے گا یا سب کچھ بدل جائے گا یا صرف بُو بدلے گی یا رنگ کے ساتھ یا مزہ کے ساتھ اور ضابطہ میں اعتبار غلبہ کو ہے دو وصفوں کے ساتھ، اور جو منقول ہے وہ صرف رنگ کا غلبہ ہے جیسا کہ حلیہ سے زیلیعی سے اسپیحانی سے اور نجم زاہدی سے زاد الفقہاء سے گزرا، اور امام ملک العلماء سے بھی یہی منقول ہوا ہے اس لئے نقل اور ضابطہ میں اتفاق ہو گیا، پہلی صورت اور تیسری میں اتفاق جواز پر ہے اور دوسری اور چوتھی میں عدم جواز پر اور پانچویں صورت میں ضابطہ کی رُو سے عدم جواز ہے۔ (ت)</p>	<p>اقول: وذلك لانها ذوات الثلاث ومعلوم ان ریح الخل اقوی شیء فلا یقع ان یتغیر طعم الماء وحده اولونه فقط اوهما معاً لریحہ بل املاً یتغیر (۱) شیء (۲) او یتغیر الكل او (۳) الریح وحده او (۴) مع اللون او (۵) مع الطعم والعبارة فی الضابطة للغلبة بوصفین والمنقول الغلبة باللون وحده كما مر عن حلیہ عن الزیلیعی عن الاسبیجانی وعن النجم الزاهدی عن زاد الفقہاء وتقدم عن الامام ملک العلماء فیتفق المنقول والضابطة فی الصورة الاولى والثالثة علی الجواز وفي الثانية والرابعة علی المنع وفي الخامسة تتفرد الضابطة بالمنع۔</p>
--	---

(۱۳۲) قول: اگر کوئی ذی لون سرکہ ایسا ہو کہ اُس کا مزہ اس کے سب اوصاف سے اقوی ہو کہ اس کا قلیل سب سے پھلے پانی کے مزے کو بدلے اُس سے زاید ملے تو بُو یا رنگ میں تغیر آئے اس صورت میں



اگر پانی کا کوئی وصف نہ بدلے یا صرف مزہ متغیر ہو تو اس سے وضو بالاتفاق جائز ہے لعدم غلبة اللون في المنقول ولا تغیر وصفین فی الضابطة (کیونکہ رنگ کا غلبہ نہیں ہے منقول میں اور دو وصفوں کا تغیر نہیں ہے ضابطہ میں۔ ت)

(۱۳۳) اقوال اور اگر بالفرض اس کی رنگت سب سے قوی تر اور پہلے اثر کرنے والی ہو تو اس کے ملنے سے وضو بالاتفاق اسی وقت جائز ہو گا کہ اس کے کسی وصف میں تغیر نہ آئے لان ای وصف منہ تغیر لونہ وبہ العبرة فی المنقول (کیونکہ اس کا جو وصف بھی بدلے گا اس کا رنگ بھی بدل جائے گا اور منقول میں اسی کا اعتبار ہے۔ ت)

(۱۳۴) دودھ سے اگر پانی کا رنگ نہ بدلا دودھ کا رنگ اس پر غالب نہ ہو گیا اس سے وضو بالاتفاق روا ہے۔

اقول: یہ ہے وہ حکم متفق علیہ کہ فقیر نے کلمات کثیرہ مختلفہ سے حاصل کیا وذلك لان الاقوال جاءت ههنا على خمسة وجوه (یہاں پانچ اقوال ہیں) (۱) یجوز مطلقاً، (۱) مطلق جواز ہے،

میں کہتا ہوں اس سے مراد یہ ہے کہ جب تک پانی پر اس کے اجزاء کا غلبہ نہ ہو، کیونکہ یہ اجماعی طور پر معلوم الاستثناء ہے۔

(ب) جائز ہے اگر اس کے اوصاف میں سے کسی ایک کو بدلا ہو، اور یہ عنقریب معلوم ہو جائے گا کہ علماء نے اس کو لا بشرط شییٰ کے مرتبہ میں قبول کرنے سے اختلاف کیا ہے تو یہ اس صورت پر بھی صادق آئے گا جب پانی کا ایک سے زائد وصف بدل گیا ہو خواہ سب اوصاف ہی بدل گئے ہوں اور اس وقت پہلے قول کی طرف رجوع کرنا ہو گا یا یہ بشرط لا شیئی کے مرتبہ میں ہو تو یہ صرف اسی صورت میں منحصر رہیگا جبکہ تغیر ایک ہی وصف میں ہو خواہ رنگ ہی بدلا ہو۔

(ج) جائز ہے اگر رنگ کونہ بدلا ہو۔

اقول: ای مالم یغلب علی الماء اجزاء فانه معلوم الاستثناء اجباعاً۔ (ب) یجوز ان غیر احد اوصافہ وستعرف ان العلماء اختلفوا فی اخذ احد هذا فی مرتبة لا بشرط شیئی فی شمل ما اذا غیر غیر واحد ولو الكل وحينئذ یرجع الی القول الاول او فی مرتبة بشرط لا شیئی فیتقید بما اذا اقتصر التغیر علی وصف واحد ولولونا۔

(ج) یجوز ان لم یغیر اللون۔

(ع) ان لم یغیر اللون ولا الطعم۔

(ه) ان لم یغیرهما معاً ففی عمدة القاری شرح

صحيح البخاری للامام

(ع) اگر نہ رنگ بدلا ہو اور نہ مزہ۔  
 (ھ) اگر رنگ اور مزہ دونوں کو اکٹھا نہ بدلا ہو، امام بدر محمود کی  
 عمدۃ القاری شرح بخاری میں ہے کہ ہمارے نزدیک اُس پانی  
 سے وضو جائز ہے جس میں دودھ مل گیا ہو اس میں شافعی کا  
 اختلاف ہے اھ اور متن ہدایہ میں ہے اُس پانی سے طہارت  
 جائز ہے جس میں کوئی پاک چیز مل گئی ہو اور اُس نے پانی  
 کے کسی ایک وصف کو بدل دیا ہو جیسے وہ پانی جس میں دودھ  
 مل گیا ہو اھ اور اس کو عنایہ وغیرہ میں برقرار رکھا، حلیہ اور  
 بدائع کی تصریحات گزر چکی ہیں کہ اعتبار رنگ کا ہے، اور  
 تمیز میں ہے کہ ملنے والی چیز اگر پانی سے ایک یا دو اوصاف  
 میں مختلف ہو تو اسی وجہ سے غلبہ کا اعتبار ہوگا، مثلاً دودھ پانی  
 سے رنگ اور مزہ میں مختلف ہے تو اگر دودھ کا رنگ یا مزہ اس  
 میں غالب ہو تو اس سے وضو جائز نہ ہوگا، ورنہ جائز ہوگا  
 اھ (ت) اور اسی طرح انہوں نے اس کی تعبیر کی ان کی اتباع کرتے  
 ہوئے حلیہ اور بحر وغیرہ میں اوکے کلمہ کے ساتھ جو تردید کے لئے  
 ہوتا ہے اور غنیہ میں اس کو اس انداز سے ذکر کیا کہ کتابت کی غلطی  
 کا وہم نہ رہے چنانچہ فرمایا اور اگر وہ چیز پانی سے دو وصفوں میں  
 مخالف ہو جیسے دودھ کہ پانی سے رنگ اور مزہ میں مختلف

البدر محمود التوضو بماء خالطه لبن يجوز  
 عندنا خلافاً للشافعي<sup>1</sup> اھ وفي متن الهدایہ تجوز  
 الطهارة بماء خالطه شبيخ طاهر فغير احد اوصافه  
 كالماء الذي اختلط به اللبن<sup>2</sup> اھ واقرة في العنايه  
 وغيرها وسعت<sup>3</sup> نصوص الحليه عن ذكرها  
 والبدائع ان العبرة باللون وقال<sup>4</sup> في التبيين  
 المخالط ان كان مخالفاً للماء في وصف واحد  
 ووصفين تعتبر الغلبة من ذلك الوجه كاللبن  
 مثلاً يخالفه في اللون والطعم فان كان لون اللبن  
 او طعمه هو الغالب فيه لم يجوز الوضوء به و  
 الاجاز<sup>3</sup> اھ وهكذا عبر به تبعاله في الحليه و  
 البحر وغيرهما بلفظة اول للترديد واتى به في  
 الغنيه قاطعاً لوهم خطأ الكتابة فقال وان خالف  
 الماء في وصفين كاللبن يخالفه في اللون والطعم  
 فالعبرة بظهور غلبة احد الوصفين<sup>4</sup> بل افصح به  
 كذلك الزيلى

<sup>1</sup> عمدۃ القاری باب لا يجوز الوضوء بالنبيذ ادارة الطباعة المنيرية مصر ۱۷۹/۳

<sup>2</sup> ہدایہ باب الماء الذي يجوز به الوضوء ومالا يجوز مطبع عربیہ کراچی ۱۸/۱ نوٹ: اللبن کی جگہ پر کتاب مذکور میں الزعفران ہے۔

<sup>3</sup> تمیزین الحقائق کتاب الطہارت الامیریہ مصر ۲۰/۱

<sup>4</sup> غنیۃ المستملی فصل فی بیان احکام الماء مطبع سہیل اکیڈمی لاہور ۹۱

ہوتا ہے تو اعتبار ایک وصف کے غلبہ کے ظہور کا ہوگا، بلائکہ اسی طرح اس کی وضاحت زلیعی نے کلام کے آخر میں کر دی، لیکن محقق نے فتح القدر میں تینوں سے نقل کرتے ہوئے واؤ سے تعبیر کیا اور کہا یا بعض میں اختلاف ہو تو اس صورت میں اس چیز کے غلبے کا اعتبار ہوگا جس کی وجہ سے اختلاف ہے جیسے دودھ کہ پانی سے مزہ اور رنگ میں مخالف ہوتا ہے تو اگر اس کا رنگ اور مزہ غالب ہو جائے تو اس سے طہارت نہیں ہو سکتی ہے ورنہ جائز ہے، اس طرح درر میں ہے، اس پر شرنبلالی نے اعتراض کیا ہے اور کہا ہے کہ لونہ او طعمہ کہنا چاہئے او کے ساتھ، واؤ کا استعمال نہ کرنا چاہئے، جیسا کہ زلیعی نے کہا جو اس ضابطہ کے تکلف میں پڑنے والے ہیں، علامہ عبدالحلیم نے جواب دیا کہ دودھ میں دو صفات ہیں جن کی وجہ سے وہ مطلق پانی سے ممتاز ہوتا ہے، ایک صفت دوسری سے قوی تر ہے، کیونکہ اس میں رنگ کا تغیر تھوڑی سی مقدار سے ہی حاصل ہو جاتا ہے تو غلبہ یہ ہوگا کہ دوسری صفت پائی جائے اور یہ بدیہی کی طرح ہے اور اس لئے "او طعمہ" نہ کہا "او" کے ساتھ، جیسے کہ زلیعی میں ہے تاکہ اس پر رد ہو جائے۔ (ت) میں کہتا ہوں اول اگر تو وہ اسکو بہ نسبت پانی کے قلیل کہتے ہیں، تو درست ہے، لیکن اہل ضابطہ کے اجماع سے یہاں اجزاء پر نظر نہیں کی جاتی ہے، اس ضابطہ سے مراد وہ ضابطہ ہے جس کو صاحب درر یہاں بیان کر رہے ہیں ان اجزاء کا اعتبار ان اوصاف میں ہے جو پانی

فی آخر الکلام لکن<sup>۱</sup> المحقق فی الفتح مع نقله عن التبیین عبر بالواو فقال او فی بعضها فبغلبة ما به الخلاف کالذین یخالف فی الطعم واللون فان غلب لونه وطعمه منع والاجاز<sup>۱</sup> وكذلك فی الدرر واعترضه الشرنبلالی فقال یجب ان یقال لونه او طعمه باو لا بالواو كما قال الزلیعی المقتحم لهذا الضابط<sup>۲</sup> ھ واجاب العلامة عبد الحلیم بانه فی الذین صفتان یغایر بہما الماء المطلق احدہما اقوی من الاخری لمان تغیر اللون یحصل فیہ بالقلیل فکان الغلبة ان توجد الاخری وذا کالبدیہی ومن ذلك لم یقل او طعمہ باو كما فی عبارة الزلیعی ردا علیہ<sup>۳</sup> ھ

اقول: اولاً (۱) ان اراد القلیل بالنسبة الی الماء فنعم ولكن لانظر ههنا الی الاجزاء باجماع اهل الضابطة التي صاحب الدرر ههنا بصدديانها وانما العبرة بها فيوافق الماء في الاوصاف وقد (۲) مشی

<sup>۱</sup> فتح القدر باب الماء الذي يجوز به الوضوء مالا يجوز به نوريه رضويه سحر ۱/۲۵

<sup>۲</sup> حاشیہ علی الدرر للشرنبلالی اجاث الماء المطبوعہ الکالمیہ بیروت ۱/۲۳

<sup>۳</sup> حاشیہ علی الدرر للمولوی عبدالحلیم بحث الماء ۱۸/۱

کے موافق ہوں اوصاف میں، اور درر نے یہاں ان کو بیان کیا ہے، تو انہوں نے اس کو اس چیز کا حکم قرار دیا جو پانی کے مخالف نہ ہو کسی صفت میں اور دودھ کو اس کا قسم قرار دیا نہ کہ اس کا سہیم، اور اگر فی نفسہ کم کارادہ کیا تو وہ یہاں نہ ہونے کے برابر ہے جس کا کوئی واضح اثر ظاہر نہیں ہوتا ہے جس کا کوئی واضح اثر ظاہر نہیں ہوتا ہے، اور جب پانی دودھ کا رنگ اختیار کرے تو دودھ کو کس طرح کم کہا جاسکتا ہے؟ (ت)

اور دوم یہ ہے کہ یہ ضابطہ میں قیاس کا تقاضا ہے، کیونکہ جو چیز پانی کے اوصافِ ثلاثہ میں پانی سے مختلف ہے اس میں معتبر دو صفوں کا غلبہ ہے، کیونکہ اکثر کیلئے کل کا حکم ہے اور جو چیز پانی سے ایک وصف میں مختلف ہو اس میں ایک وصف کا غلبہ معتبر ہوگا، اب صرف وہ چیز رہ گئی جو دو صفوں میں پانی کے مخالف ہو اگر دونوں صفوں میں پانی کے مخالف ہو اگر دونوں صفوں میں اکٹھا غلبہ ہو جائے تب تو بات واضح ہے اور ایک میں غلبہ ہو تو غلبہ آدھے سے ہوگا اور نصف اس کا زیادہ مستحق ہے کہ اس کو کل سے ملایا جائے نہ یہ کہ اس کو بالکلیہ ساقط کیا جائے، اس کو یاد رکھئے۔ لیکن میرے نزدیک حق، اس ضابطہ کے مطابق یہ ہے کہ اس میں دو صفوں کے غلبہ کا اعتبار کیا جائے نہ کہ ایک وصف کا، کیونکہ دودھ پانی سے تینوں صفوں میں مخالف ہوتا ہے، چونکہ اس کی بوجہ بہت ہلکی ہوتی ہے ابلنے پر ظاہر ہوتی ہے اس لئے یہ وہم ہوتا ہے کہ وہ صرف دو صفوں میں مخالف ہوتا ہے، علامہ رملی نے بحر کے حاشیہ میں فرمایا، شامی

عليه الدرر ههنا فجعله حكم ما لا يخالف الماء في صفة وجعل اللبن قسيمة لاسهيبه وان اراد القليل في نفسه فهو ههنا المغلوب المستهلك الذي لا يظهر له اثر بين واللبن اذا حال الماء الى لونه كيف يعد قليلا۔

وثانیاً: هذا (۱) هو قضيه القياس في الضابط لان ماخالف الماء في الاوصاف الثلاثة اعتبر فيه الغلبة بوصفين لان للاكثر حكم الكل وما خالف في وصف واحد اعتبر فيه الغلبة به بقى ماخالف في وصفين فان غلب بهما معا فلا كلام وان غلب باحدهما كان الغلبة بالنصب والنصف احق ان يلحق بالكل من ان يطرح بالكليه هذا ولكن الحق عندي في اللبن على الضابط المذكور ان تعتبر فيه الغلبة بوصفين اثنين لا بوصف واحد (۲) لان اللبن مما يخالف الماء في الاوصاف الثلاثة جميعاً ولخفاء رائحته غالباً ولو اعلی لظهرت ذهب الوهم الى انه لا يخالف الا في وصفين وقد قال العلامة الرملی في حاشیة البحر ثم الشامی في المنحة ورد المحتار المشاهد في اللبن مخالفته للماء في الرائحة ايضاً<sup>۱</sup> اھ

<sup>1</sup> منحة الخالق علی البحر کتاب الطهارة سعید کمپنی کراچی ۷۰/۱

نے منحنی میں اور ردالمحتار میں فرمایا کہ دودھ پانی سے بُو میں بھی مخالف ہے اھ (ت)

میں کہتا ہوں دراصل دودھ کے اوصاف میں قوی تر اس کا رنگ ہے پھر مزہ اور پھر بُو ہے اور اس سے پانی کا جو وصف لاحق بھی متغیر ہوتا ہے اس سے قبل کوئی سابقہ ضرور ہوتا ہے، تو جب ان اوصاف میں کوئی تغیر ہوتا ہے تو رنگ ضرور بدلتا ہے اور جب رنگ نہ بدلے تو کوئی وصف نہیں بدلتا ہے، تو تمام اقوال اس پر متفق ہیں کہ اس پانی سے وضو جائز ہے جس میں دودھ ملا ہو اور اس کا رنگ نہ بدلا ہو، اور اس سے یہ معلوم ہوا کہ امام زلیحی کا "او" کہنا ضرور کا نہیں کیونکہ مزہ کا بدل جانا رنگ کے بدل جانے کو مستلزم ہے تو رنگ پر اکتفاء کرنا چاہئے تھا جیسا کہ متقدمین نے کیا ہے، اس کو زلیحی نے اسمیجانی سے نقل کیا، جیسا کہ آپ نے جان لیا و اللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

اقول: غیران اقوی اوصاف اللبن لونه ثم طعمه ثم ريحه ولا يتغير به في الماء وصف لاحق الا وقد سبقه سابقه فاذا تغير شيئا منها فقد تغير اللون واذا لم يتغير اللون لم يتغير شيئا منها فاتفقت الاقوال على جواز الوضوء بماء خالطه لبن لم يتغير لونه وبه ظهر ان تردير (۱) الامام الزيلعي مستغنى عنه فان تغير الطعم مستلزم تغير اللون فكان ينبغى الاقتصار على اللون كما فعل المتقدمون وقد نقله الزيلعي عن الاسبيجاني كما علمت والله تعالى اعلم۔

تمہیل اقول: (۱۳۵) انڈے جس پانی میں نیم برشت کے قابل وضو ہے اگر انڈے پاک تھے۔

(۱۳۶) آہن تاب، سیم تاب، زرتاب یعنی جس پانی میں لوہا یا چاندی یا سونا تپا کر بجھایا لبقاء الاسم والطبع اقول: اگرچہ اس سے پانی کی بعض رطوبات کم ہوں گی اس میں ان فلزات کی قوت آئے گی من وجہ ایک دوا و علاج ہوگا مگر وہ کوئی شے غیر نہ ہو جائیگا پانی ہی تھا اور پانی ہی رہے گا یہ عمل پانی ہی کی اصلاح کو ہے نہ کہ اُس سے کوئی اور چیز بنانے کو۔

(۱۳۷) با وضو شخص یا نابالغ نے اگرچہ بے وضو ہو اعضاء ٹھنڈے یا میل دُور کرنے کو جس پانی سے وضو یا غسل بے نیت قربت کیا۔

(۱۳۸) معلوم تھا کہ عضو تین بار دھو چکا ہے اور پانی ہنوز خشک بھی نہ ہوا تھا چوتھی بار بلا وجہ ڈالایہ پانی قابل وضو رہے گا یہاں تک کہ یہ پانی کسی برتن میں لے لیا تو اس سے وضو میں کوئی عضو دھو سکتے ہیں یا اگرچہ چوتھی بار ہاتھ پر اس طرح ڈالا کہ پاؤں پر گر کر بہہ گیا اتنا پاؤں پاک ہو گیا۔

(۱۳۹) جسے حاجتِ غسل نہیں اُس نے اعضائے وضو کے سوا مثلاً پیٹھ یا ران دھوئی اگرچہ اپنے زعم میں قربت کی نیت کی۔  
(۱۴۰) با وضو یا نابالغ نے اگرچہ بے وضو ہو کھانا کھانے کو یا کھانے کے بعد ویسے ہی ہاتھ منہ صاف کرنے کو ہاتھ دھوئے گلی کی اور ادائے سنت کی نیت نہ کی۔

(۱۴۱) با وضو یا نابالغ نے صرف کسی کو وضو سکھانے کی نیت سے وضو کیا۔

(۱۴۲) مسواک کرنے کے بعد اُسے دھو کر رکھنا سنت ہے کہا بینا فی بآرق النور (جیسا کہ "بآرق النور" میں بیان کیا

گیا۔ ت) یہ پانی اگرچہ اس سے ادائے سنت ہوگا قابلِ وضو رہے گا کما حققنا فی الطرس المعدل ان الشرط

استعمالہ فی بدن الانسان (جیسا کہ ہم نے "الطرس المعدل" میں ثابت کیا ہے کہ پانی کے مستعمل ہونے کیلئے پانی

کا بدن انسان پر استعمال ہونا شرط ہے۔ ت) مگر مکروہ ہوگا کہ لعابِ دہن کو دھوئے گا کما تقدم عن الخانیہ،

(۱۴۳) مسواک کرنے سے پہلے بھی اسے دھونا سنت ہے یہ پانی مکروہ بھی نہ ہوگا اگر مسواک نئی ہے یا پہلے دھل چکی ہے۔

(۱۴۴) آداب ۳ وضو سے ہے کہ آفتاب اگر دستہ دار ہے غسلِ اعضاء کے وقت دستہ پر ہاتھ رکھے اس کے سر پر نہیں اور دستہ کو

تین پانیوں سے دھولے۔ فتح القدير پھر رد المحتار وغیرہما میں ہے:

ان سے یعنی آدابِ وضو سے یہ ہے کہ لوٹے کے دستے کو تین مرتبہ دھویا جائے اور غسل کے وقت ہاتھ دستے پر ہی رکھا جائے نہ کہ سر پر اور ایسا ہی حلیہ میں ہے مگر ثلثا کا لفظ نہیں ہے۔ (ت)

منها ای من اداب الوضوء ان یغسل عروۃ  
الابریق ثلثاً ووضع یدہ حالة الغسل علی عروتہ  
لا علی رأسہ<sup>۱</sup> اھ ومثله فی الحلیہ بغیر ثلثاً۔

(۱۴۵) کوئی پاک کپڑا دھویا اگرچہ ثواب کے لئے جیسے ماں باپ کے میلے کپڑے۔

(۱۴۶) کھانے کے برتن جن میں کھانا پکا یا اتارا تھا دھوئے اگرچہ ان میں سالن وغیرہ کے لگاؤ سے پانی کے اوصاف بدل گئے

جب تک رقت باقی رہے اگرچہ اس دھونے سے سنتِ تطہیف کی نیت ہو۔

(۱۴۷) یوں ہی جس پانی سے سہل یا پتھر دھویا اگرچہ مسالے کے اثر سے اوصاف میں تغیر آیا اور پانی گاڑھا نہ ہو۔

(۱۴۸) برادہ صاف کرنے کو برف دھویا اور برادہ نے پانی کی رقت پر اثر نہ کیا۔

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الطہارۃ مصطفیٰ البانی مصر ۹۲/۱

(۱۴۹) چپک صاف کرنے کو آم یا کسی قسم کے پھل دھوئے۔

(۱۵۰) تختی دھوئی اور سیاہی سے پانی گاڑھانہ ہوا۔

(۱۵۱) پکافرش گرد و غبار سے پاک کرنے کو دھویا اگرچہ مسجد کا بہ نیت قربت۔

(۱۵۲) ناسمجھ کچھ نے وضو کیا۔

(۱۵۳) نابالغ کو سنلایا۔

(۱۵۴) گھوڑے وغیرہ کسی جانور کو سنلایا اگرچہ ان دونوں سے نیت ثواب کی ہو جبکہ ان تینوں کے بدن پر کوئی نجاست نہ ہو یہ سب پانی قابل وضو ہیں۔

(۱۵۵) دفع نظر کے لئے نظر لگانے والے کے بعض اعضاء دھو کر چشم زدہ کے سر پر ڈالنے کا حکم ہے جس کا مفصل بیان ہماری "

کتاب منتهی الآمال فی الاوقاف والاعمال" میں ہے وہ اگر با وضو تھایہ پانی قابل وضو رہنا چاہئے اگرچہ اس نے یہ امتثال

امر و اذا استغسلتم فاعسلوا (اگر تم سے دھونے کا مطالبہ کیا جائے تو دھو ڈالو۔ ت) نیت قربت کی ہو تامل و راجع

ماقرنا من شرائط الاستعمال فی رسالتنا الطرس المعدل (غور کرو اور ہم نے اپنے رسالہ الطرس المعدل میں

پانی کے مستعمل ہونے کی جو شرائط بیان کی ہیں ان کی طرف رجوع کرو۔ ت)

(۱۵۶) دُھن کو<sup>۲</sup> بیاہ کر لائیں تو مستحب ہے کہ اس کے پاؤں دھو کر مکان کے چاروں گوشوں میں چھڑکیں اس سے برکت

ہوتی ہے یہ پانی بھی قابل وضو رہنا چاہئے اگر دُھن با وضو یا نابالغہ تھی کہ یہ اور اس کا سابق از قبیل اعمال ہیں نہ از نوع عبادات

اگرچہ نیت اتباع انہیں قربت کر دے و اللہ تعالیٰ اعلم۔

(۱۵۷) حائض و نفسا نے قبل انقطاع دم بے نیت قربت غسل کیا یہ پانی بھی قابل وضو ہے۔

(۱۵۸) مرد کے وضو و غسل سے جو پانی بچا قابل طہارت بلا کراہت ہے اگرچہ عورت اس پانی سے طہارت کرے۔ بخلاف عکس کہ

مکروہ ہے کما تقدم۔

(۱۵۹) بعض دوائیں مغسول استعمال کی جاتی ہیں جیسے یا قوت و شادنج و حجار منی و گل ار منی و لک و توتیا و شترف و مرد اسنج و غیرہا

کہ خوب باریک پیس کر پانی میں ملاتے ہیں جو غبار سا ہو کر پانی میں مل جائے یا جس میں سنگہ زہر ہے پھینک دیا جائے اب یہ

آب غبار آمیز ڈھانک کر رکھ چھوڑیں یہاں تک کہ وہ غبار تہ تشین ہو کر پانی سے جدا ہو جائے اُس وقت پانی نتھار کر دو استعمال

میں لائیں یہ پانی بھی قابل وضو ہے اگر بے وضو ہاتھ نہ لگا ہو۔

(۱۶۰) حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا موء مبارک یا مجبہ مقدسہ یا نعل شریف یا

کاسی مطہرہ تہرک کیلئے جس پانی میں دھویا قابل وضو ہے اگرچہ اس میں قصدِ قربت بھی ہوا۔ ہاں (۱) پاؤں پر نہ ڈالا جائے کہ خلافِ ادب ہے اگر منہ پر جاری کیا منہ کا وضو ہو گیا اُن کا تو نام پاک لینے سے دل کا وضو ہو جاتا ہے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وعلیٰ آلہ وصحبہ وبارک وسلم وعلیٰ ابنہ الکریم الغوث الاعظم واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔ الحمد للہ ان پاک کرنے والے پانیوں کی ابتدا زمزم شریف بلائکہ اُس آبِ اقدس سے ہوئی جو انگشتانِ مبارک حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بحال رحمت جوش زن ہوا اور انتہا اس پانی پر ہوئی جو حضور کے آثار شریفہ کو دھو کر برکاتِ عالیہ کا منبع و مخزن ہوا والحمد للہ رب العلمین و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا و آلہ وصحبہ اجمعین آمین۔

قسم دوم جن سے وضو صحیح نہیں۔

(۱۶۱) آبِ نجس۔ (۱۶۲) مستعمل کہ ہمارے رسالہ الطرس المعدل میں جس کا بیان مفصل۔

(۱۶۳ تا ۱۶۵) گلاب کیوڑا بید مشک، ہدایہ و خانیہ میں ہے:

<p>نہ گلاب کے پانی سے اھ اور اسی کی مثل خزانہ المفتین میں شرح مجمع البحرین وعد فی السعدیہ مع ماء الورد ماء الہند باوماء الخلاف واشباہہا<sup>۲</sup>۔</p>	<p>لا بماء الورد<sup>۱</sup> اھ ومثلہ فی خزائنة المفتین عن شرح مجمع البحرین وعد فی السعدیہ مع ماء الورد ماء الہند باوماء الخلاف واشباہہا<sup>۲</sup>۔</p>
--	---

نیہ وغنیہ میں ہے:

<p>طہارت حکمیہ گلاب اور دوسرے پھولوں کے پانی سے جائز نہیں ہے۔ (ت)</p>	<p>(لا یجوز) الطہارة الحکمیہ (بماء الورد) وسائر الازہار<sup>۳</sup>۔</p>
---	--

(۱۶۶) عرق گاؤزبان و عرق بادیان و عرق عنب الثعلب وغیرہ جتنے عرق کشید کئے جاتے ہیں کسی سے وضو جائز نہیں و تقدمت فی ۱۱ عبارة البحر فی الماء الذی یؤخذ بالتقطیر من لسان

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ فصل فیما لا یجوز بہ التوضو نورانی کتب خانہ پشاور ۲۱/۱

<sup>۲</sup> السعدیہ

<sup>۳</sup> غنیہ المستملی فصل فی بیان احکام المیاء سہیل اکیڈمی لاہور ص ۸۹



<p>الثور<sup>1</sup> ولفظ الدرر والمستخرج من النبات بالتقطير<sup>2</sup></p>	<p>(بحر کی عبارت اس پانی کی بابت جو عمل تقطیر سے گاؤزبان سے نکالا جائے اور درر میں ہے کہ جڑی بوٹیوں کا پانی جو تقطیر سے نکالا جائے ۱۱۱ میں گزر چکی ہے۔ت)</p>
--	--

(۱۶۷ و ۱۶۸) آب کا سنی آب مکوہ اگرچہ مروق ہوں کہ اجزائے کثیفہ جدا ہو کہ زیادہ رقیق و لطیف ہو جاتے ہیں و مرکلام سعدی افندی۔  
 (۱۶۹) وہ پانی کہ زعفران سے نکالا جائے و تقدم کلام الغنیہ فی ۱۲۵ (اور غنیہ کا کلام ۱۲۵ میں گزرت۔ت)  
 (۱۷۰ تا ۱۷۹) خرپوزہ، تربوز، مکڑی، کھیرے، سیب، بہی، انار، کدو وغیرہ میووں پھلوں کا عرق کہ اُن سے نکلتا یا نچوڑ کر نکالا جاتا ہے، یوں ہی گئے کارس اور بالخصوص وہ پانی کہ کچے ناریل کے اندر ہوتا ہے جو پگھل کر پانی نہ ہوا بلاکہ ابتداء پانی ہی تھا۔  
 (۱۸۰) اُس سے بھی زیادہ قابلِ تنبیہ وہ پانی ہے کہ سنا گیا خطِ استوا کے قریب بعض وسیع ریگستانوں میں جہاں دُور دُور تک پانی نہیں ملتاریتے کے نیچے ایک تربوز نکلتا ہے جس میں اتنا پانی ہوتا ہے کہ سوار اور اس کے گھوڑے کو سیراب کر دے رحمت نے بے آب جنگل میں حیاتِ انسان کا یہ سامان فرمایا ہو تو کیا دُور ہے مگر وہ پانی اگرچہ نتھرے خالص پانی کی طرح ہو اور اس تربوز میں اس کے سوا کچھ نہ ہو جب بھی قابلِ وضو نہیں کہ شمر کا پانی ہے مائے مطلق کے تحت میں نہیں آسکتا۔ رہا وضو اس کیلئے بجز اللہ وہ رحمتِ عامہ موجود ہے جو صدیقہ بنت الصدیق محبوبی محبوب رب العلمین جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیہا وسلم کے صدقہ میں ہر مسلمان کے لئے ہر جگہ موجود ہے کہ

<p>تیبموا صعبیدا طیباً جعلت لی الارض مسجداً او طهوراً<sup>3</sup> اقول: (۱) وهنالك يظهر ان الاعتصار لافهم له وان احتج به بعض الكبراء على جواز الوضوء بقاطر الكرم كما سيأتي والله تعالى اعلم۔</p>	<p>پاک مٹی سے تمیم کرو میرے لئے زمین مسجد اور پاک کرنے والی بنا دی گئی ہے۔ میں کہتا ہوں اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اعتصار کا کوئی مفہوم مخالف نہیں اگرچہ بعض اکابر نے اس سے یہ استدلال کیا ہے کہ انگور سے ٹپکنے والے پانی سے وضو جائز ہے، کہا سیاتی و اللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	--

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶۹/۱

<sup>2</sup> الدرر الحکام للمولیٰ خسرو بحث الماء الکالمیہ بیروت ۲۳/۱

<sup>3</sup> جامع لبجاری کتاب التمیم قدیمی کتب خانہ کراچی ۳۸/۱

خانہ و ہندیہ میں ہے:

وضوء جائز نہیں ہے خر بوز، ککڑی اور کھیرے کے پانی سے اھ اور خزانہ المفتین میں شرح مجمع البحرین سے تمتد (کھیرے) کے بجائے ماء الخیار (ککڑی کا پانی) ہے۔ (ت)	لايجوز التوضوء بماء البطيخ والقثاء والقثد <sup>1</sup> اھ وفي خزانه المفتين عن شرح مجمع البحرين مكان القثد وماء الخيار <sup>2</sup>
--	---

ندیہ و غنیہ میں ہے:

طہارت پھلوں کے پانی سے جائز نہیں، جیسے سیب اور اس کے مشابہ اھ اور جوہرہ میں ذکر کیا کدو کا پانی، اور یہ آریگا۔ (ت)	(لاتجوز بماء الثمار) مثل التفاح وشبهه <sup>3</sup> و ذکر في الجوهرة ماء الدباء <sup>4</sup> ویاتی۔
--	--

خانہ میں ہے:

پھلوں کے پانی سے وضو جائز نہیں۔ (ت)	لايجوز التوضوء بماء الفواكه <sup>5</sup> ۔
-------------------------------------	--

یونہی وہ پانی کہ کسی درخت کی شاخیں یا پتے کوٹ کر نکالا جائے۔ خزانہ المفتین میں شرح مجمع البحرین سے ہے:

تضبان (کٹی ہوئی شاخوں) کے پانی سے وضو جائز نہیں۔ (ت)	لايجوز الوضوء بماء القضبان <sup>6</sup> ۔
--	---

(۱۸۵۲۱۸۳) شربت انار شیریں، شربت انار ترش، شربت انگور وغیرہ جتنے شربت توام میں بنائے جاتے ہیں ہدایہ میں ہے:

لايجوز بالاشربة<sup>7</sup> (شربتوں سے وضو جائز نہیں۔ (ت)

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ فصل فیما لايجوزہ التوضوء نورانی کتب خانہ کراچی ۲۱/۱

<sup>2</sup> فتاویٰ قاضی خان فصل فیما لايجوزہ التوضوء نوکسور لکھنؤ ۹/۱

<sup>3</sup> غنیہ المستملی احکام المیاء سہیل اکیڈمی لاہور ص ۸۸

<sup>4</sup> جوہرہ تیرۃ بحاث الماء امدادیہ ملتان ۱۳/۱

<sup>5</sup> فتاویٰ قاضی خان فیما لايجوزہ التوضوء نوکسور لکھنؤ ۹/۱

<sup>6</sup> خزانہ المفتین

<sup>7</sup> ہدایہ المیاء الذی یجوزہ الوضوء عربیہ کراچی ۱۸/۱

عناہ میں ہے: کشرِب الرمان والحماض<sup>1</sup> (جیسے انار اور حماض (ایک قسم کی گھاس) کا پانی۔ ت) شلبیہ علی التیسین میں مستقفی سے ہے:

درختوں سے حاصل کے ہوئے عرق جیسے ریاس (چقندر کی طرح ایک سبزی) کا عرق، اور پھلوں کا رس جیسے کہ انگور اور انار کا رس۔ اور درر میں لابباً اعتصر من شجر او ثمر الخ کے بعد ہے کہ نہ اُس پانی سے جس کی طبیعت پکانے کی وجہ سے بدل گئی ہو جیسے ریاس کا عرق، ان کی عبارت یہ ہے اور یہ عبارت اس قول سے بہتر ہے کہ کالا شربہ، کیونکہ اس کو عموم پر رکھنا مشکل ہے اھ (ت)

میں کہتا ہوں وہ جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں ہدایہ کا نص ہے اور شرح نے اس کو برقرار رکھا ہے اور اس کی مثل مختصر القدوری میں ہے نیز وانی، وقایہ، اصلاح، ملتقی، بدائع، خانیہ، خلاصہ، شرح مجمع البحرین، خزائن المفتین، غنیہ اور ہندیہ وغیرہ لاتعداد کتابوں میں ہے سبحان اللہ، میں کتابیں کیوں گنواؤں؟ یہ تو صاحب مذہب کی تصریح ہے، چنانچہ جامع صغیر میں روایت ہے، محمد روایت کرتے ہیں یعقوب سے ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ سوائے نبیذ تمر کے کسی عرق سے وضو نہ کیا جائے اھ اور میں نہیں سمجھتا کہ اس کے عموم میں کیا اشکال ہے، اور اس کے

الاشربة المتخذة من الشجر كشراب الريباس ومن الثمر كالرمان والعنب<sup>2</sup> اھ ووقع في الدرر بعد ما قال لابباً اعتصر من شجر او ثمر ولا بباء زال طبعه بالطبخ كشراب الريباس مانصه وهذه العبارة احسن مما قيل كالأشربة فإنه على عموماً مشكل<sup>3</sup> اھ

اقول: هو كما ترى (۱) نص الهدایہ واقرة الشرح ومثله في مختصر القدوری والوافی والوقایہ و الاصلاح والملتقی والبدائع والخانیہ والخلاصة وشرح مجمع البحرین وخزانة المفتین والغنیہ والہندیہ وغیرہاماً لایکاد یحصی (۲) سبحن اللہ مالی اعد الکتب وهو نص صاحب المذہب ففی الجامع الصغیر محمد عن یعقوب عن ابی حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم لایتوضو بشیئ من الاشربة غیر نبیذ التمر<sup>4</sup> اھ ولا ادری

<sup>1</sup> عنایہ مع الفتح الماء الذی یجوز بہ الوضوء الخ عربیہ کراچی ۱۸/۱

<sup>2</sup> شلبیہ مع التیسین کتاب الطہارت الامیریہ مصر ۱۹/۱

<sup>3</sup> درر الاحکام کتاب الطہارة دار السعادة مصر ۲۳/۱

<sup>4</sup> جامع الصغیر فیما لا یجوز بہ التوضو بسفی لکھنؤ ص ۸

دیکھنے والوں نے اس پر کلام نہیں کیا جن میں شرنبلالی، عبدالحلیم اور حسن عجمی شامل ہیں اور خادمی نے بہت سی باتیں کی ہیں جو بے نیاز نہیں کرتیں واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

ای اشکال فی عمومہ ولم یتکلم (۱) علیہ ناظر وہ الشرنبلالی و عبدالحلیم والحسن العجمی واتی الخادمی بما لا یغنی واللہ تعالیٰ اعلم۔

انہوں نے فرمایا یہ اپنے عموم پر مشکل ہے کیونکہ "اشربة" ہر اس چیز کا نام ہے جو پی جاتی ہے تو یہ کھجور وغیرہ کے پانی کو شامل ہوگا اور یہاں مقصود ریاس کے عرق کی تخصیص ہے جیسا کہ ایضاً سے مفہوم ہے، فافہم اھ۔

میں کہتا ہوں ان کا کلام نہ کرنا اس سے بہتر ہے اور مقصود عام حکم لگانا ہے اور مثال اس کی ایک جزئی سے دی گئی ہے کلام کو جزئی سے خاص کرنا مقصود نہیں، اور اشربہ عرف میں پھلوں اور درختوں سے حاصل شدہ عریقات ہی کو کہتے ہیں، ورنہ تو پانی بھی شراب ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے هَذَا مُعَسَّلٌ بِأَرَادٍ وَسَّرَابٌ

اور کوئی شک نہیں کہ حکم ان سب کو عام ہے، اگر تم کہو کہ وہ رحمہ اللہ نبیذ تمر سے وضو کے جواز کی طرف مائل ہیں کیونکہ انہوں نے گدھے کے جوٹھے کے بیان میں فرمایا (اس سے وضو بھی کرے اور تیمم بھی اگر اور پانی نہ ہو، بخلاف نبیذ تمر کے) کیونکہ اس سے ابوحنیفہ کے نزدیک وضو کیا جاسکتا ہے اگرچہ ابو یوسف صرف تیمم کے قائل ہیں، اور امام محمد وضو اور تیمم دونوں کا قول کرتے ہیں۔ اھ۔ (ت)

میں کہتا ہوں اشکال صرف اس وقت ہوگا جس کی وجہ صحت ظاہر نہ ہو اور وجود و برابر اقوال میں سے کسی ایک قول کو اختیار کرتا ہے اس کیلئے دوسرے (باقی برصغیر آئندہ)

عہ: اذقال انه على عمومہ مشکل اذا لا شربة في الاصل اسم لكل ما يشرب فشامل لنحو ماء التمر وغيره والمقصود ههنا الاختصاص بشراب الرياس كما فهم من الايضاح فافهم اھ

اقول: تركهم (۲) التکلم احسن من هذا والمقصود اعطاء حكم عام وتمثيله بجزئي لا تخصيص الكلام بالجزئي والاشربة في العرف هي هذه المتخذة من الثمار والاشجار والافالماء ايضاً شراب

هَذَا مُعَسَّلٌ بِأَرَادٍ وَسَّرَابٌ وَلَا شَكَّ أَنَّ الْحُكْمَ يَعْهَدَانِ قُلْتُ هُوَ رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى يَمِيلُ إِلَى جَوَازِ التَّوَضُّؤِ بِنَبِيذِ التَّمْرِ لِقَوْلِهِ فِي سُورِ الْحَمَارِ (يَتَوَضَّؤُ بِهِ وَيَتِيمُ أَنْ عَدِمَ غَيْرَهُ بِخِلَافِ نَبِيذِ التَّمْرِ) حَيْثُ يَتَوَضَّؤُ بِهِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَنَّ قَالَ أَبُو يُوسُفَ بِالتَّيْمِمِ فَقَطْ وَمُحَمَّدٌ جَمَعَ بَيْنَهُمَا اھ

اقول: انما يستشكل ما لا يظهر وجه صحته وليس لمن يختار جانبا من قولين متساويين ان يستشكل على الآخر فضلا

(۱۸۶ و ۱۸۷) ہر قسم کا سرکہ اور مقطر

(۱۸۸) آب کامہ جسے عربی میں کاح بفتح میم و مرّی بتشدید راویائے نسبت کہتے ہیں شوربے کی طرح ایک رقیق نانخورش ہے کہ وہی اور سرکے وغیرہ اجزاء سے بنتی سے اصفہان میں اُس کا زیادہ رواج ہے۔ خانیہ و خزانیہ المفتین و شرح مجمع البحرین میں ہے:

سرکہ اور نانخورش (شوربا) سے وضو جائز نہیں اہ سرکہ کا ذکر بہت سی کتابوں میں ہے۔ (ت)

لايجوز الوضوء بالخل والمري<sup>۱</sup> اھ وقد ذکر الخل في الكثير۔

(۱۸۹) نمک کا پانی کہ نمک بہ کر ہوتا ہے اس پر اجماع ہے۔

(۱۹۰) نمک کا پانی کہ نمک بن جاتا ہے اس میں اختلاف ہے اور اکثر کارہجان عدم جواز کی طرف ہے

پر کوئی اشکال نہیں، چہ جائیکہ وہ شخص جو ضعیف مخالف جمہور کو لیتا ہے و اللہ تعالیٰ اعلم بمراد عبادہ پھر میں نے دیکھا کہ علامہ ابو السعود نے نوح آفندی سے وجہ اشکال وہی نقل کی جس کی طرف میں نے اپنے قول سے اشارہ کیا ہے کہ پانی کو بھی شراب کہتے ہیں اور مجھے اچھا معلوم ہوا کہ میں اسی کی مثل درر کا کلام کروں وہ فرماتے ہیں وجہ اشکال یہ ہے کہ "اشربہ" کا لفظ درخت اور پھلوں کے عرقیات کے علاوہ کو بھی شامل ہے کیونکہ مطلق پانی بھی شراب ہے، جو انہوں نے کہا ہے وہ زیادہ اچھا ہے کیونکہ عبارت کی توجیہ یہ ہو سکتی ہے کہ "اشربہ" سے وہ مراد ہیں جو ان دونوں سے بنائے جائیں اہ اور آپ جانتے ہیں کہ اس قسم کی تاویل قابل ذکر بھی نہیں چہ جائیکہ مولیٰ خسرو کے کلام کو اس پر محمول کیا جائے، پھر توجیہ کو امکان سے تعبیر کرنا، واللہ المستعان ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

عن یختار قیلاً ضعيفاً مهجور الجمهور والله تعالى اعلم بمراد عبادہ ثم رأيت السير اباً السعود نقل عن العلامة نوح افندی وجه الاشكال ما قد اشترت اليه بقولي الماء ايضاً شراب ولم يعجبني ان اجعل مثله تفسيراً للكلام الدرر فقال وجه الاشكال شيول الاشربة لغير المتخذة من الشجر والثمر اذا المطلق من الماء شراب قال وانما قال احسن لامكان توجيه العبارة بان يقال ارادا لاشربة المتخذة منها اھ وانت تعلم (۱) ان مثل هذا لا يستأهل الذكر فضلاً عن حمل كلام مثل مولیٰ خسرو عليه ثم تعبیر (۲) التوجیہ بالامكان والله المستعان ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خان فیما یجوز بہ التوضیٰ نوکسور لکھنؤ ۹/۱

کہ وہ طبیعت آب کے خلاف ہے پانی سردی سے جمتا ہے اور وہ گرمی میں جمتا جاڑے میں پگھلتا ہے۔ تمبین الحقائق و بحر الرائق و زاز یہ میں ہے:

لايجوز بماء الملح وهو يجمد في الصيف ويزوب في الشتاء عكس الماء <sup>1</sup> ۔	نمک کے پانی سے وضو جائز نہیں، نمک گرمی میں جم جاتا ہے اور سردی میں پگھلتا ہے پانی کے برعکس۔
--	---

غرر و تنوير و درر و درر میں ہے:

والنظم للدرر (يجوز ان) ای الوضوء والغسل بماء ينعقد به الملح) كذا في عيون المذاهب (لابماء الملح) الحاصل بذوبان الملح كذا في الخلاصة ولعل الفرق ان الاول باق على طبيعته الاصلية والثاني انقلب عه الى طبيعة	عبارت درر کی ہے وضو اور غسل جائز ہے (اس پانی سے جس سے نمک بنا ہے) یہی عیون المذاهب میں ہے (نہ کہ نمک کے پانی سے) جو نمک سے پگھل کر حاصل ہوتا ہے، خلاصہ میں یہی ہے اور غالباً فرق یہ ہے کہ اول اپنی اصل طبیعت پر واقع ہے اور دوسرا دوسری
--	---

خادمی نے کہا کہ جمد اور بخار سے اعتراض کیا گیا ہے اہ میں کہتا ہوں جمد میں انقلاب کا وہم یہ وہی کہہ سکتا ہے جس کو یہ گمان ہو کہ گھی سردیوں میں گھی نہیں رہتا ہے بلکہ اس کی ماہیت بدل جاتی ہے فرمایا، جواب دیا گیا ہے کہ مراد وہ طبیعت ہے جو پانی کے مناسب نہ ہو اہ میں کہتا ہوں کہ اعتراض یہ ہے کہ پانی جم کر بخار بنتا ہے تو اس سے وضو نہیں کیا جاتا ہے، پھر جب یہ پگھلتا ہے اور ٹپکتا ہے تو وضو جائز ہوتا ہے کیونکہ یہ دونوں پانی بن جاتے ہیں، تو جو پانی جم کر نمک ہو جاتا ہے اگر بقول آپ کے اپنی اصلی طبیعت پر باقی ہو تو اس سے نمک ہونے کی حالت میں وضو جائز نہ ہوگا، اور جب وہ پگھلے گا تو اپنی پہلی طبیعت کی طرف واپس آجائے گا تو جو

(باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ قال الخادمی اورد الجمد والبخار اھ اقول توهم (۱) الانقلاب في الجمد انما يتأتى من يزعم ان السمن في الشتاء لايبقى سنبابل ينقلب ماهيه اكرى قال واجيب المراد الطبيعة غير الملائمة للمائيه اھ اقول ومراد الايراد ان الماء يجمد ويصيربخارا فلا يتوضو به ثم اذا ذاب ذاك وتقاطر هذا جاز لعودهما الى المائيه كما كانا عليها فلو ان الماء الذي سينعقد ملحا كان باقيا على طبيعة الاصلية كما قلتم انما لايجوز الوضوء به حين يصير ملحا فاذا ذاب فقد عاد الى طبيعة الاولى فباوجه الفرق بين

<sup>1</sup> تمبین الحقائق کتاب الطہارة الامیریہ بولاق مصر ۱۹

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

منعقد ہوگا اور جو منعقد ہو چکا ہے اس میں فرق کی کیا وجہ ہے تو اگر پانی کا دوسری طبیعت کی طرف انقلاب خلل پیدا کرتا ہے تو یہ چیز اس جہد میں بھی مضر ہونی چاہئے جو پگھل گیا ہے اور اسی طرح بننے والے بادل میں اور جواب کا حاصل یہ ہے کہ مضر ایسی طبیعت کا خلل انداز ہونا جو پانی کی طبیعت سے مناسب نہ ہو، اور یہ چیز نمک میں ہے بخلاف جہد اور بخار کے۔ میں کہتا ہوں اس کو یہ چیز مکدر کرتی ہے کہ جو نمکین پانی نمک بننے والا ہے اور جو بالفعل نمک ہے اس میں سوائے سیلان اور جہد کے کیا فرق ہے اور دونوں عدم مناسبت بھی نہ ہوگی، پھر جب وہ جہد کے قریب ہوتا ہے تو اس میں وہ تمام خصوصیات ہوتی ہیں جو نمک میں ہوتی ہیں صرف اتنا ہے کہ وہ ابھی جما نہیں ہے اب جم جائیگا جیسے گھی اور شہد گرمی اور جاڑے میں، تو یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ نمک کی طبیعت اس پانی کے مناسب نہیں، اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ پانی کی طبیعت سے مراد رقت ہے اور کچھ نمک نہیں کہ جہد اس کے مخالف ہے۔ میں کہتا ہوں پھر وہی اعتراض ہوگا کہ جہد میں تباہی رقت اور جمود کا ذاتی ہے عارضی نہیں کہ پانی یا نمک کی وجہ سے ہو، تو غور کرنا لازم ہے، و اللہ تعالیٰ اعلم۔ پھر میں نے مذکور جواب دانی آفندی کی خادمی (باقی بر صفحہ آئندہ)

مأسینعقد وماکان انعقد فان ضرر تخلل الانقلاب الى طبيعة اخرى فليضر في الجهد الذائب والسحاب الصائب وحاصل الجواب ان المضر تخلل طبيعة لا تناسب طبيعة الماء وذلك في الملح بخلاف الجهد والبخار اهـ اقول: (۱) ويكدره ان ليس بين ماء ملح سينعقد ملحاً وبين الملح الا السيلان والجمود وبهذا لقدر لا يحصل تباين الطبيعتين وعدم التناسب بينهما كيف وهو حين هو على شرف الانعقاد فيه كل ما في الملح غير انه لم يجهد وسيجد كالسمن والعسل في الصيف والشتاء فكيف يقال ان الطبيعة الملحية لا تناسب طبيعة ذلك الماء فانقلت المراد بطبيعة الماء هي الرقة ولا شك ان الجمود يبأينها اقول: فيعود الايراد بالجهد فان التباين بين الرقة والجمود لذاتيهما لا لما يعرضانه من ماء او ملح فعليك بالتثبت والله تعالى اعلم ثم رأيت الجواب المذكور في الخادمي للداني افندی قال بعده وهي طبيعة الملحية فيكون ماءه

<sup>1</sup> درر غر کتاب الطهارة دار السعادة مصر ۲۱/۱

علامہ نوح آفندی نے اعتراض کیا ہے، جیسا کہ "ش" میں ہے کہ خلاصہ کی عبارت یہ ہے کہ اگر کسی نے نمک کے پانی سے وضو کیا تو جائز نہیں۔ پھر بزازیہ اور زیلیعی سے انہوں نے وہی نقل کیا جو ہم نے بیان کیا اور فرمایا اس کو صاحب بحر اور علامہ مقدسی نے برقرار رکھا اس کا مفہوم وہی ہے کہ نمک کے پانی سے مطلقاً وضو جائز نہیں ہے خواہ نمک بن کر پھر پگھلا ہو یا نہ اور میرے نزدیک یہی صواب ہے اھ ملخصاً۔ (ت)

نوح افندی کہانی ش بان عبارة الخلاصة ولوتوضو بماء الملح لايجوز ثم نقل عن البزازیة و الزیلعی ما قدمنا قال واقرة صاحب البحر والعلامة المقدسی ومقتضاہ انه لايجوز بماء الملح مطلقاً ای سواء انعقد ملحا ثم ذاب اولاً وهو الصواب عندی<sup>1</sup> اھ ملخصاً۔

اقول: نمک اقسام ہے ایک وہ رطوبت کہ پہاڑ یا غار سے جوش کر کے نکلتی اور جم جاتی ہے جیسے نمک لاہوری و اندرانی اور سانہریہ ابتداءً جب تک بستہ نہ ہوئی تھی یقیناً اسی کی مانند ہے جب بستہ ہو کر پگھل جائے کہ وہ پانی کی نوع ہی سے نہیں، دوم دریائے نمک کا نمک حصہ یہ بعض تیز و تند و حار و حاد چشموں کا پانی ہے کہ جب حرارت آفتاب اس میں عمل کرتی ہے کناروں کناروں سے جم جاتا ہے بیچ میں بہتا پانی رہتا ہے اس میں جو چیز پڑے ایک مدت کے بعد نمک ہو جاتی ہے اختلاف اسی پانی میں ہے۔ (بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

میں دیکھا اس کے بعد انہوں نے کہا کہ وہ نمک کی طبیعت ہے تو اس کا پانی پگھلنے کے بعد سونے چاندی کے پانی کی طرح ہوگا بخلاف جمد کے جب وہ پانی ہو جائے کیونکہ یہ پانی کی طبیعت کے مناسب ہے اھ اس کو سید ازمری نے نقل کیا۔ میں کہتا ہوں اس پر رد اظہر ہے کیونکہ وہ پگھلنے کے بعد پہلی ہی حالت کی طرف لوٹے گا اور تمہارے نزدیک وہ اصل طبیعت پر تھا تو اسی طرح پگھلنے کے بعد ہوگا ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

بعد الذوبان كماء الذهب والفضة بخلاف الجمد اذا انقلب ماء فانه ملائم يطبع الماء اھ نقله السيد الازهری اقول والرد علی هذا اظہر فانه لاينقلب بعد الذوبان الا الى ماكان عليه وقد كان عندكم علی طبيعته الاصلية فكذاك بعد الذوبان ۱۲ منه غفرلہ (م)

<sup>1</sup> رد المحتار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۱/ ۱۳۲



میرے نزدیک اگر وہ حقیقتاً پانی ہی تھا جیسا کہ ظاہر ہے تو اس سے وضو کے جواز میں کوئی شک نہ ہونا چاہئے کیونکہ پانی تو پانی ہی ہے خواہ سخت میٹھا ہو یا سخت کڑوا ہو، خانہ میں ہے اگر سیلاب کے پانی سے وضو کیا تو جائز ہے خواہ اس میں مٹی ملی ہوئی ہو جبکہ پانی غالب رقیق ہو، میٹھا ہو یا نمکین ہو اہ اور یہ بات کہ وہ گرمیوں میں جم جاتا ہے اور سردیوں میں پگھل جاتا ہے اس کو پانی کے علاوہ کوئی اور چیز نہیں بنا دیتا ہے کیونکہ جاڑوں میں جمنا گرمیوں میں پگھلنا تو پانی کی ماہیت کے اور کان سے ہے اور نہ شرائط سے ہے اور یہ اوصاف ہیں جو قسموں کے اختلاف سے مختلف ہو جاتے ہیں، کوئی سخت میٹھا، کوئی سخت نمکین، کوئی لگانے والا اور سیراب کرنے والا ہوتا ہے اور کچھ بے فائدہ ہوتا ہے اور کبھی سمندری پانی کو ابال کر نمک بنا لیا جاتا ہے مگر اس کا مطلب یہ نہیں کہ وہ پانی نہیں تھا، اسی طرح اگر کوئی پانی آفتاب کی گرمی سے گرم ہونے کی وجہ سے متجزی ہو گیا تو یہ اس کی ماہیت کو تبدیل نہیں کرتا، اس سے اس چیز کی ترجیح ظاہر ہوتی ہے جو در اور در میں ہے لیکن فقہاء کے اختلاف کی وجہ سے میں نے منع کرنے والی دلیل کو مباح کرنے والی دلیل پر ترجیح دی ہے، مگر علامہ شرنبلالی پر تعجب ہے کہ انہوں نے مراتق الفلاح میں منع کی علت پگھلے ہوئے نمک میں یہ بتائی کہ وہ سردی میں پگھلتا اور گرمیوں میں جمتا ہے اور نمک بننے سے قبل وہ پاک ہوتا ہے و اللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

والذی یظہر لی انه ان (۱) کان ماء حقیقۃ کما ہو الظاہر فلا ینبغی الریب فی جواز الوضوء بہ لان الماء ماء سواء کان عذبا فراتا او ملحا اجاجا وقد قال فی الخانیة لوتوضاً بماء السیل یجوز وان خالطه التراب اذا کان الماء غالباً رقیقاً فراتا کان او اجاجاً<sup>۱</sup> (۱) وکونه یجمد صیفاً و یذوب شتاء لا یجعله نوعاً آخر غیر الماء فلیس من ارکان ماہیة الماء ولا من شرائطها الجمود شتاء و الذوبان صیفاً و انما ہذہ اوصاف تختلف باختلاف الاصناف هذا عذب فرات و هذا ملح اجاج هذا ینبت ویروی و هذا لا یفعل شیاً منہ وقد یمکن (۲) عقد الملح بماء البحر بالطبخ ولا یخرجه هذا عن المائیة فکذا لو اجتزأ بعض المیاء لشدة حدته عن الطبخ بحرارة الشمس لم یکن فیہ اختلاف الماہیة فہذا ربما یقضى لما فی الدر والدرر بالترجیح\* لکن لما اختلفوا ولم یتبین الامر قدمت الحاضر علی السبیح\* و لکن العجب من العلامة الشرنبلالی علل فی المراتق المنع من ذائب الملح بما مر انہ یذوب شتاء و یجمد صیفاً ثم قال و قبل انعقادہ ملحا طهور<sup>۲</sup> اھ و اللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>۱</sup> فتاویٰ خانہ المعروف قاضی خان فصل فیما لا یجوز التوضی نوکلشور لکھنؤ ۹/۱

<sup>۲</sup> مراتق الفلاح مع الطحاوی، کتاب الطہارت نور محمد کارخانہ تجارت کراچی ص ۱۳

- (۱۹۱) نوشادر کا پانی کہ اس کے بننے سے حاصل ہوتا ہے۔
- (۱۹۲) آبِ کافور کہ اس کے پگھلنے سے حاصل ہو ریاحی کافور جسے یہاں بھیم سینی کہتے ہیں دھوپ کی گرمی سے پگھل جاتا ہے۔
- (۱۹۳) آبِ کافور کہ درخت کافور کا ٹٹے وقت اس سے ٹپکتا ہے۔
- (۱۹۴) آبِ نطف بالکسر ایک روغنی رطوبت تیز رائحہ ہے کہ بعض زمینوں سے اُہلتی ہے۔
- (۱۹۵) مٹی کا تیل مثل آبِ نطف ہے۔ برازیہ میں ہے: ماء الملح لایجوز الوضوء بہ وکذا ماء النفط<sup>۱</sup> (نمک کے پانی سے وضو جائز نہیں، اور ایسے ہی ماء النفط (ایک معدنی تیل) سے۔ ت)
- (۱۹۶) زفت بالکسر درخت صنوبر نر کا مد جو پھل نہیں دیتا۔
- (۱۹۷) راتینج درخت صنوبر مادہ کامد جس میں پھل آتا ہے۔
- (۱۹۸) قطران ایک قسم کا درخت سرو کامد۔
- (۱۹۹) قیر ایک سیاہ رطوبت کہ بعض زمینوں یا گرم چشموں سے اُہلتی ہے۔
- (۲۰۰) قیر الیہود ایک بودار رطوبت بنفشی رنگ کہ مثل قیر بعض دریاؤں سے نکلتی ہے۔
- (۲۰۱) عنبر کہ یہ بھی ایک قول میں ایک معدنی رطوبت ہے بعد کو حرارت آفتاب وغیرہ سے منجمد ہو جاتی ہے۔
- (۲۰۲) مومیائی
- (۲۰۳) سلاجیت یہ دونوں پتھر کے مد ہیں اور ابتدا میں سیال ہوتے ہیں وکل ذلك فی معنی ماء النفط (یہ سب ماء النفط (ایک معدنی تیل) کے معنی میں ہیں۔ ت)
- (۲۰۴) نیم وغیرہ درختوں کا مد
- (۲۰۵) موسم بہار میں انگور کی تیل سے خود بخود پانی ٹپکتا ہے اس میں اختلاف ہے اور راجح یہی ہے کہ اُس سے وضو جائز نہیں۔

<p>ہدایہ میں ہے (وضو اس پانی سے جائز نہیں جو درخت اور پھل سے نچوڑا گیا ہو) کیونکہ وہ مطلق پانی نہیں رہا، اور جب مطلق پانی نہ ہو تو پھر حکم تیمم کی طرف منتقل ہو جاتا ہے</p>	<p>فی الهدایة (لا یجوز بما اعتصر من الشجر والثمر) لانه لیس بماء مطلق والحکم عند فقہاء منقول الی تیمم اما الماء الذی</p>
---	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ برازیہ مع العالمگیری نوع فی المستعمل والمطلق والمقید نورانی کتب خانہ پشاور ۱۰/۱

بہر حال وہ پانی جو انگور کی تیل سے ٹپکتا ہے اس سے وضو جائز ہے کہ وہ بغیر عمل کے نکلا ہے اس کو جوامع ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ میں ذکر کیا اور کتاب میں اس کی طرف اشارہ ہے کہ اس میں نچوڑ کی شرط ہے اور اس کو عنایہ اور فتح وغیرہ میں برقرار رکھا اور صاحب الجمع نے اس کی شرح میں اس کی متابعت کی اور تمبین میں ہے کہ بغیر عمل کے اگر عرق نکل آئے تو اس کا امتزاج پورا نہ ہو گا اور اس سے وضو جائز ہے جیسے انگور کی تیل سے ٹپکنے والا پانی اہ محقق نے فتح میں اس کی پیروی کی اور صدر الشریعہ نے فرمایا ابن کمال پاشا نے اپنی ایضاح میں اس کی پیروی کی فرمایا جو پانی درخت سے ٹپکتا ہے اس سے وضو جائز ہے اور وہ امام اسمبجانی کا مختار ہے جیسا کہ تیسری فصل کے چھٹے ضابطہ میں آئیگا اور علامہ ترمثاشی نے اس کو متن میں داخل کیا اور فرمایا گھاس کے عرق سے جائز نہیں بخلاف اس پانی کے جو انگور کی تیل سے خود بخود ٹپکتا ہے اہ (ت)

اور مدقق علانی نے اپنی شرح میں بڑی عجیب بات کہی یعنی یہ کہ من الکرمر کے بعد انہوں نے "او الفواکہ" کا اضافہ کیا، میں نے ان کے علاوہ کسی اور کے کلام میں

يقطع من الکرمر فيجوز التوضی به لانه ماء يخرج من غير علاج ذكره في جوامع ابی یوسف رحمه الله تعالى وفي الكتاب اشارة اليه حيث شرط الاعتصار<sup>1</sup> اه واقره في العناية والفتح وغيرهما وتبعه صاحب المجمع في شرحه وفي التبيين ان كان يخرج من غير علاج لم يكمل امتزاجه فجاز الوضوء به كالماء الذي يقطر من الکرمر<sup>2</sup> اه وتبعه المحقق في الفتح وقال صدر الشریعة وتبعه ابن کمال باشا في ايضاحه اماما يقطر من شجر فيجوز به الوضوء<sup>3</sup> اه وهو اختيار الامام الاسبجانی كما يأتي في سادس ضوابط الفصل الثالث وادخله العلامة التمرثاشی في متنه فقال لا بعصير نبات بخلاف ما يقطر من الکرمر بنفسه<sup>4</sup> اه واغرب المدقق العلانی في شرحه فزاد بعد قوله من الکرمر او الفواکہ ولم اره لغيره والجمهور على المنع ونصوا<sup>ع</sup>

اس کی تائید گزر چکی ہے ملاحظہ ہو ۱۸۰-۱۲۱ منہ غفرلہ (ت)

عہ: و قد مر تأییدہ فی ۱۸۰ فتذکر ۱۲ منہ غفرلہ (م)

<sup>1</sup> ہدایۃ باب الماء الذی یجوبہ وما لا یجوز مطبع عربیہ کراچی ۱۶۱

<sup>2</sup> تمبین المحتائق کتاب الطہارت مطبع الامیر یہ بولاق مصر ۲۰۱

<sup>3</sup> شرح الوقایہ ما لا یجوز بہ الوضوء المکتبۃ الرشیدیہ دہلی ۸۳/۱

<sup>4</sup> در مختار باب المیاء مجتہبائی دہلی ۳۳/۱

یہ نہ دیکھا، اور جمہور کے نزدیک ممنوع ہے اور صراحت کی ہے کہ یہی اوجہ، اظہر اور احوط ہے، کافی، ابن شلبی علی الزلیعی اور انقرویہ میں ہے کہ اس پانی سے وضو نہ کرے جو انگور کی تیل سے بہتا ہے کیونکہ اس میں کمال امتزاج پایا جاتا ہے، اس کو محیط میں ذکر کیا ہے اور ایک قول یہ ہے کہ جائز ہے کیونکہ بغیر عمل کے نکلا ہے خانیہ میں ہے کہ اس پانی سے جائز نہیں جو موسم ربیع میں انگور کی تیل سے نکلتا ہے، اسی طرح اس کو ذکر کیا ہے شمس الائئمہ حلوانی نے اہ اور حلیہ میں ہے اور ظاہر یہ ہے کہ یہی اوجہ ہے اہ پھر اعادہ کیا اور فرمایا ظاہر یہی ہے کہ یہ اوجہ ہے اہ اور غنیہ میں ہے کہ یہ احوط ہے اہ اور غنیہ ذوی الاحکام میں ہے یہی اظہر ہے جیسا کہ برہان میں ہے اور نور الايضاح میں ہے وضو جائز نہیں درخت یا پھل کے پانی سے خواہ بلا نچوڑے از خود نکل آئے، اظہر یہی ہے اور مراقی الفلاح میں ہے اس سے اس قول سے احتراز کیا کہ وضو اس پانی سے جائز ہے جو بلا نچوڑے خود نکل آئے، کیونکہ اس کے بلا نچوڑے نکلنے میں نفی قید میں کوئی تاثیر نہیں ہے اسی طرح اس سے

انه الاوجه الاظہر الاحوط ففی کافی<sup>۱</sup> ثم ابن الشلبی<sup>۲</sup> علی الزلیعی والانقرویة<sup>۳</sup> لایتوضوء بماء یسیل من الکرم لکمال الامتزاج ذکرہ فی محیط<sup>۴</sup> وقیل یجوز لانه خرج من غیر علاج<sup>۱</sup> اہ وفی الخانیة<sup>۵</sup> لابالماء الذی یسیل من الکرم فی الربیع وكذا ذکرہ شمس الائئمہ الحلوانی<sup>۲</sup> اہ وفی الحلیة<sup>۶</sup> والظاہر انه اوجہ اہ ثم اعاد فقال الظاہر انه الاوجہ<sup>۳</sup> اہ وفی الغنیة<sup>۴</sup> هو الاحوط<sup>۴</sup> اہ وفی غنیة<sup>۵</sup> ذوی الاحکام هو الاظہر کما فی البرہان<sup>۶</sup> وفی نور الايضاح<sup>۷</sup> لا یجوز بماء شجر وثمر ولو خرج بنفسه من غیر عصر فی الاظہر<sup>۶</sup> اہ وفی مراقی الفلاح<sup>۷</sup> احترز به عما قیل انه یجوز بما یقطر بنفسه لانه لیس لخروجه بلا عصر تأثیر فی نفی القید ووصحة نفی الاسم عنه<sup>۷</sup> اہ وفی الدر<sup>۸</sup> هو الاظہر کما فی الشرنبالیة عن البرہان واعتمده القہستانی<sup>۹</sup> فقال والاعتصار یعم الحقیقی والحکی

۱ حاشیہ الشلبی علی تبیین الحقائق کتاب الطہارة الامیریہ بیولاہ مصر ۲۰/۱

۲ قاضی خان فیما لا یجوز بہ التوضی نوکثور لکھنؤ ۹/۱

۳ حلیہ

۴ غنیة المستملی احکام المیاہ سہیل اکیڈمی لاہور ص ۹۲

۵ غنیة ذوی الاحکام حاشیة علی الدرر کتاب الطہارت مطبعة الکلیہ بیروت ۲/۱۳

۶ نور الايضاح کتاب الطہارة علمیہ لاہور ص ۳

۷ مراقی الفلاح کتاب الطہارة الامیریہ بیولاہ مصر ص ۱۳

اس نام کے سبب کرنے میں کوئی تاخیر نہیں ہے اہ اور در میں اسی کو اظہر کہا جیسا کہ شرنبالیہ میں برہان سے ہے اور اسی پر قسمتانی نے اعتماد کیا اور کہا نچوڑنا حقیقی اور حکمی دونوں کو عام ہے جیسے انگور کا پانی اسی طرح تربوز کا پانی، اور تربوزے کا پانی بلا نکالے ہوئے اہ اور اس کو 'ط' نے برقرار رکھا اور ہندیہ میں ہے نہ اس پانی سے جو انگور کی تیل سے نکلتا ہے اسی طرح کافی، محیط میں ہے اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے یہی اوج ہے یہی بحر میں ہے اور یہی احوط ہے اسی طرح شرح منیۃ المصلیٰ میں ہے جو ابراہیم حلبی کی ہے اہ اور بحر اور نہر میں ہے کہ بہت سی کتب میں صراحت ہے کہ اس سے وضو جائز نہیں، اور اس پر قاضیخان نے فتاویٰ میں اکتفاء

کماء الکرمر وکذا ماء الدابوغة<sup>ع</sup> والبیطیخ بلا استخراج<sup>۱</sup> اہ واقرة<sup>۱۵</sup> ط وفي الهندية ولا بماء یسیل من الکرمر کذا فی الکافی والمحیط وفتاویٰ قاضی خان وهو الاوجه هکذا فی البحر<sup>۱۶</sup> وهو الاحوط کذا فی شرح منیة المصلی لابرہیم الحلبي<sup>۲</sup> اہ وفي البحر الرائق والنهر<sup>۱۸</sup> الفائق المسرح به فی کثیر من الکتب انه لا یجوز الوضوء به واقتصر علیه قاضی خان فی الفتاویٰ وصاحب المحيط وصدربه فی الکافی وذكر الجواز بصیغة قیل وفي شرح منیة المصلی الاوجه عدم الجواز فکان هو الاولی لما انه کمل امتزاجه كما صرح به فی الکافی فما وقع

دابوغة، دابوغة اور حجب تربوز کو کہتے ہیں جیسا کہ شامی میں ہے کہ بعض حاشیہ نگاروں نے کتب طب سے اس کی یہی تشریح نقل کی ہے اور تحفہ اور مخزن میں دابوغة "ق" سے ہے، ان کا خیال ہے کہ یہ اس کا عربی نام ہے ان دونوں کتب میں لاغ اور بطیخ ہندی، بطیخ شامی اور بطیخ فلسطینی کا ذکر ہے فارسی میں ہندوانہ اور ہندی میں تربوز کہتے ہیں ان دونوں کتابوں میں دابوغة "غ" کے ساتھ کا ذکر نہیں ۱۲ منہ (ت)

ع: الدا بوغة والدابوغة والحجب هو البیطیخ الاخضر كما فی ش عن بعض المحشین عن کتب الطب وذكر فی التحفة والمخزن دابوغة بالقاف وزعمانه من اسمائه بالعربی وذكر امنها للاغ و البیطیخ الهندی والبیطیخ الشامی والبیطیخ الفلسطینی وبالفارسیة هندوانه وبالهندیة تربوز ولم یذكر ادا بوغة بالغبین ۱۲ منہ۔ (م)

<sup>1</sup> در مختار کتاب الطہارت مجتہائی دہلی ۳۴/۱

<sup>2</sup> ہندیہ فیما لا یجوز بہ التوضوء نورانی کتب خانہ پشاور ۲۱/۱

کیا، اسی طرح صاحب محیط نے اس پر اکتفاء کیا اور اس کو ابتداء میں ذکر کیا کافی میں اور جواز کا ذکر بصیغہ قبل کیا اور شرح منیۃ المصلیٰ میں ہے کہ اوجہ عدم جواز ہے تو یہی اولیٰ ہے کیونکہ اس کا امتزاج مکمل ہو گیا ہے جیسا کہ کافی میں مصرح ہے تو شرح زیلیعی میں اس کے امتزاج کو مکمل نہ بتانا قابل اعتراض ہے اہ اور اش' میں رملی علی المنح سے منقول ہے کہ جس نے سُب مندہب کو دیکھا ہے اس کو معلوم ہوگا کہ اکثر میں عدم جواز ہے تو اسی پر اعتماد ہوگا، تو جو اس متن (تنویر) میں ہے وہ اس کی نسبت مرجوع ہے اہ۔ (ت)

فی شرح الزیلیعی انه لم یکمل امتزاجه ففیہ نظر<sup>۱</sup> اھو فی ش<sup>۹</sup> عن الرملى<sup>۲۰</sup> علی المنح من راجع کتب المذہب وجدا کثرها علی عدم الجواز فیکون المعمول علیہ فماً فی هذا المتن (یرید التنویر) مرجوع بالنسبة الیہ<sup>۲</sup> اھ۔

(۲۰۶) تاڑی (۲۰۷) سیندھی

میں کہتا ہوں یہاں تک کہ جو حضرات انگور کی بیل سے ٹپکنے والے پانی سے وضو کے جواز کے قائل ہیں تو وہ یہی

اقول: حتی علی قول من یجوز بقاطر الکرّم فانه عہ ماء کان تشر به فاذا رتوی ردہ

یہ صریح مفہوم ہے زیلیعی کے کلام کا اور اس کے تبعین کے کلام کا، لیکن بحر العلوم کی ارکان اربعہ میں ہے اُس پانی میں اختلاف ہے جو انگور کی بیل سے ٹپکتا ہے، ہدایہ میں ہے اس سے وضو جائز ہے، کافی اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے کہ وضو جائز نہیں کیونکہ وہ پانی نہیں ہے پانی کے مشابہ ہے اور اس پر پانی کا اطلاق مجاز ہے اہ میں کہتا ہوں کہ تعلیل نہ کافی میں ہے اور نہ خانیہ میں ہے بلکہ میں نے اُن سے پہلے کسی کے کلام (باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ هذا هو صریح مفاد کلام الزیلیعی ومن تبعه لکن فی الارکان الاربعۃ لبحر العلوم مانصبه اختلفوا فی ماء سال من الکرّم ونحوه بنفسه فی الهدایۃ یجوز به التوضی وفي کافی وفتاویٰ قاضی خان لایجوز لانه لیس ماء انما هو شبیه بالماء ویطلق علیہ الماء مجازاً اھ اقول لیس التعلیل فی کافی ولا فی الخانیۃ بل لم اره لاحد قبله بل (۱) ازعم

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب الطہارۃ سعید کمپنی کراچی ۱۹/۱

<sup>۲</sup> رد المحتار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۳/۱

کہتے ہیں کہ دراصل یہ پانی تھاجب بیل میں جذب ہونے سے بچا تو بننے لگا جیسا کہ قول زلیعی سے معلوم ہوتا ہے، امتزاج کا کمال یہ ہے کہ گھاس پانی کو اچھی طرح پی لے کہ بلا نکالے پانی نہ نکلے، پھر انہوں نے انگور کی بیل سے ٹپکنے والے پانی کا ذکر کیا: بخلاف ان رطوبتوں کے جو ان درختوں سے بہتی ہیں کیونکہ یہ ان روغنیات کی طرح ہیں جو پتھروں سے نکلنے ہیں و اللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

کما یدل علیہ قول الزلیعی کمال الامتزاج بتشرب النباتات الماء بحيث لا یخرج منه الا بعلاج ثم ذکر قاطر الکرم بماء بخلاف الرطوبات السائلة من هذه الاشجار فانها كالقارات النابعة من الاحجار والله تعالیٰ اعلم۔

(۲۰۸) ماء الجبن کہ دودھ پھاڑ کر اس کی مائیت نکالتے ہیں۔

(۲۰۹) دہی کا پانی کہ کپڑے میں باندھ کر ٹپکائیں یا اس کے کونڈے میں اس سے چھٹے۔

(۲۱۰) مٹھا جسے چھاچھ بھی کہتے ہیں دہی سے مکھن جدا ہونے کے بعد جو پانی رہ جائے۔

(۲۱۱) چاولوں کی پیچ۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

میں یہ نہیں دیکھا، بلاکہ علامہ ابن کمال وزیر نے ایضاح کے متن کے پاس فرمایا نہ اس پانی سے جو درخت یا پھل سے نچوڑا گیا ہو روایت قصر سے ہے، گویا وہ اس پر پانی کے نام کا اطلاق نہیں کرنا چاہتے ہیں، اس طرف اشارہ کرتے ہوئے کہ وہ ماء مطلق میں شامل نہیں، اور اس لئے اس سے وضو جائز نہیں ہے اہ اس سے وہم ہوتا ہے بلاکہ صراحت ہی کہنی چاہئے کہ درختوں اور پھلوں کا پانی حقیقتاً پانی ہے، البتہ وہ مقید ہے مطلق نہیں ہے، حالانکہ یہ قطعاً باطل ہے اور انگور کی بیل کے پانی کی بابت دل لگتی بات بحر العلوم ہی کی ہے و اللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

العلامة ابن کمال الوزير فی الايضاح عند قول متنه لا بيا اعتصر من شجرا و ثمر الرواية بالقصر كانهم ابوا عن اطلاق اسم الماء عليه اي ماء الى قصوره عن حد الماء المطلق ولذلك لا يجوز التوضي به اه فهذا يوهم بل كمصرح ان كل عصارة ثمر او شجر ماء حقيقة غير انه مقيد لا مطلق وهو باطل قطعاً والذي يقبله القلب في ماء الكرم القاطر ايضاً ما قاله بحر العلوم والله تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

(۲۱۲) گوشت کا پانی کہ سر بند یو یام میں بے پانی رکھ کر اوپر پانی بھر کر آنچ دینے سے خود گوشت سے مثل عرق نکلتا ہے۔

(۲۱۳) ماء اللحم کہ عریقات کی طرح گوشت و اجزائے مناسبہ سے پکا کر لیتے ہیں۔

### المخاطات

(۲۱۴) بخنی کہ پانی میں گوشت کا آبجوش نکالتے ہیں۔

(۲۱۵) ہر قسم کا شور با۔ ہدایہ میں ہے:

لايجوز بالمرق فانه لايسى ماء مطلقاً <sup>1</sup>	شور با سے وضو جائز نہیں کہ اس کو مطلق پانی نہیں کہتے ہیں۔ (ت)
--	---

(۲۱۶ و ۲۱۷) جس پانی میں چنے یا باقلا پکایا اگر پانی میں ان کے اتنے اجزاء مل گئے کہ ٹھنڈا ہو کر پانی گاڑھا ہو جائے گا تو اس سے بالاتفاق وضو ناجائز ہے۔

<p>اقول : وذلك ان العبارات الواضحة عه جاءت ههنا على ثلاثة وجوه۔</p> <p>الاول: لايجوز مطلقاً لان بالطبخ يحصل كمال الامتزاج فيفيد التقيد وهذا ما ياتي في ضابطة الامام الزيلعي واتباعه رحمهم الله تعالى۔</p> <p>الثاني: لايجوز اذا وجد منه ريح المطبوخ۔</p> <p>الثالث: ييجوز ما لم يشخن وعليه الاكثر وهو الاشهر والمنصوص</p>	<p>میں کہتا ہوں اس سلسلہ میں واضح عبارات تین قسم کی ہیں:</p> <p>اول: مطلقاً جائز نہیں کیونکہ پکانے سے مکمل امتزاج حاصل ہوتا ہے لہذا مقید کرنا مفید ہوگا۔ امام زیلعی اور ان کے تابعین کے ضابطہ میں اس کا بیان آئیگا، رحمہم اللہ تعالیٰ۔</p> <p>دوم: وضو جائز نہیں جبکہ اس میں سے پکی ہوئی چیز کی بو آتی ہو۔ سوم: جب تک گاڑھا نہ ہو تو جائز ہے، اکثر اسی پر ہیں اور یہی مشہور تر ہے، اور عام متون میں</p>
---	---

عہ سنتاتی عبارة اخرى مجملة وهى التغيير بالطبخ  
ويأتى الكلام عليها ١٢ منه (م)

عنقریب ایک مجمل عبارت آئے گی اور وہ پکانے سے تبدیل ہونا ہے اور اس پر کلام بھی آئیگا ۱۲ منہ (ت)

<sup>1</sup> ہدایۃ باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء ومالا یجوز بہ عربیہ کراچی ۱۸/۱



یہی ہے، اور خانیہ میں ہے اگر پانی میں چنے یا باقلا پکایا گیا اور باقلا کی بُو اس میں آگئی تو اس سے وضو جائز نہیں اور ناطفی نے فرمایا اگر اس کا پتلا پن ختم نہیں ہوا ہے اور اس پر پانی کا اطلاق ہوتا ہے تو وضو جائز ہے ورنہ نہیں، جامع کبیر، منیہ، ینابیع، زیلعی، فتح، تجنیس (صاحب ہدایہ کی کتاب) پھر بحر، ملتقط کی تجنیس، حلیہ، فتاویٰ ظہیریہ اور برجنندی میں ہے، عبارت فتح کی بحوالہ ینابیع ہے اگر چنے اور باقلا پانی میں نچوڑ لیے گئے اور اس کا رنگ مزہ اور بُو بدل گئے تو اس سے وضو جائز ہے، تو اگر پکایا گیا اور ٹھنڈا ہونے پر گاڑھا ہو گیا تو وضو جائز نہیں، اور اگر گاڑھا نہ ہو اور پانی کی رقت ہنوز باقی ہے تو جائز ہے اہ جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں اس قول میں سب سے زیادہ گنجائش ہے، تو جب اس کی شرط منع میں حاصل ہو تو بالاجماع منع ثابت ہوگا۔ (ت)

پھر میں کہتا ہوں وب اللہ التوفیق، بلاکہ کوئی خلاف ہی نہیں، اور دو پہلے اقوال میں تطبیق واضح ہے

علیہ فی (۱) ہامۃ المتون وفي الخانیة لوطیخ فیہ الحمص او الباقلاء وریح الباقلاء یوجد منه لایجوز بہ التوضوء و ذکر الناطفی اذالم تذهب رقتہ ولم یسلب منه اسم الماء جاز<sup>۱</sup> ۱ھ و فی (۲) الجامع الکبیر ثم المنیة والینابیع ثم زیلعی والفتح وتجنیس الامام صاحب الہدایة ثم البحر وتجنیس الملتقط ثم الحلیة والفتاویٰ الظہیریة ثم البرجنندی واللفظ للفتح فی الینابیع لو تقع الحمص والباقلاء وتغیر لونه وطعمہ وریحہ یجوز التوضی بہ فان طبخ فان کان اذا برد سخن لایجوز الوضوء بہ اولم یشخن ورقۃ الماء باقیة جاز<sup>۲</sup> ۱ھ وهذا کما تری اوسع الاقوال فاذا حصل شرطہ فی المنع حصل المنع بالاجماع۔

ثم اقول: وبالله التوفیق بل لاخلاف اما القولان الاولان فالتوفیق بینہما واضح

جیسے وقایہ، ملتقی، غرر، تنویر اور نور الایضاح، ان حضرات نے پکانے سے طبیعت کے زوال کا اعتبار کیا ہے تیسری فصل میں ان کتب کی عبارات آئیں گی ۱۲ منہ غفرلہ

اسی طرح حلیہ میں ہے اور میرے پاس موجود منیہ اور جامع صغیر کے نسخوں پر اس کی شرح غنیہ میں ہے ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

(۱) کالوقایة والملتقی والغرر والتنویر ونور الایضاح حیث اعتبر وازوال الطبع بالطبخ ویأتی نصوصہا فی الفصل الثالث ۱۲ منہ غفرلہ۔

(۲) ہکذا فی الحلیة وفي نسختی المنیة والجامع الصغیر وعلیہا شرح فی الغنیة ۱۲ منہ غفرلہ (م)

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خان فصل فیہ لایجوز بہ التوضی مطبع نوکلشور لکھنؤ ۹/۱

<sup>۲</sup> فتح القدر باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء ومالا یجوز بہ نوریہ رضویہ ستمبر ۱۹۵۱

کہ جب باقلا پانی میں اچھی طرح پک جائے تو لامحالہ اس کی بُو پانی میں آئے گی اور پکنے کے یہی معنی ہیں جیسا کہ ۱۰۸ میں گزر رہا ہے اس تقدیر پر شرط لگانا بے سود ہوگا اور یہ امکان نہیں ہے کہ طبخ کو اس پر محمول کیا جائے کہ پکانے کے ارادہ سے ڈالنا، تاکہ اس صورت سے احتراز کیا جائے جب کہ اُس کو پانی میں اثر انداز ہونے سے قبل نکال لیا جائے کیونکہ یہ اس صورت کو بھی شامل ہے جس کو نکالا جائے اس وقت جبکہ اس سے پانی کی بُو تبدیل ہو جائے اور وہ پکنے نہ پائے، کیونکہ بُو کا بدلنا پکنے پر موقوف نہیں اس بناء پر صرف بُو کا بدلنا بلا پکائے موجب تفسید ہوگا اور یہ نصوص مذکورہ کے خلاف ہوگا، نصوص ۸۹ میں مذکور ہیں، کیونکہ نہ پکنے کی صورت میں اُس میں اور نفع (نچوڑا ہوا) میں کوئی فرق نہیں ہوگا، یہ مقام غور ہے، تیسرا قول، غنیہ کے مطابق وہ ہے جس سے اتفاق معلوم ہوتا ہے، وہ فرماتے ہیں تفسید پانی میں اس وقت ہوتی ہے جب پکنے سے مکمل امتزاج حاصل ہو جائے، مثلاً یہ کہ پانی میں کوئی چیز پکائی جائے حتیٰ کہ مکمل طور پر پک جائے، تو اس وقت وہ پانی اپنی طبیعت سے خارج ہو جائیگا اور یہ اس کا تیزی سے بہنا ہے، اور ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں وہ ٹھنڈا ہونے پر گاڑھا ہو جائیگا تو پکانے والی چیز میں مخالطہ کا قاعدہ یہ ہے کہ وہ چیز پانی میں پک جائے، اور پکائے بغیر مخالطہ میں یہ ہے کہ

فانه اذا انضج الباقي في الماء وادرك وجدريحه من الماء لامحالة وهذا هو معنى الطبخ كما تقدم في ۱۰۸ (۱) نعم على هذا يضيغ الشرط ولا امکان لحبل الطبخ على الالتقاء بقصدہ ليكون احترازاً عما اذا أُخرج قبل ان يؤثر في الماء فانه ح يشمل ما اذا أُخرج بعدما غيّر ريح الماء بل ان ينطبخ فان تغير الريح لا يتوقف على النضج فعلى هذا يكون مجرد تغير الريح بدون الطبخ موجبا للتقييد وهو خلاف النصوص المذكورة في ۸۹ فان عند عدم الطبخ لا وجه للفرق بينه وبين النقيع تأمل واما القول الثالث فافاد في الغنية ما يعطى وفاقه حيث قال التقييد يحصل للماء بكمال الامتزاج بالطبخ بان يطبخ في الماء شبيح حتى ينضج فحينئذ يخرج الماء عن طبعه وهو سرعة السيلان ولا شك انه اذا ذاك اذا برد يثخن غالباً فكانت القاعدة في المخالطة بالطبخ ان ينضج المطبوخ في الماء وفي المخالطة بدونه ان تنزل رفته<sup>1</sup> اه وتبعه في مراقى الفلاح فقال لا بماء زال طبعه بالطبخ لانه اذا برد ثخن<sup>2</sup>۔

<sup>1</sup> غنية المستملی فصل احكام المياه سهیل اکیڈمی لاہور ص ۹۰

<sup>2</sup> مراقی الفلاح کتاب الطہارة مطبعة الاميرية مصر ص ۱۵

اس کی رقت ختم ہو جائے اور یہی بات مراتی الفلاح میں کہی گئی ہے، فرمایا نہ اس پانی سے جس کی طبیعت پکائے جانے کی وجہ سے ختم ہو گئی کیونکہ جب وہ ٹھنڈا ہو گا گاڑھا ہو جائے گا۔ (ت)

میں کہتا ہوں طح بلا نضج نہیں ہوتا ہے جیسا کہ آپ نے جانا، تو طح بجائے خود قاعدہ ہے اس میں کسی زائد شرط کی حاجت نہیں اور یہ ضابطہ والوں کے موافق ہے، پھر جب طح سے مطلقاً گاڑھا پن پیدا ہوتا ہے تو اقوال میں توافق پیدا ہوگا، اور اس میں کئی وجوہ سے کلام ہو سکتا ہے۔ اول: یہ جو میں کہتا ہوں کہ اس بنا پر کچے اور پکے ہوئے میں کوئی فرق نہیں کیونکہ ان دونوں میں دار و مدار گاڑھا ہونا ہے اور شیخ کے کلام سے دونوں میں فرق معلوم ہوتا ہے۔

دوم: میں کہتا ہوں ینایع میں طح کی تقسیم اس طرح کی گئی ہے کہ صورتاً گاڑھا پن ہو اور رقت باقی ہو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ طح سے گاڑھا پن لازمی نہیں ہوتا ہے، اور ان کے قول غالب کا کوئی فائدہ نہیں، کیونکہ جب ٹھنڈا ہونے پر گاڑھا نہ ہو تو اس سے وضو جائز ہے کیونکہ مانع کے نہ ہونے کا علم ہے۔

سوم: محقق نے بحر میں فرمایا کہ اس متغیر پانی سے وضو نہ کیا جائے جس کو کسی ایسی چیز کے ساتھ پکایا گیا ہو جو تنظیف کیلئے نہیں ہوتی ہے جیسے شورہ اور باقلا کا پانی، کیونکہ یہ مطلق پانی نہیں ہے اس لئے کہ جب پانی کا لفظ بولا جاتا ہے تو اس سے یہ پانی متبادر نہیں ہوتا ہے اور اگر وہ چیز ایسی ہو کہ اس سے نظافت مقصود ہو جیسے جھری، صابون اور اشنان کو پانی کے ساتھ پکایا جائے تو اس پانی سے وضو کیا جائیگا، ہاں اگر

اقول: لا طبخ الا بالنضج كما علمت فكان الطبخ نفسه القاعدة من دون شريطة زائدة وهذا يوافق اهل الضابطة ثم اذا كان الطبخ يورث الشخونة مطلقاً حصل توافق الاقوال ومجال المقال فيه من وجوه۔

الاول: ما قول انه على هذا الم يبق الفرق بين النيئ والمطبوخ اذ صار المدار فيهما جميعاً الشخونة وكلام الشيخ يؤذن بالترفة۔

والثاني: ما قول ايضا تقسيم الطبخ في الينابيع الى صورة الشخونة وبقاء الرقة يؤذن بان الطبخ لا يوجب الشخونة ولا ينفع قوله غالباً لانه اذا برد فلم يثخن وجب جواز الموضوع به لاحاطة العلم بعدم المانع۔

والثالث: قال المحقق البحر في البحر لا يتوضوء بماء تغير بالطبخ بما لا يقصد به التنظيف كماء المرق والباقلاء لانه ح ليس بماء مطلق لعدم تبادره عند اطلاق اسم الماء اما لو كانت النظافة تقصد به كالسدر والصابون والاشنان يطبخ به فانه يتوضوء به الا اذا خرج الماء عن طبعه من الرقة والسيلان وبما تقرر علم

پانی اپنی طبیعت سے نکل جائے یعنی رقت اور سیلان ختم ہو جائے تو وضو جائز نہ ہوگا، اور گزشتہ تقریر سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جو کچھ تجنیس اور ینابیح میں ہے (وہ نقل کیا جو ابھی گزرا) وہ مختار نہیں ہے بلکہ وہ ہمارے مشائخ میں سے ناطفی کا قول ہے، قاضی خان کا قول اس پر دلالت کرتا ہے (جو ابھی گزرا وہ نقل کیا) فرمایا ہماری تقریر سے معلوم ہوا کہ پانی کو اگر کسی ایسی چیز سے جوش دیا جائے جس سے زیادہ تنظیف مقصود نہ ہو تو وہ مقید ہو جائیگا خواہ اس کے اوصاف میں تغیر ہو یا نہ ہو اس صورت میں اس کا عطف مختصر میں "بکثرة الاوراق" پر مناسب نہیں، ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ جب وہ مقید ہو گیا تو پکنے سے متغیر ہو گیا "ش" نے بھی یہی لکھا اور شور با اور باقلا میں لکھا کہ وہ مقید ہو جائیگا خواہ اس کے اوصاف میں تبدیلی ہو یا نہ ہو، عام ازیں کہ اس میں پانی کی رقت رہے یا نہ رہے، مختار یہی ہے جیسا کہ بحر میں ہے (ت) چہارم: علامہ برجندی نے نقایہ کے قول وان تغیر بالمشک الخ کے تحت فرمایا، تغیر کو مطلق رکھنا اور اس کو اخراج من طبع الماء کا تقسیم بنانا، اس سے متبادر یہ ہوتا ہے کہ مطلق تغیر پکانے کی وجہ سے مانع ہے، خواہ وہ اس کو پانی کی طبیعت سے نکالے یا نہ نکالے، ہدایہ سے یہی مفہوم ہے، اس کی تائید

ان ما ذکرہ فی التجنیس والینابیح (فاثر مامر انفا) لیس هو المختار بل هو قول الناطفی من مشایخنا رحمہم اللہ تعالیٰ یدل علیہ ما ذکرہ قاضی خان (فنقل ما تقدم الان) قال وبما قررناہ علم ان الماء المطبوخ بشیئی لایقصد بہ المبالغة فی التنظیف یصیر مقیدا سواء تغیر شیئی من اوصافہ ولم یتغیر فحینئذ لاینبغی عطفہ فی المختصر علی بکثرة الاوراق الا ان یقال انه لما صار مقیدا فقد تغیر بالطبخ<sup>1</sup> اھ وتبعہ ش فقال فی المرق والباقلا انه یصیر مقیدا سواء تغیر شیئی من اوصافہ اولا وسواء بقیت فیہ رقة الماء اولا فی المختار كما فی البحر<sup>2</sup>۔

والرابع: قال العلامة البرجندی تحت قول النقایة وان تغیر بالمشک او اختلط بہ طاهر الا اذا اخرجہ عن طبع الماء او غیرہ طبخاً ما<sup>3</sup> نصہ واطلاق التغیر وجعلہ قسماً للاخراج من طبع الماء یتبادر منه ان مطلق التغیر بالطبخ مانع سواء اخرجہ عن

<sup>1</sup> بحر الرائق بحث الماء سعید کینی کراچی ۱۸/۶۸

<sup>2</sup> رد المحتار باب المیاہ مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۳/۱۳

<sup>3</sup> شرح النقایة للبرجندی مسائل الماء نوکسور لکھنؤ ۱۱/۳۱

خزانہ اور فتاویٰ قاضی خان سے ہوتی ہے کہ اگر اس میں باقی پکایا گیا اور اس کی بُو پانی میں آگئی تو اس سے وضو جائز نہیں، اور فتاویٰ ظہیریہ میں ہے کہ اذا طبخ الحمص او الباقلی الخ جو فتح سے نقل ہوا۔ (ت)

میں کہتا ہوں وب اللہ التوفیق آگ کا کام متصل کو منفصل کرنا ہے جب کوئی چیز آگ پر پکائی جاتی ہے تو آگ اس کی سختی کو زائل کر دیتی ہے اور اُس کے سوراخوں کو کھول دیتی ہے جس کی وجہ سے اس میں پانی داخل ہو جاتا ہے اور اس کے لطیف اجزاء پانی میں آجاتے ہیں، اس طرح پانی گاڑھا ہو جاتا ہے جبکہ پانی عادت کے مطابق پکایا جائے اور جب پانی بہت زیادہ ہوتا ہے تو یہ گاڑھا پن ظاہر نہیں ہوتا ہے، کیونکہ گفتگو متعارف پکانے میں ہے اور اس میں ایک معین مقدار کے پانی کی آمیزش کی جاتی ہے تاکہ امتزاج حاصل ہو جائے، زلیعی وغیرہ میں یہی ہے کہ پکانے سے کمال امتزاج حاصل ہوتا ہے، ہاں حرارت لطافت کا موجب ہوتی ہے تو جب تک وہ گرم رہتا ہے تو یہ تغیر ظاہر نہیں ہونے پاتا ہے، اسی سے یہ راز سرستہ بھی منکشف ہو گیا کہ فقہاء فرماتے ہیں جب پانی ٹھنڈا ہو کر گاڑھا ہو جائے، اور یہی چیز ماہ الامتیاز ہے کچھ اور پختہ میں، کیونکہ کچھ میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے

طبخ الماء اولاً وهذا هو المفهوم من الهداية ويؤيدہ ما في الخزانة وفتاویٰ قاضی خان انه اذا طبخ فيه الباقلی وريح الباقل يوجد منه لايجوز به التوضی وقد ذكر في الفتاوی الظهيرية انه اذا طبخ الحمص او الباقلی<sup>1</sup> الى آخر ما تقدم عن الفتح۔

وانا اقول: وبأ لله التوفيق وبه الوصول الى ذرى التحقيق فعل النار والعياذ بالله تعالى منها تفريق الاتصالات فاذا طبخ شيئ تنزِيل النار صلابته وتفتح منافذه فيداخله الماء وتخرج اجزاؤه اللطاف في الماء فتورثه ثخونة اذا كان الماء على ما هو المعتاد في طبخ الاشياء وان لم تظهر اذا كثر الماء جدا فان الكلام في الطبخ المعهود ولا يجعل فيه من الماء الاقدر معلوم موافق لحصول الامتزاج وهذا ما افاد الزليعي واتباعه ان بالطبخ يحصل كمال الامتزاج نعم الحرارة توجب اللطافة فمادام حاراً لا يظهر ذلك التغير على ما هو عليه وبه ظهر سرما قالوا اذا صار بحيث اذبرد ثخن وهذا هو الفارق بين النبيئ و المطبوخ فان النبيئ ليس فيه ما يمنع ظهور الثخانة فاحيل فيه على نفس ذهاب الرقة بخلاف

<sup>1</sup> شرح النقاية للبرجندي مسائل الماء نوكتشور لکننو ۳۲۱

جو گاڑھے پن کو ظاہر ہونے سے روکتی ہو تو اس میں دار و مدار صرف رقت کے ختم ہونے پر ہے۔ برخلاف پکے ہوئے کے جو ٹھنڈا نہ ہوا ہو تو اس کا دار و مدار اس پر ہے کہ دیکھا جائے اگر یہ ظاہر ہو کہ ٹھنڈا ہو کر گاڑھا ہو جائیگا تو اس سے وضو جائز نہیں ورنہ جائز ہوگا، اور دار و مدار اس میں پکانا ہے کیونکہ اسی وقت کمال امتزاج پایا جاتا ہے اور یہی چیز عام طور پر پانی کے گاڑھا ہونے کا موجب ہوتی ہے، اس تقریر سے تمام اشکالات رفع ہو گئے۔

اول: کچے اور پکے کا فرق ظاہر ہوا۔

دوم: ینابیح کی عبارت میں طح سے مراد شئی کو جو ش دینا ہے پانی میں آگ پر خواہ پکا ہوانہ ہو، یہ بطور عموم مجاز کے ہے، نہیں بلکہ یہ ایسے حکم کا بیان ہے جو معتاد و غیر معتاد دونوں کو عام ہے، مثلاً کسی نے ایک مٹھی چنے ایک ہانڈی بھر پانی میں ڈال دیئے تو یہ ٹھنڈا ہونے پر گاڑھا نہ ہوگا خواہ چنے کتنے ہی پک جائیں، اور غنیہ کی عبارت میں غابا کی قید کا یہی مفاد ہے اور شربلالی کی نظر معہود پر گئی تو انہوں نے مطلق قول رکھا کہ جب ٹھنڈا ہوگا تو گاڑھا ہو جائے گا وباللہ التوفیق۔

سوم: اس میں چند اور قابل ذکر باتیں ہیں:

میں کہتا ہوں اول: پکنے کے باوجود یہ مفروضہ قائم کرنا کہ تغیر نہیں ہوا ہے باوجود حصول طح کے ایک ایسی چیز کا فرض کرنا ہے جو واقع نہیں ہوئی ہے۔

دوم: خانہ میں جو ناطفی سے منقول ہے یہ

المطبوح ما لم یبرد فی حال فیہ علی النظر فان ظہرانہ یشخن اذا بر دلم یجز الوضوء بہ والاجاز والبرجع فی ہذا ہو حصول النضج والادراك فان عند ذلك یحصل کمال الامتزاج وهو یوجب فی المعتاد ثخونة الماء فیہذا التقریر و اللہ الحمد انحلت الاشکالات عن آخرها۔

فالاول: قد ظہر الفرق بین النبیع والمطبوح۔

والثانی: الطبخ فی کلام الینابیح الاغلاء فی الماء علی النار وان لم ینضج علی سبیل عموم المجاز لابل بیان لحکم یعم المعتاد وغیرہ کمن وضع کفامن حمص فی قدر قریبة من الماء فانه لایشخن حین یبرد وان نضج الحمص وادراك وهذا هو منشؤ التقیید بغالبانی کلام الغنیة ونظر الشربلالی الی المعتاد المعهود فاطلق القول انه اذ بر د ثخن وباللہ التوفیق۔

والثالث فیہ اشیاء۔

فأقول: اولاً (۱) تبیین ان فرض عدم التغیر اصلاً مع حصول الطبخ فرض ما لا وقوع له۔

وثانیاً: (۲) قد علمت ان ما فی الخانیة

گزشتہ قول کے منافی نہیں، اسی لئے علامہ کاکی شارح ہدایہ اور ابن شلبی محشی زلیعی نے ناطفی کے قول کو قاضی خان کی طرف بھی منسوب کیا ہے، ان دونوں حضرات نے فرمایا جب پکایا گیا اور گاڑھا نہ ہو اور پانی کی رقت اس میں باقی رہی تو اس سے وضو جائز ہے، اس کو ناطفی نے ذکر کیا ہے، اور یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اھ اس طرف حلیہ میں اشارہ ہے کیونکہ انہوں نے ناطفی کے کلام کو قاضی خان کی گفتگو کا محصل قرار دیا ہے، وہ ماتن کے قول لا تجوز بماء الباقی کے تحت فرماتے ہیں کہ عنقریب جامع کبیر سے باقی کے پانی کے ساتھ عدم جواز کے مقید کرنے کی وجہ بیان کرینگے کہ وہ ایسا پکا ہوا ہو کہ جب ٹھنڈا ہو تو گاڑھا ہو جائے اور اس کی رقت زائل ہو جائے تو یہ اطلاق (اگرچہ مصنف کے علاوہ دوسرے حضرات نے بھی ایسا ہی کیا ہے) اس پر محمول کیا جائے گا کہ تناقض مرتفع ہو جائے، اس لئے جب قدوری نے اُن اشیاء کا ذکر کیا جن سے وضو جائز نہیں ہے تو باقی کے پانی کو ذکر کیا، ہدایہ میں فرمایا اس سے مراد وہ پانی ہے جو پکائے جانے سے بدل گیا ہو اور اس کا حمل اس پر زیادہ اچھا ہوگا جبکہ اس پر پانی کا اطلاق ختم ہو گیا ہو خواہ وہ پکا ہوا ہو یا نہ ہو، جیسا کہ خانیہ سے پتا چلتا ہے، پھر انہوں نے اپنا گزشتہ کلام ذکر کیا جو کچے اور پختے سے متعلق ہے، اسی میں بُو کا بھی تذکرہ ہے تو اگر وہ اس کو ناطفی کے قول کے

عن الناطفی لایخالف ما قدمہ لاجرم ان عزا العلامة القوام الکاکی شارح الهدایة ثم ابن الشلبی محشی الزلیعی ما عن الناطفی الی قاضی خان ایضاً فقلاً اذا طبخ ولم یثخن بعد ورقة الماء فیہ بأقیة جاز الوضوء به ذکره الناطفی وفي فتاویٰ قاضی خان<sup>1</sup> اھ والیہ یشیر کلام الحلیة اذ جعل کلام الناطفی مفاد ما فی قاضی خان حیث قال تحت قول الماتن لا تجوز بماء الباقلاء ما نصه سیذکر عن الجامع الکبیر تقييد عدم الجواز بماء الباقلاء بما اذا كان مطبوخاً وهو بحال اذا برد ثخن وزالت عنه رقة الماء فيحمل هذا الاطلاق وان وقع مثله لغير المصنف على ذلك دفعا للتناقض ومن ثمه لما ذكر القدوری في غداد ما لا يجوز الطهارة به ماء الباقلاء قال في الهداية المراد ما تغير بالطبخ و احسن منه حمله على ما اذا كان مسلوباً منه اسم الماء مطبوخاً اولا كما يفيد ما في الخانية فذكر كلامه البارفي النبی والمطبوخ تماماً<sup>2</sup> وفيه حديث الربیع فلو حسبہ مخالف القول الناطفی لكان قوله مرجوحاً لانه انما يقدم الاظهر الا شهر فلم يكن يحسن نسبة ما زيفه اليه ومن

<sup>1</sup> حاشیہ الشلبی علی التیسین بحث الماء بولاق مصر ۱۹۱۱

<sup>2</sup> حلیہ

مخالف سمجھتے تو ان کا قول مرجوح ہوتا، کیونکہ وہ اظہر واشہر کو مقدم کرتے ہیں، تو جس قول کو انہوں نے ناپسندیدہ قرار دیا اسی کی نسبت ان کی طرف اچھی نہیں، اس کی دلیل یہ ہے کہ خود قاضی خان نے اس چیز کی تصریح کی ہے جو امام ناطفی نے ذکر کیا ہے اور اسی پر انہوں نے اپنی عام معتمدات میں جامع صغیر کی شرح میں جزم کیا ہے اور غنیہ میں اس کو ان کی طرف منسوب کیا ہے۔

سوم: تعجب اس پر ہے کہ وہ خانہ کی عبارت سے استدلال کر رہے ہیں اور انہوں نے بُو کی شرط لگائی ہے پھر فرمایا عام ازیں کہ اس کے اوصاف میں سے کچھ بدلا ہوا ہو یا نہ بدلا ہوا ہو۔

چہارم: بکثرة الاوراق پر عطف کا انکار کیا ہے حالانکہ وہاں صرف اسی پر عطف ممکن ہے کیونکہ مختصر کی عبارت یہ ہے یتوضوء بماء السماء الخ<sup>۱</sup> تو اگر بکثرة پر عطف نہ کیا جائے تو بما تغیر پر کرنا ہوگا، اور یہ غلط ہے۔

پنجم: اس کی یہ تاویل کرنا کہ مراد اس کی طبیعت یا وصف کا بدلنا نہیں ہے، بلکہ ان کی عبارت کا اطلاق اصلاح و نقایہ کی عبارت میں نہیں چل سکتا ہے کہ تغیر بالطح معہ ہے، اور یہ وہ چیز ہے جس سے نظافت مقصود نہ ہو، اس لئے کہ اس بناء پر اُس چیز سے جس سے تغیر واقع ہو وضو جائز ہوگا، یعنی جب کہ نظافت والی چیز کے ساتھ پکانے کو مطلق رکھا جائے،

الدلیل علیہ ان الامام قاضی خان نفسہ صرح بهذا الذی قالہ الامام الناطفی وجزم بہ فی عامۃ المعتمدات فی شرحہ للجامع الصغیر کما عزاہ لہ فی الغنیۃ۔

وثالثا العجب (۱) انه رحمه الله تعالى يحتج بعبارة الخاوية وقد شرط وجود الرائحة ثم يقول سواء تغیر شیعی من اوصافه اولاً<sup>1</sup> ورابعاً: (۲) انكر العطف على بكثرة الاوراق وليس ثمة ما يصلح لعطفه الا هو فان عبارة المختصر يتوضوء بماء السماء العين والبحر وان غير طاهر احد اوصافه وان تن بالبعث لا بما تغیر بکثرة الاوراق او بالطبخ<sup>2</sup> فان لم يعطف على بكثرة يعطف على بما تغیر ای لا يتوضوء بالطبخ وهو كلام مغسول وخامساً: (۳) تأويله بان المراد تغیر طبعه او وصفه بل اطلاقه لا يتمشى في عبارة النقاية والاصلاح تغیر بالطبخ معہ وهو مما لا يقصد به النظافة اذ يفيد على هذا جواز الوضوء بما تغیر من الاطلاق بالطبخ مع المنظف وليس مراد قطعاً فلما الامر انه لما تغیر بالطبخ صار مقيداً بتغیر بالطبخ۔

<sup>1</sup> بحر الرائق بحش الماء سعید کمپنی کراچی ۶۸/۱

<sup>2</sup> کنز الدقائق بحش الماء ایجو کیشنل پریس کراچی ۱۱/۱



حالانکہ یہ قطعاً مراد نہیں ہے، کیونکہ جب پکانے سے متغیر ہو گیا تو مقید ہو گیا یہ نہیں کہ جب مقید ہو گیا تو پکانے سے متغیر ہو گیا۔ (ت) میں کہتا ہوں "ش" کی عبارت میں تبدیلی بحر کے مفاد کیلئے ہے کیونکہ ان کا قول فی المختار کما فی البحر ایک ایسے شخص کو جس نے بحر نہ دیکھی ہو اس وہم میں مبتلا کر سکتا ہے کہ یہ بحر کے منقول کی تصحیح ہے جو انہوں نے کسی سے نقل کیا ہے، کیونکہ وہ اس کے اصحاب سے نہیں جیسا کہ اس کا اعتراف "ش" نے عقود رسم المفتی میں کیا ہے اور ہم نے اس کو "ہبہ الجیر فی عمق ماء کثیر" میں ذکر کیا ہے جبکہ امر واقعہ یہ نہیں ہے، یہ بات انہوں نے اس لئے کہی ہے کہ وہ اپنی طرف سے اس کے مخالف ہیں، وہ مختار نہیں سمجھتے (ت) چہارم: پکنے کی وجہ سے طبیعت کا زائل ہونا کبھی ظاہر نہیں ہوتا ہے، ہاں جب ٹھنڈا ہوتا ہے تو تقسیم صحیح ہے، تو کچے کا دارومدار گاڑھے پن پر ہوگا اور پکے ہوئے میں اس کی دلیل پر ہوگا اور غالباً بر جندی اسی طرف اشارہ کر رہے ہیں کہ وہ اس کے بعد ظہیر یہ کے کلام کو لائے ہیں، یہ اس کی مکمل تحقیق ہے۔ (ت)

اقول: (۱) وقوع فی تعبیر ش تغیر لمفاد البحر فان قوله فی المختار کما فی البحر یوقع من لایراجع البحر فی توہم انه تصحیح منقول فی البحر عن اہله فانہ رحمہ اللہ تعالیٰ لم یکن من اصحابہ کما اعترف بہ ش فی عقود رسم المفتی و بیناہ فی رسالتنا ہبۃ الجیر فی عمق ماء کثیر و لیس كذلك وانما قال لخالفہ من قبل نفسہ لیس ہو المختار۔  
والرابع: (۲) لماکان زوال الطبع بالطبخ ربمالا یظہر الا اذا بر دصح التقسیم فیحال فی النبی علی عین الثخونة و فی المطبوخ علی دلیلہا و کأنہ الی ہذا یشیر البر جندی بتعقیبہ بکلام الظہیریۃ فاستقر ان شاء اللہ تعالیٰ ولہ الحمد عرش التحقیق \* بحسن التوفیق \* علی التطبيق والتوفیق \* وبالله سبحنہ وتعالی التوفیق۔

(۲۱۸) پانی میں میوے جوش دے کر ان کا عرق نچوڑا یہ عرق اگرچہ پانی سے مخلوط ہوگا کہ حرارت نار کے سبب میوے پانی کا تشریب کریں گے خصوصاً جبکہ کُٹ کر ڈالے اس سے وضو جائز نہیں۔ فتاویٰ امام قاضی خان میں ہے:

پھلوں کے پانی سے وضو جائز نہیں اس کا مفہوم یہ ہے کہ سبب یا امرود کو باریک باریک کُٹ لیا جائے اور

لا یجوز التوضوء بماء الفواکہ وتفسیرہ ان یدق التفاح او السفرجل دقانا عما ثم

<p>پھر ان کو نچوڑ کر ان سے پانی نکالا جائے، بعض نے اس کا مفہوم یہ بتایا ہے کہ سیب یا امرود کو باریک کر کے پانی کے ساتھ پکایا جائے پھر نچوڑا جائے اور پانی نکالا جائے اور دونوں صورتوں میں اس سے وضو جائز نہیں کیونکہ یہ مطلق پانی نہیں ہے۔ (ت)</p>	<p>يعصره فيستخرج منه الماء وقال بعضهم تفسيره ان يدق التفاح او السفرجل ويطبخ بالماء ثم يعصر فيستخرج منه الماء وفي الوجهين لا يجوز به التوضوء لانه ليس بماء مطلق<sup>1</sup>۔</p>
--	---

(۲۱۹) یہ پانی جس میں میوے جوش دے اس کا حکم ذکر نہ فرمایا۔

واقول: وہ استعین اگر میوے خفیف جوش دے جس میں قدرے نرم ہو کر نچوڑنے میں اچھی طرح آئیں اور نکال لئے کہ پانی میں ان کے اجزائے لطیفہ قدر تغیر نہ ملنے پائے تو اس پانی سے وضو جائز ہونا چاہئے اور اب یہ پانی نمبر ۱۰۸ و ۱۰۹ میں داخل ہوگا اور اگر میوے اس میں پک گئے کہ اُسے متغیر کر دیا تو ان کے نکال لینے کے بعد بھی اس پانی سے وضو ناجائز ہے یہ ۲۱۹ نمبر ہوگا۔

(۲۲۰) سر پر مہندی یا کوئی خضاب یا ضاد لگا ہوا ہے اور مسح کرتے میں ہاتھ اس پر گزرتا ہوا پہنچا یوں کہ یا تو وہ ضاد (۱) و خضاب رقیق بے جرم مثل روغن ہے تو اسی کی جگہ مسح کیا وہ جرم دار ہے تو اس کے باہر چہرام سر کی قدر مسح کیا مگر ہاتھ اس پر ہوتا گزرا اگر اس گزرنے میں ہاتھ کی تری میں اس خضاب و ضاد کے اجزاء ایسے مل گئے کہ اب وہ تری پانی نہ کھلائے گی تو مسح جائز نہ ہوگا ورنہ جائز۔ یہ نمبر (۲۲۱) ہوا جس کا جائزات میں اضافہ ہونا چاہئے، وجیز امام کردری فصل مسح میں ہے:

<p>خضاب پر مسح کیا اگر تری خضاب سے مل گئی یہاں تک کہ ماء مطلق ہونے سے خارج ہو گئی تو اس سے مسح جائز نہیں اہ میں کہتا ہوں اس کے مفہوم کو مقید کرنا ضروری ہے اس قید کے ساتھ جو میں نے ذکر کی ہے اس کو اچھی طرح سمجھ لیں۔ (ت)</p>	<p>مسحت علی الخضاب ان اختلطت بالبلۃ بالخضاب حتی خرجت عن كونها ماء مطلقاً لم یجز<sup>2</sup> ۱۵ اقول: ولا بد من تقييد مفهومه بما ذكرت فاعرف۔</p>
--	---

(۲۲۲) پانی میں سٹو گھلے ہوں کہ وہ رقیق نہ رہے اس سے وضو ناجائز ہے، ہدایہ و کافی میں ہے:

<p>مگر یہ کہ وہ پانی پر غالب ہو کہ پانی مثل ستوؤں کے ہو جائے،</p>	<p>الا ان يغلب على الماء فيصير كالسويق</p>
---	--

<sup>1</sup> فتاویٰ قاضی خان فصل فیما لا یجوز بہ التوضی نوکثور لکھنؤ ۹/۱

<sup>2</sup> فتاویٰ بزازیہ مع العالمگیری الرابع فی المسح، نورانی مکتب خانہ پشاور ۱۵ / ۳

لزوالم اسم الماء عنہ <sup>۱</sup> ۔	کیونکہ اب اس سے پانی کا نام ختم ہو گیا ہے۔ (ت)
-------------------------------------	--

خانہ میں ہے:

وان صار ثخیناً مثل السویق لا <sup>۲</sup> ۔	اور اگر ستوؤں کی طرح گاڑھا ہو جائے تو جائز نہیں۔ (ت)
---	--

### المقابلات

(۲۲۳) اہلے میں اگر اس قدر مٹی کوڑے وغیرہ کا خلط ہے کہ پانی کیچڑ کی طرح گاڑھا ہو گیا تو اُس سے وضو جائز نہیں، خانہ میں ہے:

توضاً بماء السیل یجوز وانکان ثخیناً کالطین لا <sup>۳</sup> ۔	اگر کسی نے سیلاب کے پانی سے وضو کیا تو جائز ہے اور اگر کیچڑ کی طرح گاڑھا ہو تو جائز نہیں۔ (ت)
--	---

اجناس امام ناطقی پھر منیہ میں ہے:

التوضی بماء السیل ان لم تکن رقة الماء غالباً لا یجوز <sup>۴</sup> ۔	اگر پانی کی رقت غالب نہ ہو تو سیلاب کے پانی سے وضو جائز نہیں ہے۔ (ت)
---	--

اقول: علمائے کرام پر اللہ عزوجل کی رحمتیں احتیاط کے لئے ایسی نادر صورتیں بھی ذکر فرماتے ہیں ورنہ سیلاب کا ایسا ہونا بہت بعید ہے وہ اس سے تنبیہ فرماتے ہیں کہ جب اس قدر آب کثیر وغیر اتنے اختلاط تراب سے ناقابل وضو ہو گیا تو برساتی ندیوں یا گھڑے لوٹے کے پانی کیا ذکر؟

(۲۵۱۶۲۲۳) کاہی آٹاپتے پھل بیلین شجر ف یا کسم کی زردیاں کچھ چونا ریشم کے کیڑے مینڈک وغیرہ غیر دموی جانور کے اجزا چنے باقلا وغیرہ ناج کے سبزے کو تار روٹی کے ذرے صابون اُشٹان ریجان بابونہ خطمی برگ کنار کچے خواہ یہ چھ نظافت کیلئے پانی میں پکائے ہوئے غرض کوئی چیز حتی کہ برف جو اصل پانی ہے اگر پانی ہے اگر پانی میں مل کر اُس رقت زائل کر دے اُس سے وضو ناجائز ہوگا۔

عہ: یعنی وہ پانی جن کی صورت جواز جائزات میں گزری یہ صورتیں ان کے مقابل ہیں ۱۲ (م)

<sup>۱</sup> ہدایۃ باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء ومالایجوز بہ مطبع عربیہ کراچی ۱۸/۱

<sup>۲</sup> قاضی خان فی مالایجوز بہ التوضی نوکثور لکھنؤ ۱۱ / ۹

<sup>۳</sup> قاضی خان فی مالایجوز بہ التوضی نوکثور لکھنؤ ۱۱ / ۹

<sup>۴</sup> متن غنیۃ المستملی احکام المیاء سہیل اکیڈمی لاہور ص ۹۰

<p>میں کہتا ہوں خزانۃ المفتین میں جو شرح مجمع البحرین سے ہے اس کا محل بھی ہے، اس کی عبارت یہ ہے کہ باقلی اور صابون اور اشنان کے پانی سے وضو جائز نہیں ہے اہ جیسا کہ اول قدوری وغیرہ کے اطلاق کا محل ہے ان کے اطلاق سے اشنان اور صابون کے پانی سے جواز معلوم ہوتا ہے، یہ حمل قریبی ہے کیونکہ عام طور پر یہ دونوں چیزیں کم مقدار میں ملائی جاتی ہیں کہ اس سے پانی کی رقت ختم نہیں ہوتی ہے، اور شرح مجمع میں جو ہے وہ بعید ہے۔ (ت)</p>	<p>اقول: وهذا هو محل ما في خزانة المفتين عن شرح مجمع البحرين لايحوز الوضوء بماء الباقي وماء الصابون وماء الاشنان<sup>1</sup> اه كما ان الاول محل اطلاق القدوري وغيره الجواز في الصابون والاشنان غيرانه حمل قريب لان المعهودو خلطهما قليلا بحيث لا يذهب الرقة (۱) وانما البعد في (۱) ما في شرح المجمع۔</p>
---	---

ان پر اکثر نصوص ان کے مقابلات میں اپنے اپنے محل پر مذکور ہوئے اور خانہ میں فرمایا:

<p>اگر برف پانی میں گر گئی اور پانی گاڑھا ہو گیا تو اس سے وضو جائز نہیں کیونکہ یہ بمنزلہ جمد کے ہے اور اگر گاڑھانہ ہو تو جائز ہے۔ (ت)</p>	<p>لوقوع الثلج في الماء وصار ثخيناً غليظاً لايحوز به التوضوء لانه بمنزلة الجمد وان لم يصير ثخيناً جاز<sup>2</sup>۔</p>
---	--

یہ برف کا نص ہے کہ اگر پانی کو گاڑھا کر دے اس سے وضو ناجائز ہو گا جب تک پگھل کر پانی کی رقت عود نہ کرے اور گاڑھانہ کرے تو جائز یہ نمبر (۲۵۲) ہوا کہ جائزات میں اضافہ ہوگا۔

(۲۵۳ و ۲۵۴) جس پانی میں کوئی دوا یا غذا پکا کر تیار کی متون میں ہے لایبما تغیر بالطبخ (نہ اس پانی سے جو پکانے سے متغیر ہو جائے۔ ت)

(۲۵۵ و ۲۵۶) یوں ہی چائے یا کافی جن کے پکانے سے پانی کی رقت میں فرق آئے اگرچہ ان سے سیلان نہیں جاتا رقت و سیلان کافر ق ضوابط میں مذکور ہو گا ان شاء اللہ قہوہ میں گاڑھاپن ضرور مشہود ہوا ہے اور اگر اسے بھی پانی میں اثر کرنے سے پہلے نکال لیا تو جواز رہے گالعدم الطبخ و بقاء الطبخ کما فی ۱۰۰ (۲۵۷) بھی جائزات میں زائد کیا جائے۔

(۲۶۲ تا ۲۵۸) عرق گاؤز بان گلاب کیوڑا بید مشک خوشبو ہوں یا ترے ہوئے یوں ہی

<sup>1</sup> خزانۃ المفتین

<sup>2</sup> قاضی خان فیما لا یجوز بہ التوضی نوکسور لکھنؤ ۹۱

ہر عرق اوصاف میں پانی کے خلاف ہو یا موافق غرض جو بہتی چیز پانی کی نوع سے نہیں جب پانی کی مقدار سے زیادہ اُس میں مل جائے بالاجماع اُس سے وضو نہ ہو سکے گا۔

اگر دونوں اجزاء میں برابر ہوں تو یہ چیز ظاہر روایت میں نہیں ہے، فقہاء نے فرمایا اس کا حکم احتیاطاً مغلوب پانی کا سا ہے۔ غنیہ میں کہا اور اسی طرح ہے جب وہ مساوی ہوں احتیاطاً حتیٰ کہ جب دونوں برابر ہوں تو وضو کے ساتھ تیمم بھی کر لیا جائے (ت) میں کہتا ہوں اس کو انہوں نے کسی کی طرف منسوب نہیں کیا اور ان کے علاوہ کسی نے اس کو ذکر نہیں کیا، اور یہ قواعد سے دُوری ہے، جس چیز میں بھی حرام کرنیوالی اور مباح کرنیوالی دلیل جمع ہو جائے تو حرام کرنے والی غالب رہے گی اور مغلوب کا کوئی حکم نہ ہوگا اور جب دونوں برابر ہوں تو تعارض ہوگا اور تساقط ہو جائیگا، پھر اس کا پانی کہا جانا کسی دوسرے نام سے اولیٰ نہیں ہے تو اس پر مطلق پانی کا نام کیسے بولا جائیگا اور جو مطلق پانی نہ ہو اس سے وضو بالکل جائز نہیں اور جو چیز صحیح نہ ہو اس میں مشغولیت مکروہ تحریمی ہے جیسا کہ در میں قنہ سے ہے، بلکہ یہ تو مال کا ضائع کرنا ہے لہذا حرام ہوگا، اس پر غور کیجئے اور مراجعت کیجئے، اور شاید انہوں نے ان کے قول احتیاطاً سے یہ سمجھا کہ ان کو اس کے پانی ہونے میں شک ہے

فان استویاً فی الاجزاء لم یذکر هذا فی ظاہر الروایة وقالوا حکمہ حکم الماء المغلوب احتیاطاً<sup>1</sup> وقال فی الغنیة وکذا ان کانت مساویة احتیاطاً حتی یضم الیہ التیمم عند المساواة<sup>2</sup>۔

اقول: لم یسندہ لاحد ولم ارہ لغیرہ وفیہ نبوء عن القواعد فبأ(۱) اجتمع حاطر ومبیح الاغلب الحاطر ولا حکم للمغلوب وایضاً اذا استویاً (۲) فقد تعارضاً واذ تعارضاً تساقطاً وایضاً لیس (۳) تسمیته ماء بأولی من تسمیة غیرہ فکیف ینطلق علیہ اسم الماء المطلق وما لیس بماء مطلق لا یصح الوضوء به اصلاً والاشتغال بما لا یصح یکرہ تحریماً کما فی الدر عن القنیة بل هو اذاعة المال فیحرم تأمل وراجع وکانہ فہم من قولہم احتیاطاً ان لہم شکا فی کونہ ماء فأحترزوا عنہ للاحتیاط فان لم یکن ماء لم یجز الوضوء بہ وان کان ماء لم یجز التیمم مع وجودہ

<sup>1</sup> بدائع الصنائع فصل فی الماء المقید بالجمیع سعید کمپنی کراچی ۱۵/۱

<sup>2</sup> غنیة المستملی فصل فی احکام المياه سہیل اکیڈمی لاہور ص ۹۰

تو احتیاطاً اس سے انہوں نے پرہیز کیا ہے اب اگر وہ پانی نہیں تو اس سے وضو جائز نہیں اور اگر پانی ہے تو اس سے تیمم جائز نہیں، تو تیمم اور وضو دونوں کو جمع کیا جائیگا تاکہ یقین سے فریضہ ادا ہو جائے، کیونکہ اگر درحقیقت پانی ہو تو وضو ہو گیا اور اگر پانی نہیں تو تیمم ہو گیا، جیسا کہ گدھے کے جوتھے کا حکم ہے، کیونکہ اس کے طہور ہونے میں شک ہے اور یہاں ایسا نہیں ہے بلکہ یہاں یہ احتیاط ہے کہ اقوی الدلیلین پر عمل ہو جائے، کوئی اس کو مطلق پانی نہیں کہتا یہ اس سے یقیناً خارج ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

فیجمع بینہما خروجاً عن العہدۃ بیقین فأنہ انکان ماء فقد توضأ وان لم یکن فقد تیمم کما فی سؤر(۱) الحمار للشک فی طہوریتہ ولیس(۲) كذلك بل الاحتیاط ہنہا بمعنی العمل بأقوی الدلیلین لایستقیم لاحد ان یسیبہ ماء مطلقاً فہو خارج عنہ بالیقین من دون شک ولا تخمین واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲۶۶۳۲۶۳) اقوال ایسی بے لون چیزیں اگر مزہ پانی کے خلاف رکھتی ہوں کہ نصف سے کم مل کر بدل دیں تو باتفاق منقول وضابطہ اس سے وضو کا عدم جواز چاہئے۔

رہی نقل و دلیل تو اعتبار مزے کا ہے جہاں رنگ نہ ہو اور ضابطہ یہ ہے کہ وہ دو وصفوں والی چیز ہے یا ایک وصف والی چیز ہے اور بہر صورت ایک وصف کا بدلنا کافی ہے اور بحر میں جو ہے کہ زبانِ ثور اور گلاب کے پانی میں جس کی خوشبو ختم ہو چکی ہو اجزا کا اعتبار ہے، مسلم نہیں، فلیتنبہ۔ (ت)

اما المنقول فلان العبرة بالطعم حیث لالون واما الضابطۃ فلانہا ذوات وصف او وصفین وعلی کل یکفی تغیر وصف واحد فبأمر عن البحر من(۳) العبرة بالاجزاء فی ماء لسان الثور وماء الورد المنقطع الرائحة<sup>۱</sup> ومثله فی الغنیۃ غیر مسلم فلیتنبہ۔

## نوع آخر مقابلات نوع آخر قسم اول

### صنف اول۔ جامدات

(۲۷۵۵۲۶۷) نیذ میں چھوہارے یا کشمش خواہ کوئی میوہ شربت میں شکر بتا سے مصری خواہ کوئی خشک شیرینی خیساندہ میں دوارنگ میں کسم کیسر پڑیا روشنائی میں کیسےس ماز وخواہ اور اجزاء جب اتنے

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب الطہارۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶۹/۱

ڈالیں کہ پانی اپنی رقت پر نہ رہے اس سے بالاجماع وضو ناجائز ہے۔ قدوری و ہدایہ و نقایہ وغیرہ عامہ کتب میں ہے:

لاباء غلب علیہ غیرہ فاخرجه عن طبع الماء <sup>1</sup> ۔	نہ اس پانی سے جس پر غیر کا غلبہ ہو تو اس کو پانی کی طبیعت سے نکال دے۔ (ت)
--	---

### صنف دوم۔ مائعات

(۲۷۸ تا ۲۷۶) زعفران حل کیا ہو پانی یا شہاب اگر پانی میں مل کر اس کی رنگت کے ساتھ مزہ یا بُو بھی بدل دے تو اس سے بالاتفاق وضو ناجائز ہے۔

لتغیر اللون علی الحكم المنقول واکثر من وصف علی الضابطة	اس لئے کہ رنگ متغیر ہو گیا، اس حکم پر جو منقول ہوا، اور ایک وصف سے زاید ہے ضابطہ پر۔ (ت)
--	--

یوں ہی پڑیا حل کیا ہو پانی جب رنگ اور ایک وصف اور بدل دے۔

لانه انکان ذا الثلاثة کفی تغیر و وصفین للوفاق فکیف اذاکان ذا وصفین۔	اس لئے کہ اگر وہ تین اوصاف والا ہو تو اس میں دو وصفوں کا تغیر کافی ہے اس پر اتفاق ہے تو پھر دو وصفوں کا کیا حال ہوگا؟ (ت)
---	---

(۲۷۹) تربوز کا شیریں پانی جبکہ پانی میں پڑ کر رنگ کے ساتھ اس کا ایک وصف اور بدل دے، ہاں رنگ نہ رکھتا ہو تو مزے کا اعتبار ہے۔

وهو محمل قول الزیلعی والافهوذوالثلاثة كما هو معلوم مشاهد وقال فی المنحة قال الرملى لمشاهد فی البطیخ مخالفتہ للماء فی الرائحة وایضاً فی البطیخ مالونه احمر وفيه مالونه اصفر <sup>2</sup> اقول: ای لون مائه اذ فيه الكلام	اور یہی زیلعی کے قول کا مطلب ہے، قول یہ ہے ورنہ وہ تین وصفوں والا ہے، جیسا کہ مشاہد و معلوم ہے، اور منہ میں فرمایا رملى نے کہا تربوز میں مشاہدہ یہ ہے کہ وہ بُو میں پانی کے مخالف ہوتا ہے اور بطیخ میں کچھ سرخ رنگ کے اور کچھ پیلے رنگ کے ہوتے ہیں۔ (ت)
	میں کہتا ہوں اس سے مراد اس کے پانی کا رنگ ہے

<sup>1</sup> ہدایۃ الماء الذی یجوزہ الوضوء العربیہ کراچی ۱۸/۱

<sup>2</sup> منہ الخالق مع البحر الرائق کتاب الطہارة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷۰/۱

لا لون عینہ۔	کیونکہ کلام اسی میں ہے اس سے مراد خود بطخ ذات کارنگ نہیں۔ (ت)
--------------	---

(۲۸۰) سپید انگور کا شیرہ جب پانی کے مزے پر اس کا مزہ غالب آجائے۔

لتغیر الطعم علی المنقول وهو ذو وصفین فیکفی تغیر واحد علی الضابطة فهذا مما لا یتأتی فیہ الخلاف فی شیی من جانبی الجواز وعدمہ۔	کیونکہ مزہ کا تغیر ہے منقول کے مطابق، اور وہ دو ۲ وصفوں والا ہے تو ایک میں تغیر کافی ہے ضابطہ کے مطابق، یہ وہ ہے جس میں کوئی اختلاف نہیں جواز و عدم جواز کے جانبین میں۔ (ت)
فان قلت بلی فان الحکم لا یقتصر عند اهل الضابطة علی الطعم بل كذلك لو غلب الريح۔	اگر یہ کہا جائے کہ حکم اہل ضابطہ کے نزدیک مزہ پر موقوف نہیں بلالکہ بُو کے غلبہ کی صورت میں بھی یہی حکم ہے۔ (ت)
اقول: طعمه اسرع عملا فلا یتغیر الريح ما لم یتغیر۔	تو میں کہتا ہوں اس کے مزے کا عمل تیز تر ہوتا ہے تو جب تک مزہ نہ بدلے بُو نہیں بدل سکتی ہے۔ (ت)

(۲۸۱) سپید انگور کا سرکہ ملنے سے اگر پانی کا مزہ بدل گیا سرکہ کا مزہ اس پر غالب ہو گیا۔ لہذا مراد ویتأتی فیہ الخلاف کما یاتی (اس کا حکم گزر اور اس میں اختلاف آتا ہے۔ ت)

(۲۸۲) رنگت دار سرکہ جب پانی میں مل کر رنگ اور بُو (اس لئے کہ عام سرکوں کی بُو قوی تر ہوتی ہے ۱۲ منہ) دونوں بدل دے۔

لحصول اللون علی المنقول ووصفین علی الضابطة۔	منقول کے مطابق رنگ والا ہے اور ضابطہ کے مطابق دو وصفوں والا ہے۔ (ت)
---	---

(۲۸۳) ایسے سرکہ کا مزہ اقوی ہو تو جب اُس سے مزہ کے ساتھ رنگت بھی بدل جائے۔

(۲۸۴) جس سرکہ کا رنگ قوی تر ہو جب رنگ کے ساتھ ایک وصف اور بدل دے والو جب قد علم (اس کی وجہ معلوم ہے۔ ت)

(۲۸۵) دودھ جب اس کا رنگ اور مزہ دونوں پانی پر غالب آجائیں۔

لان العبرة فی المنقول باللون وعند الزيلعی وکثیر من اتباعه باحد وصفین اللون	اس لئے کہ اعتبار منقول میں رنگ ہی کا ہے اور زیلعی کے نزدیک (نیز ان کے اکثر تبعین کے نزدیک)
--	--



<p>والطعم وعند المحقق علی الاطلاق وصاحب الدرر بہما معاً فاذا تغير احصل الوفاق علی سلب الاطلاق۔</p>	<p>دو اوصاف میں سے ایک کا اعتبار ہے (یعنی رنگ یا مزہ)، اور محقق علی الاطلاق اور صاحبِ درر کے نزدیک دونوں کا ایک ساتھ اعتبار ہے، اب جبکہ دونوں وصف ہی بدل جائیں تو پانی کا اطلاق نہ ہونے پر اتفاق ہو جائے گا۔ (ت)</p>
--	--

یہ ایک عہد سوبائیس وہ ہیں جن سے وضو بالاتفاق عہد<sup>۲</sup> ناجائز ہے یعنی نہ ہو سکتا ہے نہ اُس سے نماز جائز ہو و اللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد و آلہ و صحبہ و بآرک و سلم۔

قسم سوم جن سے صحت وضو میں حکم منقول و مقتضائے ضابطہ امام زلیحی کا خلاف ہے صنف اول خشک اشیا (۲۸۷ و ۲۸۷) چھوہارے کے سوا کشمش انجیر وغیرہ کوئی میوہ بالا جماع الاماعن الامام الاوزاعی ان ثبت عنہ (مگر وہ جو امام اوزاعی سے مروی ہے اگر ان سے ثابت ہو۔ ت) اور مذہب صحیح معتمد مفتی بہ مرجوع الیہ میں چھوہارے بھی جبکہ تادیر تر کرنے سے پانی میں اُس میوہ کی کیفیت اس قدر آجائے کہ اب اُسے پانی نہ کہیں نبیذ کہیں اس سے وضو نہیں ہو سکتا اگرچہ رقیق ہو، بدائع امام ملک العلماء میں ہے:

<p>قیاس ما ذکرنا انه لایجوز الوضوء بنبیذ التمر لتغیر طعم الماء و صیرورته مغلوباً بطعم التمر و بالقیاس اخذ ابو یوسف و قال لایجوز التوضوء به الا ان ابا حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ ترک القیاس بالنص فجوز التوضوء به و روی نوح فی الجامع المروزی عن ابی حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ انه رجع عن ذلك و قال لایتوضوء به</p>	<p>جن چیزوں سے ہم نے وضو کے جائز نہ ہونے کا قول کیا ہے وہ نبیذ تمر پر قیاس کی گئی ہیں، کیونکہ پانی کا مزہ بدل گیا ہے اور وہ کھجور کے مزہ سے مغلوب ہو گیا ہے قیاس پر ابو یوسف نے عمل کیا ہے، اور فرمایا ہے کہ اُس سے وضو جائز نہیں، اور امام ابو حنیفہ نے نص کی وجہ سے قیاس کو چھوڑ دیا اور اُس سے وضو کو جائز قرار دیا، اور نوح نے جامع مروزی میں ابو حنیفہ سے روایت کی کہ آپ نے اس سے رجوع</p>
--	---

عہد ۱: ۱۶۰ کے بعد ۱۲۵ ہوئے مگر ان میں تین نمبر ۲۲۱، ۲۵۷، ۲۵۲ جائزات کے تھے لہذا ایک سو بائیس ۱۲۲ رہے ۱۲ (م)

عہد ۲: یعنی ضابطہ زلیحی اور ان احکام کے اتفاق سے جو قول امام محمد پر مبنی ہیں جیسا کہ تنبیہ ضروری میں گزر ۱۲۱ منہ غفرلہ (م)

<p>وہو الذی استقر علیہ قوله کذا قال نوح وبہ اخذ ابو یوسف<sup>1</sup>۔</p>	<p>کر لیا اور فرمایا کہ اس سے وضو نہ کیا جائے اور ان کے اس قول پر اتفاق ہوا، یہی نوح کا قول ہے اور یہی ابو یوسف نے لیا ہے۔ (ت)</p>
---	--

فتح القدر میں ہے:

<p>وجب تصحیح الروایة الموافقة لقول ابی یوسف لان آية التيمم ناسخة له لتاخرها اذ هي مدنية وعلى هذا مشى جماعة من المتأخرين<sup>2</sup>۔</p>	<p>اس روایت کی تصحیح جو ابو یوسف کے قول سے مطابقت رکھتی ہے لازم ہے، کیونکہ آیت تیمم اس کو منسوخ کرنے والی ہے وہ مدنی ہونے کی وجہ سے متاثر ہے، اور متاثرین کی ایک جماعت اسی طرف گئی ہے۔ (ت)</p>
--	--

حلیہ میں ہے:

<p>ذکر نوح الجامع والحسن بن زیاد ان اباحنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ رجع الی انہ یتیمم ولا یتوضوء کہا ہو مختار ابی یوسف وقول اکثر العلماء منهم مالک والشافعی واحمد قال قاضی خان وهو الصحيح<sup>3</sup> ۱۱ھ</p>	<p>نوح اور حسن بن زیاد نے ذکر کیا کہ ابو حنیفہ نے اس سے رجوع کر لیا اور فرمایا بجائے وضو کے تیمم کرنا چاہئے، یہی ابو یوسف کا مختار ہے اور اکثر علماء مثلاً شافعی، مالک اور احمد کا قول ہے اور قاضی خان نے کہا یہی صحیح ہے۔ (ت)</p>
--	--

غنیہ میں شرح جامع صغیر قاضی خان سے ہے:

<p>روای اسد بن عمر ونوح بن ابی مریم والحسن عن ابی حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہ رجع الی قول ابی یوسف والصحیح قول ابی حنیفة الآخر<sup>4</sup> ۱۱ھ اقول فہذان متابعان قویان لنوح الجامع فزال ماکان</p>	<p>روایت کیا اسد بن عمر اور نوح بن ابی مریم اور حسن نے ابو حنیفہ سے کہ انہوں نے ابو یوسف کے قول کی طرف رجوع کر لیا اور صحیح ابو حنیفہ کا دوسرا قول ہے اہ میں کہتا ہوں یہ دو مضبوط تائیدیں نوح کے حق میں ہیں، اس سے ملک العلماء کی برأت کا خطرہ زائل ہو گیا، ملک العلماء</p>
--	---

<sup>1</sup> بدائع الصنائع فصل الماء المقید بفتح الیم سعید کمینی کراچی ۱۵/۱

<sup>2</sup> فتح القدر باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء ومالا یجوز بہ نوریہ رضویہ سکر

<sup>3</sup> حلیہ

<sup>4</sup> شرح جامعہ الصغیر لقاضی خان

یخشى من تبرى ملك العلماء اذ قال كذا قال نوح - نے فرمایا کذا قال نوح - (ت)

غنیہ میں ہے:

لايتوضوء به هي الرواية المرجوع اليها عن ابي حنيفة رضى الله تعالى عنه وعليها الفتوى لان الحديث وان صح لكن آية التيمم ناسخة له اذ مفهومها نقل الحكم عند عدم الماء المطلق الى التيمم ونبذ التمر ليس ماء مطلقاً<sup>1</sup>۔

اس سے وضو نہ کیا جائے، یہ ابو حنیفہ کی وہ روایت ہے جس کی طرف رجوع کیا ہے، اور اسی پر فتویٰ ہے کیونکہ حدیث اگرچہ صحیح ہے لیکن تیمم کی آیت اس کی ناسخ ہے کیونکہ آیت کا مفہوم یہ ہے کہ جب مطلق پانی نہ ہو تو حکم کو تیمم کی طرف منتقل کر دیا جائے اور نبیذ تمر مطلق پانی نہیں ہے۔ (ت)

بحر میں ہے:

لايتوضوء به وهو قوله الآخر قدر جمع اليه وهو الصحيح واختاره الطحاوى وبالجملة فالمذهب المصحح المختار المعتمد عندنا عدم الجواز<sup>2</sup>۔

نبیذ سے وضو نہ کیا جائے، یہی امام ابو حنیفہ کا آخری قول ہے، انہوں نے اس کی طرف رجوع کر لیا تھا، یہی صحیح ہے اور اسی کو طحاوی نے اختیار کیا، خلاصہ یہ کہ ہمارے نزدیک تصحیح شدہ، مختار، معتمد مذہب وضو کے عدم جواز کا ہے۔ (ت)

خانہ میں ہے:

هو قول ابي حنيفة الآخر<sup>3</sup>۔

یہی ابو حنیفہ کا آخری قول ہے۔ (ت)

ہندیہ میں یعنی شرح کنز سے ہے:

الفتوى على قول ابي يوسف<sup>4</sup>۔

فتویٰ ابو یوسف کے قول پر ہے۔ (ت)

در مختار میں ہے:

يقدم التيمم على نبذ التمر

تصحیح شدہ قول کے مطابق نبیذ تمر پر

<sup>1</sup> غنیہ المستملی، باب التیمم سہیل اکیڈمی لاہور ص ۷۲

<sup>2</sup> بحر الرائق کتاب الطہارۃ سعید کھنٹی کراچی ۱۳۷۱

<sup>3</sup> قاضی خان فیما لا یجوز بہ التوضی، نوکثور لکھنؤ ۹/۱

<sup>4</sup> ہندیہ فیما لا یجوز بہ التوضی نورانی کتب خانہ پشاور ۲۳/۱

<p>تیمم کو مقدم کیا جائیگا، یہی صحیح مذہب ہے اور اسی پر فتویٰ ہے، کیونکہ جب کوئی مجتہد کسی قول سے رجوع کرے تو اس پر عمل جائز نہیں، اور ان کا قول "مقدم کیا جائیگا" سے مراد یہ ہے کہ اس کو ترجیح دی جائیگی اور اختیار کیا جائیگا اور نیز سے وضو نہ کیا جائیگا۔ (ت)</p>	<p>على المذهب المصحح المفتى به لان المجتهد اذا رجع عن قول لايجوز الاخذ به<sup>1</sup> اه وقوله يقدم اى يرجح ويختار و يوتر فيفعله لا الوضوء به۔</p>
---	--

بدائع میں ہے:

<p>نیز منقہا اور دوسرے نبیذوں سے وضو جائز نہیں کیونکہ قیاس کی رو سے وضو صرف مطلق پانی سے ہو سکتا ہے اور یہ مطلق پانی نہیں ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ مطلق پانی کے موجود ہونے کی صورت میں اس سے وضو جائز نہیں، مگر ہمیں اس کا جواز نص سے معلوم ہوا ہے اور نص خاص نیز تمر کی بابت وارد ہوا ہے تو باقی نبیذوں پر قیاس کے مطابق ہی عمل ہوگا۔ (ت)</p>	<p>اما نبیذ الزبيب وسائر الانبذة فلايجوز التوضوء بها لان القياس يابى الجواز الا بالماء المطلق وهذا ليس بماء مطلق بدليل انه لايجوز التوضوء به مع القدرة على الماء المطلق الا انا عرفنا الجواز بالنص والنص ورد في نبیذ التمر خاصة فيبقى ما عداه على اصل القياس<sup>2</sup>۔</p>
--	---

ہدایہ میں ہے:

<p>دوسرے نبیذوں سے وضو قیاس کے مطابق جائز نہ ہوگا۔ (ت)</p>	<p>لايجوز التوضى بما سواه من الانبذة جریاً على قضية القياس<sup>3</sup>۔</p>
--	---

عنایہ میں ہے:

<p>منقہا، انجیر وغیرہ کے نبیذ سے وضو جائز نہیں۔ (ت)</p>	<p>لايجوز نبیذ الزبيب والتین وغير ذلك<sup>4</sup>۔</p>
---	--

غنیہ میں ہے:

<p>نیز تمر کے علاوہ باقی نبیذوں سے وضو کے عدم جواز</p>	<p>سائر الاشرية سوى نبیذ التمر ليس في</p>
--	---

<sup>1</sup> در مختار باب التیمم، مجتہدانی دہلی ۳۱/۱

<sup>2</sup> بدائع الصنائع، مطلب الماء المقید، سعید کینی کراچی ۱۷۱/۱

<sup>3</sup> ہدایہ الماء الذى يجوز به الوضوء عربیہ کراچی ۳۲/۱

<sup>4</sup> عنایہ مع فتح القدر الماء الذى يجوز به الوضوء نوریہ رضویہ سکر ۱۰۵/۱

عدم جواز التوضی بہ خلاف<sup>1</sup>۔

میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا ہے۔ (ت)

اسی طرح عامہ کتب میں ہے۔

اگر یہ سوال ہو کہ وان کان رقیقاً تم نے کہاں سے لیا ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ فقہاء کے اطلاق سے مفہوم ہے، اور وہم اس طرح دُور ہو جاتا ہے کہ فقہاء نے تصریح کی ہے کہ وہ نبیذ جس سے وضو کے ہونے میں اختلاف پایا جاتا ہے رقیق ہے اور گاڑھے میں کوئی اختلاف نہیں، پھر فرمایا اس نبیذ کے علاوہ باقی نبیذوں سے جائز نہیں کیونکہ نبیذ تمر نص سے مخصوص ہے، اس سے قطعی طور پر واضح ہوا کہ رقیق نبیذ سے وضو کی نفی مراد ہے کیونکہ گاڑھے میں تو اختلاف پہلے ہی نہیں تھا تو گاڑھے نبیذ میں نبیذ تمر اور باقی نبیذیں برابر ہیں۔ (ت)

فان قلت من این قولك انكان رقیقاً قلت لا طلاقهم ویقطع الوهم انهم صرحوا ان نبیذ التمر المختلف فی جواز الوضوء به ماکان رقیقاً اما الغلیظ فلا ثم قالوا ولا يجوز بما سواہ من الانبذة لان نبیذ التمر خص بالآثر فوضح قطعاً ان المراد نفی التوضی بالرقیق منها اما الغلیظ فمعلوم الانتفاء ولا تخالف فیہ بین نبیذ التمر وسائر الانبذة۔

بالجملہ نبیذ تمر سے مطلقاً وضو صحیح نہ ہونا مذہب صحیح معتمد مفتی بہ ہے اور باقی نبیذوں سے نہ ہونے پر تو اجماع ہے مگر ضابطہ زلیحہ کا اقتضا یہ ہے کہ جب تک رقت باقی ہے صحیح ہو لیکن یہ ہرگز صحیح نہیں کہ اسے نبیذ کہیں گے نہ کہ پانی تو نام آب باقی نہ رہنے کے سبب آب مطلق نہ رہا اور وضو آب مطلق ہی سے جائز ہے و بس۔

اور اس کی تفصیل یہ ہے کہ وہ جامدات سے ہے اور ان کے نزدیک جامد میں تقیید کا ضابطہ یہ ہے کہ رقت زائل ہو جائے، انہوں نے فرمایا اگر ملنے والی چیز جامد ہو تو جب تک وہ اعضاء پر بہہ سکے تو پانی ہی غالب ہو گا اور حلیہ اور درر میں اس کی متابعت کی اور دونوں نے جاری ہونے کے ذکر پر اکتفاء کیا۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس میں بعد زائد تھا کہ جاری ہونا اعضاء پر سیلان ہے اور رقت سیلان سے اخص ہے کما سیاتی تو اس کا مفہوم یہ نکلا کہ اگرچہ

وبیان ذلك انها من الجامدات اوضابطة التقييد عنده في الجامد زوال الرقة فحسب قال رحمه الله تعالى البخالط انكان جامدا فمادامه يجري على الاعضاء فالماء هو الغالب<sup>2</sup> اه وتبعه في الحلية والدرر فاقترصا على ذكر الجريان۔

اقول: (۱) وكان البعد فيه اكثر لان الجريان على الاعضاء هو السيلان والرقة اخص منه كما سيأتي فكان يقتضى جواز الوضوء

<sup>1</sup> غنية المستملی باب التیمم سہیل اکیڈمی لاہور ص ۷۲

<sup>2</sup> تمیین الحقائق کتاب الطہارت مطبعة الامیر یہ بولاق مصر ۲۰۱۱

رقت زائل ہو جائے اور سیلان باقی رہے تو وضو جائز ہے، مگر امام زلیعی اور ان کی متابعت میں حلی نے اس شبہ کا تدارک کرتے ہوئے فرمایا، تو جن حضرات نے فرمایا کہ اس سے وضو جائز ہے اگر رقیق ہو ورنہ نہیں اس کو اس صورت پر محمول کیا جائیگا کہ جب اس میں ملنے والی چیز جامد ہو اہ اور اسی کے قریب قریب محقق کا قول فتح میں اور صاحب بحر کا بحر وغیرہا میں ہے کہ اگر وہ شئی جامد ہے تو وضو اس وقت جائز نہ ہوگا جب پانی کی رقت ختم ہو جائے اور وہ اعضاء پر جاری نہ ہو سکے اہ تو فقہاء نے دونوں باتوں کو جمع کر دیا اور حکم دونوں کے معاً انقضاء پر ہوا، اور جو محذور تھا وہ لوٹ آیا، ہاں ایک صورت یہ ہے کہ واؤ بمعنی او ہو اور اس صورت میں جریان اور سیلان کا ذکر رقت کے بعد اضافی ہوگا، لیکن عام طور پر یہ ہوتا ہے تو غنیہ کی عبارت بہتر ہے اور وہ یہ ہے کہ کسی جامد چیز کے ملنے سے پانی کے مقید ہونے میں معتبر اس کی رقت کا زائل ہونا ہے اہ اور بحر نے اس کے بعد فرمایا کہ اگر ملنے والی چیز جامد ہو تو اس میں اجزاء کے غلبے کا پتا اس کے گاڑھاڑ جانے سے ہوگا اہ (ت) آپ کو معلوم ہے کہ اس سلسلہ میں مدار نام کے زائل ہونے پر ہے جیسا کہ امام نے اعتراف کیا ہے انہوں نے ضابطہ یہ بیان کیا کہ اس بات میں نام کا زائل ہونا ہی بہتر ہے اہ اور جب کوئی جامد شئی پانی میں ملتی ہے

وان زالت الرقة مع بقاء السيلا ن لكن الامام الزيلعي وبالنقل عنه الحلبي تداركاه بقولهما بعده فيحمل قول من قال ان كان رقيقا يجوز الوضوء به والا فلا على ما اذا كان المخالط له جامدا<sup>1</sup> اہ وبقرب منه قول المحقق في الفتح والبحر في البحر وغيرهما فان كان جامدا فبانتفاء رقة الماء وجريانه على الاعضاء<sup>2</sup> اہ فجمعوا بينهما فابتنى الحكم على انتفائهما معا وعاد المحذور الا ان يقال ان الواو بمعنى او وحينئذ يكون ذكر الجريان والسيلان بعد الرقة مستدركا غير انه قد شاع وذاع والخطب سهل فالاحسن عبارة الغنية المعتبر في صيرورة الماء مقيدا بمخالطة الجامد زوال رقتة<sup>3</sup> اہ والبحر من بعد اذ قال فان كان المخالط جامدا فغلبة الاجزاء فيه بشخونته<sup>4</sup> اہ وانت تعلم ان المدار الباب على زوال الاسم كما اعترف به الامام الضابط بقوله زوال اسم الماء عنه هو المعتبر في الباب اہ وبخلط الجامد بمأيزول

<sup>1</sup> تبين الحقائق كتاب الطهارة مطبعة الاميرية مصر ۲۰۱۱

<sup>2</sup> بحر الرق كتاب الطهارة ابي سعيد كميني كراچی ص ۶۹

<sup>3</sup> غنية المستملی فصل في احكام المياه سهيل اكيڈمی لاہور ص ۹۱

<sup>4</sup> بحر الرق كتاب الطهارة ابي سعيد كميني كراچی ص ۶۹

تورقہ کے زائل ہونے سے قبل ہی نام زائل ہو جاتا ہے، جیسے زعفران کا پانی جس سے کوئی چیز رنگی جاسکتی ہو، اور نبیذ، اور فقہاء نے تصریح کی ہے کہ اختلاف رقیق نبیذ میں ہے۔ ہدایہ میں ہے اختلاف اس میں ہے کہ نبیذ میٹھا اور پتلا ہو اور اعضاء پر پانی کی طرح بہتا ہو اور کافی میں یہ اضافہ کیا کہ اگر وہ شیرہ کی طرح گاڑھا ہو تو اس سے وضو جائز نہیں اور بدائع میں ہے کہ اگر نبیذ شیرہ کی طرح گاڑھا ہو تو بلا اختلاف اس سے وضو جائز نہیں ہے اور اسی طرح اگر رقیق ہے مگر اس میں اتنا جوش آگیا ہو کہ جھاگ دے گیا ہو کیونکہ اب یہ مسکر ہو گیا اور مسکر حرام ہے لہذا اس سے وضو جائز نہیں، نیز یہ کہ جس نبیذ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وضو فرمایا تھا وہ رقیق اور میٹھا تھا لہذا اگر وہ اور گاڑھا نبیذ اس کے حکم میں نہیں

الاسم قبل زوال الرقة كماء الزعفران الصالح للصبغ والنبیذ وقد صرحوا ان الاختلاف انما كان في نبیذ التمر الرقیق قال في الهدایة النبیذ المختلف فيه ان يكون حلوا رقیقا یسیل على الاعضاء كالماء<sup>1</sup> اه زاد في الكافي فان كان غلیظا كالدیس لم یجز الوضوء به<sup>2</sup> اه وفي البدائع وان كان غلیظا كالرب لا یجوز التوضوء به بلا خلاف وكذا ان كان رقیقا لكنه غلا و اشتد وقذف بالزبد لانه صار مسكرا والمسکر حرام فلا یجوز التوضوء به ولان النبیذ الذی توضأ به رسول الله صلی الله تعالی علیه وسلم كان رقیقا حلوا فلا یلحق به الغلیظ المر<sup>3</sup> وهكذا في الحلیة والغنیة والبحر والدرو عامۃ الكتب<sup>ع</sup> بل في العنایة النبیذ

مسکین علی الکنز میں ہے کہ وہ نبیذ جس میں اختلاف ہے رقیق اور میٹھا ہے جو پانی کی طرح اعضاء پر بہتا ہو اور ابو السعود نے فرمایا یعنی غلبہ پانی کا ہو تاکہ خزانہ اکمل سے جو منقول ہو اس کے موافق ہو جائے، کیونکہ اگر میٹھا نہ ہو تو اس سے وضو کے جواز میں کوئی خلاف نہیں، نہرہ میں کہتا ہوں سبحان اللہ جب پانی کا غلبہ (باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ: فی مسکین علی الكنز النبیذ المختلف فيه ان يكون حلوا رقیقا یسیل على الاعضاء كالماء اه قال السید ابو السعود ای والغلبة للماء لیوافق ماتقدم عن خزانه الاكمل فان لم یحل فلا خلاف فی جواز الوضوء به نهر اه اقول (۱) سبحن الله اذا كان الغلبة للماء

<sup>1</sup> ہدایۃ الماء الذی یجوز بہ الوضوء مکتبہ عربیہ کراچی ۳۲/۱

<sup>2</sup> کافی

<sup>3</sup> بدائع الصنائع مطلب الماء المقید سعید کمپنی کراچی ۱۷/۱

ہو سکتا ہے، یہی حلیہ، غنیہ، بحر، در اور عام کتب میں ہے، بلائکہ عنایہ میں ہے کہ مختلف فیہ نبیذ کے بارے میں محمد نے نوادر میں لکھا ہے کہ اس کی صورت یہ ہے کہ کچھ کھجوریں پانی میں ڈال دی جائیں حتیٰ کہ وہ بیٹھاپتلا ہو جائے اھ

اور پانی کا نام اس سے قطعی طور پر ختم ہو جاتا ہے اس پر اجماع ہے، لہذا مذہب مختار معتمدیہ ہے کہ اس سے وضو جائز نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ امام کا پہلا قول جس سے انہوں نے رجوع کر لیا اس سے وضو اسی صورت میں جائز ہے جبکہ پانی نہ پائے، اور صرف نیت کے ساتھ ہی جائز ہوگا، اور جب مطلق پانی مل جائے تو یہ وضو

المختلف فیہ ذکر محمد فی النوادر ہوان تلقی تمیذات فی ماء حتی صار الماء حلواً رقیقاً اھ<sup>۱</sup>۔

وزوال اسم الماء عنہ مقطوع بہ مجمع علیہ ولاجلہ صار المذہب المختار المعتمد عدم جواز الوضوء بہ الا تری ان فی قول الامام الاول المرجوع عنہ انما يجوز الوضوء بہ اذا لم یجد الماء ولا یجوز الا منویاً و اذا وجد ماء مطلقاً ینتقض فهو فی کل ذلك کالتبیم ذکرہ فی العنایة والفتح والحلیة عن شرح الامام القدوری

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

ہوگا تو بالا جماع وضو جائز ہوگا کما مر فی ۱۱۶ پھر اجماع کے ہوتے ہوئے کسی اور نقل کی کیا ضرورت ہے کیونکہ اجماع شرعی اور عرفی اور عقلی تینوں سے ثابت ہے کہ اعتبار غالب کا ہے، تو پھر یہ مختلف فیہ کیسے ہوگا؟ اسے یوں کہنا چاہئے کہ "یعنی غلبہ کھجوروں کا ہو کیونکہ اس میں امام نے قیاس سے عدول کیا ہے کیونکہ اس میں حدیث وارد ہے، پھر خلاف کا ذکر مَا فِي خِزَانَةِ الْاَكْمَلِ سے بالکل موافقت نہیں رکھتا ہے، کیونکہ انہوں نے تمام جواب احکام اجماعیہ کی طرف راجع کر دئے ہیں اور ان کا قول "ان لم یحل" میں کہتا ہوں اگر بیٹھا بھی ہو تو اس کا حکم یہی ہے بشرطیکہ پانی غالب ہو جیسا کہ پانی کی قسم ۱۱۶ میں گزرا، واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

جاز الوضوء بہ بالا جماع کما مر فی ۱۱۶ وای حاجة الی النقل مع اجماع الشرع والعرف والعقل علی ان العبرة للغالب فکیف یکون مختلفاً فیہ وانما حقه ان یقول ای والغلبة للتمر فانه الذی کان الامام یعدل بہ عن سنن القیاس لو ورد الحدیث ثم (۱) نصب خلاف لایوافق قط ما فی خزانة الاکمل لانه ارجع الاجوبة کلها الی الاحکام الاجماعیة وقوله ان لم یحل اقول وکذا ان حلا والماء غالب بعد ما تقدم فی ۱۱۶ واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (م)

<sup>۱</sup> عنایة مع الفتح مطلب الماء المقید نوریہ رضویہ ستمبر ۱۰۵۱ھ



ٹوٹ جائیگا تو یہ تمام احکام میں مثل تیمم ہے، یہ عنایت، فتح اور حلیہ میں شرح قدوری سے منقول ہے جو امام کرخی نے ہمارے اصحاب سے نقل کیا ہے اور حلیہ میں فرمایا ابو یوسف کے قول کی وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تیمم اس وقت واجب کیا ہے جب مطلق پانی نہ ہو اور نبیذ تمر مطلق پانی نہیں ہے ورنہ دوسرے مطلق پانیوں کے ہوتے ہوئے بھی اس سے وضو جائز ہو جاتا ہے اہ یہی بدائع سے گزر چکا ہے۔ میں کہتا ہوں اس سے امام زلیعی کی اس گفتگو کا جواب بھی نکل آتا ہے کہ ان کا قول "یہ مطلق پانی نہیں ہے" ہم کہتے ہیں یہ شرعاً پانی ہے، چنانچہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا "پاک پانی" یعنی شرعاً تو اللہ کے قول "تو تم پانی نہ پاؤ" کا معنی ہوگا یعنی حقیقتاً اور شرعاً پانی نہ پاؤ، تو اگر آیت کے یہی معنی ہیں تو دوسرے پانی کے ہوتے ہوئے اس سے وضو کیوں جائز نہیں؟ اور جن حضرات نے دونوں پانیوں میں ترتیب کو لازم قرار دیا ہے

لمختصر الامام الكرخي عن اصحابنا رضی اللہ تعالیٰ عنہم وقال فی الحلیة وجہ قول ابی یوسف ان اللہ تعالیٰ اوجب التیمم عند عدم الماء المطلق ونبیذ التمر لیس بماء مطلق والا لجأ الزموا به مع وجود غیره من المیاء المطلقة<sup>1</sup> اہ و تقدم مثله عن البدائع اقول وبہ ظہر (۱) الجواب عما تجسمہ الامام الزیلعی اذ قال اما قولہم لیس بماء مطلق قلنا ہو ماء شرعاً لا تری الی قوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ماء طہور ای شرعاً فیکون معنی قوله تعالیٰ فلم تجدوا ماء ای حقیقۃ او شرعاً<sup>2</sup> اہ فیاسبخن اللہ انکان هذا معنی الآية فلم یجز الوضوء بہ مع وجود ماء آخر ومن اوجب الترتیب بین المائین بتقدیم اللغوی علی الشرعی اما احتجاجہ

بحر العلوم نے ارکان اربعہ میں ان کی پیروی کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان "تمر طيبة وماء طهور" سے معلوم ہوتا ہے کہ نبیذ پانی ہونے سے خارج نہیں ہوا ہے کھجور کے وقوع سے، تو جس شخص کے پاس نبیذ ہو تو اس پر یہ صادق (باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ: تبعہ فیہ المولی بحر العلوم فی الارکان الاربعۃ فقال قوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تمر طيبة وماء طهور یفیدان النبیز لم یخرج عن کونہ ماء بوقوع التمر فواجد النبیز لا یصدق علیہ انہ

<sup>1</sup> حلیہ

<sup>2</sup> تمیزین الحقائق کتاب الطہارۃ الامیریۃ ببولاق مصر ۱/۳۵

کہ لغوی کو شرعی پر مقدم کیا ہے اور ان کا استدلال حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قول "ماءٌ طهور" سے تو اس کی بابت میں کہتا ہوں دراصل حدیث کی ابتداء اس طرح ہے "تمرّة طيبة وماء طهور" تو یہ اس کے اجزا ترکیبیہ کے بیان کے لئے ہے صرف اتنا بتانا مقصود نہیں کہ یہ پانی ہے ورنہ یہ بھی خبر ہوتی کہ یہ کھجور ہے اور یہ عرفاناً اور شرعاً ہر طرح باطل ہے اور حدیث کی ابتداء میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا "کیا تمہارے پاس پانی ہے تاکہ میں اُس سے وضو کروں؟ انہوں نے کہا نہیں سوائے نبیذ تمر کے"۔ یہ خیال نہ کیا جائے کہ حضرت عبد اللہ نے صرف لغوی پانی کی نفی کی تھی اس لئے کہ سوال شرعی پانی کی بابت تھا کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا، تاکہ میں اس سے وضو کروں۔ ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ عبد اللہ کو اس وقت یہ معلوم نہ تھا کہ یہ شرعاً پانی ہے، اور خود امام زلیعی نے اعتراف کیا ہے کہ ابن مسعود نے اس سے پانی کی نفی کی ہے اہ جب یہ ثابت ہو گیا تو معلوم ہوا کہ جامد میں حکم کا زوال رقتہ پر منحصر کر دینا صحیح نہیں ہے،

بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم ماء طهور فاقول: (1) الحديث من اوله تمرّة طيبة وماء طهور فانما هولبيان اجزائه التي تركب منها الاخبار عنه بانه ماء والالكان اخباراً ايضاً بانها تمرّة وهو باطل لغة وعرفاً وشرعاً وفي صدر الحديث قوله صلى الله تعالى عليه وسلم لعبد الله رضي الله تعالى عنه هل معك ماء اتوضوء به قال لا الانبيذ تمر لا يقال انه رضي الله تعالى عنه انما نفي الماء اللغوي لان السؤال كان عن الماء الشرعي لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم اتوضوء به الا ان يقال لم يكن عبد الله اذ ذاك يعلم انه ماء شرعاً وقد (2) اعترف الامام الزيلعي نفسه انه نفي عنه ابن مسعود اسم الماء<sup>1</sup> اه اذا ثبت هذا علم ان قصر الحكم في الجامد على زوال الرقة غير صحيح وقد تنبه لهذا البحر في البحر فقال بعد ايراد الضابطة وهنات تنبيهات مهمة۔

نہیں آتا کہ وہ پانی کا پانے والا نہیں ہے تو آئیہ تیمم اس کے معارض نہیں، تاکہ اس کو ناسخ قرار دیا جائے "هذا ما عندى" اہ اور غالباً وہ امام زلیعی کے کلام پر مطلع نہ ہوئے۔ (ت)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) لم یجد ماء فلا تعارضه آية التيمم حتى يكون ناسخاً هذا ما عندى اه وكأنه لم يطلع على كلام الامام الزيلعي رحمهما الله تعالى قدس سره۔

<sup>1</sup> تمیزین الحقائق کتاب الطہارت الامیریۃ بولاق مصر ۱۱/۳۵

صاحب بحر کو بحر میں اس پر منبہ ہوا ہے، چنانچہ انہوں نے ضابطہ کے بعد فرمایا،

یہاں چند اہم تنبیہات ہیں:

**متنبیہ اول:** جو کچھ انہوں نے فرمایا ہے اس کا مقتضی نبیذ تمر اور نبیذ منقہ سے وضو کا جواز ہے خواہ اوصاف ثلاثہ ہی کیوں نہ بدل گئے ہوں، اور تیمم کے باب سے پہلے انہوں نے تصریح کی ہے کہ صحیح اس کے برخلاف ہے اور اس روایت سے رجوع کر لیا ہے، اور یہ اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ اس پر سے پانی کا نام زائل نہ ہوا ہو، اور نبیذ تمر کے مسئلہ میں اس سے پانی کا نام زائل ہو گیا ہے تو کوئی مخالفت نہیں، کمالاً بھٹی۔

**متنبیہ ثانی:** اس سے معلوم ہوتا ہے کہ زعفران جب پانی میں مل جائے تو اس سے اس وقت تک وضو جائز ہو جب تک وہ سیال و رقیق ہو خواہ اس کے تمام اوصاف بدل گئے ہوں، کیونکہ وہ جامدات سے ہے، اور معراج الدراییہ میں قنیہ سے منقول ہے کہ اگر زعفران پانی میں ڈال دی جائے تو اگر اس سے رنگنا ممکن ہو تو وہ مطلق پانی نہیں ہے، اس میں گلہ پین کا کوئی اعتبار نہیں، اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے پانی کا نام زائل ہو گیا ہے (ت)

اس کو ان کے بھائی اور شاگرد محقق نے نہر میں رد کیا ہے جیسا کہ ط میں ہے کہ زیلی نے اس کو ذکر نہیں کیا ہے اور اس تقیید سے کچھ نفع نہ ہو گا اس کا جواب علامہ ابو السعود نے فتح اللہ المعین میں دیا ہے،

**الاول:** مقتضى ما قالوه هنا جواز التوضوء بنبیذ التمر والزبيب ولو غیر الاوصاف الثلاثة وقد صرحوا قبل باب التيمم ان الصحيح خلافه وان تلك رواية مرجوع عنها وقد يقال ان ذلك مشروط بما اذا لم يزل عنه اسم الماء وفي مسألة نبیذ التمر زال عنه اسم الماء فلا مخالفة كما لا يخفى۔

**الثانی:** انه يقتضى ان الزعفران اذا اختلط بالماء يجوز الوضوء به مادام رقیقاً سیالاً ولو غیر الاوصاف كلها لانه من الجامدات والمصرح به في معراج الدراییة معزياً الى القنیة ان الزعفران اذا وقع في الماء ان امکن الصبغ فيه فلیس بماء مطلق من غیر نظر الى الثخونة ويجاب عنه بما تقدم من انه زال عنه اسم الماء<sup>1</sup> اه وردة اخوة وتلمیذہ السحقی فی النهر كما فی ط بان الزیلی لم یذكر ذلك وان هذا التقیید لا یجدی نفعاً<sup>2</sup> اه واجاب عنه السید العلامة ابو السعود الازهری

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب الطهارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۱/۷۰

<sup>2</sup> طحطاوی علی الدر باب المیاء بیروت ۱۰۳/۱

اور اس کی پیروی ط نے کی ہے کہ گفتگو اس میں ہے جس سے پانی کا نام زائل نہ ہوا ہو جیسا کہ زیلی نے ذکر کیا ہے، تو نہر کا نظیر دینا ساقط ہے درست نہیں، اور جو جواب بحر میں ہے وہ زیلی کے صریح کلام سے ماخوذ ہے۔ (ت) تو یہ تین جلیل القدر علماء ہیں جن کی آراء زیلی کے کلام کی بابت مختلف ہیں، دونوں برادران اس پر متفق ہیں کہ زیلی نے جامد میں نام کے بقا کی قید ذکر نہیں کی ہے، البتہ بحر کہتے ہیں یہ نیت میں مضمر ہے، تو معنی یہ ہے کہ اگر وہ جامد ہے تو جب تک وہ رقیق ہے تو پانی ہی غالب ہے بشرطیکہ اس سے پانی کا نام زائل نہ ہو، اور نہر کا کہنا ہے کہ انہوں نے اس کو ذکر نہیں کیا ہے جیسا کہ آپ دیکھ رہے ہیں اور اس کو انہوں نے رد نہیں کیا ہے کیونکہ اس میں کوئی فائدہ نہیں، اور سید کا گمان ہے کہ یہ زیلی کے کلام میں صریحاً مذکور ہے اور ان کا کلام اسی میں ہے اور بحر نے اسی سے اخذ کیا ہے۔ (ت)

اسی طرح انہوں نے اختلاف کیا ہے، اور اب میں زیلی کے کلام نقل کرتا ہوں تاکہ بات پوری طرح واضح ہو جائے، انہوں نے پہلے تو مخالف اقوال ذکر کئے، پھر فرمایا، اسی طرح اختلاف ہوا ہے، تو کوئی ضابطہ اور توفیق ضروری ہے، تو ہم کہتے ہیں کہ پانی جب اپنی اصلی خلقت پر ہو اور اس سے پانی کا نام سلب نہ ہوا ہو تو اس سے وضو جائز ہے اور اگر نام زائل ہو جائے

فی فتح الله المعین وتبعه ط بان الكلام فيما اذالم يزل عنه اسم الماء كما ذكره الزيلعي فتتظير النهر ساقط وما ذكر في البحر من الجواب ماخوذ من صريح كلام الزيلعي<sup>1</sup> - فهؤلاء ثلاثة اجلاء اختلف انظارهم في كلام الامام الزيلعي اما الاخوان العلامتان فاتفقا على ان الزيلعي لم يذكر في الجامد قيد بقاء الاسم غير ان البحر يقول انه مطوي منوى فالمعنى ان كان جامدا فمادام باقيا على رفته فالماء هو الغالب يشرط ان لا يزول عنه اسم الماء والنهر يقول انه لم يذكره كما تری ولم يردده لانه لا يجدي نفعاً واما السيد فزعم انه مذکور في صريح كلام الزيلعي وان كلامه انما هو فيه وان البحر انما اخذه منه - هكذا اختلفوا وانا نقله لك كل كلام الزيلعي لتجلى لك جليلة الحال قال رحمه الله تعالى بعد ما نقل اقوالاً متخالفة هكذا جاء الاختلاف فلا بد من ضابط وتوفيق فنقول ان الماء اذا بقى على اصل خلقه ولم يزل عنه اسم الماء جاز الوضوء به وان زال وصار مقيدا لم يجوز والتقيد اما بكمال الامتزاج او بغلبة المتزج فكمال الامتزاج بالطبع بطاهر لا يقصد به التنظيف او بتشرب النبات وغلبة المتزج

<sup>1</sup> فتح الله المعین اجاث الماء سعید کینی کراچی ۱۱/۶۳

اور مقید ہو جائے تو جائز نہیں، اور تقیید یا تو کمال امتزاج کے ساتھ یا ملی ہوئی چیز کے غلبہ کے ساتھ ہوگی، تو کمال امتزاج یہ ہے کہ پانی میں ایسی پاک چیز ڈال کر پکائے جس سے تنظیف مقصود نہ ہو یا گھاس میں پانی جذب ہو جائے اور ملی ہوئی چیز کا غلبہ یہ ہے کہ پانی کا اختلاط بلا پکائے ہو اور گھاس میں پانی جذب کیے بغیر ہو پھر ملنے والی چیز اگر جامد ہو تو جب تک وہ اعضاء پر ہے تو پانی غالب ہوگا، اور اگر ملنے والی چیز بہنے والی ہے تو وہ اگر کسی چیز میں پانی کے مخالف نہیں ہے، جیسے مستعمل پانی تو غلبہ کا اعتبار اجزا سے ہوگا، اور اگر وہ پانی کے مخالف ہو تو اگر اکثر اوصاف کو بدل دے تو اس سے وضو جائز نہیں ورنہ جائز ہے، اور اگر ایک یا دو صفوں میں مخالف ہے تو اسی وجہ سے غلبہ معتبر ہوگا، جیسے دودھ کہ پانی کے مخالف ہے رنگ اور مزے میں، تو اگر دودھ کا رنگ یا مزہ غالب ہو تو وضو جائز نہیں ورنہ جائز ہوگا۔ اور خر بوزہ کا پانی، پانی سے صرف مزہ میں مختلف ہے تو اس میں غلبہ باعتبار مزہ ہوگا، لہذا فقہاء کی نصوص کو انہی مفہیم پر محمول کرنا چاہئے جو اس کے لائق ہوں، اب جو یہ کہتا ہے کہ اگر وہ رقیق ہے تو جائز ہے ورنہ نہیں، تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ملنے والی اگر جامد ہے تو یہ حکم ہے۔ اور جو کہتا ہے کہ اگر اس کے اوصاف میں سے کسی وصف کو بدل دیا تو جائز ہے، یہ اس صورت میں ہے جب کہ وہ چیز پانی کے ساتھ تینوں صفوں میں مخالف ہے، اور جو کہتا ہے کہ جب اس کے اوصاف میں سے ایک وصف کو بدل دے تو جائز نہیں، اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ چیز پانی سے ایک یا دو صفوں میں مخالف ہے،

بالاختلاط من غیر طبخ ولا تشرب نبات ثم المخالط ان جامدا فمادام یجری علی الاعضاء فالماء الغالب وان مائعافان لم یکن مخالفافی شیعی کالماء المستعمل تعتبر بالاجزاء وان مخالفافیہافان غیراکثرها لایجوزالوضوء به والاجازوان خالف فی وصف او وصفین تعتبر الغلبة من ذلك الوجه کالدين یخالفه فی اللون والطعم فان کان بون اللین او طعمه هو الغالب لم یجز والاجاز وماء البطیخ یخالفه فی الطعم فتعتبر الغلبة فیہ بالطعم فعلی هذا یحمل ماجاء منهم علی ما یلیق به فقول من قال ان کان رقیقا یجوز والا لاعلی ما اذا کان المخالط جامدا ومن قال ان غیر احدا و صافه جاز علی ماخالفه فی الثلثة ومن قال اذا غیر احدا و صافه لایجوز علی ماخالفه فی وصف او وصفین ومن اعتبر بالاجزاء علی ما یخالفه فی شیعی فاذا نظرت وتأملت وجدت ما قاله الاصحاب لایخرج عن هذا و وجدت بعضها مصرحا به وبعضها مشارا الیه<sup>1</sup> اه هذا کل کلامه قد لخصته ولم اخرم منه حرقا غیر ما ذکر فی التشرب من الفرق بین الخروج والاستخراج فانه غیر صحیح

<sup>1</sup> تمیزین التھائق بحث الماء بولاق مصر ۲۰۱۱

ولا يتعلق به الغرض ههنا۔

اور جو کہتا ہے کہ اگر اس کے اوصاف میں سے کسی وصف کو بدل دیا تو جائز ہے، یہ اس صورت میں ہے جب کہ وہ چیز پانی کے ساتھ تینوں وصفوں میں مخالف ہے، اور جو کہتا ہے کہ جب اس کے اوصاف میں سے ایک وصف کو بدل دے تو جائز نہیں، اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ چیز پانی سے ایک یا دو وصفوں میں مخالف ہے، اور جس نے غلبہ باعتبار اجزاء لیا ہے اس کا مفہوم یہ ہے کہ وہ چیز پانی کے ساتھ کسی چیز میں مخالف نہ ہو، تو جب آپ غور کریں گے تو اسی نتیجہ پر پہنچیں گے جو کچھ اصحاب نے فرمایا ہے وہ اس بیان سے خارج نہیں، ان میں سے بعض امور تو کتب میں بصراحت مذکور ہیں اور بعض کا ذکر اشارتاً ہے اہ یہ ان کا مکمل کلام ہے جو بلا کم و کاست میں نے نقل کر دیا ہے، صرف تشریح میں جو فرق خروج و استخراج میں ہے، وہ صحیح نہیں، اور نہ ہی اس سے کوئی غرض یہاں متعلق ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں ان کی گفتگو سے آپ کو تین باتیں معلوم ہوئیں: اول: ان کے کلام میں جامد کے حکم کو نام کی بقاء سے مقید کرنے کا کوئی تذکرہ موجود نہیں ہے صراحت تو الگ رہی اشارہ تک نہیں، انہوں نے صرف یہ فرمایا ہے کہ جب تک وہ اعضاء پر جاری رہے تو پانی غالب ہے یعنی مطلق ہے مقید نہیں، تو جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں یہ مطلق ہے مقید نہیں، پھر جب وہ ضابطہ کو مختلف روایات پر منطبق کرنے لگے، تو جن لوگوں نے کہا ہے کہ اگر رقیق ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں اگلے اس قول کو جامد پر محمول کیا ہے حالانکہ یہ قول مطلق ہے اور حمل میں بھی مرسل ہے تو قید لگانے کی طرف کب مائل ہوئے؟ اسی طرح ہم نے ان حضرات کا کلام بھی نقل کر دیا جنہوں نے اس سے لیا ہے یعنی فتح، حلیہ، غنیہ، درر اور نور الایضاح کے مصنفین، یہاں تک کہ صاحب بحر جنہوں نے یہ قید لگائی، ان میں سے کسی نے ضابطہ کا خلاصہ یہ نہیں کیا، اس لئے شامی نے تصریح کر دی کہ یہ زیادات بحر سے ہے۔ دوم: پہلے تو انہوں نے ایک متفق علیہ اصل

اقول: فقد بان لك من كلامه ثلاثة امور الاول (1) لا ذكر في كلامه لتقييد حكم الجامد ببقاء الاسم حتى بالاشارة فضلا عن التصريح انما قال مادام يجرى على الاعضاء فالماء غالب اى مطلق غير مقيد فهذا كما ترى مطلق غير مقيد ثم اذا اتى على تطبيق الضابطة على الروايات المختلفة حمل على الجامد قول من قال ان كان رقيقاً يجوز والا لا والقول في الاصل مرسل وفي الحمل مرسل ارسالاً فمتى جنح الى التقييد وكذلك تلونا عليك كلام الأخذيين عنه اصحاب الفتح والحلية والغنية والدرر ونور الايضاح حتى البحر الذي ابدى هذا التقييد لم يلم احد منهم في تلخيص الضابطة اليه لاجرم ان صرح الشامي بانه من زيادات البحر الثاني ذكر رحمه الله تعالى اولاً اصلاً مجعاً عليه ان الموضوع انما يجوز بالماء المطلق وهو الذي لم يزل عنه طبعه

ولا سبه دون المقيد الزائل عنه اسبه۔

اقول: ولم يذكر الطبع لان زوال الطبع يوجب زوال الاسم فذكره اولا ايضا حاحذفه اخرا اجتزاء فهذا القدر مما لا خلاف فيه لاحد انما الشأن في معرفة المطلق والمقيد اى معرفة انه متى يزول الاسم فيحصل التقييد فتشمر لاعطاء ضابطة ذلك تتميز بها مواضع زوال الاسم عن محال بقائه فقال التقييد باحد امرين كمال الامتزاج او غلبة الممتزج الخ فلا شك انه كلام في الما لم يزل عنه اسم الماء كما ذكره السيد كانه مسوق لبيان ما يحصل به التقييد والتقييد انما يكون للمطلق فان تقييد المقيد تحصيل الحاصل وما المطلق الا ما لم يزل عنه اسم الماء ففيه الكلام وما كان انكره احد لكن (1) لا يذفع الايراد بل انما منه منشؤه فانه افاد ان الماء المطلق لا يتقيد في خلط الجامد الابال لثخونة والحكم خلافه فانه ربما يتقيد قبل ان يثخن كما في الزعفران والنببذ وثبوت الحصر اولاً بالقصر كما علمت واقول ثانياً محال ان يزول اسم الماء عنه مع بقاء رفته الا بتغيير وصف لانه اذا بقي طبعه واوصافه

ذکر کی اور وہ یہ کہ وضو مطلق پانی سے جائز ہوتا ہے، اور مطلق پانی وہ ہے جس کی طبیعت اور نام زائل نہ ہوا ہونہ کہ مقید پانی سے جس کا نام زائل ہو گیا ہو۔ (ت)

میں کہتا ہوں انہوں نے طبیعت کا ذکر نہیں کیا کیونکہ طبیعت کے زائل ہونے سے نام بھی زائل ہو جاتا ہے تو پہلے بطور وضاحت ذکر کیا ہے، اور بعد میں اختصاراً حذف کیا ہے، اور اس میں کسی کا خلاف نہیں، مسئلہ دراصل مطلق و مقید کی پہچان کا ہے، یعنی یہ جاننے کا ہے کہ کب نام زائل ہوگا اور تقييد حاصل ہوگی، تو انہوں نے ایک ضابطہ بیان کیا جس سے یہ معلوم ہو سکے کہ کب زائل ہوگا اور کب باقی رہے گا، یا تو کمال امتزاج یا ملنے والی چیز کے غلبہ سے الخ تو اس میں کچھ شک نہیں کہ ان کا کلام اس پانی میں ہے جس سے پانی کا نام زائل نہیں ہوا ہے جیسا کہ سید نے ذکر کیا اس لئے کہ کلام اُس چیز کے بیان کیلئے ہے جس سے تقييد پيدا ہوتی ہے اور تقييد تو مطلق کی ہوتی ہے کیونکہ مقید کی تقييد تو تحصيل حاصل ہے، اور مطلق تو وہی ہے جس سے پانی کا نام زائل نہ ہوا ہو، تو گفتگو اسی میں ہے اور اس کا کسی نے انکار نہیں کیا، مگر اس سے اعتراض مرتفع نہیں ہوتا ہے، بلکہ اس سے تو پیدا ہوتا ہے، کیونکہ اس کا مفہوم تو یہ ہے کہ مطلق پانی جامد کے ملنے سے تب ہی مقید ہوگا جبکہ گاڑھا ہو جائے حالانکہ حکم اس کے برخلاف ہے کیونکہ بسا اوقات وہ گاڑھا ہونے سے پہلے ہی مقید ہو جاتا ہے جیسا کہ زعفران اور نببذ۔ اور حصر کا ثبوت اولاً تو یہ ہے کہ اس میں قصر ہے

جیسا کہ آپ نے جانا، اور میں ثانیاً کہتا ہوں، یہ امر محال ہے کہ رقت کے باقی رہتے ہوئے اس سے پانی کا نام زائل ہو، لہذا یہ کہ اس کا کوئی وصف متغیر ہو جائے اس لئے کہ جب اس کی طبیعت باقی ہو اور اس کے اوصاف باقی ہوں تو اس سے اس کے نام کا زائل ہونا بغیر موجب کے ہوگا اور یہ باطل ہے، اور جو غیر اس کے ساتھ مل جائے اور یہ غیر ان چیزوں میں سے ہو جو کسی وصف میں اس پانی کے مخالف نہ ہو، اور وہ غیر اس کے اجزاء میں مساوی ہو یا زیادہ ہو تو اس میں پانی کا نام کل مرکب سے زائل ہو جائیگا جو پانی اور اس کے غیر سے مرکب ہو اور اس کے مساوی ہو یا اس پر غالب ہو نہ کہ اُس پانی سے جو اس میں ہے، یہاں تک کہ اگر اس آمیزش سے پانی کا جدا کرنا ممکن ہوتا تو اس پانی سے وضو جائز ہوتا، اور انہوں نے (رحمہ اللہ) جامد میں صرف گاڑھے پن کا ذکر کیا ہے، اور اس میں اوصاف کا اعتبار نہیں کیا ہے،

فزال اسبہ عنہ یکون بغیر موجب وهو باطل امام امتزج به غیرہ مبالا ینخالف<sup>عہ</sup> و صفالہ مساویاً له فی الاجزاء او اکثر فانبأ یزول فیہ اسم الماء عن الكل المركب من الماء وغیره المساوی له او الغالب علیہ لاعتن الماء الذی فیہ حتی لو امکن افراز الماء عن ذلك المخالط لکان ماء جائزاً به الوضوء وهو رحمہ اللہ تعالیٰ لم ینذکر فی الجامد غیر الثخونة ولم یعتبر فیہ الاوصاف انما اعتبرها فی مقابله المائع والمقابلة تنافی الخلط فقد افاد قطعاً ان لا غلبة فی الجامد بالاصاف وقد افصح به الشرینبالی فی تلخیص ضابطتہ اذ قال ولا یضر تغیر اوصاف کلها<sup>1</sup> اھ وما کان زوال الاسم الا لاحد امرین زوال الرقة

میں کہتا ہوں یعنی اگر پایا جائے، اور لسان ثور، اور گلاب کا پانی جس میں خوشبو نہ رہی ہو، کی مثالیں جو انہوں دی ہیں وہ اس سے نہیں ہے، کیونکہ مزہ کی تبدیلی میں اختلاف ہے، اور مستعمل پانی کی مثال جو دی ہے تو وہ خود ہماری تحقیق کے مطابق مطلق پانی ہے تو مطلق کو مطلق سے ملا کر مقید کیونکر کیا جاسکتا ہے ۱۲ منہ غفرلہ۔ (ت)

عہ: اقول: ای ان وجد اماماً مثلوا به من ماء لسان الثور وماء الورد المنقطع الرائحة فلیس منه للاختلاف فی الطعم ومما مثلوا به من الماء المستعمل فهو بنفسه علی تحقیقنا من الماء المطلق فکیف یجعل امتزاجه بالمطلق المطلق مقیداً ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

<sup>1</sup> نور الایضاح کتاب الطہارة مطبوعہ مطبعہ علمی لاہور ص ۳



ان اوصاف کا اعتبار اس کے مقابل مانع میں کیا ہے اور مقابلہ ملاوٹ کے خلاف ہے، تو انہوں نے قطعاً یہ بات بتائی ہے کہ جامد میں اوصاف سے غلبہ نہیں ہوتا ہے، اور یہی بات شرنبلالی نے اپنے ضابطہ کے خلاصہ میں کہی ہے، انہوں نے کہا کہ اس کو تمام اوصاف کا متغیر ہو جانا مضر نہیں اہ اور نام کا زائل ہونا دو چیزوں میں سے ایک کی وجہ سے ہے، یا توفرتہ کا ختم ہونا یا وصف کا تبدیل ہونا اور یہ چیز جامد کے ملنے کی صورت میں نہیں، تو صرف پہلی صورت میں باقی رہے اور یہ ظاہر ہو گیا کہ وہ کہتے ہیں جب تک رقت باقی رہے گی نام کسی طرح زائل نہ ہوگا، یہ اعتراض کی صورت ہے، تو چھٹکارے کی کیا سبیل ہوگی؟ ہاں ابتداء کلام میں نام کے زائل ہونے کا ذکر کیا تھا، یہ ان کے ضابطہ کی تمہید ہے اس میں داخل نہیں، اس چیز کا بیان ہے کہ ضابطہ کی ضرورت کیوں محسوس ہوئی؟ جیسا کہ آپ نے جان لیا، یہ جامد کے حکم میں قید نہیں۔ (ت) اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ انہوں نے اس سے قبل مختصر کے قول "او بالطبخ" کے تحت فرمایا تھا کہ اس باب میں نام کا زائل ہونا ہی معتبر ہے جیسا کہ گزرا، تو انہوں نے اسی چیز کو صریحاً مدار بنایا جہاں بھی یہ پایا جائے۔ میں کہتا ہوں یہ درست ہے اور اس باب کا خلاصہ یہی ہے، اور ضابطہ تو اس کے بیان اور تفصیل کے لئے ہے اور یہ بتانے کیلئے ہے کہ یہ صورت کب پیدا ہوتی ہے، اور انہوں نے اس میں تصریح کی ہے کہ یہ جامد کے مل جانے میں صرف گاڑھا ہونے سے حاصل ہوتی ہے، تو اس پر مدار رکھنا مفید نہیں۔ سوم: وہ ایک ضابطہ بیان کرنا چاہتے ہیں جو مقید اور مطلق کے درمیان تمیز پیدا کر دے اور ضابطہ وہی ہوتا ہے جو تمام صورتوں کا احاطہ کرے تو لازم ہے

او تغیر الوصف وقد نفي هذا في خلط الجأمد فلم يبق الا الاول وظهر انه يقول لا يزول الاسم فيه بوجه من الوجوه مادامت الرقة بأقية وهذا هو محل الايراد فأين المحيص نعم ذكر في صدر الكلام لفظ زوال الاسم و هو انما هو تمهيد ضابطته خارجاً عنها بياناً للمحوج اليها كما علمت فضلاً عن ان يكون قيدا في حكم الجأمد۔

فان قلت: اليس قد قال قبل هذا تحت قول المختصر او بالطبخ ان زوال الاسم هو المعتبر في الباب كما تقدم فكان صريح منطوقه الادارة عليه حيث كان اقول بلى وهو جملة القول في الباب وما الضابطة الا لتفصيله وبيان انه متى يحصل وقد صرح فيها انه لا يحصل في خلط الجأمد الا بالثخونة فإني تنفع الادارة۔

الثالث: هو بصد اعطاء ضابط يميز بين المقيد والمطلق وما الضابط الا ما يحيط بالصورة فيجب ان يستوعب كلامه بيان كل ما يحصل به التقييد اي كل ما يزول به الاسم اذ لا تقييد الا به

کہ ان کا کلام اُن تمام صورتوں کا احاطہ کرے جن سے تفسیر پیدا ہوتی ہے یعنی وہ تمام صورتیں جن میں زائل ہو جاتا ہے کہ تفسیر تو اسی سے حاصل ہوگی، تو اس کے احکام میں سے کسی کو اس سے مقید کرنا کہ نام زائل نہیں ہو اس کے مقصود کو فاسد کرنا اور ضابطہ کو ضابطہ ہونے سے خارج کرنا ہے، اور بجائے اس کے کہ امتیاز پیدا ہو ابہام پیدا کرنا ہے، اور تفصیل کو ختم کرنا ہے، اور اس کا انجام یہ ہوگا کہ جامد کی آمیزش میں گاڑھانہ ہونے کی صورت میں نام زائل نہ ہو بشرطیکہ نام زائل نہ ہو، اور یہ کلام لغو بے فائدہ ہے، نہر کے قول کہ "یہ مفید نہیں" کا یہی مطلب ہے، یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ نہ تو کچھ مذکور ہے اور نہ منوی ہے اور اس بارے میں حق نہر کے ساتھ ہے اور یہ وہ چیز ہے جو فخر سے رہ گئی تھی اور بجر نے اس کو لیا تھا اور اس پر الگ تنبیہ کی تھی اور صاحب در نے اس کو ضابطہ کی شکل میں پیش کر دیا، وہ فرماتے ہیں "اگر آمیزش جامد کی ہو تو دار و مدار گاڑھا ہونے پر ہے جب تک نام زائل نہ ہو جیسے نبیذ تراہ اور انہوں نے یہ اچھا کام کیا ہے کہ حکم صحیح ہو گیا ہے اگرچہ اس سے ضابطہ ڈھیلا پڑ گیا اور اس صورت میں ایک مزید ضابطہ کی حاجت ہو گئی، تحقیق کا یہ طریقہ ہونا چاہئے، ہمیں یہ بحث چوتھی فصل تک مؤخر کرنی چاہئے تھی جہاں ہم ضابطہ پر گفتگو کریں گے، مگر یہاں ضرورتاً بحث کرنا پڑی ہے تاکہ احکام منقولہ اور ضابطہ میں کسی کو شک و شبہ لاحق نہ ہو جائے و ب اللہ التوفیق۔ (ت)

(۱) فتقید شیئ من احکامہ بان لایزول الاسم افساد لمقصودہ و اخراج للضابط عن ان یکون ضابطاً و ارجاع للتمیز الی التجهیل، و للتفصیل الی التعطیل، فانہ یؤل الی ان فی خلط الجامد بدون الثخونة لایزول الاسم بشرط ان لایزول الاسم و ہو کلام مغسول، لایرجع الی طائل و محصول، ہذا معنی قول النہرانہ لایجدی نفعاً فتبین انہ لامذکور و لامطوی و لامنوی وان الحق فیہ بید النہر، وان ہذا شیئ سقط عن الفخر، فلقعہ البحر، و ذکرہ فی تنبیہ علی حدۃ فجاء الدر فنظمہ فی سلك الضابطة اذ قال فلوجامدا فبثخانۃ مالم یزل الاسم کنیبذتمر<sup>۱</sup> اہ و نعبا فعل لانہ صح حکم وان انحلت عری الضابطة، و احتاج مظلعمہا الی ضابط آخر یلقط لہ ساقطہ، ہکذا ینبغی التحقیق، و اللہ تعالیٰ ولی التوفیق، و کان الحری بنا ان نؤخر ہذا البحت الی الفصل الرابع حیث نتکلم ان شاء اللہ تعالیٰ علی الضابطة و لکن الحاجۃ مست الیہ ہننا کیلا یعتری احدا شک فیما نبدی من المخالفات بین الاحکام المنقولہ و قضیۃ الضابطة و ب اللہ تعالیٰ التوفیق۔

<sup>۱</sup> الدر المختار باب المیاء مجتہبائی دہلی ۳۴/۱

(۲۸۸) یوں ہی شربت سے وضو ناجائز ہے ٹنکر، بتاشے، مصری، شہد کسی چیز کا ہو نمبر ۱۸۵ میں ہدایہ وغیر ہاکتابوں سے گزرا: لایجوز بالاشربة<sup>۱</sup> (شربتوں سے وضو جائز نہیں۔ ت) اس پر عنایہ وبنایہ وکفایہ وغایہ میں فرمایا:

ان ارادبالا شربة الحلوالمخلوط بالماء كالدبس والشهد المخلوط به كانت نظير الماء الذي غلب عليه غيره <sup>۲</sup>	اگر ان کی مراد "اشربہ" سے میٹھے شربت ہیں جیسے شیرہ اور شہد جو پانی میں ملے ہوں تو اس پانی کی نظیر ہے جس پر کوئی دوسری چیز غالب ہو گئی ہو۔ (ت)
---	---

مجموع الانہر میں ہے:

قال صاحب الفرائد المراد من الاشربة الحلو لمخلوط بالماء كالدبس والشهد <sup>۳</sup>	صاحب الفرائد نے فرمایا اشربہ سے مراد میٹھا شربت ہے جو پانی میں شامل ہو گیا ہو جیسے شیرہ اور شہد۔ (ت)
---	--

مگر اصحاب ضابطہ غیر بحر ودرپر لازم کہ اُس سے وضو جائز مانیں جب تک پانی کی رقت نہ زائل ہو اور یہ شربت میں عادتاً نہیں ہوتا ٹنکر، بتاشے، مصری تو ظاہر ہیں اور یوں ہی شہد جبکہ جما ہوا ہو مگر یہ اسی وجہ سے صحیح نہیں کہ شربت کو پانی نہیں کہتے نام بدل گیا تو آب مطلق نہ رہا۔

(۲۸۹) یوں ہی دو اکھیاں قابل وضو نہیں اگر گڑھانہ ہو گیا ہو کہ وہ دو اکھیاں نہ پانی مگر اہل ضابطہ پر جواز لازم۔ (۲۹۵ تا ۲۹۰) یونہی کسم، کیسر، رنگت کی پڑیاں جب پانی میں اس قدر ملیں کہ رنگنے کے قابل ہو جائے کیس، مازو، روشنائی مل کر حرف کا نقش بننے کے لائق ہو جائے بکرم تجنیس وفتح القدير و حلیہ و معراج الدراییہ و بحر الرائق و در مختار و قنیہ و ہندیہ و فتح اللہ المعین و امام جرجانی جس کی عبارت نمبر ۱۲۴ میں گزریں اُس سے وضو جائز نہیں کہ وہ رنگ یا سیاہی یا روشنائی کھلائے گا نہ پانی مگر بکرم ضابطہ جواز ہے خصوصاً پڑیاں یا پانی کہ بہت کم مقدار میں ملائی جاتی ہے جس کا پانی کی رقت پر اثر نہیں ہو سکتا۔

اقول: وهو ان كان ظاهر عامة الكتب	میں کہتا ہوں اگرچہ ظاہر عام کتب کا وہی ہے
----------------------------------	---

<sup>۱</sup> الہدایۃ باب الماء الذی یجوزہ الوضوء ومالا یجوزہ مطبع عربیہ کراچی ۱۸/۱

<sup>۲</sup> الکفایۃ مع فتح القدير باب الماء الذی یجوزہ الوضوء ومالا یجوزہ مطبع نوریہ رضویہ

<sup>۳</sup> الکفایۃ مع فتح القدير باب الماء الذی یجوزہ الوضوء ومالا یجوزہ مطبع نوریہ رضویہ

<p>کہا مگر ثبہ لکن ہذا هو قضیة الاصل المجمع علیہ الغیر المنخرم ان زوال الاسم یسلب الاطلاق واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>جو گزرا لیکن اس اصل کا یہی تقاضا ہے جس پر قطعی اجماع ہے کہ نام کے زائل ہونے سے اطلاق کی کیفیت ختم ہو جاتی ہے۔ (ت)</p>
--	--

ہاں روشنائی وغیرہ کا گلا پانی بروئے ضابطہ بھی قابلِ وضو نہیں۔

### صنف دوم سیال اشیاء

(۲۹۸۵ تا ۲۹۹۶) قول: گلاب کیوڑا بید مشک بلاشبہ مزہ آب کے خلاف مزہ رکھتے ہیں اور ان کی بُو قوی تر ہے گھڑے بھر پانی میں تولہ بھر اُسے خوشبودار کر دیتا ہے اور مزہ نہیں بدلتا تو بحسب حکم منقول اُس سے وضو جائز رہے گا جب تک اس قدر کثرت سے نہ ملے کہ پانی پر اُس کا مزہ غالب آجائے مگر اہل ضابطہ کے نزدیک اُس سے وضو ناجائز ہونا لازم لاندہ دو صفین وقد تغیر واحد (کیونکہ دو وصفوں والا ہے اور ایک وصف بدل چکا ہے۔ ت) مگر یہ سخت بعید بلاکہ بدلتا باطل ہے عرفاً لَغْنَةً شَرَعًا اُس گھڑے بھر پانی کو جس میں چند قطرے گلاب کے پڑے ہیں پانی ہی کہا جائے گا تو وہ یقیناً آبِ مطلق ہے اور اس سے بلاشبہ وضو جائز۔

(۲۹۹۶ و ۳۰۰۰) زعفران حل کیا ہو پانی یا شہاب اگر اتنا ملے کہ پانی کا صرف رنگ بدلے تو حکم مذکور نمبر ۱۲۶ سے وہ پانی قابلِ وضو نہ رہے گا اور اہل ضابطہ جائز کہیں گے۔

<p>لانہما من ذوات الثلثة فلا یکفی تغیر وصف واحد ولو نہما قوی اوصافہما فیعمل قبل ان یعمل الباقیان۔</p>	<p>کیونکہ یہ تین اوصاف والا ہے تو اس میں ایک کا تغیر کافی نہ ہوگا اور اس کے اوصاف میں سے رنگ قوی تر ہے تو باقی دو کے مؤثر ہونے سے قبل ہی یہ مؤثر ہو جائیگا۔ (ت)</p>
---	---

(۳۰۱) یوں ہی پڑیا حل کیا ہو پانی پانی میں پڑ کر صرف رنگت بدل دے تو کتب مذکورہ کے حکم سے قابلِ وضو نہیں اور اہل ضابطہ کے نزدیک بھی ناجائز ہے اگر پڑیا کسی قسم کی بُو نہ رکھتی ہو ورنہ جائز کہیں گے۔

(۳۰۲) آبِ تربوز سے جب پانی کا صرف مزہ بدلے خود اہل ضابطہ نے عدم جواز وضو کی تصریح کی کہا مگر فی ۱۲۸ مگر اُن کا ضابطہ جواز چاہتا ہے۔

<p>لانہ ذوالثلثة فلا یکتفی بوصف وطعمہ اغلب اوصافہ فلا یستلزم غلبتہ غلبۃ احد الباقیین۔</p>	<p>کیونکہ یہ تین وصفوں والا ہے، تو ایک وصف پر اتقانا نہ کیا جائے گا، اور اس کا مزہ اس کے اوصاف میں قوی تر ہے تو اس کے غلبہ سے</p>
---	---

باقیمانہ وصفوں میں سے کسی ایک کا غلبہ لازم نہیں آئے گا۔ (ت)

(۳۰۳) سپید انور کے سرکہ کی جب صرف بُو پانی میں آجائے غالب نہ ہو بجم بدائع منقول نمبر ۱۳۰ قابل وضو ہے مگر رُوئے ضابطہ جو از نہ چاہئے لانه ذو وصفین وقد تغیر احدھما (کیونکہ یہ دو وصفوں والا ہے اور ایک وصف بدل چکا ہے۔ ت)

(۳۰۴) سرکہ کہ رنگت بھی رکھتا ہے اور اُس کی بوسب اوصاف سے اتوی ہے اگر پانی میں اُس کا مزہ اور بُو آجائے اور رنگ نہ بدلے بجم منقول مصرح امام ملک العلماء و امام اسمیجانی و امام فخر الدین زبلی و نجم الدین زاہدی و زاد الفقہاء و امام ابن امیر الحاج حلبی مذکور نمبر ۱۲۶ قابل وضو ہے مگر اتباع ضابطہ نے عدم جواز کی تصریح کی، غنیہ میں ہے:

ان کان یخالفہ فی الاوصاف کلھا کالخل فالاعتبار غلبۃ اکثرھا <sup>۱</sup> ۔	اگر وہ پانی کے تمام اوصاف میں اس کے مخالف ہے جیسے سرکہ تو معتبر ان میں سے اکثر کا غالب ہونا ہوگا۔ (ت)
--	---

نور الایضاح و مراقی الفلاح میں ہے:

الغلبۃ توجد بظهور وصفین من خل له لون وطعم وریح ای وصفین منھا ظہر امنعاصحة الوضوء ولو واحد لا یضر لقلته <sup>۲</sup> ۔	سرکہ کے وصفوں میں سے دو کے ظہور سے غلبہ پایا جائیگا کیونکہ اس کے تین اوصاف ہیں مزہ، رنگ اور بُو، کوئی سے دو وصف ان میں سے غالب ہو جائیں تو اس سے وضو نہیں ہو سکتا ہے اور اگر ایک وصف متغیر ہوتا ہے تو کم ہونے کی وجہ سے مضر نہیں۔ (ت)
---	---

ردالمحتار میں ہے:

فالغلبۃ بتغیر اکثرھا وهو الوصفان فلا یضر ظہور وصف واحد فی الماء من اوصاف الخل <sup>۳</sup> اج اقول: وقد کان ملک العلماء قدس سرہ احوال الامر اولاً علی زوال الاسم	تو اعتبار اکثریت کے تغیر کا ہے اور یہ دو وصف ہیں تو سرکہ کے صرف ایک وصف کا پانی میں ظاہر ہونا کچھ مضر نہ ہوگا۔ (ت)
--	--

<sup>۱</sup> غنیۃ المستملی فصل فی بیان احکام المیاء سہیل اکیڈمی لاہور ص ۹۱

<sup>۲</sup> مراقی الفلاح کتاب الطہارت الامیریۃ بولاق مصر ص ۱۶

<sup>۳</sup> ردالمحتار باب المیاء مصطفیٰ البانی مصر ۱۱/ ۱۳۴

<p>مطلق پانی میں جب کوئی سیال شے مل جائے جیسے دودھ، سرکہ، منقہ کا پانی وغیرہ، اور اس سے پانی کا نام زائل ہو جائے کہ پانی مغلوب ہو تو اب یہ پانی مقید ہے اہ لیکن پھر وہ اس جیسی صورت میں رنگ کے اعتبار کا ذکر کرتے ہیں چنانچہ اسی کے متصل فرماتے ہیں، پھر دیکھا جائیگا کہ اگر اس کا رنگ پانی کے رنگ کے مخالف ہے تو رنگ میں غلبہ معتبر ہوگا۔</p>	<p>وهی الجادة الواضحة حيث قال الماء المطلق اذا خالطه شیء من المائعات الطاهرة كاللبن والخل ونقیح الزبیب ونحو ذلك علی وجه زال عنه اسم الماء بان صار مغلوباً به فهو بمعنی الماء المقید<sup>1</sup> اہ لیکن ثم عادہ الی اعتبار اللون فی مثله فقال متصلاً به ثم ینظر ان کان یخالف لونه لون الماء یعتبر الغلبة فی اللون<sup>2</sup>۔</p>
--	--

(۳۰۵) جس سرکہ کا مزہ رنگ و بوسے اقوی ہو جب اس کے مزہ و بوسے پانی پر غالب آئیں اور رنگ نہ بدلے بلکہ مذکور ائمہ قابل وضو ہے اور ضابطہ مخالف۔

(۳۰۶) جس سرکہ کا رنگ غالب تر ہو جب اُس سے صرف رنگ بدلے تو اس کا عکس ہے یعنی بلکہ ائمہ اُس سے وضو ناجائز اور ضابطہ متفقہ جواز۔

(۳۰۷) دودھ سے جب پانی کا صرف رنگ بدلے بلکہ ائمہ مذکورین قابل وضو نہیں اور عجب کہ امام زلیحی نے بھی اُن کی موافقت کی حالانکہ اُن کا ضابطہ متفقہ جواز ہے لانہ ذوالثلاثہ و لونه اقوی فلا یکفی وصف واحد (کیونکہ یہ تین وصفوں والا ہے اور اس کے اوصاف میں رنگ قوی تر ہے تو ایک وصف پر اکتفاء نہ کیا جائیگا۔ ت) ہاں امام ابن الہمام و در و قدوری و ہدایہ و عنایہ و عمدۃ القاری جانب جواز ہیں کما تقدم کل ذلک ۱۳۴ و اللہ تعالیٰ اعلم (اس کی پوری بحث ۱۳۴ میں گزر چکی ہے و اللہ تعالیٰ اعلم۔ ت)

تعمیل جزئیات نا محصور ہیں بہتی ہوئی چیز کہ پانی سے کسی وصف میں مخالف ہے اس کے بارے میں اس اختلاف و اتفاق کا ضابطہ ملاحظہ چند امور سے واضح:

(۱) اگر کوئی وصف نہ بدلے پانی بالاجماع قابل وضو ہے۔

عہ: سیاتی بحمد اللہ تعالیٰ تحقیق السر فی ذلک فی سادس ضوابط الفصل الثالث ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

اس کی حکمت تیسری فصل کے چھٹے ضابطہ میں آئے گی ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

<sup>1</sup> بدائع الصنائع الماء المقید سعید کمپنی کراچی ۱۱/۱۵

<sup>2</sup> بدائع الصنائع الماء المقید سعید کمپنی کراچی ۱۱/۱۵

- (۲) مخالفت اگر صرف رنگ یا مزہ میں ہے اور وہ بدل جائے بالاتفاق قابل وضو نہیں۔  
 تشبیہ: بدلنے سے کیا مراد ہے اس کی تحقیق ان شاء اللہ العزیز فصل سوم میں آئے گی۔
- (۳) اگر دو وصف میں مخالفت ہے اور دونوں بدل جائیں بالاتفاق عدم جواز ہے۔
- (۴) اگر صرف رنگ و مزہ یا رنگ و بو میں متخالف ہے اور رنگ بدلے تو بالاتفاق ناقابل ہے اور دوسرا بدلے تو بحکم منقول جواز اور بروئے ضابطہ ناجائز۔
- (۵) اگر صرف مزہ و بو میں اختلاف ہے اور مزہ بدلے تو بالاتفاق اور بو بدلے تو صرف بروئے ضابطہ عدم جواز ہے منقول جواز۔
- (۶) اگر تینوں وصف مختلف ہیں اور سب بدل جائیں بالاتفاق ناجائز۔
- (۷) اگر اس صورت میں صرف مزہ یا بو بدلے بالاتفاق جواز ہے اور فقط رنگ بدلے تو بحکم منقول ناجائز اور حکم ضابطہ جواز۔
- (۸) اسی صورت میں اگر رنگ و مزہ یا رنگ و بو بدلیں بالاتفاق ناجائز اور مزہ و بو بدلیں تو ضابطہ پر ناجائز اور منقول جواز۔
- (۹) متخالف و تبدل دونوں کی جمیع صور کا احاطہ تو ان آٹھ میں ہو گیا، رہا یہ کہ تبدل کی کون سی صورت کہاں ممکن ہے اُس کا بیان یہ کہ جو ایک ہی وصف میں متخالف ہے ظاہر ہے کہ وہ تو اُسی کو بدل سکتا ہے اور اگر دو میں متخالف ہے تو تین صورتیں ہیں اول اقوی ہو گا یا دوم یا دونوں مساوی، یعنی بدلیں تو دونوں ایک ہی ساتھ بدلیں اُن میں آگا پچھا نہیں اگر ایک قوی ہے تو ایک کے تغیر میں اُسی کا تغیر ہو گا صرف دوسرے کو متغیر فرض نہیں کر سکتے ہاں دونوں کا بدلنا تینوں صورتوں میں ہو سکتا ہے۔
- (۱۰) اگر تینوں وصف مختلف ہیں تو اس میں سات احتمال ہیں: اول اقوی ہو یا دوم یا سوم یا اول و دوم یا اول و سوم یا دوم و سوم یا سب مساوی جن میں ایک اقوی ہو تنہا ایک کے تبدل میں وہی مفروض ہو سکتا ہے اور دو کے تبدل میں ایک وہ ہونا ضرور۔ اُس کے بغیر باقی دونوں کا تنہا یا معاً تغیر فرض نہیں کر سکتے اور دو اقوی ہیں تو اُسی میں نہ ایک کا تبدل ہو سکتا ہے نہ ایسے دو کا جن میں ایک وہ تیسرا ہو، ہاں تینوں بدل سکتے ہیں اور جہاں تینوں مساوی ہیں وہاں یہی صورت فرض ہو سکتی ہے کہ سب بدل جائیں یا کوئی نہ بدلے واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد الکریم الاکرم و علی آلہ و صحبہ و ابنہ و حزبہ و بآرک و سلم آمین والحمد للہ رب العلمین۔

## فصل ثانی مطلق و مقید کی تعریف میں

یہاں عبارات علماء مختلف آئیں،

<p>یا تو لفظاً یا معنیً بھی، ان میں سے کچھ صحیح ہیں اور کچھ اس کے برخلاف صحیح میں سے کچھ حسن اور کچھ احسن ہیں، تو اب ہم انہیں اور ان پر جو اسباحث ہیں انہیں ذکر کرتے ہیں تاکہ صحیح اور غلط ظاہر ہو تاکہ ہر بحث میں معیار کی رعایت کی جا سکے (ت)</p>	<p>أما لفظاً او معنى ايضاً فمنها صحيح وخلافه و الصحيح منها حسن واحسن فنذكرها ومالها وعليها ليتبين المنتجب من المجتنب. فيراعي معياراً في كل مطلب، والله الموفق ما غيرہ رب۔</p>
---	---

اول مطلق وہ کہ شے کی نفس ذات پر دلالت کرے کسی صفت سے غرض نہ رکھ نہ نفيانہ اثباتاً قالہ فی الکفاية (یہ تعریف کفایہ میں ہے۔ ت) اور مقید وہ کہ ذات کے ساتھ کسی صفت پر بھی دل ہو، عنایہ میں ہے:

<p>اللہ تعالیٰ نے آیہ مبارکہ میں پانی کو مطلق ذکر کیا ہے، اور مطلق وہ ہے جس میں صرف ذات کا ذکر ہو صفات کا نہ ہو، اور پانی کا مطلق نام انہی پانیوں پر بولا جاتا ہے اھ یعنی آسمان، وادیوں، چشموں اور کنوؤں کے پانیوں پر، اس کا ذکر وضو کے جواز کے سلسلہ میں کیا ہے فرمان الہی ہے</p> <p>وَأَنْزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً طَهُورًا۔ (ت) میں کہتا ہوں یہ اصولی مطلق ہے اور وہ یہاں قطعاً مراد نہیں کیونکہ وہ مقیدات کا مقسم ہے اور یہ ان کا تقسیم ہے اور یہ تمام مقیدات پر جاری ہے تو ان تمام سے وضو کا جواز لازم آتا ہے بلکہ مطلق یہاں بقید اطلاق مقید ہے اور بشرط لاشیئی کے مرتبہ میں ہے، یعنی اس کو جب تک ایسی چیز لاحق نہ ہو جو اس سے</p>	<p>ان الله تعالى ذكر الماء في الآية مطلقاً والمطلق ما يتعرض للذات دون الصفات ومطلق الاسم ينطلق على هذه البياه<sup>1</sup> اھ ای ماء السماء والودية والعيون والأبار ذكره مستدلاً على جواز التوضي بها بقوله تعالى وَأَنْزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً طَهُورًا۔ اقول: (ا) هذا هو المطلق الاصولي وليس مرادها قطعاً فإنه مقسم المقيدات وهذا قسميها وهو ينطلق على جميع المقيدات فيلزم جواز التوضي بها بل المطلق ههنا مقيد بقيد الاطلاق في مرتبة بشرط لاشيئي اي ما لم يعرض له ما يسلب عنه اسم الماء</p>
--	---

<sup>1</sup> العنايه مع فتح التقدير باب الماء الذي يجوز به الوضو مالا يجوز نوريه رضويه سكره ۶۰/۱



مطلق پانی کا نام سب کر لے، اور اس میں شک نہیں کہ یہ نفس ذات پر ایک زائد وصف کی طرف اشارہ ہے، تو مطلق یہاں مقید کی قسم ہے اور باقی مقیدات کا قسم ہے علامہ شامی نے اس کو محسوس کرتے ہوئے فرمایا "جاننا چاہئے کہ ماء مطلق مطلق ماء سے اخص ہے کیونکہ اس میں اطلاق کی قید ہے، اس لئے مقید کا اس سے خارج کرنا درست ہے، اور مطلق ماء کے معنی ہیں کوئی بھی پانی ہو تو اس میں مذکور مقید بھی داخل ہوگا، اور یہاں اس کا ارادہ صحیح نہیں ہے اہ بحر میں مطلق کی تعریف کے بعد ہے "مطلق اصول میں معترض ذات کو بیان کرتا ہے نہ کہ صفات کو، نہ نفی سے نہ اثبات سے، جیسے آسمان، چشمہ اور دریاں کا پانی اہ مقابلہ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ یہاں مراد نہیں ہے لیکن مطلق پانیوں کی اس کی مثال بنانا کلام میں ایہام پیدا کرنا ہے تو احسن وہی ہے جو کافی، بنایہ اور مجمع الانہر میں ہے، ان

المرسل ولا شك ان هذا متعرض لوصف زائد على نفس الذات فالمطلق ههنا قسم من المقيد وقسيم لسائر المقيدات وقد تنبه لهذا السيد العلامة الشامي فنبه عليه بقوله واعلم ان الماء المطلق اخص من مطلق ماء لاخذ الاطلاق فيه قيدها ولذا صح اخراج المقيد به واما مطلق ماء فبعناه اى ماء كان فيدخل فيه المقيد المذكور ولا يصح ارادته ههنا<sup>1</sup> اه ووقع في البحر بعد ما عرف المطلق بما ياتي والمطلق في الاصول هو المتعرض للذات دون الصفات لا بالنفي ولا بالاثبات كماء السماء والعين والبحر<sup>2</sup> اه فقد كان يفهم بالمقابلة انه ليس مراد ههنا لكن (ا) جعل البياه المطلقة مثالا صرف الكلام الى الايهام فلاحسن ما في الكافي<sup>ع</sup> والبنائية

اور غایۃ البیان میں ہے کہ مراد یہاں پر وہ ہے جو محض ماء کے نام کے اطلاق سے سمجھا جاتا ہے ورنہ مذکورہ پانی مطلق پانی نہیں کیونکہ یہ پانی کسی صفت سے مقید ہیں، اور اصولیین کے نزدیک مطلق وہ ہے جو صرف ذات کو بتائے نہ کہ صفت کو اہ میں کہتا ہوں مطلق کا وجود اعیان میں نہیں مقید کے ضمن ہی میں ہوتا ہے، تو مذکورہ پانیوں میں تخصیص نہیں ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

<sup>ع</sup> وفي غاية البيان المراد هنا ما يفهم بمجرد اطلاق اسم الماء والا فالبياه المذكورة ليست بملقة لتقييدها بصفة وفي اصطلاح اهل الاصول هو المتعرض للذات دون الصفة اه اقول: لا وجود للمطلق في الاعيان الا في ضمن للمقيد فلا تخصيص للبياه والمذكورة ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

<sup>1</sup> رد المحتار باب المياه مصطفیٰ البانی مصر ۱۱/ ۱۳۲

<sup>2</sup> بحر الرائق کتاب الطهارة ابيج ايم سعيد كيني كراچي ۱۱/ ۲۶

سب نے اصولی مطلق کا ذکر کیا ہے، پھر فرمایا ہے، یہاں وہی مراد جو ذہنوں کی طرف سبقت کرتا ہے الخ (ت)

ومجمع الانهر اذا ذكروا المطلق الاصولی ثم قالوا وارید ههنا ما یسبق الی الافهام<sup>1</sup> الخ

دوم مطلق: وہ کہ اپنی تعریف ذات میں دوسری شے کا محتاج نہ ہو اور مقید وہ کہ جس کی ذات بے ذکر قید نہ پہچانی جائے۔

اس کو مجمع الانهر میں ناپسندیدہ قول کے طور پر بیان کیا ہے فرمایا اور کہا جاتا ہے کہ مطلق وہ ہے جو اپنی ذات کی تعریف میں کسی دوسری چیز کا محتاج نہیں ہوتا ہے اور مقید وہ ہے جس کی ذات قید کے بغیر نہیں جانی جاتی ہے اھ (ت)

میں کہتا ہوں، یہ بظاہر پہلے سے بھی زیادہ غلط ہے کیونکہ کوئی چیز بھی اپنی ذات کی تعریف میں کسی دوسری چیز کی محتاج نہیں ہوتی ہے، لیکن مقصود یہ ہے کہ وہی پانی کی طبیعت پر باقی ہے، اور پانی کی طبیعت میں کوئی ایسی چیز داخل نہیں ہوئی جو اس کو اس کی طبیعت سے خارج کر دے یا عرف میں اس کے غیر کے ساتھ مرکب کر دے تو وہ پانی کے علاوہ دوسری چیز بن جائے جس پر محض پانی کے نام کا اطلاق نہ ہو، اور اس کے اطلاق سے اس کی ذات نہ پہچانی جائے اور اس سے زیادہ واضح غنیہ کی عبارت ہے کہ وہ، وہ ہے جو عرف میں پانی کہلاتا ہے، اس کی ذات کی تعریف میں کسی تقیید کی حاجت نہ ہو اھ یہ تعریف امام حافظ الدین نے مستصفا میں کی ہے، جیسا آئیگا ان شاء اللہ تعالیٰ۔ (ت)

ذکرہ فی مجمع الانهر علی جهة التمریض فقال ویقال المطلق ما لا یحتاج فی تعریف ذاته الی شیئ اخر والمقید ما لا یتعرف ذاته الا بالید<sup>2</sup> اھ  
اقول: وهو بظاہرہ افسد من الاول فان شیئا ما قاط لا یحتاج فی تعریف ذاته الی شیئ اخر و لكن المقصود انه الباقی علی طبیعة الماء و صرافة المائیة لم یداخله ما یرجھ عن طبیعه او یجعله فی العرف مرکباً مع غیره فیصیر ذاتاً اخری غیر ذات الماء لا یطلق علیہ محض اسم الماء ولا تعرف ذاته باطلاقه و اوضح منه قول الغنیة هو ما یرسی فی العرف ماء من غیر احتیاج الی تقیید فی تعریف ذاته<sup>3</sup> اھ وهو ما خوذ عن الامام حافظ الدین فی المستصفا کما سیاتی ان شاء اللہ تعالیٰ۔

<sup>1</sup> مجمع الانهر تجوز الطهارة بالماء المطلق مطبعة عامرہ مصر ۱۱ ص ۲۷

<sup>2</sup> مجمع الانهر تجوز الطهارة بالماء المطلق مطبعة عامرہ مصر ۱۱ ص ۲۷

<sup>3</sup> غنیة المستصفا احکام المیاء سہیل اکیڈمی لاہور ص ۸۸

سوم: مطلق وہ کہ اپنی پیدائشی اوصاف پر باقی ہو، خزانۃ المفتین میں شرح طحاوی سے ہے:

<p>یہ وہ ہے جو اپنے پیدائشی اوصاف پر باقی ہے، میں کہتا ہوں اگر اوصاف سے محض اوصاف ثلاثہ مراد ہیں، یا مع رقت وسیلان کے، تو اس پر چنوں اور باقلی کے پانی سے اعتراض ہے، اور اس پانی سے اعتراض ہے جس میں صابون اور اُشنان ملا یا گیا ہو، اگرچہ ان دونوں کے ساتھ پکایا گیا ہو، یا جھیریری کے ساتھ پکایا گیا ہو جب تک اس میں رقت باقی ہو، اور اسی طرح وہ پانی جس میں کھجوریں ڈالی گئی ہوں اور میٹھا ہو گیا ہو اور نبیذ نہ بنا ہو کیونکہ اس کے اوصاف میں کُلی یا جزوی تغیر پیدا ہو گیا ہے حالانکہ اس کے ساتھ وضو اتفاقاً جائز ہے اور اسی طرح وہ پانی جو کسی مانع (سیال) سے مل گیا ہو جو پانی کے اکثر اوصاف میں اس کے مشابہ ہو یا مساوی ہو حالانکہ اس سے وضو اتفاقاً ناجائز ہے یہ طردا و عکسا منتقض ہو گیا، اور اگر عام کا ارادہ کیا ہو تو نقض و سبغ ہو جائیگا تو گرم پانی کی مثل سے بھی نقض وارد ہوگا۔ (ت)</p>	<p>هو الباقي على اوصاف خلقته<sup>1</sup> اقول: ان اريد (۱) بالاوصاف الاوصاف الثلاثة خاصة اومع الرقة والسيلان انتقض بمنقوع الحمص والباقلا وماخلط بصابون واشنان ولو طبخ بهما اوبسدر مادام باقيا على رفته وكذا ما لقي فيه تسميرات فحلا ولم يصبر نبیذ التغيير اوصافها كلا اوبعضا مع جواز الموضوع بها اتفاقاً (۲) وكذا بماخلط بمائع موافق في الاوصاف اكثر منه اومساويا مع امتناع الموضوع به وفاقا فانقض طراد وعكسا وان اريد الاعم اتسع الخرق فانقض بنحو الحميم ايضا۔</p>
---	---

چہارم مطلق وہ کہ اپنی رقت وسیلان پر باقی ہو شبلیہ علی الزلیعی میں ہے:

<p>مطلق پانی جب تک ہے کہ اپنی اصل خلقت پر ہو، یعنی اس میں رقت اور سیلان باقی ہو اور جب اس میں کوئی پاک چیز مل کر اس میں گاڑھاپن پیدا کر دے تو وہ مقید ہو جائیگا اھ کی اھ (ت)</p> <p>میں کہتا ہوں یہ اور بھی زائد فاسد ہے، اور گزشتہ بحث میں اس پر رد ہو چکا ہے اور اس پر یوں بھی اعتراض وارد ہوتا ہے اُس کے ساتھ کہ</p>	<p>الماء المطلق ما بقى على اصل خلقته من الرقة والسيلان فلو اختلط به طاهرا و جب غلظه صار مقيدا<sup>2</sup> اھ یحیی اھ</p> <p>اقول: (۳) هذا افسد وقد تضمن سابقه الرد عليه ويزيد هذا انتقاضا بماخلط بكل مانع لايسلبه رفته وان</p>
---	--

<sup>1</sup> طحاوی علی الدر المختار باب المیاء بیروت ۱۰۲/۱

<sup>2</sup> شبلی علی التیسین کتاب الطہارت الامیر یہ بیلاق مصر ۱۹

<p>غیر اوصافہ كاللبن والخل والعصير ونحو ذلك۔</p>	<p>اس میں کوئی ایسی مائع شے شامل ہو جائے جو اس کی رقت کو ختم نہ کرے خواہ اُس کے دوسرے اوصاف میں تغیر پیدا کر دے، جیسے دودھ، سرکہ، عرق وغیرہ۔ (ت)</p>
--	--

پنجم: مطلق وہ جس کے لئے کوئی نیا نام نہ پیدا ہوا، ہدایہ میں فرمایا:

<p>قال الشافعي رحمه الله تعالى لا يجوز التوضي بماء الزعفران واشباهه ما ليس من جنس الارض لانه ماء مقيد الاتري انه يقال ماء الزعفران بخلاف اجزاء الارض لان الماء لا يخلو عنها عادة ولنان اسم الماء باق على الاطلاق الاتري انه لم يتجدد له اسم على حدة واصله الى الزعفران كاضافته الى البئر والعين<sup>1</sup> اه</p> <p>امام شافعی نے فرمایا وہ اشیاء جو زمین کی جنس سے نہیں ہیں جیسے زعفران کا پانی وغیرہ اُن سے وضو جائز نہیں، کیونکہ وہ مقید پانی ہے، اس لئے اس کو زعفران کا پانی کہتے ہیں، بخلاف زمین اجزاء کے، کیونکہ عام طور پر کوئی پانی زمینی اجزاء سے خالی نہیں ہوتا ہے، اور ہماری دلیل یہ ہے کہ پانی کا نام علی الاطلاق باقی ہے اور اس کا کوئی نیا نام وضع نہیں ہوا ہے اور اس کی اضافت زعفران کی طرف ایسی ہی ہے جیسے پانی کی اضافت کنویں یا چشمے کی طرف ہوتی ہے (ت)</p> <p>میں کہتا ہوں بظاہر اس پر گرم پانی کا اعتراض وارد ہوتا ہے کیونکہ اس پر ایک ایسا نام بولا جا رہا ہے جو پہلے نہ تھا۔ اگر یہ کہا جائے کہ اس میں بھی پانی کا نام باقی ہے، تو مراد یہ ہے کہ جس کا نیا نام پڑ گیا ہو اور پانی کا نام ختم ہو گیا ہو، چنانچہ انہوں نے فرمایا "پانی کا نام علی الاطلاق باقی ہے۔ میں کہتا ہوں اول تو ان کا قول "لم يتجدد له" ما قبل سے منفصل اور الگ ہے چنانچہ انہوں نے فرمایا ہے "الاتري" تو اس کو انہوں نے نام کے باقی رہنے پر دلیل بنایا ہے یہ نہیں کہ نام کا باقی رہنا اس میں مانع ہے، ثانیاً نام کا علی الاطلاق باقی رہنا اطلاق کے لئے کافی ہے اس کے بعد وہ عدم حدوث کا محتاج نہیں اور اس کے ہوتے ہوئے ہر حدوث بھی مضر نہیں، تو</p>	<p>اقول: (۱) ظاہرہ منتقض بالحميم فقد حدث له اسم لم يكن فان قلت اسم الماء باق عليه فالمراد ماتجدد له اسم مع انتفاء اسم الماء الاتري الى قوله ان اسم الماء باق على الاطلاق اقول اولاً قوله قدس سره لم يتجدد له مفصول عما قبله الاتري الى قوله الاتري فقد جعله دليلاً على بقاء الاسم لان بقاء الاسم مأخوذ فيه وثانياً بقاء الاسم على الاطلاق كاف على الاطلاق لايحتاج بعده الى عدم حدوث ولا يضر معه الف حدوث فضمه اليه يجعله لغوا۔ هذا اورده الفاضل عصام في حاشية بأنه منقوض</p>
--	--

<sup>1</sup> الهداية باب الماء الذي يجوز به الوضوء وما لا يجوز به مطبع عربيه كراچي ۱۸/۱

اس کا اُس کے ساتھ ملا دینا اس کو لغو قرار دیگا۔ یہ عصام نے اپنے حاشیہ میں لکھا کہ اس پر باقلاء کے پانی سے اعتراض وارد ہوگا اس لئے کہ اس کا کوئی نام نیا نہیں پیدا ہوا اور مطلق پانی بھی نہ رہا پھر فرمایا اس کا جواب یہ ہے کہ مراد استلزام اکثری ہے، کیونکہ مقید میں عام طور پر نام نیا ہو جاتا ہے، جیسے روٹی، شوربہ اور رنگ وغیرہ بخلاف مطلق کے، اتنی مقدار ہماری غرض میں کافی ہے، کیونکہ اولیٰ اُس فرد میں جس کا حال مشتبہ ہو یہ ہے کہ اس کو اکثر و اغلب سے لاحق کیا جائے اس پر علامہ سعدی آفندی نے تعاقب کیا، اور فرمایا اس میں اکثریت کے وجود کا انکار کیا جاسکتا ہے، جیسے گلاب کا پانی، کاسنی کا پانی، اور بید کا پانی اور اسی طرح دوسری اشیا کا پانی

اھ (ت)

میں کہتا ہوں سوال و جواب اور تعقب یہ سب پردے کو پیچھے پکارنا ہے، تعقب تو اس لئے کہ جن اشیاء کو کہا جاتا ہے کہ "فلاں چیز کا پانی" ان کی کثرت، اُن اشیاء کے اکثر ہونے کے منافی نہیں جن کے نام نئے پڑ گئے ہوں اور یہ بلاشبہ معلوم ہیں، اور جواب کی بابت اول تو یہ ہے کہ جھگڑے کا حاصل یہ ہے

بماء الباقلاء حیث لم یتجدد له اسم ولم یتبق ماء مطلقاً ثم قال والجواب ان المراد هو الاستلزام الاكثري فان الغالب في المقيد تجدد الاسم كالخبز عه<sup>۱</sup> المبرقة والصبغ ونحو ذلك بخلاف المطلق وهذا القدر كاف في غرضنا اذ الاولى في الفرد عه<sup>۲</sup> الذي يشتبہ حاله ان يلحق بالاکثر الاغلب<sup>۱</sup> اه وتعقبه العلامة سعدی افندی بقوله لك ان تمنع الاكثريه الاترى الى ماء الورد وماء الهندباء وماء الخلاف واشباهها<sup>۲</sup> اه

اقول: السؤال والجواب والتعقب كل ذلك نداء من وراء حجاب (۱) اما التعقب فلان كثرة ما يقال له ماء كذا لاتنفي اكثرية ما تجددت له الاسماء وهي معلومة قطعاً بلا امتراء واما الجواب فاولاً (۲) حاصل الجدل ان الامام الشافعي رضى الله

میں کہتا ہوں بڑے تعجب کی بات ہے کہ روٹی کو مقید پانیوں میں شمار کیا ہے۔ (ت)  
یعنی زعفران کے پانی کو مطلق پانی اور باقی کے پانی سے مطلق کیا جائیگا تاکہ اس کا حال مقید سے جدا ہو جائے، اگرچہ اس کا بھی کوئی نیا نام نہیں پڑا ہے کیونکہ ہمارا یہ دعوٰی نہیں ہے کہ ہر وہ پانی جس کا نیا نام نہ ہو وہ مطلق ہے ۱۲ منہ غفرلہ۔ (ت)

عہ ۱: اقول: من العجب عد الخبر من البياه المقيدة۔ (م)  
عہ ۲: ای فيلحق ماء الزعفران بالماء المطلق وماء الباقلاء لتبين حاله بالمقيد وان لم یتجدد له ايضاً اسم اذ لاتدع ان كل لا متجدد مطلق ۱۲ منہ غفرلہ۔

<sup>۱</sup> حاشیہ سعدی چلیبی مع الفتح القدير نوريه رضويه سكر ۱/۶۳

<sup>۲</sup> اشیه سعدی چلیبی مع الفتح القدير نوريه رضويه سكر ۱/۶۳

کہ امام شافعی نے اس کے مقید پانی ہونے پر اس طرح استدلال کیا ہے کہ اس کو زعفران کا پانی کہا جاتا ہے تو اس میں قید کی ضرورت ہوئی اور ہر وہ چیز جس میں قید کی ضرورت ہو مقید ہوتی ہے تو اس کا جواب شیخ قدس سرہ نے منع اور معارضہ کے ساتھ دیا ہے۔ منع تو اس اعتبار سے، پس ان کا قول و اضافتہ الی الزعفران الخ یعنی ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ ہر اضافت احتیاج کیلئے ہے، بلکہ اضافت کبھی کسی شے کی تعریف کیلئے ہوتی ہے، ذات کے علاوہ جیسے کنویں کا پانی چشمے کا پانی، باقی رہا معارضہ تو ان کا قول ان اسم الماء باق الخ تو انہوں نے اطلاق پر مطلع پانی کے نام کے باقی ہونے سے استدلال کیا ہے اور اس کے باقی رہنے پر اس طرح استدلال کیا ہے کہ اس کا کوئی نیا نام نہیں پڑا ہے، تو اس میں یہ قاعدہ کلیہ ملانے کی ضرورت ہے کہ مردہ پانی جس کا نیا نام نہ پڑا ہو تو مطلق کا نام اس پر باقی ہے تو معترض نے اس کلیہ پر نقض وارد کیا ہے باقلی وغیرہ کے پانی سے، اور اکثریت والے جواب کا اس سے تعلق نہیں ہے کیونکہ اس میں "تعدیہ" نہیں پایا جاتا ہے، اور ثانیاً، لازم ان کے قول "مقید میں غالب نام کا تجدد ہے" سے تجدد من جہۃ التقیید کے استلزام کی اکثریت ہے، یعنی اکثر مقیدات، متجدد ہیں حالانکہ ان کے حق میں نفع بخش اطلاق من جہۃ عدم التجدد کے

تعالیٰ عنہ استدلال علی کونہ ماء مقیداً بانہ یقال لہ ماء الزعفران فأحتاج الی التقیید وکل ما احتاج الی التقیید مقید واجاب عنہ الشیخ قدس سرہ بمنع ومعارضۃ اما المنع فقول و اضافتہ الی الزعفران الخ ای لانسلم ان کل اضافۃ للاحتیاج بل ربما یکون لتعریف شیئی وراء الذات کماء البئر والعین واما المعارضۃ فقوله ان اسم الماء باق الخ فاستدل علی الاطلاق ببقاء اسم الماء المطلق و علی بقاءہ بانہ لم یتجدد لہ اسم فلا بد من ضم الکلیۃ القائلة ان کل ما لم یتجدد لہ اسم فاسم المطلق باق علیہ فنقض المعتبرض الکلیۃ بقاء الباقلاء ونحوہ ولا یسہ الجواب بالاکثریۃ لانتفاء التعدید (۱) و ثانیاً اللازم من قوله الغالب فی المقید تجدد الاسم اکثریۃ الاستلزام للتجدد من جہۃ التقیید ای اکثر المقیدات متجددات والنافع لہ عہ اکثریۃ الاستلزام للاطلاق من جہۃ عدم التجدد ای اکثر ما لم یتجدد لہ اسم فهو مطلق لیلحق هذا الذی لم یتجدد لہ اسم بالاکثر الاغلب لکن لا یلزم هذا من ذلك بل یمکن ان یکون اکثر ما تقید تجدد

یعنی مصنف کے کلام کی توجیہ میں، زعفران کے پانی کو مطلق پانیوں میں شمار کرنے کیلئے ۱۲ منہ غفر لہ (ت)

عہ ای فی توجیہ کلام الامام المصنف قدس سرہ لجعل ماء الزعفران من البیاء المطلقۃ ۱۲ منہ غفر لہ (م)

استلزام کی اکثریت ہے، یعنی اکثر وہ کہ جن کا کوئی نیا نام نہیں پڑا ہے تو وہ مطلق ہے تاکہ یہ جس کا نام نیا نہیں ہے اس کو اکثر واعلب سے لاحق کیا جاسکے، لیکن یہ اُس سے لازم نہیں آتا ہے، بلالکہ ممکن ہے کہ جو چیزیں مقید ہیں ان میں سے اکثر کا نیا نام ہو گیا ہو اور اکثر وہ چیزیں جن کا نیا نام نہ ہو مستقید نہ ہوئی ہوں، کیونکہ جو قضیہ اکثر یہ ہوتا ہے ضروری نہیں کہ اس کا عکس نقیض اس کے مساوی ہو، اس لئے کہ یہ جائز ہے کہ جن کا نام نیا نہیں ہے ان کے افراد مقید کے افراد سے بہت ہی کم ہوں اور ان کے اکثر مقید میں داخل ہوں تو مقید کے اکثر افراد نئے نام والے ہو جائیں گے اور لامتجدد کے اکثر افراد مقید ہو جائیں گے، مثلاً وہ مقید پانی جس کے لئے ہزار نام ہو، ان میں سے آٹھ سو افراد کا نام بدل گیا ہو، دو سو کا نہ بدلا ہو، اور جن پانیوں کا نام نہ بدلا ہو خواہ وہ مطلق ہوں یا مقید تین سو ہوں، سو ان میں سے مطلق پانی کے اور باقی دو سو مقید پانی کے ہوں تو اب یہ قضیہ تو صادق ہے کہ اکثر مقید متجدد ہے اور یہ صادق نہیں کہ اکثر لامتجدد لامقید ہے، بلالکہ اس کا اکثر مقید ہے، جیسا کہ آپ نے جانا۔ (ت)

اگر کہا جائے کہ ہم اس کی تقریر اس طرح کرتے ہیں کہ اگر یہ مقید ہوتا تو اس کا کوئی نیا نام ہوتا، غالباً ایسا ہی ہوتا ہے، لیکن چونکہ اس کا نیا نام نہیں ہوا اس لئے وہ ظنی اعتبار سے مقید نہیں اور اس میں ظن کافی ہے کیونکہ اس کا حال مشتبہ ہے تو اس کا دار و مدار غالب پر رکھا جائے گا اور غالب مقید میں تجدد ہے، تو لازم اکثری کا انتفاء ملزوم کے انتفاء پر ظنی طور پر

ولایکون اکثر مالم یتجدد لم یتقید فان القضية الاكثرية لايجب ان تنعكس بعكس النقيض كنفسها لجواز ان تكون افراد مالم یتجدد له اسم اقل بكثير من افراد المقيد و يكون اكثرها دخلا في المقيد فيكون اكثر افراد المقيد متجددا واكثر افراد اللامتجدد مقيدا مثلا يكون المقيد من البياه الفاقدة تجدد الاسم لثمانمائة منها دون مائتين ومالم یتجدد له الاسم من البياه سواء كان مطلقا او مقيدا لثلاثمائة مائة منها من الماء المطلق والباقي من المقيد فيصدق ان اكثر المقيد متجدد ولا يصدق ان اكثر اللامتجدد لامقيد بل اكثره مقيد كما علمت۔

فان قلت بل نقرر هكذا لو كان هذا مقيد التجدد له اسم بالنظر الى الغالب لكن لم یتجدد له اسم فليس بمقيد ظنا والظن يكفي لانه مشتبه الحال في حال على الغالب والغالب في المقيد التجدد فانتفاء اللازم الاكثري يدل على انتفاء الملزوم ظنا كما ان انتفاء اللازم الكلي يدل على انتفاء الملزوم قطعاً وحاصله

دلالت کرتا ہے، جیسا کہ لازم کلی کا انقضاء ملزوم کے انقضاء پر قطعاً دلالت کرتا ہے، اور اس کا حاصل مقید میں غلبہ تجد سے استدلال ہے، اور لامتجد میں غلبہ اطلاق کی حاجت نہیں ہے۔ (ت) میں کہتا ہوں جو اکثر ہو اسی کا ظن ہوتا ہے اے وجود کی اکثریت کا بے وجود کی اکثریت کو مستلزم ہونا کے انقضاء کی وجہ سے بے وجود کے انقضاء کے استلزام کی اکثریت کو مستلزم نہیں ہے تو اس جیسی صورت میں ملزوم کے وجود کے تحقق کے وقت لازم کے وجود کا ظن ہوتا ہے نہ کہ انقضاء ملزوم بوقت انقضاء لازم کے۔ (ت)

مثلاً، یافرق ہے باقلی کے پانی اور زعفران کے پانی میں، کہ اس کو مشتبہ قرار دیا جائے، اور غالب سے لاحق کیا جائے اور وہ متعین ہے تو لاحق نہ کیا جائے گا باقی رہا سوال تو باقلاء کا پانی نیا نام ہے، پانی کے نام

التمسك بغلبة التجدد في المقيد من دون حاجة الى غلبة الاطلاق في اللامتجدد۔

انما يظن ما هو اكثر والاكثرية في استلزام وجود الوجود لا تستلزم اكثرية استلزام انتفاء ب لانتفاء افنى مثله انما يظن بوجود اللازم عند تحقق الملزوم لا بانتفاء الملزوم عند انتفاء اللازم۔

وثالثاً: (۱) ما الفارق بين ماء الباقلاء وماء الزعفران حتى كان هذا مشتبهاً فالحق بالغالب وذاك متعیناً فلم يلحق واما السؤال (ع) فلان ماء الباقلاء اسم جديد

پھر میں نے دیکھا کہ انہوں نے بنایہ میں اس کا جواب دیا کہ یہاں مضاف، مضاف الیہ سے خارج ہے علاج کی وجہ سے تو جائز نہیں اگرچہ اس کا نیا نام نہ ہواہ میں کہتا ہوں نام کے نیا نہ ہونے کا تسلیم کرنا، اس پر جو اعتراض ہے وہ آپ نے جان لیا، اور جو انہوں نے کہا ہے وہ اس چیز پر مبنی ہے جس کو انہوں نے اضافت تفسید کی تعریف میں ذکر کیا ہے، اور یہ عنقریب آئے گا اور بہر حال یہ تعریف کہ نام نیا ہو جائے جامع نہیں اس کو انہوں نے تسلیم کیا ہے پھر کہا کہ تاج الشریعہ نے فرمایا دلیل جواز کا تقاضا کرتی ہے (باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ ثم رأيت اجاب عنه في البنایة بان المضاف ههنا خارج من المضاف اليه بالعلاج فلا يجوز وان لم يتجدد له اسم اه  
اقول: (۲) تسليبه عدم تجدد الاسم قد عرفت مافيه و مقاله مبنى على ما ذكره في تعريف اضافة التقييد (۳) و سياق مافيه، بعونه تعالى وعلى كل فقد سلم ان التعريف بتجدد الاسم غير جامع ثم قال وقال تاج الشريعة الدليل يقتضى الجواز ولكن الطبخ والخلط يثبتان نقصاناً في كونه



کا غیر ہے اور پانی کا اس کے نام کا جزئی ہونا جدت کے منافی نہیں، اس لئے اس کو پانی نہیں کہا جاسکتا ہے کیونکہ وہ گاڑھا ہے اور پانی پتلا ہوتا ہے۔ بخلاف زعفران کے پانی کے، کیونکہ اس سے مراد وہ ہے جو گاڑھا نہ ہوا ہو، اور یہ اتفاقاً ہے، بلکہ جب تک رنگنے کے لائق نہ ہو، اور یہ تحقیق کی بنا پر ہے جیسا کہ پانی کی تقسیم ۱۲۰ میں گزرا یہ مجھ پر ظاہر ہوا پھر میں نے محقق ابن امیر الحاج کو دیکھا کہ انہوں نے اس کی طرف حلیہ میں اشارہ فرمایا، وہ فرماتے ہیں گلاب کے پانی کی ذات مثلاً کسی قائل کے صرف اس قول سے معلوم نہیں ہوتی ہے کہ "پانی" جب تک کہ وہ اسے گلاب کی طرف مضاف نہ کرے، اس لئے اضافت لازم ہوئی کیونکہ یہ ایسی چیز کی طرف اضافت ہے جس کی طرف اضافت ضروری ہے اور اس لزوم کے واسطے سے اس کا الگ نام پڑ گیا، تو اس کو مطلقاً پانی کہنا درست نہ ہوگا، ہاں مجازاً کہا جاسکتا ہے اھ واللہ الموفق (ت) پھر میں کہتا ہوں اگر یہ ثابت ہو جائے کہ بعض مقید

غیر اسم المَاء وكون اسم المَاء جزء منه لا ينافي الجدة الاتري انه لا يصلح ان يقال له ماء لكونه ثخيناً والماء رقيق بخلاف ماء الزعفران فان المراد به ماء يثخن وهذا بالوافق بل ما لم يصلح للصبغ وهذا عند التحقيق كما تقدم في ۱۲۰ هذا ما ظهري ثم رأيت المحقق ابن امير الحاج اشار اليه في الحلية اذ قال ذات ماء الورد مثلاً لا تعرف من مجرد قول القائل ماء حتى يضيفه الى الورد ولهذا كانت الاضافة لازمة لكونها اضافة الى مالا بدمنه وبواسطة هذا اللزوم حدث له اسم آخر على حد ذاته فلا تسوغ تسميته ماء على الاطلاق الا على سبيل المجاز اھ واللہ الموفق لارب سواہ۔ ثم اقول: ان تحقق عہ ان (۱) من المياہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

لیکن پکانا اور مل جانا پانی کے مانع ہونے میں خلل پیدا کرتے ہیں اھ میں کہتا ہوں یہ اس کے مطابق ہے جو ہم نے ذکر کیا ہے کہ منع گاڑھے ہونے کی وجہ سے ہے ۱۲ منہ غفرلہ (ت) یہ بات انہوں نے اس لئے کہی ہے کہ یہ محمد کے قول پر متصور ہے لیکن ابو یوسف کے قول پر، جیسا کہ ہم (بانی بر صفحہ آئندہ)

مأعاً اھ اقول: هذا يوافق ما ذكره الحقيير حيث اشار الى ان المنع لاجل الثخن ۱۲ منہ غفرلہ (م) عہ قاله لانه يتصور على قول محمد اما على قول ابى يوسف الصحيح على ما يأتى

پانی ایسے ہیں جن کیلئے کوئی نیا نام عرف میں مقرر نہیں ہوا ہے، کیونکہ اس سے کوئی غرض متعلق نہیں، مثال کے طور پر، اس سے مطلق پانی کا نام زائل ہوگا تو یہ نقض ہوگا منع پر، جیسا کہ حمیم نقض ہوگا جمع پر اور یہ فتح پر درود زیادہ ظاہر ہوگا کیونکہ انہوں نے بیان تفسید میں فرمایا، تفسید یہ ہے کہ اس کا نیا نام پڑ جائے، اور لزوم تفسید اسی میں شامل ہے، اور یہ اس وقت ہوگا جبکہ پانی مغلوب ہو کیونکہ اس کے مجموعہ پر اطلاق ہونے میں اس وقت غالب کا اعتبار ہوگا عدمی طور پر اور یہ لغت سے ثابت شدہ کا اور عرف و شرع سے ثابت شدہ کا برعکس ہے اھ۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس سے جو کچھ ثابت ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ جب بھی اس کا نیا نام ہوگا تو پانی مغلوب ہوگا، اور اس کے عکس میں یہ چیز ثابت شدہ ہے کہ جب بھی پانی مغلوب ہوگا تو اس پر مطلق پانی کا اطلاق صحیح نہ ہوگا یہ نہیں کہ اُس کے لئے کوئی نیا نام وضع کر لیا جائے گا، اور یہ ضروری ہے، تو تفسید کو نئے نام پڑ جانے میں منحصر کر دینا محل نظر ہے و اللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

المقيدة مالا يتجدد له اسم في العرف لعدم تعلق الغرض به مثلا انما يزول عنه اسم الماء المطلق كان ذلك نقضا على المنع كما كان الحميم نقضا على الجمع (۱) ويكون هذا اظهره

ورود اعلیٰ الفتح اذ قال فيه في بيان التقييد هو بان يحدث له اسم عليه حدة ولزوم التقييد يندرج فيه وانما يكون ذلك اذا كان الماء مغلوبا اذ في اطلاقه على المجموع حينئذ اعتبار الغالب عدما وهو عكس الثابت لغة وعرفا وشرعا اھ۔

اقول: (۲) انما الثابت به انه كلما تجدد الاسم كان الماء مغلوبا اما في جهت العكس فانما ثبت انه كلما كان الماء مغلوبا لم يصح اطلاق الماء المطلق عليه لا انه يحدث له اسم برأسه ولا بد فحصر التقييد في حدوث الاسم محل نظر والله تعالى اعلم۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

تحقیق سے پیش کریں گے، تو یہ مقید نہ ہوگا مگر جبکہ مقصود آخر کیلئے صالح ہو، تو اس وقت اس کا نام وہی ہوگا جو اُس کا مقصود ہے، غور کرو ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

فتح میں تفسید کا نام کے نئے ہونے میں منحصر ہونا منطوق ہے، اور ہدایہ سے مفہوم ہے ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

من العبد الضعیف تحقیقہ ان شاء اللہ تعالیٰ بعد تمام سردالتعریفات فلا یتقید الا اذا صلح المقصود آخر فتح یسی باسم ما یقصد به ذلك المقصود تأمل ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م) عہ فان حصر التقييد في حدوث الاسم في الفتح منطوق وعن الهداية مفهوم ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

ششم مطلق عہ وہ ہے جسے دیکھنے والا دیکھ کر پانی کے خزانہ المفتین میں شرح طحاوی سے ہے:

<p>مطلق وہ ہے کہ جب دیکھنے والا اس کو دیکھے تو اس کو مطلق پانی کا نام دے اہ میں کہتا ہوں بہت سے پانی ایسے ہیں کہ نگاہ سے نہ تو ان کا مقید ہونا معلوم ہوتا ہے اور نہ مطلق ہونا جیسے وہ پانی جو کسی سیال میں مخلوط ہو اور دونوں ہم رنگ ہوں، اس میں دار و مدار مزے اور اجزاء کے غلبہ پر ہوگا، اور جس میں کھجور اور منقہ ڈالا جائے اس میں دار و مدار اسی کے نبیذ ہونے پر ہوگا، محض رنگ مضر نہیں، اور جو عُصفر اور زعفران میں ملایا جائے تو اس میں یہ دیکھا جائیگا کہ آیا اس سے کوئی دوسری چیز رنگی جاسکتی ہے یا نہیں، اور ان میں سے کوئی چیز آنکھ سے معلوم نہیں ہو سکتی، تو یہ جمع و منع کے اعتبار سے صحیح نہیں۔ (ت)</p>	<p>المطلق ما اذا نظر الناظر اليه سواه ماء على الاطلاق<sup>1</sup> اہ اقول: (۱) رب ماء لا يدرك البصر تقبيده ولا اطلاقه كالمخلوط بمانع موافق في اللون يتوقف الامر فيه على غلبة الطعم او الاجزاء (۲) وما لقي فيه تمر او زبيب يتوقف على صيرورته نبیذ او لا يضر مجرد اللون وما خلط بعصفر او زعفران يتوقف على صلوحه للصبيغ و شبيغ من ذلك لا يدرك بالبصر فلا يصح جمعاً ولا منعاً۔</p>
--	--

ہفتم مطلق وہ ہے جسے بے کسی قید کے بڑھائے پانی کہہ سکیں فتح القدير میں ہے:

<p>جس پانی میں زعفران یا اسی کے مثل کوئی چیز مل جائے اس میں اختلاف اس امر پر مبنی ہے کہ وہ اس کے ساتھ مقید ہو یا نہیں، امام شافعی وغیرہ فرماتے ہیں مقید ہو گیا، کیونکہ اس کو زعفران کا پانی کہا جاتا ہے اور ہم اس کے منکر نہیں کہ اس کو ماء زعفران کہا جاتا ہے، لیکن جب تک مخلوط پانی ہونے والی چیز پانی سے مغلوب ہو یہی کہا جائیگا کہ یہ پانی ہے، اس میں کچھ اضافہ نہیں اہ (ت)</p>	<p>الخلاف في ماء خالطه زعفران ونحوه مبني على انه تقيد بذلك اولا فقال الشافعي وغيره تقيد لانه يقال ماء الزعفران ونحن لانكر انه يقال ذلك ولكن لا يستنع مع ذلك مادام المخالط مغلوباً ان يقول القائل فيه هذا ماء من غير زيادة<sup>2</sup> اہ۔</p>
---	---

بنیہ کا قول اسی کی طرف اشارہ کرتا ہے اس کے بارہ میں جو پکانے سے متغیر ہو جائے کیونکہ اگر دیکھنے والا اس کی طرف دیکھے تو اسے مطلق پانی نہیں کہے گا اہ ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

عہ: ويشير اليه قول البنائية في ماتغير بالطبخ لان الناظر لو نظر اليه لايسميه ماء مطلقاً اہ ۱۲ منہ غفرلہ (م)

<sup>1</sup> خزانة المفتين

<sup>2</sup> فتح القدير باب الماء الذي يجوز به الوضوء وما لا يجوز به مطع نوريه رضويه سكر ۱۱/۲۳

<p>میں کہتا ہوں مقید پانی، پانی ہی کی ایک قسم ہے اور مقسم کو قسم پر حمل کرنا ہرگز ممنوع نہیں اور عدم تقیید کو تقیید بعدم التقیید سے کیا نسبت؟ اور گفتگو اس میں ہے نہ کہ اُس میں۔ اور جواب یہ ہے کہ وہ لغتاً پانی ہے نہ کہ عرفاً، کیونکہ نفی صحیح ہے، آپ کہہ سکتے ہیں یہ پانی نہیں ہے بلکہ رنگ ہے اور کلام کا دار و مدار عرف پر ہوتا ہے۔ (ت)</p>	<p>اقول: لاشك ان الماء المقيد قسم من الماء وحمل المقسم على القسم لا يمتنع ابداً واين عدم التقيد من التقيد بعدم التقيد والكلام في هذا الا ذلك والجواب انه ماء لغة لا عرفاً لصحة النفي تقول ليس ماء بل صبغ والكلام في العرف۔</p>
---	--

ہشتم مطلق وہ ہے جس سے پانی کی نفی نہ ہو سکے یعنی نہ کہہ سکیں کہ یہ پانی نہیں۔

<p>میں کہتا ہوں یہ گزشتہ معنی ہیں، البتہ صحت اطلاق اور امتناع نفی، جب دو جہت والے ہوں تو کبھی ایک دوسرے سے جدا ہوتے ہیں من وجہ حمل اور من وجہ سلب صحیح ہوتا ہے۔ (ت)</p>	<p>اقول: وهذا معنى سابقه غيران صحة الاطلاق وامتناع النفي قديتفارقان فيما كان ذاجهتين يصح فيه الحمل من وجه والسلب من وجه آخر۔</p>
---	--

تبيين الحقائق میں ہے:

<p>پانی کی اضافت زعفران کی طرف تعریف کیلئے ہے بخلاف "ماء البطيخ" کے اس لئے اس سے پانی کے نام کی نفی کی جاتی ہے اور پہلے سے اس کی نفی جائز نہیں ہے اھ۔ (ت)</p> <p>میں کہتا ہوں اگر ماء مطلق کی نفی کا ارادہ کیا جائے تو دور لازم آئے گا یا مطلق ماء کی نفی کی جائے تو مقسم کی نفی قسم سے قطعاً جائز نہیں اور وہ پانی جو بطبخ سے نکلتا ہے جنس ماء سے نہیں ہے تو حق یہ ہے کہ وہ مقید پانی نہیں ہے بلکہ مطلق ماء سے خارج ہے جیسے تیل والجواب الجواب۔ (ت)</p>	<p>اضافة الى الزعفران للتعريف بخلاف ماء البطيخ ولهذا ينفى اسم الماء عنه ولا يجوز نفيه عن الاول<sup>1</sup> اھ۔ اقول: ان اريد نفي الماء المطلق داراً ومطلق الماء فلا يجوز نفي المقسم عن القسم قط والماء الذي يخرج من البطيخ ليس من جنس الماء فالحق انه ليس ماء مقيد ابل خارج من مطلقه كالادهان والجواب الجواب۔</p>
--	---

<sup>1</sup> تبیین الحقائق کتاب الطہارۃ مطبع الامیریہ بولاق مصر ۲۱/۱

نہم: مطلق وہ جس سے پانی کا نام زائل نہ ہو،

یہ اس کے سابقہ معنی ہیں، اس کی طرف بہت سی کتب میں اشارہ کیا گیا ہے، تمبین میں ہے اس سے پانی کے نام کا زائل ہونا ہی معتبر ہے اہ اور ہدایہ اور کافی میں ہے مگر یہ کہ وہ پانی پر غالب ہو تو ستو کی طرح ہو جائے، کیونکہ اس سے پانی کا نام زائل ہو گیا اہ اور منیہ میں ابو نصرہ قطع کی شرح قدوری سے ہے کہ جب پاک چیز پانی میں مل جائے اور اس سے پانی کا نام زائل نہ ہو تو وہ طاہر بھی ہے طہور بھی ہے اہ (ت) میں کہتا ہوں یہ فی نفسہ حق ہے لیکن یہ تعریف نہیں بن سکتا ہے کیونکہ اگر پانی سے مطلق پانی کا ارادہ کیا جائے تو دور لازم آئے گا ورنہ مقید سے بھی زوال نہ ہوگا جیسا کہ آپ نے مع جواب کے جانا، اور اس کی تفسیر غنیہ میں ایک جگہ "چھٹے" سے کی کیونکہ انہوں نے ماتن کے قول کہ جب اس سے پانی کا نام زائل نہ ہوا، کے تحت فرمایا کہ اگر دیکھنے والا اس کو دیکھے تو اس پر پانی کا نام بولے اہ (ت)

میں کہتا ہوں اس کا فساد آپ کو معلوم ہو چکا ہے اور کبھی اس میں پانچویں کو زیادہ کیا کیونکہ انہوں نے اقطع کے قول کے تحت فرمایا اس کا کوئی نیا نام نہیں

وہو معنی سابقہ واشیرالیہ فی کثیر من الکتب ففی التبیین زوال اسم الماء عنہ هو المعتبر فی الباب<sup>1</sup> اہ و فی الهدایة والکافی الا ان یغلب ذلک علی الماء فیصیر کالسویق لزوال اسم الماء عنہ<sup>2</sup> اہ فی المنیة عن شرح القدوری للاقطع اذا اختلط الطاهر بالماء ولم یزل اسم الماء عنہ فهو طاهر و طهور<sup>3</sup> اہ۔

اقول: هذا حق فی نفسہ لکن لا یصلح تعریفاً اذ لو ارید بالماء الماء المطلق دارو الافلا زوال عن المقید ایضاً اصلاً کما علمت مع جوابہ وفسرہ فی الغنیة مرة بالسداد اذ قال تحت قول الماتن اذالم یزل عنہ اسم الماء مانصہ بحیث لورأه الرائی یطلق علیہ اسم الماء<sup>4</sup> اہ

اقول: (ا) وقد علمت فسادہ ومرة زاد فیہ الخامس اذ قال تحت قول الاقطع ولم یتجدد له اسم اخر بان سى شراباً

<sup>1</sup> تمبین المحتفل بکتب الطمارت مطبعة الامیریه مصر ۱۹۱۱

<sup>2</sup> ہدایة الماء الذی یجوزہ الوضو الخ مطبعة عربیہ کراچی ۱۸۱۱

<sup>3</sup> منیة الصلی فی المیاء مطبعة یوسفی لکھنؤ ص ۶۴

<sup>4</sup> غنیة المستملی فی المیاء سہیل اکیڈمی لاہور ص ۹۰

پڑا مثلاً یہ کہ شربت یا نبیذ وغیرہ کہا جائے اھ میں کہتا ہوں اس کا عطف تفسیری ہے اور اس امر پر موقوف ہے کہ ہر وہ چیز جس سے پانی کا نام زائل ہوا ہو لازم ہے کہ اُس کے بالمقابل کوئی اور نام وضع کیا جائے اور اگر زیادتی کا ارادہ کیا تو معنی یہ ہوں گے کہ اطلاق موقوف ہے دو عددوں کے اجتماع پر تو اگر ان میں سے کوئی ایک پایا جائے مثلاً یہ کہ اس سے پانی کا نام زائل ہو جائے اور اس کا کوئی نیا نام نہ پڑے یا نیا نام پڑ جائے مگر پانی کا نام زائل نہ ہو تو مقید ہو جائیگا اور یہ دوسری شق باطل ہے جیسا کہ گرم پانی میں۔ (ت)

اونببذا اونحو ذلك<sup>1</sup> اھ اقول ان (ا) عطفہ تفسیراً فوق موقوف علی ثبوت ان کل ما زال عنہ اسم الماء و جب ان یوضع بأزائہ اسم آخر او ان اراد الزیادة کان المعنی ان الاطلاق یتوقف علی اجتماع العدمین فان وجد احدہما کأن زال عنہ اسم الماء ولم یتجدد اسم آخر او تجدد اسم آخر ولم یزل اسم الماء کان مقیداً وهذا الثانی باطل کما فی الحمیم۔

وہم: مطلق وہ ہے کہ پانی کا نام لینے سے جس کی طرف ذہن سبقت کرے بشرطیکہ اُس کا کوئی اور نام نہ پیدا ہوا ہو اور جس کی طرف لفظ آب سے ذہن سبقت نہ کرے یا اس کا کوئی نیا نام ہو وہ مقید ہے حلیہ میں ہے:

مطلق پانی کے متعلق کئی عبارتیں ہیں، سب سے عمدہ یہ ہے کہ مطلق پانی وہ ہے کہ جب صرف پانی کہا جائے تو ذہن اُس کی طرف منتقل ہو جائیں، جب تک کہ اس کیلئے کوئی نیا نام نہ پڑے اور مقید پانی وہ ہے کہ جب صرف پانی کا لفظ بولا جائے تو ذہن اس کی طرف نہ جائے یا وہ کہ جس کا کوئی نیا نام ہوا (ت) میں کہتا ہوں اولاً مانعیت کے اعتبار سے یہ تعریف پہلی سے بہتر ہے کیونکہ اس پر ایسے مقید پانی کا اعتراض نہ ہوگا جس کو ابھی نیا نام نہیں دیا گیا اور جامعیت کے اعتبار سے یہ پہلی سے زیادہ قابل اعتراض ہے اگر اس کا نیا نام پڑ جائے تو ذہنوں کا اس کی طرف سبقت رکھنا کچھ مفید نہ ہوگا، اور ثانیاً اس سے قطع نظر کرتے ہوئے یہ شرط فضول اور بے محل ہے کیونکہ اس نام کا

الماء المطلق فیہ عبارات من احسنہا ما یتسارع افہام الناس الیہ عند اطلاق الماء ما لم یحدث لہ اسم علی حدۃ والماء المقید ما لا تتسارع الیہ افہام الناس من اطلاق لفظ الماء او ما حدث لہ اسم علی حدۃ<sup>2</sup> اھ اقول: اولاً هذا اصلح من سابقہ فی العکس فانہ لا ینتقض منعاً وان وجد مقید لم یحدث لہ اسم (ا) واقبل ایراداً منہ فی الطرد فانہ صرح بأن تسارع الافہام

<sup>1</sup> غنیۃ المستملی فی المیاء سہیل اکیڈمی لاہور ص ۹۰  
<sup>2</sup> حلیۃ

<p>پیدا ہونا جو مقید میں ہے اُس کا، اُس کے ساتھ مجتمع ہونے کا کوئی امکان نہیں، حالانکہ اذہان اُس کی طرف عند الاطلاق سبقت کرتے ہیں۔ (ت)</p>	<p>الیہ لایجدی عنہ حدوث اسم آخر وثانیاً (۱) مع قطع النظر عنہ لاشک ان هذا الشرط ضائع لامحل له اصلا فان حدوث الاسم الذی یکون فی المقید لامکان لاجتماعه مع تسارع الافہام الیہ عند الاطلاق۔</p>
--	---

یازدہم مطلق وہ ہے جس کی طرف نام آب سے ذہن سبقت کرے اور اس میں نہ کوئی نجاست ہو اور نہ کوئی بات مانع جواز نماز یہ قیدیں بحر میں اضافہ کیں تاکہ آب نجس و مستعمل کو خارج کر دیں۔

<p>میں کہتا ہوں اگر وہ آخر پر اکتفا کرتے تو کافی ہوتا اور اُس کی عبارت یہ ہے کہ مطلق وہ ہے جس کی طرف اذہان مطلق ماء کے بولنے سے منتقل ہو جاتے ہیں، اور یہ وہ پانی ہے جس میں کوئی ناپاکی نہ ہو اور نہ ایسا کوئی وصف ہو جو جواز صلوٰۃ کے منافی ہو تو اس قید سے مقید، متنجس اور مستعمل پانی خارج ہو گیا (ت)</p> <p>میں کہتا ہوں کیا مستعمل اور اس کا مثل پانی اُس پانی میں داخل ہیں جن کی طرف لفظ ماء بولتے ہی ذہن فوری طور پر منتقل ہو جاتا ہے یا نہیں، دوسری صورت میں دونوں قیدیں ضائع ہو جائیں گی، اور دو قیدوں کی زیادتی پر ان دونوں کے خروج کی تفریح ساقط ہو جائے گی، اور بر تقدیر اول اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ دونوں مطلق پانی سے ہیں کیونکہ مطلق سے یہی مراد ہے اور اُن سے قبل ائمہ نے اسی پر اکتفا کیا</p>	<p>اقول: ولو اکتفی بالآخر لکفی ونصہ المطلق ما یسبق الی الافہام بمطلق قولنا ماء ولم یقیم بہ خبث ولا معنی یمنع جواز الصلاة قال فخرج الماء المقید والمتنجس والمستعمل<sup>۱</sup> اھ</p> <p>اقول: (۱) هل المستعمل واخوه داخلان فیما یسبق الیہ الذہن باطلاق الماء امر لاعلی الثانی ضاع القیدان وسقط تفریح خروجہما علی زیادة القیدین وعلی الاول (۲) لاشک انہما من الماء المطلق اذ لا نعنی بالمطلق الا هذا وعلیہ اقتصر الائمة قبلہ بل (۳) هو نفسه فیما بعد ذلك بورقة اذ قال لانعنی بالمطلق الا ما یتبادر عند اطلاق اسم الماء<sup>۲</sup> اھ وھذہ</p>
--	---

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶۶/۱

<sup>۲</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶۸/۱

بلاکہ انہوں نے خود ہی ایک ورق بعد فرمایا ہماری مراد مطلق سے وہ پانی ہے کہ جب پانی کا لفظ بولا جائے تو اسی کی طرف ذہن متبادر ہو اور یہ مناقضہ ہے بلاکہ نفس کلام میں اس کی ملاوٹ ہے، وہ فرماتے ہیں تو مقید، متنجس اور مستعمل اس سے نکل گئے اور اس لئے "ش" نے فرمایا کہ اس کا ظاہر یہ ہے کہ متنجس اور مستعمل غیر مقید ہے حالانکہ یہ مقید سے ہے، مگر اس کے نزدیک جس کو نجاست یا استعمال کا علم ہو، اس لئے بعض علماء نے متبادر میں بالنسبہ للعالم بحالہ کی قید بڑھائی ہے۔ (ت) میں کہتا ہوں جب یہ چیز ایسی مخفی ہے کہ صرف واقف حال ہی جان سکتا ہے یا خارج سے اطلاع پر معمول ہو سکتی ہے تو یہ ظاہر ہوا کہ پانی اُن دونوں میں اپنے اطلاق پر باقی ہے اس کو کوئی ایسی چیز عارض نہ ہوئی جو اُس کو پانی ہونے سے خارج کر دے ورنہ ہر صاحبِ نظر کو ظاہر ہو جاتا، کیونکہ پانی کے بارے میں جاننے کیلئے انسان کو باہر سے جاننے کی ضرورت نہیں، تو یہ کیسے مقید ہوگا؟ خلاصہ یہ کہ یہ ایسی چیز ہے جس میں بحر متفرد ہیں میں نے اور کسی کے کلام میں اس کو

اھ۔ مناقضة (۱) بل فی نفس الکلام ایضاً شوب منها اذ یقول فخرج المقید والمتنجس والمستعمل ولذا قال ش ظاہرہ ان المتنجس والمستعمل غیر مقید مع ۱۱ انہ منه لکن عند العالم بالنجاسة او الاستعمال ولذا قید بعض العلماء التبادر بقوله بالنسبة للعالم بحالہ<sup>۱</sup> اھ

اقول: (۲) رحمك الله اذا كان هذا عارضاً خفياً لا يظهر لمن لم يعلم بحالہ الا بالاخبار من خارج ظهران الماء فيهما باق على صرافة مائتته لم يعرضه ما يخرج عنها والظاهر لمن نظر وسير فان الانسان في معرفة الماء من غيره لا يحتاج الى تعليم من خارج فكيف يكون مقيداً وبالجملة هذا شبيهي تفرد به البحر لم اره<sup>۲</sup> لغيره وتبعه<sup>۳</sup> عليه ش وكذا محشى الدرر عبد الحليم

یعنی مذکور یا ان دونوں میں سے ہر ایک ۱۲ منہ غفرلہ۔ (ت) پھر میں نے دیکھا کہ سید شریف نے التعریفات میں بھی یہی لکھا ہے، جیسا کہ آئے گا، ۱۲ منہ غفرلہ (ت) اور اسی طرح اُن کے شاگرد شیخ الاسلام غزی نے منہ میں ذکر کیا اور اس کو ط نے برقرار رکھا تو یہ سات (باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ ۱ ای المذكور اوکل منهما ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م) عہ ۲ ثم رأيت السيد الشريف العلامة رحمه الله تعالى سبقه اليه في التعريفات كما سيأتي ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)۔ عہ ۳ وكذا تلميذه شيخ الاسلام الغزي في المنح وقره عليه ط فصار واسبعة

<sup>1</sup> رد المحتار باب المياه مصطفیٰ البانی مصر ۱۳۴۱



والخادمی وذلك حين قول الدرر زوال اطلاقه اما  
بكمال الامتزاج او بغلبة الممتزج

نہیں دیکھا اور انکی متابعت ش نے کی اسی طرح درر کے محشی  
عبدالحمید اور خادمی نے کی، صاحب درر فرماتے ہیں اس کے اطلاق  
کا زوال

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

السيد والبحر والغزى وعبد الحليم والخادمى وطو  
ش رحمة الله تعالى عليهم وعلينا اجمعين قال علامة  
ط على قول الدرر هو ما يتبادر عند الاطلاق اى يبدر  
للذهن فهمه بمجرد سماعه مطلقا وهو بمعنى قول  
المنح هو الباقي على اوصاف خلقتة ولم يخالطه  
نجاسة ولم يغلب عليه شيعى اه ولفظ السيد فى  
التعريفات هو الماء الذى بقى على اصل خلقتة ولم  
تخالطه نجاسة ولم يغلب عليه شيعى طاهر اه۔

ہو گئے، سید، بحر، غزی، عبد الحلیم، خادمی، ط اور ش رحمہم اللہ تعالیٰ  
علیہم وعلینا اجمعین، علامہ ط نے درر کے قول پر فرمایا، وہ  
عند الاطلاق متبادر ہوتا ہے، یعنی ذہن کی طرف فہم سبقت کرتا ہے  
محض سننے سے مطلقاً، اور یہ منح کے قول "وہی باقی ہے اپنے خلقتی  
اوصاف پر اور اس میں کوئی نجاست نہیں ملی ہے اور اس پر کوئی  
شے غالب نہیں ہوئی ہے اہ کے مطابق ہے، اور سید کے لفظ  
التعريفات میں یہ ہیں یہ وہی پانی ہے جو اپنی اصلی خلقت پر باقی ہے  
اور اس کو کوئی نجاست نہیں ملی ہے اور اس پر کوئی پاک شے غالب  
نہیں ہوئی ہے اہ

میں کہتا ہوں یہ منح کی عبارت سے دو طرح اچھا ہے ایک تو یہ کہ  
انہوں نے شیعہ کو طاہر سے مفید کیا تو ان کا قول "نہیں ملی اس سے  
نجاست" زائد نہ ہوگا بخلاف عبارت منح کے، کیونکہ جس میں  
نجاست ملی تو بلاشبہ اس پر کوئی چیز غالب ہو گئی، اور دوسرے یہ کہ  
وہ اصل کو لائے بجائے اوصاف کے تو ان پر حمد کے ذریعہ اعتراض  
وارد نہ ہوگا بخلاف منح کے کہ پانی مجتہد ہونے کے باعث نہ تو رنگ  
کو بدلتا ہے اور نہ مزے اور بو کو اور اوصاف کے ذکر سے متبادر یہی  
ہے اور تعریف میں متبادر ہی معتبر ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ کوئی  
نجس (باقی اگلے صفحہ پر)

اقول: وهو احسن مما فى المنح بوجهين احدهما (١) انه  
قيد الشيعى بالطاهر فلم يصر قوله لم تخالطه نجاسة  
مستدركا بخلاف عبارة المنح فان ماخالطه نجاسة  
فقد غلبه شيعى والاخر انه (٢) اتي بالاصل مكان الاوصاف  
فلا يرد عليه (٣) الجمد بخلاف المنح فان الماء بانجماده  
لا يتغير اللون ولا طعم ولا رائحة وهى المتبادرة من  
ذكر الاوصاف والمعتبر فى التعريف هو المتبادر وظاهر انه  
لم يخالطه نجس ولا

یا تو کمال امتزاج سے ہوگا یا متزج کے غلبہ سے ہوگا، اس پر ان دونوں نے اعتراض کیا ہے کہ حصر اعتراض مستعمل پانی سے کیا گیا ہے، اور پہلے نے جواب دیا کہ مصنف کا کلام اُس کے زوال میں ہے کسی محسوس چیز کے اختلاط کی وجہ سے اہ (ت) میں کہتا ہوں یہ کیسے، حالانکہ انہوں نے گھاس سے ٹپکائے جانے والے کا ذکر کیا ہے اور دوسرے کا جواب یہ ہے کہ مقسم پاک پانی ہے اور مستعمل نجس کی طرح ہے تو اس پر کوئی غبار نہیں اہ (ت)

میں کہتا ہوں کہ ائمہ کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ ناپاک مطلق میں داخل ہے چہ جائیکہ مستعمل، اور اسی طرح اہل ضابطہ کا کلام بحر سے پہلے، کیونکہ ان کے نزدیک اطلاق زوال صرف دوامروں سے ہے پھر میں نے ملک العلماء کے کلام میں اس کی صراحت پائی، وہ فرماتے ہیں بہر حال ارکان شرائط وضوء، ان میں سے ایک تو یہ ہے کہ وضوء پانی سے ہو اور یہ کہ ماء مطلق سے ہو اور پانی پاک ہو تو نجس پانی سے جائز نہیں، ایک یہ

قالا عليه اورد على الحصر الماء المستعمل واجاب  
الاول بان كلام المصنف في زواله باختلاط  
المحسوس<sup>1</sup> اہ

اقول: كيف (1) وقد ذكر المستقطن من النبات  
والثاني بان المقسم الماء الطاهر والمستعمل  
كالنجس فلا غبار<sup>2</sup> اہ

اقول: (2) قد علمت ان كلام الائمة يؤذن بدخول  
المتنجس في المطلق فضلا عن المستعمل  
وكذلك كلام اهل الضابطة قبل البحر حيث لم  
يزيلو الاطلاق الا بالامرین ثم رأيت في كلام  
ملك العلماء ما يدل عليه صريحا اذ قال قدس  
سره اما شرائط ارکان الوضوء فمنها ان يكون  
الوضوء بالماء ومنها ان يكون بالماء المطلق ومنها  
ان يكون الماء

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

اس سے ملا نہیں اور کوئی شیئی اس پر غالب نہ ہوئی، ہاں اگر اوصاف کو عام کر لیا جائے اور رقتہ وسیلان کو اس میں شامل کر لیا جائے، اور اگر سید اپنا قول لم تتخالط نجاسة ساقط کر دیتے تو ان پر کوئی اعتراض نہ ہوتا، اور یہ بہترین تعریف ہوتی، ہاں صرف غلبہ کے معنی میں کچھ پوشیدگی ہے، کہا لایخفی ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

غلبه شیئی الا ان یعمم الاوصاف الرقة والسیلان  
ولوان السید اسقط قوله لم تتخالط نجاسة لم  
یخالطه نكارة وكان من احسن التعریفات الا ما فی  
معنی الغلبة من الخفاء كما لایخفی ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

<sup>1</sup> حاشیہ الدرر علی الغرر لعبدالحلیم بحث الماء، مکتبہ عثمانیہ بیروت ۱۸/۱

<sup>2</sup> الحاشیہ علی الدرر شرح الغرر لابن سعید الخادمی بحث الماء مکتبہ عثمانیہ بیروت ص ۲۱

کہ طہور ہو تو مستعمل پانی سے جائز نہیں اہ ملتقطاً، تو یہ اس میں صراحت ہے کہ مطلق پانی کی شرط نے ان دونوں کو خارج نہیں کیا، تاکہ دو دوسری شرطوں کی حاجت پڑے، اور یہی گفتگو منیہ میں ہے وہ فرماتے ہیں ماء مطلق طاہر کے ساتھ طہارت جائز ہے اہ تو عموم مطلق نے طاہر اور غیر طاہر کا افادہ کیا اور حلیہ میں اس پر یہ استدراک کیا ہے، فرمایا بہتر یہ تھا کہ طہور کہتے بجائے طاہر کے، کیونکہ طہارت صرف طاہر پانی سے نہیں ہوتی ہے اہ تو انہوں نے اس کے مستعمل کو عام ہونے کا افادہ کیا اور غنیہ میں اس کی تصریح کی فرمایا ناپاک پانی کو مطلق پانی کہا جاتا ہے پھر ان کو اس سے احتراز کی حاجت ہوئی تو فرمایا طاہر ہو اور اگر مجاورۃ سے اس میں تقييد ہو جاتی تو اطلاق کے بعد طاہر کے ذکر کی ضرورت نہ ہوتی اہ اور بنا یہ میں اسی طرف اشارہ کیا، فرمایا اس سے وضو جائز ہے جب تک اس میں صفت اطلاق باقی ہو اور اس میں نجاست نہ ملی ہو اہ۔ (ت)

میں کہتا ہوں غالباً بحر کو یہ کہنے کی ضرورت اس لئے

طاہر افلايجوز بالماء النجس ومنها ان يكون طهورا فلايجوز بالماء المستعمل<sup>1</sup> اہ ملتقطاً فہو صريح في ان اشتراط اطلاق الماء لم يخرجهما حتى احتيج الى شرطين آخرين وكذلك كلام المنية اذيقول تجوز الطهارة بماء مطلق طاہر<sup>2</sup> اہ فافاد عموم المطلق للطاهر وغيره واستدرك عليه في الحلية بقوله كان الاولى ان يقول طهور مكان طاہر لان الطهارة لا تجوز بماء طاہر فقط<sup>3</sup> اہ فافاد عموم المستعمل وقد صرح به في الغنية فقال يسهى المتنجس ماء مطلقاً فاحتاج الى الاحتراز عنه بقوله طاہر ولو كانت المجاورة تكسبه تقييد الماء احتيج بعد ذكر الاطلاق الى ذكر الطاهر<sup>4</sup> اہ واليه اشار في البنائة اذ قال التوضي به جائز مادامت صفة الاطلاق باقية ولم تخالطه نجاسة<sup>5</sup> اہ

اقول: ولعل الحامل للبحر عليه

<sup>1</sup> بدائع الصنائع ارکان الوضوء سعيد کھنڈی کراچی ۱۵۱

<sup>2</sup> منية المصلي فصل في المياه مطبع يوسفی لکھنؤ ص ۲۱

<sup>3</sup> حلیہ

<sup>4</sup> غنیة المستملی فصل فی بیان احکام المياه سہیل اکیڈمی لاہور ص ۸۸

<sup>5</sup> بنا یہ شرح ہدایہ الماء الذی یجوز بہ الوضوء الخ ملک سنز فیصل آباد ۱۸۷۱

<p>پڑی کہ بعض فقہاء نے فرمایا مطلق پانی سے طہارت جائز ہے، اس کو انہوں نے مطلق رکھا، تو اگر یہ ان دونوں کو شامل ہوتا تو ان دونوں سے طہارت کے جواز کا وہم ہوتا، اور یہ کچھ نہیں، کیونکہ قیود کی مثالیں عام طور پر ذکر نہیں کی جاتی ہیں کہ ان کا علم ہوتا ہے، یہی وجہ ہے کہ اکثر فقہاء نے اس کو اطلاق کی قید سے بھی مقید نہیں کیا ہے پس فرمایا ہے طہارت جائز ہے آسمان کے پانی سے وادیوں کے پانی سے الخ۔ (ت)</p>	<p>قول بعضهم تجوز الطهارة بالماء المطلق ارسلا ارسالا فلو شملهما وهم جواز الطهارة بهما وليس بشيخ فان امثال القيود تطوى عادة للعلم بها في محله الاترى ان الاكثرين لم يقيدوا بالاطلاق ايضا انما قالوا تجوز بماء السماء والادوية الخ</p>
--	--

دوازدہم: حلیہ و بحر کی قیدوں سے آزاد مطلق صرف وہ ہے کہ پانی کا نام لینے سے جس کی طرف ذہن جاتا ہے ملک العلماء بدائع میں فرماتے ہیں:

<p>مطلق پانی وہ ہے کہ جب پانی کا نام لیا جائے تو ذہن اس کی طرف منتقل ہو جائیں، جیسے نہروں، چشموں، کنوؤں، بادلوں، تالابوں، حوضوں اور دریاؤں کا پانی۔ (ت)</p>	<p>الماء المطلق هو الذي تتسارع افهام الناس اليه عند اطلاق اسم الماء كماء الانهار والعيون و الأبار والسماء والغدران والحياض والبحار۔</p>
---	---

پھر فرمایا:

<p>بہر حال مقید پانی وہ ہے کہ جب پانی کا نام لیا جائے تو ذہن اس کی طرف سبقت نہ کرے، اور یہ وہ پانی ہے جو کسی عمل کے ذریعہ چیزوں سے نکالا جائے جیسے درختوں، پھلوں اور گلاب وغیرہ کا پانی۔ (ت)</p> <p>میں کہتا ہوں وہ حصر جو ان کے کلام "یہ وہ پانی ہے جو نکالا جائے" میں ہے، مراد نہیں ہے قطعاً، اس کے معنی صرف یہ ہیں کہ مثل اُس پانی کے، تو متنبہ رہنا چاہئے۔ (ت)</p>	<p>واما المقيد فهو مالا تتسارع اليه الافهام عند اطلاق اسم الماء وهو الماء الذي يستخرج من الاشياء بالعلاج كماء الاشجار والثمار وماء الورد ونحو ذلك<sup>1</sup>۔</p> <p>اقول: والحصر المستفاد من قوله هو الماء الذي يستخرج غير مراد قطعاً وانما المعنى كالماء الذي فليتنبه۔</p>
--	---

در مختار میں ہے: (يرفع الحدث بماء مطلق) هو ما يتبادر عند الاطلاق<sup>2</sup> (حدث كورفع

<sup>1</sup> بدائع الصنائع مطلب الماء المقيد سعيد كميني كراچی ۱۵/۱

<sup>2</sup> در مختار باب المياه مجتہبائی دہلی ۳۴/۱

کیا جائے مطلق پانی سے، یہ وہ ہے جو اطلاق کے وقت متبادر ہو۔ ت) بحر سے گزرا: لانعنی بالمطلق الا مایتبادر عند اطلاق اسم الماء<sup>1</sup> (ہم مطلق سے وہی مراد لیتے ہیں جو ماء کا اطلاق کرتے وقت متبادر ہوتا ہے۔ ت) کافی و بنا یہ و مجمع الانہر میں ہے: المراد به ههنا ما يسبق الى الافهام بمطلق قولنا الماء<sup>2</sup> (اس سے مراد یہاں وہ ہے جو ہمارے قول پانی کے اطلاق سے فوری سمجھا جائے۔ ت) عنایہ و بنا یہ میں ہے:

<p>جو پانی نچوڑا جائے اس سے وضو جائز نہیں کیونکہ وہ مطلق پانی نہیں کیونکہ جب ماء کا اطلاق کیا جاتا ہے تو اس کا اس پر اطلاق نہیں ہوتا ہے اور اس کی تحقیق یہ ہے کہ اگر ہم فرض کریں کہ کسی شخص کے گھر میں پانی کا کنواں ہے یا دریا چشمہ ہے اور وہ پانی بھی ہے جو درخت یا پھل سے نچوڑا گیا ہے، پھر ہم اس سے پانی مانگیں تو مخاطب کا ذہن پہلے پانی ہی کی طرف منتقل ہوگا، اور مطلق و مقید سے یہی مراد ہے۔ (ت)</p>	<p>لا يجوز بما اعتصر لانه ليس بماء مطلق لانه عند اطلاق الماء لا ينطلق عليه وتحقیق ذلك انالو فرضنا في بيت انسان ماء بعر او بحر او عين وماء اعتصر من شجر او ثمر فقیل له هات ماء لا يسبق الى ذهن المخاطب الا الاول ولا نعني بالمطلق والمقيد الا هذا<sup>3</sup>۔</p>
---	---

اقول: یہی اصح و احسن تعریفات ہے کہ اقال فی الحلیة لولا ما زاد (جیسا کہ حلیہ میں کہا ہے اگر وہ نہ ہوتا تو زیادتی نہ ہوتی۔ ت) مگر محتاج توضیح و تنقیح ہے

<p>اقول: وبالله التوفیق عوارض نہ تو عند الاطلاق مفہوم ہوتے ہیں اور نہ مطلقاً سلب ہوتے ہیں، کیونکہ عند الاطلاق ذات ہی مفہوم ہوتی ہے، جیسے آپ انسان کا لفظ بولتے ہیں تو ذہن رومی، حبشی، عالم، جاہل، لمبے، چھوٹے، حسین، بد شکل وغیرہ کی طرف منتقل نہیں ہوتا ہے، مگر اس سے یہ بھی</p>	<p>واقول: (۱) وبالله التوفیق العوارض لا ہی تفہم عند الاطلاق* ولا ہی مطلقاً تسلب الاطلاق* فان الذات ہی المفہومة من الاطلاق كما اذا قلت انسان لا يتسارع الفهم منه الى الرومی والزنجی او العالم والجاهل او الطویل والقصیر او الحسین</p>
---	--

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب الطہارت سعید کنبی کراچی ۶۸/۱

<sup>2</sup> مجمع الانہر تجوز الطہارة بالماء المطلق مکتبہ عامرہ مصر ۲۷/۱

<sup>3</sup> العنایہ مع الفتح الماء الذی يجوز به الوضوء نوری رضویہ سکر ۱۱/۱

لازم نہیں آتا کہ یہ لوگ مطلق انسان کے زمرے سے خارج ہیں، کیونکہ ان کی ذات وہی ہے جو لفظ انسان سے مفہوم ہے اور ان کو کوئی ایسا مانع درپیش نہیں کہ یہ لوگ اس مفہوم میں داخل نہ ہوں جو لفظ انسان سنتے ہیں ذہن میں آجاتا ہے، اور اگر عوارض مطلقاً دخول سے مانع ہوتے، کیونکہ یہ مطلق سے سمجھے نہیں جاتے ہیں تو مطلق کے تحت اس کے افراد میں سے کوئی شئی داخل نہ ہوتی کیونکہ ہر ایک فرد کیلئے تشخص ہے جس کی طرف مطلق نام کے ذکر کرنے سے ذہن منتقل نہیں ہوتا ہے تو یہ تقاضا کرتا ہے کہ مطلق ماء اور ماء مطلق کے درمیان مساوات ہے لیکن وہاں ایسے عوارض موجود ہیں جو ان کے ذوات کو مطلق شی کے تحت داخل ہونے سے مانع ہیں، اور ان میں کہا جاتا ہے کہ مطلق اسم ان کو شامل نہیں ہے کیونکہ ذہن ان کی طرف تیزی سے منتقل نہیں ہوتا ہے جیسے کہ رقبۃ میں مقطوع الیدین والرجلین، کیونکہ مفہوم ذات کاملہ ہے اور نبیذ تمر اور عصفر کا پانی جو رنگائی کے لائق ہو کیونکہ ماء مطلق ان دونوں پر نہیں بولا جاتا ہے اور اطلاق کے وقت ذہن ان دونوں کی طرف منتقل نہیں ہوتا ہے باوجود اس کے کہ ان عوارض والے ان کی ذات نہیں ہیں، مگر وہ جو اطلاق کے وقت مفہوم ہو اور عوارض کا مفہوم نہ ہو ناہر عارض میں مشترک ہے، تو فرق ہونا ضروری ہے، مگر میں نے نہیں دیکھا کہ کسی نے یہ فرق بتایا ہو۔ (ت)

پھر میں علمی بے بضاعتی کے باوجود کہتا ہوں

والدمیم وامثال ذلك من العوارض ولا يلزم منه خروج هؤلاء عن الانسان المطلق فان ذاتهم ليست الامافهم من لفظ الانسان ولم يعرضهم مايقعدهم عن الدخول فيماتتسارع اليه الافهام بسماع لفظ الانسان ولوان العوارض مطلقاً تمنع الدخول لعدم انفهامها من المطلق لما دخل تحته شيعي من افراده لان لكل فرد تشخصاً لايسبق اليه الذهن عند ذكر اسم المطلق فكان هذا يقتضى التسوية بين مطلق الماء والماء المطلق لكن ثمة عوارض تمنع ذويها عن الدخول تحت الشيع المطلق ويقال فيها ان اسم المطلق لم يتناولها لكونها مبالاً تتسارع اليه الافهام كمقطوع الیدین والرجلین فی الرقبۃ فان المفهوم الذات الكاملة ونبیذ التمر وماء العصفر الصالح الصبغ فان اسم الماء المطلق لا يطلق عليهما ولا يسبق الافهام عند اطلاقه اليهما مع ان اصحاب تلك العوارض ايضاً ليست ذاتها الامافهم من الاطلاق وعدم انفهام العوارض مشترك في كل عارض فلا بد من الفرق ولم ار من حام حول هذا۔

فاقول: علی ماہی من قلة البضاعة\*

اسماء کی وضع حقائق کے مقابلہ میں ہوتی ہے اور حقائق میں امتیاز مقاصد کے اعتبار سے ہوتا ہے اور اس لئے بعض اوصاف اجزاء کے قائم مقام ہوتے ہیں جیسے حیوانات کے اعضاء اور درختوں کی ٹہنیاں کیونکہ ان چیزوں کے خاتمہ سے ذات کی منفعتیں بھی ختم ہو جاتی ہیں، اور جب کسی چیز کا مقصود ہی فوت ہو جائے تو وہ چیز باطل ہو جاتی ہے اور اس طرح ذات بھی متغیر ہو جاتی ہے جس پر اسماء کے ذریعہ عرفاً دلالت کی جاتی ہے اور یہ معلوم ہے کہ جو چیز کسی چیز اور اس کے غیر سے مرکب ہوتی ہے وہ اس کا غیر ہوتی ہے، لیکن عرف، شریعت اور لغت سب ہی میں غلبہ کا اعتبار ہوتا ہے تو جب ملنے والی چیز اصلی شے سے مقدار میں زیادہ ہو تو مرکب پر وہ نام پڑنا چاہئے جو اس ملنے والی اکثر شے کا ہے نہ کہ اصل شے کا اور اگر دونوں میں برابر ہو تو تساقط ہوگا تو ان میں سے جب کسی شے کا اطلاق ہوگا تو مرکب مفہوم نہ ہوگا کیونکہ نام تو ہر ایک کے مقابل مستقلاً ہے، مجموعہ کے مقابل نہیں، ہاں اگر وہ کم ہو تو معتبر نہ ہوگا ہاں اگر اس کے ملنے سے ایک نئی حقیقت عرفیہ وجود میں آجائے جو مرکب اور ممتاز ہو، اور خاص مقاصد کیلئے ہو تو مرکب عرفاً ایک نئی ذات ہوگا، اس لئے کہ مقاصد مختلف ہو گئے، تو وہ اطلاق سے عرفاً مفہوم کے تحت داخل نہ ہوگا، پس ثابت ہوا کہ لفظ کے اطلاق

وقصور الصناعة\* مستعینا بری ثم بصاحب الشفاعة\* صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم توضع الاسماء بأزاء الحقائق وتمایز الحقائق بتفاوت المقاصد ولذا كان بعض الاوصاف تجری مجری الاجزاء كالاطراف في الحيوان والاعصان في الاشجار لان بغواتها فوات منافع الذات والشیء اذا خلا عن مقصوده بطل فيتطرق به التغير الى الذوات المدلول عليها عرفاً بالاسماء ومعلوم ان المركب من الشیء وغیره غیره غیران العرف بل والشرع واللغة جميعاً تلاحظ الغلبة فاذا كان المأزج اكثر قدراً من الشیء كان المركب احق باسم المأزج من اسم الشیء وان تساویاً تساقطاً فلم یکن المركب مفهوماً من اطلاق اسم شیء منه لان وضع الاسمين بأزاء کل بحیالہ لا بأزاء الكل مجموعاً نعم ان كان اقل لم یعتبر الا ان تحدث بامتزاجه حقیقة عرفیة مرکبة مبتازة مقصودة لمقاصد منحاظة فیصیر المركب ذاتاً اخرى عرفاً لاختلاف المقاصد فلا یبقی داخلاً تحت المفهوم عرفاً من الاطلاق فثبت ان ۱۰ المتفاهم

میں کہتا ہوں اس سے فقہاء کے اس قول کے معنی (باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ اقول وبهذا (۱) واللہ الحمد ظہر

سے وہی ذات مراد ہوتی ہے جس کے لئے لفظ وضع کیا گیا ہو، اس میں نہ تو کوئی کمی نہ زیادتی، جس کی وجہ سے ذات میں کوئی تغیر آتا ہو، تو ہر وہ عارض جس کی وجہ سے ذات میں کوئی تغیر نہ ہو خواہ کسی خارجی امر میں کمی بیشی ہو تو یہ چیز معروض کے مطلق شئی کے تحت آنے میں منحل نہ ہوگی ورنہ مانع ہوگی۔ اسی سے یہ بھی معلوم ہوا

من اطلاق اللفظ ہی الذات الموضوع لها من دون نقص ولا زيادة یغیرانها فکل عارض لا یعتری بها المعروف تغیر فی ذاته وان كان هناك نقص اوزیادة فی امر خارج فهو لا یمنع المعروف من الدخول تحت الشیء المطلق والامنع وبه علم ان بطلان

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

واضح ہو گئے کہ مطلق سے مراد فرد کامل ہوتا ہے، نیز یہ کہ مطلق کو ادنیٰ کی طرف پھیرا جاتا ہے اور یہ کہ دونوں باتوں میں کوئی اختلاف نہیں، کیونکہ طلب میں مطلق سے ادنیٰ مراد ہوتا ہے، عام ازیں کہ مطلوب فعل ہو کہ وہ برات ذمہ کیلئے کافی ہوتا ہے یا ترک ہو کر ممنوع اس کی جنس ہوتی ہے تو اس میں سے کچھ بھی جائز نہیں ہوتا ہے لیکن فرد کامل فی الذات مراد ہوتا ہے، اس میں کوئی چیز ایسی نہ ہونی چاہئے جو اس کی ذات میں مذکور معنی کے اعتبار سے موجب نقص ہو کیونکہ اس صورت میں وہ مطلق سے مفہوم نہ ہوگا، تو جس کی طرف پھیرا جاتا ہے وہ ادنیٰ ہے اس چیز کا جس میں ذات مکمل ہوئی ہو یہ تحقیق ائینق ہے، اور شامی نے جو کہا ہے کہ مطلق کا فرد کامل کی طرف پھرنا مقام اعتذار میں ذکر کیا جائیگا تو اس کا محل یہ ہے کہ مطلق جب کسی ایسے امر پر محمول ہو جو کسی دوسرے وصف میں کامل ہو ذات کے علاوہ۔ اس کو خوب اچھی طرح سمجھ لیں کہ یہ نفس علم ہے ۱۲ منہ غفرلہ حفظہ رب تعالیٰ۔

(ت)

معنی قولہم المطلق ینصرف الی الفرد الكامل وقولہم المطلق ینصرف الی الادنی وتبیین انه لاخلاف بینہما فالمطلق ینصرف فی الطلب الی ادنی ما یطلق علیہ سواء کان مطلوب الفعل اذیکفی لبراءة الذمة او الترتک اذ الممنوع جنسہ فلا یجوز شیء منہ لکن ینصرف الی فرد کامل فی الذات لم یعرضہ ما یجعلہ ناقصاً فی ذاته بالمعنی المذكور لعدم انفہامہ ح من المطلق فالمنصرف الیہ ادنی ما کامل فیہ الذات هذا هو التحقیق الا نینق اما ما قال الشامی ان انصرف المطلق الی الفرد الكامل یذکر فی مقام الاعتذار فمحلہ اذا حمل المطلق علی کامل فی وصف آخر وراء الکمال فی الذات اتقنہ فانہ علم نفیس وباللہ التوفیق ۱۲ منہ غفرلہ حفظہ ربہ تعالیٰ۔ (م)



کہ حقیقت کا مرکب میں باطل ہونا مساوی اور غالب کے ساتھ ہے لغتاً عرفاً اور شرعاً، مطلقاً، اور قلیل مذکور کے ساتھ عرفاً حقیقت لغویہ کے باقی رہنے کے اس لئے مقید، مطلق ماء کی قسم ہوتا ہے، اور نقص کی جہت میں کبھی حقیقتاً مطلقاً باطل ہو جاتی ہے جبکہ وصف وضع لغوی اعتبار سے بھی رکن کے قائم مقام ہو جیسے پانی کیلئے سیلان، اور کبھی حقیقتاً لغتاً باقی رہتی ہے اور عرفاً باطل ہو جاتی ہے، یعنی نام کو بولے جانے کے وقت عرف کے فہم میں نہیں آتی، اور یہ اسی وقت ہوتا ہے جب مقاصد عرفیہ بدل جائیں جیسے "رقبتہ" اقطع پر کیونکہ یہ اس میں حقیقت ہے لغتاً لیکن عرفاً اس سے نہیں سمجھا جاتا ہے۔ جب آپ نے یہ جان لیا تو پانی میں نقص کی صورت یہ ہوگی کہ اس کا سیلان یا اس کی رقت ختم ہو جائے تو گاڑھے کو پانی نہیں کہیں گے چہ جائیکہ جمد کو، اور اس میں زیادتی کی صورت یہ ہوگی کہ وہ کسی ایسی چیز میں مخلوط ہو جائے جو مقدار میں اُس سے زیادہ یا اس کے برابر ہو یا اُس چیز سے جس سے مرکب ہو کر وہ ممتاز ہو جائے اور مقصد کے اعتبار سے بالکل مختلف ہو جائے، جیسے وہ پانی جس میں کھجوریں بھگوئی جائیں تو وہ نیبذ بن جائے، اور جس میں گوشت پکایا جائے اور وہ شوربہ ہو جائے، اور جس میں زعفران ملا یا جائے اور وہ رنگ بن جائے اور جس کو دودھ میں ملا یا جائے یہاں تک کہ وہ لسی ہو جائے، اسی اصل پر قاضی شرق و غرب کے مذہب پر تمام فروع متفرع ہوتی ہیں، جیسا کہ ہدایہ اور خانیہ سے گزرا، اور اس میں شک

الحقیقة في المركب مع المساوي والغالب لغة وعرفاً وشرعاً مطلقاً ومع القليل المذكور عرفاً ومع بقاء الحقيقة اللغوية ولذا كان المقيد قسماً من مطلق الماء وفي جهة النقص قد تبطل مطلقاً اذا كان ذلك الوصف جارياً مجرى الركن في الوضع اللغوي ايضاً كالسيلان للماء وقد تبقى لغة وتبطل عرفاً اعني عن المتفاهم العرفي عند اطلاق الاسم وذلك اذا تبدلت المقاصد العرفية كالرقبة على الاقطع فانها حقيقة فيه لغة ولا يفهم منها عرفاً اذا علمت هذا فالنقص في الماء بزوال سيلانه اورقته فالشخين لايسى ماء فضلاً عن الجمد والزيادة باختلاطه باكثر منه قدر او مساو او بما يصير به مركباً ممتازاً منحازاً بالغرض كالمنقوع فيها لتبر اذا صار نبيذا والمطبوخ فيه اللحم اذا صار مرقاً والمحلول فيه الزعفران اذا صار صبغاً والمخلوط فيه اللبن اذا صار ضيماً حاف عن هذا تتشعب (١) الفروع جميعاً على مذهب قاضي الشرق والغرب الصحيح المصحح كما تقدم عن الهداية والخانية ولا شك ان في هذه الوجوه الاربعة تبدل الذات حقيقة او عرفاً ومحمد زاد خامسا وهو ما شبه المائع الممازج له بحيث يكاد يحسبه الذي

نہیں کہ ان چاروں صورتوں میں ذات حقیقہ یا عرفاً تبدیل ہو جاتی ہے، اور امام محمد نے ایک پانچویں صورت کا اضافہ فرمایا ہے اور وہ، وہ پانی ہے جو اس سیال شے سے مشابہ ہو جو اس میں ملائی گئی ہے، اور وہ ایسا ہو جائے کہ ناواقف حال اس کو وہی شے سمجھے پانی نہ سمجھے، اس قسم کی چیز ان کے نزدیک مطلق ماء کے مفہوم میں داخل نہیں، تو ابو یوسف کے نزدیک منع کا دار و مدار اس پر ہے کہ وہ پانی کا غیر ہو جائے خواہ عرفاً ہی۔ اور امام محمد کے نزدیک اس پر ہے کہ اس کو استعمال کرنے والا پانی کے علاوہ کوئی اور مانع سمجھنے لگے خواہ صرف گمان ہی ہو۔ خلاصہ یہ کہ وہ اس کے پانی ہونے میں شک کرے، اور اسی پر ضابطہ مبنی ہے، یہ ضابطہ امام اسماعیلی اور ملک العلماء نے بیان کیا ہے، یہی وہی ضابطہ ہے جس کا مقابلہ ہم نے ضابطہ زلیعیہ سے کیا ہے اور پہلی دو قسموں میں بیان کیا ہے کہ ان کا اتفاق جواز اور منع میں ہے اور تیسرے میں وہ جس میں ان کا اختلاف ہے اس کا بیان ان شاء اللہ تعالیٰ آئے گا۔ اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ اس بنا پر ناپاک اور مستعمل پانی کا ماء مطلق سے خارج ہونا لازم آتا ہے، کیونکہ پانی کا سب سے بڑا مقصد پاکی کا حصول ہے فرمان الہی ہے "وہ تم پر آسمان سے پانی نازل فرماتا ہے تاکہ اس سے تم کو پاک کرے" اور یہ وصف ان دونوں پانیوں سے ختم ہو گیا، تو جانب نقص میں زوال سیلان و رقت پر صفت طہوریہ کے زوال کا اضافہ کیا جائیگا۔ میں کہتا ہوں حقائق شرعیہ مقاصد شرعیہ کیلئے ہوتے ہیں، توجب مقاصد شرعیہ فوت ہو جائیں

لا یعلم حاله ذلك المائع ويظن انه ليس بماء فمثل هذا لا يدخل عنده في المتفاهم من مطلق الماء فمنع المنع عند ابى يوسف صير ورتة غير الماء ولو ظنا وبالجملة يرتاب في كونه ماء وعليه بناء ضابطة الامامين الاسيبجاني وملك العلماء رحمهما الله تعالى وهي التي قابلناها بالضابطة الزيلية وبيننا في القسمين الاولين ما اتفقتا فيه على الجواز او المنع وفي الثالث ما اختلفت فيه وسياتي بيان كل ذلك ان شاء الله الكريم الوهاب۔

فان قلت: على ما قررت يلزم خروج الماء المتنجس والمستعمل من الماء المطلق فان من اعظم مقاصد الماء حصول التطهير به قال الله تعالى وينزل عليكم من السماء ماء ليطهركم به وقد سقط هذا منها فيزاد في جانب النقص على زوال السيلاان والرقعة زوال صفة الطهورية اقول: (١) الحقائق الشرعية للمقاصد الشرعية فبفواتها تغتفوت كالصوم والصلاة اما الماء

تو حقائق بھی فوت ہو جاتے ہیں، جیسا کہ روزہ اور نماز اور پانی حقیقت عینیہ ہے اور اسی کی بقاء میں مقاصد عرفیہ ہیں، کیا تم نہیں دیکھتے ہو کہ انسان کا بڑا مقصود عبادت ہے فرمانِ الہی ہے "اور میں نے انس و جن کو عبادت ہی کیلئے پیدا کیا ہے" اور یہ چیزیں کافر میں نہیں پائی جاتی ہیں کیونکہ وہ عبادت کا اہل نہیں، اس کے باوجود جب لفظ انسان کا اطلاق کیا جاتا ہے تو مفہوم انسان سے خارج نہیں ہوتا ہے فرمانِ الہی ہے "بلاشبہ انسان خسارے میں ہے سوائے ایمان والوں کے"۔ فرمانِ الہی ہے "لعنت ہو انسان پر کتنا ناشکر ہے۔ (ت)

فحقیقة عینیة والمعتبر فی بقائها المقاصد العرفیة الاتری ان اعظم المقصود من الانسان العبادۃ قال تعالیٰ وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون وقد فانت الكافر اذ لیس اهلها ومع ذلك لم یخرج من المتفاهم باطلاق الانسان قال تعالیٰ ان الانسان لفی خسر الا الذین امنوا او قال تعالیٰ قتل الانسان ما کفره۔

بالجملہ تحقیق (۱) فقیر غفرلہ، میں مائے مطلق کی تعریف عہ یہ ہے کہ وہ پانی کہ اپنی رقتِ طبعی پر باقی ہے اور اس کے ساتھ کوئی ایسی شے مخلوط و مترج نہیں جو اس سے مقدار میں زائد یا مساوی ہے نہ ایسی جو اس کے ساتھ مل کر مجموع ایک دوسری شے کسی جُدا مقصد کے لئے کھلائے ان تمام مباحث بلالکہ فہم کیلئے جملہ فروغ مذکورہ وغیر مذکورہ کو ان دو بیت میں منضبط کریں۔

مطلق آ بے ست کہ بروقتِ طبعی خود ست  
نہ بخلطے کہ بترکیب کُنڈ چیز دگر  
نہ در و مزج دگر چیز مساوی یا بیش  
کہ بود ز آب جُدا ر لقب و مقصد خویش

عہ: من و سید کی تعریفیں کہ حاشیہ پر گزریں ۱۳ و ۱۴ تھیں اور یہ تعریف رضوی جمدہ تعالیٰ پانزدہم  
ثم وجدت عن المجتبی تعریفاً آخر ذکرہ عنہ فی انجاس البحران الماء المقید ما استخراج بعلاج کماء الصابون والحرص والزعفران والاشجار والاثمار والباقلاء اھ فالملطوق خلافہ اقول: (۲) لیس بشیئی ویوافقہ اول الاقوال الاتیة فی الاضافات و سیاتی ردہ ثبہ ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

پھر میں نے مجتبیٰ سے ایک اور تعریف بحر کے انجاس میں دیکھی کہ مقید پانی وہ ہے جو کسی عمل کے ذریعہ نکالا جائے، جیسے صابون کا پانی اور حرص، زعفران، درختوں، پھلوں اور باقلی کا پانی اھ اور مطلق اس کے خلاف ہے، میں کہتا ہوں یہ کچھ بھی نہیں، اس کی موافقت اضافات میں وارد شدہ پہلے قول سے ہوتی ہے، اس کی تردید وہاں ہوگی ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

وبأ لله التوفيق\* وله الحمد على اراء الطریق\* وفضل الصلاة واکمل السلام على الحبيب الرفیق\* وأله وصحبه اولی التحقيق وسائر من دانه بالایمان والتصديق\* آمین\* والحمد لله رب العلمین۔  
اضافات (۱) بہت چیزوں پر پانی کا نام کسی شے کی طرف مضاف کر کے بولا جاتا ہے ان میں بعض تو جنس آب سے خارج ہیں اور اطلاق آب محض بطور تشبیہ جیسے آب زر آب کافور اور جو حقیقتہ پانی ہیں ان میں کچھ مائے مطلق ہیں جیسے آب باراں آب دریا اور کچھ مائے مقید جیسے ماء العسل ماء الشعیر اول کو اضافت تعریف کہتے ہیں اور دوم کو اضافت تفسید۔ علماء نے ان میں چند طرح فرق فرمایا:

اول جو پانی کسی شے سے بذریعہ تدبیر نکالا جائے اُس کی طرف پانی کی اضافت تفسید ہوگی ورنہ اضافت تعریف، عنایہ وبنایہ میں ہے:

<p>پانی کی اضافت زعفران کی طرف تعریف کیلئے ہے نہ کہ تفسید کیلئے، اور دونوں میں فرق یہ ہے کہ اگر مضاف، مضاف الیہ سے عمل کے ذریعہ نہ نکالا گیا ہو تو اضافت تعریف کیلئے ہے اور اگر تدبیر سے خارج ہو تو تفسید کیلئے ہے جیسے گلاب کا پانی اہ میں کہتا ہوں اگر ان کی مراد اس کا حدوث ہے تدبیر سے جیسے گلاب کے پانی میں یا دوسرے ان پانیوں میں ہے جو نچوڑ کر نکالے جاتے ہیں تو ناریل کا پانی، تربوز کا پانی، ٹاڑی کا پانی، اس کے علاوہ ہیں کہ یہ پانی سے ہی موجود ہوتے ہیں تدبیر صرف ان کے نکالنے کیلئے کی جاتی ہے جیسے خون نکالنے کیلئے فصد کھلوائی جاتی ہے، اور اگر یہ مراد ہو کہ اس کا اس کے ذریعہ ظہور ہو، پس اگر کنویں کے پانی سے اعتراض نہ ہو کہ اس کا ظہور بھی زمین کے کھودے</p>	<p>اضافته الى الزعفران للتعريف لالتقييد الفرق بينهما ان المضاف ان لم يكن خارجا عن المضاف اليه بالعلاج فلاضافة للتعريف وان كان خارجا منه فللتقييد كما ورد<sup>1</sup> اقول: ان (۲) كان المراد حدوثه بالتدبير كما هو في ماء الورد وسائر المستقطرات ورد ماء النارجيل وماء الجيب وماء النخل الهندي المسى تارفاها موجودة وانما التدبير لاجراها كالفصد لاجراج الدم وان اريد ظهوره به فان لم يرد ماء البئر لان ظهوره من الارض بالتدبير بحفر البئر لامن المضاف اليه ورد ماء العسل فان الماء</p>
--	---

<sup>1</sup> العنایہ مع الفتح القدير باب الماء الذي يجوز به الوضوء نوريه رضويہ ستمبر ۱۱۳۱ھ

سے ہوتا ہے مضاف الیہ سے نہیں ہوتا تو شہد کے پانی کے ذریعہ اعتراض وارد ہوگا، کیونکہ پانی بنفسہ ظاہر ہے تدبیر تو اس کو شہد میں ملا کر پکانے سے ہوتی ہے اور اگر شہد کا پانی من حیث ہو مراد ہو تو اس کا حدوث تدبیر سے ہوگا نہ کہ محض ظہور سے۔ (ت)

فان الماء ظاهر بنفسه انما التدبير في امتزاجه طبخا بالعسل فانريد ماء العسل من حيث هو ماء العسل فحدوثه بالتدبير لا مجرد ظهوره۔

دوم جہاں ماہیت مضاف کامل ہو اضافت تعریف کیلئے ہے جیسے نماز فجر اور قاصر ہو تو تقیید کیلئے جیسے نماز جنازہ کہ رکوع و سجود و قرأت و قعود نہیں رکھتی، کفایہ و مجمع الانہر میں ہے:

تقیید کی اضافت کی علامت مضاف میں ماہیت کا ناقص ہونا ہے، گویا اس کا ناقص ہونا اس کی قید ہے تاکہ مطلق کے تحت داخل نہ ہو، اس کی مثال یہ ہے کہ کسی نے حلف اٹھایا کہ وہ نماز نہ پڑھے گا پھر اس نے ظہر کی نماز پڑھی تو حانث ہو جائیگا کہ وہ مطلق نماز ہے اور اس کی اضافت ظہر کی طرف تعریف کیلئے ہے اور نماز جنازہ پڑھنے سے حانث نہ ہوگا کیونکہ وہ مطلق نماز نہیں ہے اور اس کی اضافت جنازہ کی طرف تقیید کیلئے ہے۔ (ت)

علامة اضافة التقیید قصور الماہیة في المضاف كأن قصورها قیة کیلا یدخل تحت المطلق مثاله (۱) حلف لا یصلی فصلی الظهر یحنت لانها صلاة مطلقة و اضافتها الی الظهر التعریف ولا یحنت بصلاة الجنائزة لانها لیست بصلاة مطلقة و اضافتها الیها للتقیید<sup>1</sup>۔

اسی طرح شبلیہ علی الزیلعی میں معراج الدر ایہ شرح ہدایہ سے ہے نیز اسی میں مشکلات امام خواہر زادہ

یہ عینی کے کلام سے مستفاد ہوتا ہے، انہوں نے باقی کے پانی کو تدبیر سے خارج ہونے والا پانی قرار دیا ہے ورنہ تو پانی میں نہ کوئی حدوث ہے اور ظہور، بلالکہ وہ موجود و ظاہر پہلے تھا البتہ مزوج من حیث المزوج بعد میں پیدا ہوا، تو ان کے کلام میں شق اول متعین ہو گئی ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

عہ: هذا هو مفاد کلام الامام العینی اذ جعل ماء الباقي خارجا بالتدبير والا فالباء لحدث به ولا ظهر بل كان موجودا ظاهرا من قبل انما حدث المزوج من حیث هو مزوج فتعین فی کلامه الشق الاول ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

<sup>1</sup> شبلیہ علی التیسین الحقائق کتاب الطہارة الامیر یہ بولاق مصر ۱۱/۱

سے ہے:

<p>ہر وہ چیز جس میں ماہیت کامل ہو تو اس میں اضافت تعریف کیلئے ہے اور جس میں ماہیت ناقص ہو تو اس میں اضافت تفسیر کیلئے ہے پہلے کی نظیر ماء السماء اور ماء البحر اور صلوة الکسوف ہے اور دوسری کی مثال ماء الباقلی اور صلوة الجنائزہ ہے اہ میں کہتا ہوں ماہیت کا ناقص ہو ناماء الباقلی میں ہے یا اس قسم کے اور پانیوں میں جو گاڑھے پڑ گئے ہوں اور ان میں سے رقت ختم ہو گئی ہو لیکن وہ پانی جو کسی زیادتی کے باعث متغیر ہو گئے ہوں جیسے نیذ ومدق تو یہ تبدیل ہوئے ہیں کم نہیں ہوئے۔ ہاں اگر قصور و نقص سے مراد وہ ہو جو انشاء کو عام ہو مجازاً، عرب کے لوگ کہتے ہیں قل یعنی معدوم ہو گیا، نسیم الریاض میں ایسا ہی ہے۔ (ت)</p>	<p>کل ماكانت الماهية فيه كاملة فالإضافة فيه للتعريف وماكانت ناقصة فالإضافة للتقييد نظير الاول ماء السماء وماء البحر وصلوة الكسوف ونظير الثاني ماء الباقلاء وصلوة الجنائزة<sup>1</sup> اقول: (1) قصور الماهية انما هو في ماء الباقلاء ونحوه عما سخن وزالت رقتة اما في المتغير بالزيادة كالانبذة والمدق فتبدلت لانقصت الا ان يراد بالقصور والنقص مايعم الانتفاء مجازاً (2) تقول العرب قل اي عدم كما في نسيم الریاض۔</p>
---	---

سوم: جسے بے حاجت ذکر قید پانی کہہ سکیں وہاں اضافت تعریف کی ہے اور جہاں پانی کہنے میں ذکر قید ضروری ہو تفسیر کی، مراقی الفلاح میں ہے:

<p>دونوں اضافتوں میں فرق یہ ہے کہ پہلی پر پانی کا اطلاق صحیح ہے دوسری پر نہیں ہے کیونکہ گلاب کے پانی کو ہذا ماء کہنا صحیح نہیں، اس میں ورد کی قید لگانا ضروری ہے، ہاں کنویں کے پانی کو ہذا ماء کہہ سکتے ہیں۔ (ت)</p>	<p>الفرق بين الاضافتين صحة اطلاق الماء على الاول دون الثاني اذ لا يصح ان يقال لماء الورد هذا ماء من غير قيد بالورد بخلاف ماء البئر لصحة اطلاقه فيه<sup>2</sup></p>
--	--

بحر میں ہے:

<p>ماء البحر اس میں اضافت تعریف کے لئے ہے، بخلاف مقید پانی کے، کیونکہ قید اس کو لازم ہے</p>	<p>ماء البحر الاضافة فيه للتعريف بخلاف الماء المقيد فان القيد لازم له لايجوز</p>
---	--

<sup>1</sup> شلبيہ علی التسنين القائل كتاب الطهارة مطبعة الاميريه ببولاق مصر 1/21

<sup>2</sup> مراقی الفلاح كتاب الطهارة مطبعة الاميريه ببولاق مصر ص 13

اس پر پانی کا اطلاق بلا ذکر قید جائز نہیں جیسے گلاب کا پانی  
 اھ۔ (ت)  
 میں کہتا ہوں یہ مطلق کی ساتویں تعریف ہے اور اس پر وہی  
 گفتگو ہے جو گزری، کہا جاتا ہے گلاب کا پانی، حالانکہ درحقیقت  
 یہ پانی نہیں ہے تو تحقیقی طور پر یہ مقید نہیں مقید جیسے ماء  
 الزعفران جو رنگنے کی صلاحیت رکھتا ہو تو یہ قطعاً پانی ہے اور  
 اس کو ہذا ماء کہہ سکتے ہیں کیونکہ مقسم کا قسم پر محمول ہونا  
 بدہیات میں سے ہے، ہاں جب ہم الماء اور ہذا کہتے ہیں تو  
 اس سے سوائے حمل کے اور کچھ سمجھ میں نہیں آتا اور ماء  
 مطلق کے حمل کا ارادہ صحیح نہیں تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ مقید  
 پر الماء المطلق محمول ہوگا اور قید بھی ذکر کی جائے گی اور یہ  
 جمع بین التقيضين ہے اور جواب وہ ہے جو گزرا۔ (ت)

اطلاق الماء عليه بدون القيد كماء الورد<sup>1</sup> اھ  
 اقول: هذا هو السابع في تعريفات المطلق  
 والكلام الكلام فيقال ماء الورد ليس ماء حقيقة  
 فعلى التحقيق ليس من المقيد اما المقيد كماء  
 الزعفران الصالح للصبيغ فماء قطعاً ويصح ان  
 يقال هذا ماء لان صحة حمل المقسم على  
 القسم من الضروريات نعم لا يفهم من اطلاق  
 قولنا الماء وهذا شبيهي غير الحمل ولا يصح ارادة  
 حمل الماء المطلق فيرجع الى ان المقيد يحمل  
 عليه الماء المطلق مع ذكر القيد وهذا جمع بين  
 النقيضين والجواب مأمور۔

چہارم جس سے پانی کی نفی کر سکیں یعنی کہہ سکیں کہ یہ پانی نہیں وہاں اضافت تقييد کی ہے ورنہ تعریف کی، تمہین میں ہے:

اس کی اضافت زعفران وغیرہ کی طرف تعریف کیلئے ہے  
 جیسے پانی کی اضافت کنویں کی طرف، بخلاف ماء البطح وغیرہ  
 کے، وہاں اضافت تقييد کیلئے ہے، اس لئے پانی کا نام اُس سے  
 منفي کیا جاتا ہے اور اس کی نفی اول سے جائز نہیں اھ (ت)  
 میں کہتا ہوں یہ مطلق کی آٹھویں تعریف ہے

اضافته الى الزعفران ونحوه للتعريف كاضافته الى  
 البئر بخلاف ماء البطح ونحوه حيث تكون اضافته  
 للتقييد ولهذا ينفى اسم الماء عنه ولا يجوز نفيه  
 عن الاول<sup>2</sup> اھ  
 اقول: هذا هو ثامن تعريفات المطلق

<sup>1</sup> بحر الرائق كتاب الطهارة ابي ايم سعيد كميني كراچي ۶۶/۱

<sup>2</sup> تمہین الحقائق كتاب الطهارة الامير يه بولاق مصر ۲۱/۱

<p>اور اس میں جو بحث ہے وہ بحث ہے اس میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ قسم سے مقسم کی نفی صحیح نہیں حقیقہً، اور اگر ماءً مطلق کی نفی کا ارادہ کیا جائے، حالانکہ بظاہر عبارت سے یہ بعید ہے، تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اضافتِ تقیید ماءً مقید میں ہے، اور یہ پہلے حمل کی طرح غیر مفید ہے اور جواب وہ ہے جو گزرا۔ (ت)</p>	<p>والبحت البحث فيقال ان القسم لا يصح نفى المقسم عنه حقيقة ابدوان اريد نفى الماء المطلق مع بعده عن ظاهر العبارة يرجع الى ان اضافة التقيد في الماء المقيد وهذا لا يجدي شبه الحمل الاولى والجواب ما مر۔</p>
---	---

پنجم: جہاں امور خارجہ عن الذات مثل محل یا صفت یا مجاور کی طرف اضافت ہو تعریف ذات اُس کی محتاج نہ ہو وہ اضافت تعریف ہے غنیہ میں ہے:

<p>وہ جس کو عرف میں پانی کہا جاتا ہے جس کی ذات کی تعریف میں تقیید کی ضرورت نہیں، تو اس کی اضافت اس کے محل کی طرف ہے جیسے ماء البئر یا اس کی صفت کی طرف ہے جیسے ماء المدیا اس کے مجاور کی طرف ہے جیسے ماء الزعفران یہ قید نہیں ہے۔ (ت)</p>	<p>مأيسى في العرف ماء من غير احتياج الى التقيد في تعريف ذاته فأضافته الى محل كماء البئر او صفت كماء المداء ومجاورة كماء الزعفران ليست بقيد<sup>1</sup>۔</p>
---	---

ششم: جہاں ماہیت بے قید نہ پہچانی جائے اضافت تقیید ہے ولذا اُس پر بلا قید لفظ آب کا اطلاق جائز نہ ہوگا اور جہاں بے ذکر قید اطلاق لفظ صحیح ہو اضافت تعریف ہے، حلیہ میں ہے:

<p>مقید کی ذات کی معرفت بلا قید نہیں ہوتی ہے اس لئے اضافت لازم ہے، یہی وجہ ہے کہ اس کو مطلق پانی کہنا جائز نہیں بخلاف ماء مطلق کی اضافت کے کنویں اور چشمے کی طرف، کیونکہ یہ ایسی چیز کی طرف اضافت ہے جو ضروری نہیں، تو یہ عارضی ہے، کیونکہ یہ اُس کے عوارض میں سے کسی ایک عرض کا فائدہ دے رہی ہے، اور یہ اس کے محل کا بیان ہے جس میں کہ وہ ہے یا جس سے وہ خارج ہو کہ اس کے ذکر سے استغنا ممکن</p>	<p>المقيد لا تعرف ذاته الا بالمقيد ولهذا كانت الاضافة لازمة فلا يسوغ تسميته ماء على الاطلاق بخلاف اضافة الماء المطلق الى نحو البئر والعين فانها اضافة الى مأمنه بدفهي عارضة لافادة عارض من عوارضه وهو بيان محله الكائن فيه او الخارج منه الذي يمكن الاستغناء عن ذكره في صحة اطلاق لفظ الماء عليه و</p>
---	--

<sup>1</sup> غنیہ المستملی، فصل فی بیان احکام المیاہ، سہیل اکیڈمی لاہور، ص ۸۸



<p>ہو اور اس پر صرف ماء کا اطلاق صحیح ہو، اس لئے اس پر ماء کا اطلاق حقیقی بز و غیرہ کی قید کے بغیر بھی جائز ہے، اس تقیید سے ظاہر ہوا کہ جو اس قید کے ساتھ مقید ہو اس کا ماء مطلق میں داخل ہونا ممنوع نہیں بخلاف اول کے (ت)</p> <p>میں کہتا ہوں غنیہ نے مطلق کی دوسری تعریف پر اکتفا کیا ہے اور حلیہ نے اس کو اور ساتویں کو جمع کیا ہے، اور اضافہ تقیید کی تعریف میں انہوں نے دوسری کو ملحوظ رکھا ہے اور اضافت تعریف میں ساتویں کو، مگر یہ قریب قریب درست ہے۔ (ت)</p>	<p>لهذا ساغ ان يطلق القائل عليه ماء اطلاقاً حقيقياً من غير تقيد بالبئر ونحوها وقد ظهر من هذا التقيد انه لم يسنع اندراج المقيد به تحت الماء المطلق بخلاف الاول<sup>1</sup> اهـ</p> <p>اقول: اقتصر لغنية على الثانى من تعريفات المطلق وجمع الحلية بينه وبين السابع فمضى على الثانى فى تحديد اضافة التقيد وعلى السابع فى تعريف اضافة التعريف ولاغزو فالامر قريب-</p>
--	---

ہفتم عہ جس کی ماہیت بے اضافت پہچانی جائے اور مطلق نام آج لینے سے مفہوم ہو وہاں اضافت تعریف کی ہے ورنہ تقیید کی۔ شبلیہ علی الزیلعی میں امام حافظ الدین کی مستضیٰ سے ہے:

<p>اگر کہا جائے کہ اس جیسی اضافت یعنی ماء الباقلی وغیرہ کی مذکورہ مطلق پانیوں میں بھی موجود ہے، اس لئے کہ ماء الوادی اور ماء العین کہا جاتا ہے، ہم کہتے ہیں پانی کی اضافت وادی اور عین کی طرف تعریف کیلئے ہے نہ کہ تقیید کیلئے، کیونکہ ان کی ماہیت کو</p>	<p>فان قيل مثل هذه الاضافة يعنى ماء الباقلاء واشباهه موجود فيبا ذكرت من المياه المطلقة لانه يقال ماء الوادى وماء العين قلنا اضافة الى الوادى والعين اضافة تعريف لا تقيد لانه تتعرف ماهيته</p>
---	---

عہ اقول: هذه سبع عبارات الثلاث الأخرى منها متقاربة المعنى بل متحدة المال مختلفة البنى والثالثة والرابعة تعريفان بما يستلزم هذا المعنى والنقص و القصور فى الاوليين والله تعالى اعلم ۱۲ منه غفر له۔ (م)

میں کہتا ہوں یہ سات عبارات ہیں ان میں سے آخری تین معنوی اعتبار سے قریب ہیں بلکہ انجام کے اعتبار سے متحد ہیں، عبارت میں مختلف ہیں، تیسری اور چوتھی تعریفیں اُس چیز کے ساتھ ہیں جو اس معنی کو مستلزم ہیں، اور نقص و قصور پہلی دو تعریفوں میں ہے ۱۲ منہ غفر لہ (ت)

اس قید کے بغیر بھی سمجھا جاسکتا ہے اور مطلق لفظ ماء سے سمجھ میں آجاتے ہیں۔ بخلاف باقلی وغیرہ کے پانیوں کے، کیونکہ ان کی ماہیت اس قید کے بغیر سمجھ میں نہیں آتی ہے اور جب مطلق لفظ ماء بولا جاتا ہے تو ذہن اس طرف منتقل نہیں ہوتا ہے، اس لئے پانی کے لفظ کی نفی ان پانیوں سے درست ہے تو یوں کہا جاسکتا ہے کہ فلاں نے پانی نہیں پیا، اگرچہ اس نے شوربہ یا باقلی کا پانی پیا ہو، اور اگر یہ حقیقت پانی ہوتے تو یہ نفی صحیح نہ ہوتی۔ کیونکہ حقیقت کبھی اپنے مسمیٰ سے ساقط نہیں ہوتی ہے اور جو شخص اس کی نفی کرے اس کی تکذیب کی جاتی ہے اور یہ ایسا ہے جیسا کہ صلوة الجمعة، لحم الابل، صلاة الجنازة اور لحم السمک کہا جاتا ہے اہ اسی قسم کی چیز انہوں نے اپنی کافی میں ذکر کی اور جلال الدین نے کفایہ

بدون هذه الاضافة وتفهم بمطلق قولنا الماء بخلاف ماء الباقلاء واشباهه فانه لا تتعرف ماهيته بدون ذلك القيد ولا ينصرف الوهم اليه عند الاطلاق ولهذا صح نفي اسم الماء عنه فيقال فلان لم يشرب الماء وان كان شرب الباقلاء او المرق ولو كان ماء حقيقة لما صح نفيه لان الحقيقة لا تسقط عن المسمى ابدا ويكذب نافيها وهذا كما يقال صلاة الجمعة ولحم الابل وصلاة الجنازة (۱) ولحم السمک<sup>۱</sup> اھ وقد ذكر نحوه في كافيہ و جلال الدين في كفايته والبدر محمود في بنايته اقول: جمع بين الثاني والثاني عشر بل والثامن ارشادا الى تقاربها ولو اكتفى بالوسط عه لکنی و صفا عن

اقول: پھر امام عینی نے بنا یہ میں ایسا ہی کیا ہے فرمایا اضافت کی دو قسمیں ہیں ایک اضافت تعریف کیلئے ہے جیسے غلام زید، یہ مسمیٰ میں کوئی تبدیلی نہیں پیدا کرتی ہے اور دوسری اضافت برائے تعقید، جیسے ماء العنب، یہ مسمیٰ کو متغیر کر دیتی ہے اور مطلق ماء کے نام سے مفہوم نہیں ہوتا ہے اھ میں کہتا ہوں یہ استدلال "انی" ہے اور ماء العنب سے مراد وہ پانی ہے جس میں انگور پڑے ہوئے ہوں کیونکہ یہی ماء مقید ہے وہ نہیں جو (باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ: ثم رأيت الامام العيني كذلك فعل في البناية اذ قال الاضافة نوعان اضافة تعريف كغلام زيد وانه لا يغير المسمى و اضافة تعييد كماء العنب وانه يغيره وانه لا يفهم من مطلق اسم الماء اھ اقول: استدلال اني والمراد بماء العنب ما تقع فيه العنب لانه الماء المقيد لا ما يخرج بعصره فانه ليس من الماء اصلا كما قدمنا في حاشيته ۲۰۷ خلافا

<sup>1</sup> شلبیہ مع تبیین الحقائق کتاب الطہارۃ الامیریہ بولاق مصر ۲۰۱۱

مجال کل جدال۔

میں اور بدر محمود نے بنایہ میں۔ میں کہتا ہوں انہوں نے دوسرے اور بارہ کو یکجا کر دیا ہے بلاکہ آٹھ کو بھی، تاکہ ان کے قریب ہونے کا پتا چل جائے، اور اگر درمیانی پر اکتفا کر لیتے تو کوئی جھگڑا باقی نہ رہتا۔ (ت)

بالجملہ اصح واحسن وہی تعریف اخیر مائے مطلق پر یہاں بھی حوالہ ہے کہ جس کی طرف مطلق آب کہنے سے افہام سبقت کریں اُس کی اضافت اضافتِ تعریف ہے ورنہ اضافتِ تقييد اقول یعنی جبکہ جنس آب حقیقی لغوی سے خارج نہ ہو ورنہ اضافتِ تقييد بھی نہیں مجاز ہے جیسے آبِ زر و اللہ تعالیٰ اعلم۔

### فصل ثالث ضوابط جزئیہ متون وغیرہ

اقول: وباللہ التوفیق اول چند مسائل اجماعیہ ذکر کریں کہ کوئی ضابطہ اُن کے خلاف نہیں ہو سکتا۔

نچوڑنے سے نکلے، کیونکہ وہ تو پانی ہے ہی نہیں، جیسا کہ ہم نے ۲۰۷ کے حاشیہ میں ذکر کیا، یہ علامہ ابن کمال کے وہم کے برخلاف ہے پھر مجھے کفایہ میں یہی تصریح مل گئی، وہ فرماتے ہیں اس پانی سے وضو جائز نہیں جو نچوڑا گیا ہو کیونکہ وہ درحقیقت پانی نہیں ہے۔ پھر میں کہتا ہوں امام عینی نے تعریف و تقييد کا دار و مدار تغیر و عدم تغیر پر رکھا ہے اور اس کی علت یہ بیان کی کہ وہ مطلق سے مفہوم ہوتا ہے یا نہیں، اور یہ تغیر مبہم سے زیادہ واضح ہے تو اولیٰ یہ ہے کہ اسی پر دار و مدار کیا جائے جیسا کہ اس سے قبل غایۃ البیان میں کیا ہے فرمایا اس کی اضافت کنویں کی طرف تعریف کیلئے ہے نہ کہ تقييد کیلئے کیونکہ وہ مطلق الماء سے مفہوم ہو جاتا ہے اہ اور تعجب ہے کہ عینی نے اس صحیح قول کو اختیار کیا، پھر دو ورق بعد وہ پہلے مجرد قول کی طرف آگے ہیں ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

لمّا وھم العلامة ابن کمال ثم رأیت فی نص الکفایۃ التصریح بما ذھبت الیہ اذقال لایجوز بما اعتصر لانه لیس بماء حقیقۃ ثم اقول احوال الامام العینی امر التعریف والتقیید علی التغیر وعدمہ وعللہ بالانفہام من المطلق وعدمہ وهذا اجلی من التغیر المبہم فکان الاولی الارادۃ علیہ کما فعل قبلہ فی غایۃ البیان اذقال و اضافتہ الی البئر للتعریف لالتقیید اذیفہم بسطلق قولنا الماء اھوالعجب ان العینی مشی ہننا علی هذا الصحیح ثم بعد ورتین عاد الی الاول الجریح ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

(۱) اجماع اُمت ہے کہ پانی کے سوا کسی مائع سے وضو و غسل یعنی ازالہ نجاست حکمہ نہیں ہو سکتا۔  
 (۲) اجماع ہے کہ وہ پانی مائے مطلق ہونا چاہئے مائے مقید سے وضو نہیں ہو سکتا سوائے نمیز تمر کے کہ سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ ابتدا نظر بحديث اُس سے جواز کے قائل تھے پھر رجوع فرمائی اور اُس سے بھی عدم جواز پر اجماع منعقد ہو گیا الا ما یذکر من امام عہ الشامر الاوزاعی رحمہ اللہ تعالیٰ من التجویز بكل نبیذ ان ثبت عنہ واللہ تعالیٰ اعلم (مگر وہ جو امام اوزاعی رحمہ اللہ تعالیٰ سے منقول ہے کہ ہر نمیز سے وضو جائز ہے بشرطیکہ یہ روایت ان کی طرف درست منسوب ہو واللہ تعالیٰ اعلم۔ ت)

(۳) اجماع ہے کہ غسل بالفتح یعنی کسی عضو کے دھونے میں اُس پر پانی کا بہنا ضرور ہے صرف تر ہو جانا کافی نہیں کہ وہ مسح ہے اور حضرت عزت عز جلالہ، نے غسل و مسح دو وظیفے جُدا رکھے ہیں الاما عہ<sup>۲</sup> حکى عن الامام الثانی رحمہ اللہ وهو مؤول کما تقدم (مگر وہ جو امام یوسف سے منقول ہے وہ مؤول ہے جیسا گزر چکا۔ ت) تو پانی کا اپنے سیلان پر باقی رہنا قطعاً لازم۔

بنایہ میں ہے کہ حسن بن صالح نے شذوذ کرتے ہوئے سر کہ اور اس قسم کی دوسری اشیاء سے وضو کو جائز قرار دیا ۱۲ منہ غفرلہ۔ (ت)

بنایہ میں ہے کہ برف سے وضو جائز ہے بشرطیکہ پگھل کر ٹپک رہا ہو ورنہ نہیں، پھر برف کے مسئلہ میں فرمایا جب اُس سے دو یا زائد قطرے ٹپکیں تو وضو جائز ہے اتفاقاً ورنہ طرفین کے قول پر جائز نہیں ہے اور ابو یوسف کے قول پر جائز ہے اھ

میں کہتا ہوں یہ کہنا مناسب نہیں ہے کہ ان کا وہم پیدا کرنے والا قول خلاف واقع ہے کیونکہ یہ تو ان سے ایک نادر حکایت ہے اور اس سے قبل وہ بنایہ میں فرما چکے ہیں کہ سیلان ظاہر روایت میں شرط ہے توجب تک پانی کے قطرے نہ ٹپکیں وضو جائز نہیں، اور ابو یوسف سے ہے کہ سیلان (باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ ۱۰ وقال فی البنایة شذ الحسن بن صالح وجوز الوضوء بالخل وما جرى مجراه ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

عہ ۲ وقال فی البنایة التوضی بالثلج یجوز ان کان ذائباً یتقاطر والا فلا ثم قال وفي مسألة الثلج اذا قطر قطرتان فصاعداً جاز اتفاقاً والافعلی قولهما لایجوز وعلی قول ابی یوسف یجوز اھ

اقول: (۱) ماکان ینبغی ان یقال قوله البوهم خلاف الواقع فانما هی حکایة نادرة عنه وقد قال قبله فی البنایة السیلان شرط فی ظاهر الروایة فلا یجوز الوضوء ما لم یتقاطر الماء وعن ابی یوسف انه لیس بشرط اھ ثم الروایة مؤولة کما علمت

(۴) اجماع لغت و عرف و شرع ہے کہ دو چیزوں سے مرکب میں حکم غالب کیلئے ہے وقد قدمناہ عن المحقق علی الاطلاق فی التعریف الخامس للماء المطلق (اور ہم نے محقق علی الاطلاق سے مطلق پانی کی پانچویں تعریف میں اس کو پہلے ذکر کر دیا ہے۔ ت) تو پانی میں جب اُس کا غیر اُس سے زائد مقدار میں مل جائے بحکم اجماع اول قابل وضو نہ رہے گا۔

(۵) اجماع عقل و نقل ہے کہ تعارض موجب تساقط ہے اور اجتماع حاضر و مہج میں حاضر غالب تو اگر دوسری چیز مساوی القدر بھی ملے گی قابل وضو نہ رکھے گی وقد عہ تقدمہ فی ۲۶۲ (جیسا کہ ۲۶۲ میں گزر چکا۔ ت)

شرط نہیں اہ یہ روایت مؤول ہے جیسا آپ نے جانا تو اس کو بلاتاویل ذکر کرنا درست نہیں تاکہ کوئی اس کو دیکھ کر اللہ تعالیٰ کے حکم کی مخالفت کی جرات نہ کر بیٹھے ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

یہاں غنیہ کا قول گزر چکا ہے کہ اس کے ساتھ مساوات کے وقت تیمم کو بھی شامل کر لینا چاہئے اور اس پر جو اعتراضات میں نے کئے ہیں وہ بنایہ میں بھی ہیں، میرے ایک دوست نے بنایہ کا یہ حصہ مجھے نقل کر کے بھیجا ہے اس میں ہے ابو طاہر الدباس سے منقول ہے کہ اس سلسلہ میں ابو حنیفہ کے جوابات کے مختلف ہونے کی وجہ سوالات کا اختلاف ہے اُن سے دریافت کیا گیا کہ مٹھاس کا غلبہ ہو تو کیا کریں تو فرمایا تیمم کرے وضو نہ کرے ان سے دریافت کیا گیا کہ جب پانی مٹھاس برابر ہو تو کیا کریں؟ فرمایا وضو اور تیمم دونوں کریں، سخنانی نے فرمایا اس انداز میں نبیذ تمر اور دوسرے نبیذوں کا حکم مختلف نہ ہوگا، یہ (باقی صفحہ آئندہ)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

ثمہ (۱) فلا ینبغی ذکرہا الا بتاویلہا کیلا یتجرأ جاہل علی مخالفة امر اللہ تعالیٰ متشبثاً بہا ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

عہ تقدمہ ہنالك قول الغنیة یضم الیہ التیمم عند المساواة و ماتعقبتهآ بہ و الان رأیت فی البنایة حین ارسل الی نقل هذا الباب منها بعض اصحابی مانصہ حکى عن ابی طاہر الدباس انه قال انما اختلف (۲) اجوبۃ ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ لاختلاف الاستلہ فانہ سئل عن (۳) التوضوئ اذا كانت الغلبة للحلاوة قال یتیمم ولا یتوضو و سئل عنہ ایضاً کان الماء والحلاوة سواء ولم یغلب احدہما علی الآخر قال یجمع بینہما وقال السغنائی و علی هذه الطریقة لا یختلف الحکم بین نبیذ التمر و سائر

(۶) اجماع ائمہ حنیفہ ہے کہ قلیل مستلک کا خلط مزیل اطلاق نہیں اگرچہ وہ قلیل جنس ارض سے نہ ہو، ہدایہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

سوال کیا گیا کہ جب پانی کا غلبہ ہو تو کیا حکم ہے؟ فرمایا وضو کر لے اور تیمم نہ کرے۔

میں کہتا ہوں کہ مٹھاس اگر اس درجہ نہ ہو کہ پانی کو نبیذ بنادے تو مٹھاس مغلوب سمجھی جائے گی، اور اگر اس درجہ ہو تو غالب ہوگی اور ان دونوں میں کوئی واسطہ نہیں، نیز پانی اور مٹھاس کی مساوات کے کوئی معنی نہیں، کیونکہ تساوی اور تقاضل دو ہم جنس کمیتوں میں ہوتے ہیں، تو ضروری ہوا کہ یہ مساوات احتمال ہے یعنی اس کا نبیذ ہونا یا پانی رہنا، غالب گمان میں نہیں ہے بلکہ دونوں چیزوں میں برابر کا احتمال ہے، تو حاصل شک و تردد کا حصول ہے، اور ان کے غیر نے اس کی یہی تعبیر کی ہے۔ تبیین اور فتح میں خزانہ الاكمل سے اور حلیہ میں خزانہ وغیرہ سے ہے کہ ہمارے مشائخ نے فرمایا ہے کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے جوابات کے مختلف ہونے کی وجہ سوالات کا اختلاف ہے۔ جب آپ سے پوچھا گیا کہ اگر پانی غالب ہو، تو آپ نے فرمایا وضو کرے اور جب یہ پوچھا کہ اگر مٹھاس غالب ہو، تو جواب میں فرمایا کہ وضو اور تیمم دونوں کو جمع کرے، یہ فتح کے الفاظ ہیں اور اس پر پھر یہ کہا اس بنا پر غسل میں بھی ضرور تفصیل ہوگی کہ اگر نبیذ میں مٹھاس اتنی غالب ہو جائے کہ پانی کا نام اس پر نہ بولا جائے تو اس سے

الانبذة وسئل عنه ايضاً اذا كانت الغلبة للماء فقال يتوضو به ولا يتيمم اهـ

اقول: الحلاوة ان لم تبلغ مبلغاً يجعله نبیذا كانت مغلوبة وان بلغت فقد غلبت ولا واسطة بينهما وايضاً لامعنى التساوى الماء والحلاوة فان التساوى والتفاضل فى كمين متجانسين فوجب ان المراد المساواة فى الاحتمال اى لا يغلب على الظن احد طرفى صيرورته نبیذا اوبقائه ماء بل ياحتملان على السواء فالحاصل حصول الشك والتردد وبه عبر غيره ففى التبيين والفتح عن خزانه الاكمل وفى الحلية عنها وعن غيرها قال مشايخنا انما اختلفت اجوبته رضى الله تعالى عنه لاختلاف المسائل سئل مرة ان كان الماء غالباً قال يتوضو وسئل مرة ان كانت الحلاوة غالبية قال يتيمم ولا يتوضو وسئل مرة اذالم يدر ايهما الغالب قال يجمع بينهما اهـ هذا لفظ الفتح وقال بعده وعلى هذا يجب التفضيل فى الغسل ان كان النبىذ غالب الحلاوة قريباً من سلب الاسم لا يغتسل به اوضده فيغتسل الحاقاً بطريق الدلالة

الخلط القلیل لامعتبر به لعدم امکان

پانی میں معمولی ملاوٹ کا اعتبار نہیں کیونکہ مٹی کے اجزاء

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

او متردداً فیہ یجمع بین الغسل والتیمم اھ۔

اقول: (۱) الاحاجة الى اللاحق مع بقاء الاطلاق اما الذين اختلفوا في جواز الغسل به فصح في

المبسوط الجواز وصح في المفيد عدمه لان الجنابة اغلظ كما ذكره في الفتح بعده۔

فاقول: كلامهم في ماصار نبیذا وهو غير هذا التوفيق

الانيق وعليه يضطر القائل بجواز الاغتسال به الى

الحاقه بالوضوء دلالة لاقیاسلان الجواز في نبیذ

التمر معدول به عن سنن القیاس وماكان كذا يجوز

اللاحق به دلالة لاقیاسا اما على هذا التوفيق

فلاشك ان الوضوء والغسل سیان في جوازهما بالماء

المطلق فلا يجعل احدهما اصلا والاخر ملحقاً به هذا

ومثله لفظ التبیین والحلیة اذالم یدر ایهما الغالب

فهذا في المشكوك دون المخالط المساوی

غسل نہ کیا جائے اور اگر اس کے خلاف ہو کہ مٹھاس مغلوب ہو اور اس کو پانی کہا جائے تو غسل کرے کیونکہ دلالت کے طور پر غسل کا حکم وضوء سے ملحق قرار پائے گا اور اگر نبیذ میں غلبہ کے بارے میں تردد ہو تو غسل اور تیمم کو جمع کرے اھ (ت)

میں کہتا ہوں کہ اطلاق کی موجودگی میں الحاق کی ضرورت نہیں، نبیذ سے غسل کے جواز کے بارے میں اختلاف کرنے والوں نے جیسا کہ مبسوط میں جواز کی صحت کی ہے اور مفید میں عدم جواز کو صحیح کہا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ جنابت زیادہ غلیظ ہے جیسا کہ بعد میں اسے فتح میں ذکر کیا ہے۔ (ت)

پس میں کہتا ہوں کہ ان کا کلام اس صورت میں ہے جب نبیذ بن جائے تو اس میں مذکورہ توفیق جاری نہ ہوگی لہذا غسل کے جواز کے قائل وضوء کے ساتھ الحاق کرنے میں دلالت کے قول پر مجبور ہیں اور وہ قیاس کو یہاں استعمال نہیں کر سکتے کیونکہ نبیذ ترم سے وضوء کا جواز قیاس کے قاعدہ پر نہیں ہے، جو قیاس کے خلاف ہو تو اس سے الحاق بطور دلالت ہو سکتا ہے اس پر قیاس نہیں کیا جاسکتا پس اس طرح وضوء اور غسل دونوں مطلق پانی سے جواز میں مساوی ہیں ایک کو اصل اور دوسرے کو ملحق نہیں قرار دیا جاسکتا، ہذا، تبیین اور حلیہ کے الفاظ بھی اسی طرح ہیں، توجب (باقی اگلے صفحہ پر)

الاحتراز عنه كما في اجزاء الارض<sup>1</sup>۔

کی طرح ایسی ملاوٹ سے پانی کا محفوظ ہونا مشکل ہے۔ (ت)

فتح القدير میں ہے:

مد اور نیل کے پانی میں مٹی کا رنگ غالب ہوتا ہے اور حوضوں میں موسم خزاں کے پتے گرتے ہیں اس کے باوجود ہم نے دیکھا کہ دو ساتھی وہاں سے گزرتے ہوئے ایک دوسرے کو کہتے ہیں یہ پانی ہے آؤپسیں اور وضو کریں اسی کو مطلق پانی قرار دیتے ہیں حالانکہ ان چیزوں کے ملنے کی وجہ سے پانی کے اوصاف متغیر ہو چکے ہوتے ہیں تو معلوم ہوا کہ ملنے والی مغلوب چیز پانی کو اپنے اطلاق سے خارج نہیں کرتی لہذا ایسے پانی پر مطلق کا حکم مرتب ہو گا نیز فتح مکہ کے روز حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ایک ایسے پیالے سے وضو

قد رأيناها يقال في ماء المد والنيل حال غلبة لون الطين عليه وتقع الاوراق في الحياض زمن الخريف فيمر الرفيقان ويقول احدهما للآخر هنا ماء تعال نشرب نتوضأ فيطلقه مع تغير اوصافه بانتقاعها فظهر لنا من اللسان ان المخلوط المغلوب لا يسلب الاطلاق فوجب ترتيب حكم المطلق على الماء الذي هو كذلك وقد اغتسل صلى الله تعالى عليه وسلم يوم الفتح من قصعة فيها اثر العجين رواه النسائي والماء بذلك

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

قدرا فليس فيه ما يبيل الى ما في الغنية فتثبت والله الحمد۔

اقول: (۱) ونظير هذا الاختلاف عن الامام ما في الحديث انه صلى الله تعالى عليه وسلم سئل عن تقبيل الصائم عرسه فاجاز فسئل اخرى فنهي فاذا الذي اباه له شيخ والذي نهاه عنه شاب ۱۲ منه غفر له (م)

دونوں میں سے کسی کا غلبہ معلوم نہ ہو، تو یہ مشکوک کی بات ہوئی مقرر کے اعتبار سے مساوی مخلوط کی بات نہیں ہے، یہاں غنیہ والی بات کی طرف میلان ثابت نہیں ہے۔  
میں کہتا ہوں کہ اس کی نظیر وہ ہے جو حدیث میں ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ایک بار یہ سوال ہوا کہ اگر روزے والا اپنی بیوی کا بوسہ لے تو کیا حکم ہے، تو جواب میں اجازت فرمائی۔ اور دوسری بار یہی سوال کیا گیا تو آپ نے منع فرمایا۔ تو اسی ایک سوال کے مختلف جوابات کی وجہ یہ ہے کہ اگر وہ روزے والا بوڑھا ہو تو جائز فرمایا اور اگر وہ جوان ہے تو منع فرمایا، اس طرح امام ابو حنیفہ نے نبیز کے بارے میں مختلف قول فرمائے کیونکہ ہر جواب علیحدہ نقطہ سے متعلق ہے۔ (ت)

<sup>1</sup> الهدایۃ باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء مطبع عربیہ کراچی ۱۸۸۱



یتغیر ولم یعتبر المغلوبية<sup>1</sup>۔

فرمایا جس میں آنا لگا ہوا تھا، اس کو نسائی نے روایت کیا ہے اور پانی اس آٹے کی وجہ سے متغیر ہوتا ہے لیکن حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس کی کچھ پروا نہ کی۔ (ت)

(۷) اجماع عرف و شرع ہے کہ زوال اسم موجب زوال اطلاق ہے وقد تقدم في تعاريف المطلق لاسيما التاسع (مطلق کی تعریفوں خصوصاً نون تعریف میں گزر چکا ہے۔ ت) ولذا نبذ تمر سے وضو ناجائز ہونے پر اجماع ہوا اگرچہ پانی اپنی رقت پر رہے وقد تقدم في ۲۸۶ (۲۸۶ میں گزر چکا۔ ت)

(۸) اجماع ائمہ حنفیہ ہے کہ پانی کے اوصاف میں قلیل تغیر مانع اطلاق نہیں وقد تقدم في ۱۱۶ (۱۱۶ میں گزر چکا ہے۔ ت) یہ آٹھ اجماع واجب بالاتباع ناقابل نزاع غیر صالح الاندفاع ہیں اور یہی بھم اللہ تعالیٰ وہ معیار کامل ہے جو مانع مطلق کی تعریف رضوی میں گزرا ولله الحمد یہ احکام مستقمہ ہاتھ میں رکھ کر ضوابط کی طرف چلئے۔

ضابطہ ۱: کسی پھل یا پیڑ یا بیل یا پتوں یا گھاس کے عرق یا عصارے سے وضو جائز نہیں۔ قدوری ہدایہ و قایہ نقایہ کنز اصلاح غرر نور الايضاح متون وغیرہ عامہ کتب میں ہے لایجوز بما اعتصر من شجر او ثمر<sup>۲</sup> (درخت اور پھل کے نچوڑے ہوئے پانی سے وضو جائز نہیں۔ ت) اور صحیح یہ کہ یہ حکم قاطر و مستنظر و معتقر سب کو عام ہے لکن تقدم في ۲۰۵ (جیسا کہ بحث ۲۰۵ میں گزر چکا ہے۔ ت)

میں کہتا ہوں کہ یہ میرے نزدیک پہلے اجماع کے فروعات میں سے ہے حتیٰ کہ انگور کے درخت سے نکلنے والے قطروں کو شامل ہے اور یہ بات بحث ۲۰۷ کے حاشیہ میں گزر چکی ہے۔ (ت)

اقول: هو عندی من فروع الاجماع الاول حتی فی قاطر الكرم وقد تقدم في حاشية ۲۰۷۔

ضابطہ ۲ تا ۴: مطہر پانی کے ناقابل وضو ہو جانے کیلئے متون معتمدہ میں تین سبب ارشاد ہوئے:

(۱) زوال طبع آب

(۲) غلبہ غیر

(۳) طبع باغیر۔ اگرچہ بعض نے ایک سبب بیان کیا بعض نے دو بعض نے اجمالاً سبب، اور ان سے تعبیر میں بھی عبارات

<sup>1</sup> فتح القدر، باب الماء الذي يجوز به الوضوء، مطبع عربیہ کراچی ۱۱/۶۳

<sup>2</sup> نور الايضاح، کتاب الطهارة، مطبع علمیہ لاہور ص ۳

مختلف آئیں مگر عند التحقیق بتوفیق اللہ تعالیٰ سب اسی معیار کے دائرے میں ہیں عبارات میں یہ ہیں:

(۱) قدوری لایجوز بما غلب علیہ غیرہ فاخرجه عن طبع الماء کماء الباقی والمرق وماء الزردج<sup>۱</sup> (وضو جائز نہیں ہے اس پانی سے جس پر کسی دوسری شے کا غلبہ ہو گیا ہو اور اس کو پانی کی طبیعت سے نکال دیا ہو، جیسے باقلی کا پانی اور زردج کا پانی۔ ت)

(۲) بدایہ مثله وانما اخذ عنه وان زاد بعض الامثلة<sup>۲</sup> (بدایہ میں اسی کی مثل ہے انہوں نے قدوری سے لیا ہے اگرچہ بعض مثالوں کا اضافہ کیا ہے۔ ت)

(۳) وقایہ ولا بماء زال طبعه بغلبة غیرہ اجزاء او بالطحیح کماء الباقی والمرق<sup>۳</sup> (وقایہ میں ہے اور نہ اس پانی سے جس پر غیر کا بصورت اجزاء یا پکانے کی وجہ سے غلبہ ہو گیا ہو جیسے باقلی کا پانی اور شوربہ۔ ت)

(۴) نقایہ یتوضو بماء السماء والارض وان اختلط به طاهر الا اذا اخرجه عن طبع الماء او غیرہ طبخاً وهو مما لا یقصد به النظافة<sup>۴</sup> (نقایہ میں ہے آسمان اور زمین کے پانی سے وضو کرے اگرچہ اس میں کوئی پاک چیز مل گئی ہو، لایہ کہ اس کو پانی کی طبیعت سے خارج کر دیا ہو یا پکنے کی وجہ سے اس کو پانی کی طبیعت سے خارج کر دیا ہو اور وہ غیر چیز ایسی نہ ہو جس سے نظافت مطلوب ہوتی ہے۔ ت)

(۶ و ۵) کنزروانی لابما تغیر بکثرة الاوراق او بالطحیح او غلب علیہ غیرہ اجزاء<sup>۵</sup> (کنزروانی میں ہے اس پانی سے وضو جائز نہیں جو پتوں کی کثرت یا پکنے یا غلبہ اجزاء کی وجہ سے بدل گیا ہو۔ ت)

(۷) اصلاح لابماء زال طبعه بغلبة غیرہ اجزاء او تغیر بالطحیح معہ وهو مما لا یقصد به النظافة<sup>۶</sup> (اصلاح میں ہے اس پانی سے وضو جائز نہیں جو اپنی طبیعت کھو بیٹھا ہو دوسرے کے اجزاء کے غلبہ سے یا پکنے کی وجہ سے اور وہ چیز ایسی ہو جس سے نظافت کا ارادہ نہ کیا جاتا ہو۔ ت)

<sup>۱</sup> قدوری کتاب الطہارت مطبع مجتہبائی کان پور ص ۶

<sup>۲</sup> بدایہ البندی

<sup>۳</sup> شرح الوقایہ کتاب الطہارت مطبع رشیدیہ دہلی ۱/ ۸۵

<sup>۴</sup> جامع الرموز کتاب الطہارت مطبع الاسلامیہ گنبد ایران ۳۵/ ۱

<sup>۵</sup> کنز الدقائق میاہ الوضوء ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/ ۱۱

<sup>۶</sup> اصلاح

(۸) ملتقی لابساء خرج عن طبعه بكثرة الاوراق او بغلبة غيره او بالطبخ كماء الباقلاء والمرق<sup>1</sup> ملتقى میں ہے اس پانی سے وضو جائز نہیں جو پتوں کی کثرت یا غیر کے غلبہ یا پکانے کے سبب اپنی طبیعت کھو بیٹھا ہو جیسے باقلا کا پانی اور شوربہ۔ (ت)

(۹) غرر لابساء زال طبعه بالطبخ كالمرق او بغلبة غيره عليه<sup>2</sup> (غرر میں ہے جس پانی کی طبیعت زائل ہو چکی ہو اس سے وضو جائز نہیں خواہ پکنے کی وجہ سے یا غیر کے غلبہ کی وجہ سے۔ (ت)

(۱۰) تنوير لابساء مغلوب بطاهر ولا بما زال طبعه بطبخ كمرق<sup>3</sup> (تنوير میں ہے جو پانی کسی پاک چیز کے ملنے سے مغلوب ہو چکا ہو یا پکنے سے طبیعت کھو چکا ہو اس سے وضو جائز نہیں ہے۔ (ت)

(۱۱) نور الايضاح لابساء زال طبعه بالطبخ او بغلبة غيره عليه<sup>4</sup> (نور الايضاح میں ہے جس پانی کی طبیعت پکنے یا غیر کے غلبہ کی بنا پر زائل ہو چکی ہو اس سے وضو جائز نہیں۔ (ت)

میں کہتا ہوں انہوں نے اس کے بعد جو ضابطہ زیلعیہ کی تلخیص ذکر کی ہے ہم نے اسے ترک کر دیا ہے کیونکہ متون کو مذہب نقل کرنے کے لئے وضع کیا ہے نئی اجماث کیلئے نہیں۔ (ت)

اقول: وترکنا ما ذکر بعدہ من تلخیص الضابطة الزيعلیة فان (۱) وضع المتون لنقل المذهب دون الابحاث الحادثة۔

<sup>1</sup> ملتقی الابحار تجوز الطهارات بالماء المطلق عامرہ مصر ۱/ ۲۸

<sup>2</sup> غرر فرض الغسل دار السعادة مصر ۱/ ۲۳

<sup>3</sup> تنوير الايضاح باب المياه مجتہبائی دہلی ۱/ ۳۴

<sup>4</sup> نور الايضاح کتاب الطهارة علمیه لاہور ص ۳



## مآخذ و مراجع

سن وفات ہجری	مصنف	نام	ا
۴۱۶	عبدالرحمن بن عمر بن محمد البغدادی المعروف بالنحاس	الاجزاء فی الحدیث	۱۔
۴۴۶	ابوالعباس احمد بن محمد الناطقی الحنفی	الاجناس فی الفروع	۲۔
۶۸۳	عبداللہ بن محمود (بن مودود) الحنفی	الاختیار شرح المختار	۳۔
۲۵۶	محمد بن اسلمیل البخاری	الادب المفرد للبخاری	۴۔
۹۲۳	شہاب الدین احمد بن محمد القسطلانی	ارشاد الساری شرح البخاری	۵۔
۹۵۱	ابوسعود محمد بن محمد الحمادی	ارشاد العقل السلیم	۶۔
۱۲۲۵	مولانا عبدالعلی بحر العلوم	الارکان الاربع	۷۔
۹۷۰	شیخ زین الدین بن ابراہیم بابن نجیم	الاشباہ والنظائر	۸۔
۱۰۵۲	شیخ عبدالحق المحدث الدہلوی	اشعۃ اللبحات	۹۔
۴۸۲	علی بن محمد البرزوی	اصول البرزوی	۱۰۔
۹۴۰	احمد بن سلیمان بن کمال باشا	الاصلاح للوقایۃ فی الفروع	۱۱۔
۷۶۹	قاضی بدر الدین محمد بن عبداللہ الشیبلی	آکھد المرجان فی احکام الجنان	۱۲۔
۷۵۸	قاضی برہان الدین ابراہیم بن علی الطرسوسی الحنفی	انفع الوسائل	۱۳۔
۱۰۶۹	حسن بن عمار الشرنبلالی	امداد الفتاح	۱۴۔
۷۹۹	امام یوسف الاردیبیلی الشافعی	انوار الائمة الشافعیہ	۱۵۔
۹۴۰	احمد بن سلیمان بن کمال باشا	الایضاح للوقایۃ فی الفروع	۱۶۔
۴۳۲	عبدالملک بن محمد بن محمد بشران	امالی فی الحدیث	۱۷۔
۳۶۴	احمد بن محمد المعروف بابن السننی	الایجاز فی الحدیث	۱۸۔
۴۰۷	احمد بن عبدالرحمن الشیرازی	القاب الروات	۱۹۔

ب			
۵۸۷	علاء الدین ابی بکر بن مسعود الکاسانی	۲۰	بدائع الصنائع
۵۹۳	علی بن ابی بکر المرغینانی	۲۱	البداية (بداية البیتدی)
۹۷۰	شیخ زین الدین بن ابراہیم بابن نجیم	۲۲	البحر الرائق
۹۲۲	ابراہیم بن موسیٰ الطرابلسی	۲۳	الدبران شرح مواہب الرحمن
۳۷۲	فقیہ ابو الیث نصر بن محمد السمرقندی	۲۴	بستان العارفین
۵۰۵	حمید الاسلام محمد بن محمد الغزالی	۲۵	البسیط فی الفروع
۸۵۵	امام بدر الدین ابو محمد العینی	۲۶	البنایة شرح الهدایة
ت			
۱۲۰۵	سید محمد تقی الزبیدی	۲۷	تاج العروس
۵۷۱	علی بن الحسن الدمشقی بابن عساکر	۲۸	تاریخ ابن عساکر
۲۵۶	محمد بن اسطیعل البخاری	۲۹	تاریخ البخاری
۵۹۳	برہان الدین علی بن ابی بکر المرغینانی	۳۰	التجنیس والمزید
۸۶۱	کمال الدین محمد بن عبدالواحد بن المہام	۳۱	تحریر الاصول
۵۴۰	امام علاء الدین محمد بن احمد السمرقندی	۳۲	تحفة الفقہاء
۷۳۰	عبدالعزیز بن احمد البخاری	۳۳	تحقیق الحسابی
۸۷۹	علامہ قاسم بن قطلوبغا الحنفی	۳۴	الترجیح والتصحیح علی القدوری
۸۱۶	سید شریف علی بن محمد الجرجانی	۳۵	التعریفات لسیّد شریف
۳۱۰	محمد بن جریر الطبری	۳۶	تفسیر ابن جریر (جامع البیان)
۶۹۱	عبداللہ بن عمر البیضاوی	۳۷	تفسیر البیضاوی
۹۱۱-۸	علامہ جلال الدین المصطفیٰ و جلال الدین السیوطی	۳۸	تفسیر الجلالین
۱۲۰۴	سلیمان بن عمر التحمیلی الشیرازی	۳۹	تفسیر الجمل
۶۷۱	ابو عبد اللہ محمد بن احمد القرطبی	۴۰	تفسیر القرطبی
۲۶	امام فخر الدین الرازی	۴۱	التفسیر الکبیر

۷۲۸	نظام الدین الحسن بن محمد بن حسین النیشابوری	۴۲	التفسیر لنبی شاپوری
۹۱۱	ابوزکریا یحییٰ بن شرف النووی	۴۳	تقریب القریب
۸۷۹	محمد بن محمد ابن امیر الحاج الحلبي	۴۴	التقریر والتحبیر
۱۰۳۱	عبدالرؤف المناوی	۴۵	التیسیر للمناوی
۷۴۳	فخر الدین عثمان بن علی الزیلعی	۴۶	تبیین الحقائق
۸۵۲	شہاب الدین احمد بن علی ابن حجر العسقلانی	۴۷	تقریب التهذیب
۸۱۷	ابوطاہر محمد بن یعقوب الفیروز آبادی	۴۸	تنویر المقیاس
۱۰۰۴	شمس الدین محمد بن عبداللہ بن احمد التمرتاشی	۴۹	تنویر الابصار
۲۹۴	محمد بن نصر المرزوی	۵۰	تعظیم الصلوٰۃ
۴۶۳	ابوبکر احمد بن علی الخطیب البغدادی	۵۱	تاریخ بغداد
۷۷۳	عمر بن اسحاق السراج الہندی	۵۲	التوشیح فی شرح الہدایۃ
<b>ج</b>			
۲۷۹	ابوعیسیٰ محمد بن عیسیٰ الترمذی	۵۳	جامع الترمذی
۹۶۲	شمس الدین محمد الخراسانی	۵۴	جامع الرموز
۲۵۶	امام محمد بن اسمعیل البخاری	۵۵	الجامع الصحیح للبخاری
۱۸۹	امام محمد بن حسن الشیبانی	۵۶	الجامع الصغیر فی الفقہ
۲۶۱	مسلم بن حجاج القشیری	۵۷	الجامع الصحیح للمسلم
۵۸۶	ابونصر احمد بن محمد العتابی	۵۸	جامع الفقہ (جامع الفقہ)
۸۲۳	شیخ بدر الدین محمود بن اسرائیل بابن قاضی	۵۹	جامع الفصولین
۳۴۰	ابی الحسن عبید اللہ بن حسین الکرنجی	۶۰	الجامع الکبیر
۰	برہان الدین ابراہیم بن ابوبکر الاخلاطی	۶۱	جواہر الاخلاطی
۹۸۹	احمد بن ترکی بن احمد الماکلی	۶۲	الجواہر الزکیۃ
۵۶۵	رکن الدین ابوبکر بن محمد بن ابی المفاخر	۶۳	جواہر الفتاوی
۸۰۰	ابوبکر بن علی بن محمد الحداد البیہقی	۶۴	الجویبۃ النیرۃ
۲۴۳	یحییٰ بن معین البغدادی	۶۵	الجرح والتعدیل فی رجال الحدیث
۹۱۱	علامہ جلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر السیوطی	۶۶	الجامع الصغیر فی الحدیث

## ح

۱۱۷۶	محمد بن مصطفیٰ ابوسعید الخدیمی	حاشیہ علی الدرر	۶۷
۱۰۲۱	احمد بن محمد الشلبی	حاشیہ ابن شلبی علی التبیین	۶۸
۱۰۱۳	عبدالحمید بن محمد الرومی	حاشیہ علی الدرر	۶۹
۸۸۵	قاضی محمد بن فراموز ملاحسرو	حاشیہ علی الدرر لملاحسرو	۷۰
۰	علامہ سفطی	حاشیہ علی المقدمة العشماویہ	۷۱
۹۴۵	سعد اللہ بن عیسیٰ آفندی	الحاشیہ لسعدی آفندی	۷۲
۱۱۴۳	عبدالغنی النابلسی	الحدیقة الندیة شرح طریقہ محمدیہ	۷۳
۶۰۰	قاضی جمال الدین احمد بن محمد نوح القاسمی الحنفی	الحوای القدسی	۷۴
۳۷۲	امام ابواللیث نصر بن محمد السمرقندی الحنفی	حصار المسائل فی الفروع	۷۵
۴۳۰	ابو نعیم احمد بن عبداللہ الاصبجانی	حلیة الاولیاء	۷۶
۸۷۹	محمد بن محمد ابن امیر الحاج	حلیة المجتبیٰ	۷۷

## خ

	قاضی یحییٰ الحنفی	خزانة الروایات	۷۸
۵۴۲	طاہر بن احمد عبدالرشید البخاری	خزانة الفتاویٰ	۷۹
۷۷۰ کے بعد	حسین بن محمد السعانی السیقانی	خزانة المفتیین	۸۰
۵۹۸	حسام الدین علی بن احمد المکی الرازی	خلاصة الدلائل	۸۱
۵۴۲	طاہر بن احمد عبدالرشید البخاری	خلاصة الفتاویٰ	۸۲
۹۷۳	شہاب الدین احمد بن حجر المکی	خیرات الحسان	۸۳

## د

۸۵۲	شہاب الدین احمد بن علی ابن حجر العسقلانی	الدراية فی تخریج احادیث الهدایة	۸۴
۸۸۵	قاضی محمد بن فراموز ملاحسرو	الدرر (درر الحکام)	۸۵
۱۰۸۸	علاء الدین الحصفی	الدر المختار	۸۶
۹۱۱	علامہ جلال الدین عبدالرحمن السیوطی	الدر الثمیر	۸۷



ذ

۹۰۵	یوسف بن جنید الجلی (چلی)	ذخیرة العقبی	۸۸-
۶۱۶	برهان الدین محمود بن احمد	ذخیرة الفتاوى	۸۹-
۲۸۱	عبداللہ بن محمد ابن ابی الدنیا القرشی	ذم الغيبة	۹۰-

ر

		الرحمانية	۹۱-
۱۲۵۲	محمد امین ابن عابدین الشامی	ردالمحتار	۹۲-
۷۸۱	ابو عبداللہ محمد بن عبدالرحمن الدمشقی	رحمة الامة في اختلاف الائمة	۹۳-
۲۳۹	ابومروان عبدالملک بن حبیب السلمي (القرطبي)	رغائب القرآن	۹۴-
۹۷۰	شیخ زین الدین بابن نجیم	رفع الغشاء في وقت العصر والعشاء	۹۵-
۲۸۰	عثمان بن سعید الدارمی	رد على الجهمية	۹۶-

ز

	شیخ الاسلام محمد بن احمد الاسمي جاني المتوفى اواخر القرن السادس	زاد الفقهاء	۹۷-
۸۶۱	كمال الدين محمد بن عبد الواحد المعروف بابن الممام	زاد الفقير	۹۸-
تقریباً ۱۰۱۶	محمد بن محمد التمرتاشی	زواهر الجواهر	۹۹-
۱۸۹	امام محمد بن حسن الشيباني	زيادات	۱۰۰-

س

۸۰۰	ابو بكر بن علي بن محمد الحداد البسني	السراج الوباج	۱۰۱-
۲۷۳	ابو عبداللہ محمد بن يزيد ابن ماجه	السنن لابن ماجه	۱۰۲-
۲۷۳	سعید بن منصور الخراساني	السنن لابن منصور	۱۰۳-
۲۷۵	ابوداؤد سليمان بن اشعث	السنن لابي داؤد	۱۰۴-
۳۰۳	ابو عبدالرحمن احمد بن شعيب النسائي	السنن للنسائي	۱۰۵-
۴۵۸	ابوبكر احمد بن حسين بن علي البيهقي	السنن للبيهقي	۱۰۶-

۳۸۵	علی عمر الدار قطنی	۱۰۷- السنن لدارقطنی
۲۵۵	عبداللہ بن عبدالرحمن الدارمی	۱۰۸- السنن لدارمی
<b>ش</b>		
	شمس الامتہ عبداللہ بن محمود الکردوی	۱۰۹- الشافی
۹۷۳	شہاب الدین احمد بن حجر المکی	۱۱۰- شرح الاربعین للنووی
۱۱۰۶	ابراہیم ابن عطیہ الماکی	۱۱۱- شرح الاربعین للنووی
۹۷۸	علامة احمد بن الحجازی	۱۱۲- شرح الاربعین للنووی
۱۰۹۹	ابراہیم بن حسین بن احمد بن محمد ابن البیری	۱۱۳- شرح الاشباہ والنظائر
۵۹۲	امام قاضی خان حسین بن منصور	۱۱۴- شرح الجامع الصغیر
۱۰۶۲	شیخ اسمعیل بن عبدالغنی النابلسی	۱۱۵- شرح الدرر
۱۰۵۲	شیخ عبدالحق المحمڈ الدہلوی	۱۱۶- شرح سفر السعادة
۵۱۶	حسین بن منصور البغوی	۱۱۷- شرح السنة
۹۳۱	یعقوب بن سیدی علی زاده	۱۱۸- شرح شریعة الاسلام
۴۸۰	ابونصر احمد بن منصور الحنفی الاسمیجانی	۱۱۹- شرح مختصر الطحاوی للاسبیجانی
		۱۲۰- شرح الغریبین
۶۷۶	شیخ ابوزکریا یحییٰ بن شرف النووی	۱۲۱- شرح المسلم للنووی
۳۲۱	ابوجعفر احمد بن محمد الطحاوی	۱۲۲- شرح معانی الآثار
۹۲۱	عبدالبر بن محمد ابن شحنة	۱۲۳- شرح المنظومة لابن وہبان
۱۲۵۲	محمد امین ابن عابدین الشامی	۱۲۴- شرح المنظومة فی رسم الحفقی
۹۵۶	شیخ محمد ابراہیم الحلبي	۱۲۵- شرح المنيبة الصغیر
۱۱۲۲	علاء محمد بن عبدالباقی الزرقانی	۱۲۶- شرح مواہب الدنیا
۱۱۲۲	علاء محمد بن عبدالباقی الزرقانی	۱۲۷- شرح مؤطا مامر مالک
۶۷۶	شیخ ابوزکریا یحییٰ بن شرف النووی	۱۲۸- شرح المہذب للنووی
۹۳۲	مولانا عبدالعلی البرجندي	۱۲۹- شرح النقاية
۷۴۷	صدر الشریعة عبید اللہ بن مسعود	۱۳۰- شرح الوقایة

۸۹۰	محمد بن محمد بن محمد ابن شحنة	۱۳۱۔ شرح الهداية
۵۷۳	امام الاسلام محمد بن ابى بكر	۱۳۲۔ شرعة الاسلام
۴۵۸	ابو بكر احمد بن حسين بن على البيهقي	۱۳۳۔ شعب الايمان
۴۸۰	احمد بن منصور الحنفى الاسييجاني	۱۳۴۔ شرح الجامع الصغير
۵۳۶	عمر بن عبد العزيز الحنفى	۱۳۵۔ شرح الجامع الصغير
<b>ص</b>		
۳۹۳	اسماعيل بن حماد الجومرى	۱۳۶۔ صحاح الجومرى
۳۵۴	محمد بن حبان	۱۳۷۔ صحيح ابن حبان
۳۱۱	محمد بن اسحاق ابن خزيمه	۱۳۸۔ صحيح ابن خزيمه
تقریباً ۶۹۰	ابو فضل محمد بن عمر بن خالد القرشى	۱۳۹۔ الصراح
<b>ط</b>		
۱۳۰۲	سيد احمد الطحاوى	۱۴۰۔ الطحاوى على الدر
۱۳۰۲	سيد احمد الطحاوى	۱۴۱۔ الطحاوى على المراقى
۹۸۱	محمد بن بمر على المروف بركلى	۱۴۲۔ الطريقة المحمدية
۵۳۷	نجم الدين عمر بن محمد النسفى	۱۴۳۔ طلبه الطلبة
<b>ع</b>		
۸۵۵	علامه بدر الدين ابى محمد محمود بن احمد العيني	۱۴۴۔ عمدة القارى
۷۸۶	اکمل الدين محمد بن محمد البارتقى	۱۴۵۔ العناية
۱۰۶۹	شهاب الدين الحفاجى	۱۴۶۔ عنایة القاضى
۳۷۸	ابواللیث نصر بن محمد السمرقندى	۱۴۷۔ عیون المسائل
۱۴۵۲	محمد ابن ابن عابدين لثامى	۱۴۸۔ عقود الدرية
۱۰۳۰	كمال الدين محمد بن احمد الشيرى بطاشكبرى	۱۴۹۔ عدة
		۱۵۰۔

ع

۷۵۸	شیخ قوام الدین امیر کاتب ابن امیر الاتقانی	۱۵۱- غایۃ البیان
۸۸۵	قاضی محمد بن فراموز ملاح خسر و	۱۵۲- غرر الاحکام
۲۳۰	ابو الحسن علی بن میخترۃ البغدادی المعروف باثرم	۱۵۳- غریب الحدیث
۱۰۹۸	احمد بن محمد الحموی الثملی	۱۵۴- غمز عیون البصائر
۱۰۶۹	حسن بن عمار بن علی الشرنبلالی	۱۵۵- غنیۃ ذوالاحکام
۹۵۶	محمد ابراہیم بن محمد الحلبي	۱۵۶- غنیۃ المستملی

ف

۸۵۲	شہاب الدین احمد بن علی ابن حجر العسقلانی	۱۵۷- فتح الباری شرح البخاری
۸۶۱	کمال الدین محمد بن عبد الواحد بن الہمام	۱۵۸- فتح القدير
۵۳۷	امام نجم الدین النسفی	۱۵۹- فتاویٰ النسفی
۸۲۷	محمد بن محمد بن شہاب ابن بزاز	۱۶۰- فتاویٰ بزازیۃ
		۱۶۱- فتاویٰ حجّہ
۱۰۸۱	علامہ خیر الدین بن احمد بن علی الرملی	۱۶۲- فتاویٰ خیریۃ
۵۷۵	سراج الدین علی بن عثمان الاوشی	۱۶۳- فتاویٰ سراجیۃ
	عطاء بن حمزہ السغدی	۱۶۴- فتاویٰ عطاء بن حمزہ
	داؤد بن یوسف الخطیب الحنفی	۱۶۵- فتاویٰ غیاثیہ
۵۹۲	حسن بن منصور قاضی خان	۱۶۶- فتاویٰ قاضی خان
	جمعیت علماء اورنگ زیب عالمگیر	۱۶۷- فتاویٰ ہندیہ
۶۱۹	ظہیر الدین ابو بکر محمد بن احمد	۱۶۸- فتاویٰ ظہیریۃ
۵۴۰	عبدالرشید بن ابی حنیفہ الولولوی	۱۶۹- فتاویٰ الولولویۃ
۵۳۶	امام صدر الشہید حسام الدین عمر بن عبدالعزیز	۱۷۰- فتاویٰ الکبریٰ
۱۵۰	الامام الاعظم ابی حنیفہ نعمان بن ثابت الکوفی	۱۷۱- فقہ الاکبر
	سید محمد ابی السعود الحنفی	۱۷۲- فتح المعین

۹۲۸	زین الدین بن علی بن احمد الشافعی	۱۷۳- فتح المعین شرح قرۃ العین
۶۳۸	محمی الدین محمد بن علی ابن عربی	۱۷۴- الفتوحات المکیة
۱۲۲۵	عبدالعلی محمد بن نظام الدین الکندی	۱۷۵- فواتح الرحموت
۴۱۴	تمام بن محمد بن عبداللہ السجلی	۱۷۶- الفوائد
۱۲۵۲	محمد امین ابن عابدین الشامی	۱۷۷- فوائد المخصصة
۱۰۳۱	عبدالرؤف المناوی	۱۷۸- فیض التدریر شرح الجامع الصغیر
۲۶۷	اسمعیل بن عبداللہ الملقب بسویة	۱۷۹- فوائد سبویة

ق

۸۱۷	محمد بن یعقوب الفیروز آبادی	۱۸۰- القاموس
۹۲۸	علامہ زین الدین بن علی الملباری	۱۸۱- قرۃ العین
۶۵۸	نجم الدین مختار بن محمد الزاہدی	۱۸۲- القنیة
		۱۸۳- القرآن

ک

۳۳۴	حاکم شہید محمد بن محمد	۱۸۴- الکافی فی الفروع
۳۶۵	ابو احمد عبداللہ بن عدی	۱۸۵- الکامل لابن عدی
۹۷۳	سید عبدالوہاب الشعرانی	۱۸۶- الکبریة الاحمر
۱۸۹	امام محمد بن حسن الشیبانی	۱۸۷- کتاب الآثار
۱۸۲	امام ابو یوسف یعقوب بن یرایم الانصاری	۱۸۸- کتاب الآثار
	ابوالحسین محمد بن علی	۱۸۹- کتاب الالمام فی آداب دخول الحمام
۴۳۰	ابو نعیم احمد بن عبداللہ	۱۹۰- کتاب السواک
۱۰۵۰	عبدالرحمن بن محمد عماد الدین بن محمد الحمادی	۱۹۱- کتاب الهدیة لابن عماد
	لابی عبید	۱۹۲- کتاب الطهور
۳۲۷	ابو محمد عبدالرحمن ابن ابی حاتم محمد الرازی	۱۹۳- کتاب العلل علی ابواب الفقه
۱۸۹	امام محمد بن حسن الشیبانی	۱۹۴- کتاب الاصل
	ابوبکر بن ابی داؤد	۱۹۵- کتاب الوسوسة

۱۹۶	کشف الاسرار	علاء الدین عبدالعزیز بن احمد البخاری	۷۳۰
۱۹۷	کشف الرموز	علاء المتقدسی	
۱۹۸	کشف الاستار عن زوائد البزار	ابن الدین عبدالوہاب بن وہبان دمشقی	۷۶۸
۱۹۹	کنز العمال	علاء الدین علی المتقی بن حسام الدین	۹۷۵
۲۰۰	الکفایة	جلال الدین بن شمس الدین الخوارزمی تقریباً	۸۰۰
۲۰۱	کف الراع	شہاب الدین احمد بن حجر المکی	۹۷۳
۲۰۲	کنز الدقائق	عبداللہ بن احمد بن محمود	۷۱۰
۲۰۳	الکفی للحاکم	ابو عبداللہ الحاکم	۴۰۵
۲۰۴	الکواکب الدراری	شمس الدین محمد بن یوسف الشافعی الکرمانی	۷۸۶
۲۰۵	کتاب الجرح والتعديل	محمد بن حبان التیمی	۳۵۴
۲۰۶	کتاب المغازی	یحییٰ بن سعید القطان	۱۹۸
۲۰۷	کتاب الصمت	عبداللہ بن محمد ابن ابی الدنیا القرشی	۲۸۱
۲۰۸	کتاب الزهد	عبداللہ بن مبارک	۱۸۰
۲۰۹	الکشاف عن حقائق التنزیل	جار اللہ محمود بن عمر الزمخشری	۵۳۸
<b>ل</b>			
۲۱۰	لمعات التنقیح	علامہ شیخ عبدالحق المحمڈ الدہلوی	۱۰۵۲
۲۱۱	لقط الہرجان فی اخبار الجان	علامہ جلال الدین عبدالرحمن بن محمد السیوطی	۹۱۱
<b>م</b>			
۲۱۲	مبارق الازہار	الشیخ عبداللطیف بن عبدالعزیز ابن الملک	۸۰۱
۲۱۳	مبسوط خواہر زادہ	بکر خواہر زادہ محمد بن حسن البخاری الحنفی	۴۸۳
۲۱۴	مبسوط السرخسی	شمس الانمۃ محمد بن احمد السرخسی	۴۸۳
۲۱۵	مجری الانہر شرح ملتقى الایح	نور الدین علی الباقانی	تقریباً ۹۹۵
۲۱۶	مجمع بحار الانوار	محمد طاہر الصدیقی	۹۸۱
۲۱۷	مجموع النوازل	احمد بن موسیٰ بن عیسیٰ	۵۵۰
۲۱۸	مجمع الانہر	الشیخ عبداللہ بن محمد بن سلیمان المعروف بداماد آفندی	۱۰۷۸

۶۱۶	امام برہان الدین محمود بن تاج الدین	المحیط البریانی	۲۱۹
۶۷۱	رضی الدین محمد بن محمد السرخسی	المحیط الرضوی	۲۲۰
۵۹۳	برہان الدین علی بن ابی بکر المرغینانی	مختارات النوازل	۲۲۱
۶۶۰	محمد بن ابی بکر عبدالقادر الرازی	مختار الصحاح	۲۲۲
۶۳۳	ضیاء الدین محمد بن عبدالواحد	المختارۃ فی الحدیث	۲۲۳
۹۱۱	علامہ جلال الدین السیوطی	المختصر	۲۲۴
۷۳۷	ابن الحاج ابی عبداللہ محمد بن محمد العبدری	مدخل الشرح الشریف	۲۲۵
۱۰۶۹	حسن بن عمار بن علی الشرنبلالی	مراق الفلاح بآمادالفتاح شرح نور الايضاح	۲۲۶
۱۰۱۴	علی بن سلطان ماما علی قاری	مرقات شرح مشکوٰۃ	۲۲۷
۹۱۱	علامہ جلال الدین السیوطی	مرقات الصعود	۲۲۸
۴۰۵	ابراہیم بن محمد الحنفی	مستخلص الحقائق	۲۲۹
۷۱۰	ابو عبداللہ الجاکم	المستدرک للحاکم	۲۳۰
۱۱۱۹	حافظ الدین عبداللہ بن احمد النسفی	المستصفی	۲۳۱
۲۰۴	محب اللہ البباری	مسلم الثبوت	۲۳۲
۳۰۷	سلیمان بن داؤد الطیلسی	مسند ابی داؤد	۲۳۳
۲۳۸	احمد بن علی الموصلی	مسند ابی یعلیٰ	۲۳۴
۲۳۱	حافظ اسحاق ابن راہویۃ	مسند اسحق ابن راہویۃ	۲۳۵
۲۹۲	امام احمد بن محمد بن حنبل	مسند الامام احمد بن حنبل	۲۳۶
۲۹۴	ابو بکر احمد بن عمرو بن عبدالحق البزار	مسند البزار	۲۳۷
۵۵۸	ابو محمد عبد بن محمد حمید اککشی	مسند عبد بن حمید	۲۳۸
۷۷۰	شہر دار بن شیر وہیہ الدلیمی	مسند الفردوس	۲۳۹
۷۱۰	احمد بن محمد بن علی	مصباح المنیر	۲۴۰
۲۳۵	حافظ الدین عبداللہ بن احمد النسفی	المصفی	۲۴۱
۲۱۱	ابو بکر عبداللہ بن محمد احمد النسفی	مصنف ابن ابی شیبہ	۲۴۲
۶۵۰	ابو بکر عبد الرزاق بن ہمام الصنعانی	مصنف عبد الرزاق	۲۴۳
	امام حسن بن محمد الصغانی الہندی	مصباح الدعی	۲۴۴

۲۳۰	ابو نعیم احمد بن عبد اللہ الاصبہانی	۲۳۵	معرفة الصحابة
۳۶۰	سليمان بن احمد الطبراني	۲۳۶	المعجم الاوسط
۳۶۰	سليمان بن احمد الطبراني	۲۳۷	المعجم الصغير
۳۶۰	سليمان بن احمد الطبراني	۲۳۸	المعجم الكبير
۷۴۹	توأم الدين محمد بن محمد البخاري	۲۳۹	معراج الدراية
۷۴۲	شيخ ولي الدين العراقي	۲۵۰	مشكوة المصابيح
۶۹۱	شيخ عمر بن محمد الحجازي الحنفي	۲۵۱	المغنى في الاصول
۶۱۰	ابو الفتح ناصر بن عبد السيد المطرزي	۲۵۲	المغرب
۴۲۸	ابو الحسين احمد بن محمد القدوري الحنفي	۲۵۳	مختصر القدوري
۹۳۱	يعقوب بن سيدي علي	۲۵۴	مفاتيح الجنان
۵۰۲	حسين بن محمد بن مفضل الاصفهاني	۲۵۵	المفردات للامام راغب
۵۵۶	ابو العباس عبد الباري العثماوي المالكي	۲۵۶	المقدمة العشماوية
۸۰۷	ناصر الدين محمد بن يوسف الحسيني	۲۵۷	المبتدأ (في فتاوى ناصري)
۸۲۷	نور الدين علي بن ابي بكر البيهقي	۲۵۸	مجمع الزوائد
۳۰۷	محمد بن محمد بن شهاب ابن زاز	۲۵۹	منآقب الكردري
۳۳۴	عبد الله بن علي ابن جارود	۲۶۰	المنتقى في الحديث
۱۲۵۲	الحاكم المشير محمد بن محمد بن احمد	۲۶۱	المنتقى في فروع الحنيفه
۱۰۰۴	محمد امين ابن عابد بن الشامي	۲۶۲	منحة الخالق
۹۵۶	محمد بن عبد الله التمر تاشي	۲۶۳	منح الغفار
۶۷۶	امام ابراهيم بن محمد الحلبي	۲۶۴	ملتقى الابحر
۶۹۴	شيخ ابوزكريا يحيى بن شرف النووي	۲۶۵	منهاج
۴۵۶	مظفر الدين احمد بن علي بن ثعلب الحنفي	۲۶۶	مجمع البحرين
۵۱۰	شيخ عيسى بن محمد ابن ايناك الحنفي	۲۶۷	المبتغى
	عبد العزيز بن احمد الحلواني	۲۶۸	المبسوط
	الحافظ ابو الفتح نصر بن ابراهيم الهروي	۲۶۹	مسند في الحديث



۲۶۲	یعقوب بن شیبہ السدوسی	۲۷۰۔ المسند الکبیر
۷۰۵	سدید الدین محمد بن محمد اکاشغری	۲۷۱۔ منیة المصلی
۱۷۹	امام مالک بن انس المدنی	۲۷۲۔ موطا امام مالک
۸۰۷	نور الدین علی بن ابی بکر السیثمی	۲۷۳۔ موارد الظمان
۶۴۲	احمد بن مظفر الرازی	۲۷۴۔ مشکلات
۴۷۶	ابن اسحاق ابن محمد الشافعی	۲۷۵۔ مہذب
۹۷۳	عبدالوہاب الشعرانی	۲۷۶۔ میزان الشریعة الکبیری
۷۴۸	محمد بن احمد الذہبی	۲۷۷۔ میزان الاعتدال
۴۱۰	احمد بن موسیٰ ابن مردویہ	۲۷۸۔ المستخرج علی الصحیح البخاری
۳۲۷	محمد بن جعفر الخراطی	۲۷۹۔ مکارم اخلاق
<b>ن</b>		
۷۴۵	عبداللہ بن مسعود	۲۸۰۔ النقایة مختصر الوقایة
۷۶۲	ابو محمد عبداللہ بن یوسف الحنفی الزیلیعی	۲۸۱۔ نصب الرایة
۱۰۶۹	حسن بن عمار بن علی الشرنبلالی	۲۸۲۔ نور الايضاح
۷۱۱	حسام الدین حسین بن علی السغناقی	۲۸۳۔ النہایة
۶۰۶	محمد الدین مبارک بن محمد الجزری ابن اثیر	۲۸۴۔ النہایة لابن اثیر
۱۰۰۵	عمر بن نجیم المصری	۲۸۵۔ النہر الفائق
۲۰۱	ہشام بن عبید اللہ المازنی الحنفی	۲۸۶۔ نوادر فی الفقہ
۱۰۳۱	محمد بن احمد المعروف بنشائجی زادہ	۲۸۷۔ نور العین
۳۷۶	ابواللیث نصر بن محمد بن ابراہیم السمرقندی	۲۸۸۔ النوازل فی الفروع
۲۵۵	ابو عبداللہ محمد بن علی الحکیم الترمذی	۲۸۹۔ نوادر الاصول فی معرفة اخبار الرسول

			۲۹۰
۷۱۰	عبداللہ بن احمد النسفی	الواقی فی الفروع	
۵۰۵	ابو حامد محمد بن محمد الغزالی	الوجیز فی الفروع	۲۹۱
۶۷۳	محمود بن صدر الشریعہ	الوقایۃ	۲۹۲
۵۰۵	ابی حامد محمد بن محمد الغزالی	الوسیط فی الفروع	۲۹۳
<b>ھ</b>			
۵۹۳	برہان الدین علی بن ابی بکر المرغینانی	الہدایۃ فی شرح البدایۃ	۲۹۴
<b>ی</b>			
۹۷۳	سید عبدالوہاب الشعرانی	الیواقیت والجوابر	۲۹۵
۷۶۹	ابی عبداللہ محمد ابن رمضان الرومی	ینابیح فی معرفۃ الاصول	۲۹۶

